

КОНФЕРЕНЦИИ

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ЗАМЕТКИ О МЕТАФИЗИЧЕСКИХ ВПЕЧАТЛЕНИЯХ (ПО ИТОГАМ КОНФЕРЕНЦИИ)

ЛОГУНОВА Людмила Борисовна – канд. филос. наук, доцент факультета государственного управления. E-mail: logunovalb@spsa.msu.ru

ПЕТРУНИН Юрий Юрьевич – д-р филос. наук, проф., зав. кафедрой математических методов и информационных технологий в управлении факультета государственного управления. E-mail: petrunin@spsa.msu.ru

Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова

Адрес: 119991, Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корпус 4, А-701

Аннотация. В обзоре представлены основные темы докладов на Всероссийской научно-практической конференции «Философия творчества», которая стала знаковым событием в жизни философского сообщества России. Выделены основные направления в исследовании творчества, которые заданы различными методологическими подходами, определён их эвристический потенциал. Проанализирована тенденция создания трансдисциплинарной методологии, объединяющей достижения естествознания, современных нейронаук и гуманитарных наук в исследовании творчества, её возможности и статус с позиции современной эпистемологии.

Ключевые слова: философия творчества, творчество, метод, трансдисциплинарность, нейронаука

Для цитирования: Логунова Л.Б., Петрунин Ю.Ю. Методологические заметки о метафизических впечатлениях (по итогам конференции) // Высшее образование в России. 2017. № 3 (210). С. 155–161.

В научной жизни нашей страны произошло значимое событие. Сектор философских проблем творчества Института философии РАН совместно с Научным советом РАН по методологии искусственного интеллекта при поддержке Российского гуманитарного научного фонда (проект РГНФ № 15-03-14116/15) в апреле 2015 г. организовали и провели первую в России научно-практическую конференцию, специально посвящённую философским проблемам творчества. Интерес к этой проблеме актуализируется особенно в кризисные периоды общественной жизни: способно ли современное общество отказаться от сложившихся и прежде успешных организационных моделей, найти новые решения, т.е. способно ли оно на творческий ответ? В этом историческом контексте проблематика кон-

ференции приобретает не только теоретическую, но и несомненную практическую актуальность. Креативность становится трендом (и слоганом!) современности, а философия творчества – востребованным продуктом.

Второе чтение

Креативная позиция участников конференции, новации в методологии исследования творчества обусловили многообразие организационных форм презентации результатов. Работа конференции проходила в формате пленарных, секционных докладов и свободного обсуждения на круглом столе. Работала молодёжная секция, что позволило аспирантам и молодым учёным свободно обмениваться мнениями без оглядки на профессиональную взыскательность мэтров. К сожалению, научная конференция как

историческое событие существует «здесь и теперь» и заканчивается заключительными словами благодарности её организаторов. Поэтому не менее значимым явлением в жизни научного сообщества стало издание материалов конференции¹. Следует выразить глубокую благодарность редакторам и составителю данного тома, их труд предоставил участникам конференции возможность заново продумывать прозвучавшие идеи. Подлинное понимание, как известно, начинается со «второго чтения» (М.К. Мамардашвили). Будем надеяться, что «конец разговора» станет для читателя стимулом/провокацией новых творческих прозрений. Кроме того, это издание позволяет не только сохранить «со-бытие мысли», но и расширить круг тех самых заинтересованных лиц, для которых и создаются подобные публикации.

В небольшой рецензии, разумеется, трудно представить выступления всех докладчиков, и все многообразие прозвучавших идей. Авторы публикации стремились отразить основную тематику исследований и атмосферу обсуждений их результатов.

Следствие ведут знатоки

Тематическое многообразие в исследовании проблемы творчества объединило общим интересом профессиональных философов, представителей гуманитарных наук, а также специалистов в области естественных и компьютерных наук. В конференции активное участие приняли психологи, историки, культурологи, музыковеды, архитекторы, музейные работники, программисты. Философским дискурсом были заданы простран-

ство и методология трансдисциплинарного синтеза конкретно-научных и прикладных исследований проблемы творчества, мета-язык междисциплинарного общения, объединивший известных ученых академических научных организаций и вузов страны.

Участники конференции представляли академические научные организации (Институт философии РАН, НИЦ «Курчатовский институт»), Институт машиноведения РАН им. А.А. Благонравова), кафедры высших учебных заведений (Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, Санкт-Петербургского государственного университета, Московской государственной консерватории им. П.И. Чайковского, Российского государственного лингвистического университета, Московского государственного института культуры, Нижегородской государственной консерватории им. М.И. Глинки, Ивановского государственного химико-технологического университета, Волгоградского государственного социально-педагогического университета), учреждения культуры. В работе конференции приняли участие ученые из Чехии и Сербии.

Состоявшийся в рамках конференции совместный диалог заложил основы процесса выработки междисциплинарного языка сотрудничества в изучении одного из наиболее значимых и загадочных явлений общественной жизни.

Меру во всём соблюдай

Центральной идеей конференции и её смыслообразующим принципом стала проблема *метода* исследования проблемы творчества, его возможностей и границ. Метод формирует оптику нашего познания, является инструментом преобразования хаоса представлений в предмет исследования, структурирует пространство исследования, определяет его навигацию. Но тем самым задаёт и границы исследования (ограничивает!). В определённом смысле именно концептом «граница» был сформирован

¹ Философия творчества // Материалы Всероссийской научной конференции, 8–9 апреля 2015 г. / Институт философии РАН, г. Москва / Под ред. Н.М. Смирновой, А.Ю. Алексева. Состав. Е.А. Янковская. М.: ИИнтелл, 2015. 476 с. [A philosophy of creativity. Materials of all-Russian scientific conference, 8-9 April 2015, Institute of philosophy RAS, Moscow, Russia / Ed. N.M. Smirnova, A. Yu. Alekseev. Composition E.A. Yankovskaya. Moscow: Iintell Publ., 2015. 476 p.]

рован/задан *дискурс* конференции. В докладе **А.В. Смирнова** показано, насколько непросто провести границу между творчеством и не-творчеством. В докладе **А.Ф. Зотова** граница между природой и человеком рассматривается как творческий акт созидания человека. Культура, в таком случае, становится творческим процессом самосозидания человека.

Не менее значимо определение границы и для возможности *конвергенции методов* исследования творчества в конкретных науках и философии. В современном исследовании творчества необыкновенно обостряется вопрос: что и как мы изучаем? Как ни парадоксально, но именно кажущаяся интуитивная ясность ответа серьёзно осложняет задачу схватить феномен творчества в строгих определениях. Для этого необходимо задать «правильный» вопрос. Таким образом, встает проблема *границы* применения самого метода.

Он особенно важен, когда речь идёт об исследовании творчества в новых нейронауках. Нейрофилософский подход к анализу творчества был представлен в пленарных докладах д. ф. н., д. биол. н. **Т.В. Черниговской** – заведующей лабораторией когнитивных исследований и кафедрой проблем конвергенции естественных и социально-гуманитарных наук Санкт-Петербургского университета и чл.-корр. РАН, д. м. н. **К.В. Анохина** – руководителя отдела нейронаук НИЦ «Курчатовский институт». К.В. Анохин представил результаты новейших исследований сложных когнитивных структур мозга, «ответственных» за память и творческое мышление. Он показал, что мозг и разум представляют собой особые типы гиперсети. С этой позиции творчество понимается как процесс генерации этой гиперсети: творчеством является процесс, формирующий новую структуру, новые узлы в этой системе, новые связи между ними. Опираясь на современные нейробиологические исследования, Т.В. Черниговская подвергла аргументированной

критике устаревшие представления о (право-лево-) полушарной асимметрии мозга, препятствующие исследованию творчества как целостного феномена, и наметила когнитивные контуры его междисциплинарного анализа на основе современных представлений о конвергенции естественных и социально-гуманитарных наук. Для *нейрофилософского подхода* интересен когнитивный путь и стиль творческого процесса, а не локализация функции в конкретном отделе мозга. Так, при прослушивании музыкального произведения имеет значение не то, как и где «звучит флейта в мозге», а какой образ мира при этом возникает. Музыка в таком случае понимается как особый язык со своей семантикой, как особый тип кодирования мира, напрямую зависящий от образа жизни его обладателя/создателя. Поэтому нет и не может быть в принципе универсального алгоритма решения творческой задачи. Для реализации своего творческого потенциала человеку требуется немалая смелость, ему необходимо снять когнитивный контроль и не бояться ошибок.

Тема исследования музыкального творчества обрела дальнейшее развитие в докладе декана композиторского факультета Московской государственной консерватории им. П.И. Чайковского проф. **А.А. Коблякова**, который показал релевантность *математических методов* в изучении музыкального творчества композитора. В унисон его рассуждениям о природе музыкального творчества и значении категории «граница» в его исследовании прозвучал доклад проректора Нижегородской государственной консерватории им. М.И. Глинки, проф. **Т.Б. Сидневой**. Изучение музыки, осознанной как квинтэссенция опыта границы (во всей полноте её функциональных форм), не только открывает дальнейшие пути к пониманию специфики искусства звуков, но и даёт новые аргументы в пользу множественности и эвристической открытости художественного творчества.

Человек – мера всех вещей

Не меньшее внимание было уделено теме *личности* в творчестве. С опорой на методологическое значение концепта «границы» акт творчества трактуется как способность творца выйти за границы наличной ситуации, как стремление личности действовать вне формальных, стандартных предписаний. В такой оптике субъект творчества предстает как бытие в трансмерном пространстве, а многомерность трактуется как фундаментальный атрибут его жизненного мира (доклад А.А. Коблякова). Не менее значимой характеристикой творчества является способность синестизийного восприятия мира. Синестезийные характеристики творчества, их природа и формы проявления проанализированы в докладе проф. **В.Г. Кузнецова** – зав. кафедрой философии и методологии науки философского факультета МГУ им. М.В. Ломоносова.

В контексте этой тематики процесс творчества понимается как способность человека из *разнородных* «материалов» создавать *новые* миры, смыслы, *раздвигать* границы, формировать *новый* способ понимания мира. Но тем самым творец *задает* новые границы/ограничивает видение реальности. В докладе д. ф. н., проф. **Н.М. Смирновой** творчество понимается как человеческая деятельность, в процессе которой создаются новые культурные смыслы (коды культуры). «Закономерности, которые мы сможем открыть в каждом из таких миров, будут разными. Задание таких границ – это задание способа формирования осмысленности мира. В этом задании границ человек свободен. Это не превращает его в Творца с большой буквы, способного творить мир из ничего. Но осознание этого и овладение этим неимоверно раздвигают пределы его свободного творчества, в котором он встает над жесткой закономерностью и детерминированностью». Творец нового мира поддерживает его целостность своей личностью.

Непростой судьбе творческой личности и её изобретений был посвящён доклад

зам. главного редактора журнала «Нейрокомпьютеры: разработка, применение» **А.В. Савельева** с парадоксальным названием «Прошедшее будущее технического творчества». В нем дана высокая оценка открытий советских учёных, которые многократно превзошли самые смелые проекты фантастов всех времен, однако не только не были востребованы, но и сознательно замалчиваются. Творчество, таким образом, понимается как продукт и результат деятельности креативной личности, как жизнь творчеством. И здесь возникает очень неудобный вопрос: как и почему у человека возникает потребность в творчестве? Ответ на него участники конференции попытались найти в биографиях творческих личностей, в условиях их жизни, в структуре и функционировании психики, в специфике их мыслительных процессов.

В докладе д. ф. н. **И.А. Бесковой** «Природа творческого прозрения» представлена логико-методологическая реконструкция творческого прозрения. Творчество рассматривается как естественное состояние человека. Утверждается, что поиск творческого решения осуществляется человеком не только головой, но всем его существом, интегральной целостностью «ум–тело». В акте творческого прозрения происходит рождение нового, когда на исходном поле взаимодействия «человек – проблема», устанавливается новая конфигурация паттерна связности, формирующая из ранее разнородных и изолированных частей единое целое. Находиться в таком режиме для человека так же естественно и комфортно, как дышать полной грудью, поэтому состояние творчества необходимо человеку, как и решение рутинных, нетворческих задач. В докладе к. ф. н. **Е.О. Труфановой** проанализирован опыт эскапизма как условия, способствующего наиболее продуктивной реализации творческого потенциала человека. Утверждается, что нередко именно социокультурные ограничения способны активизировать творческий потенциал личности. В докладе д. ф. н.

В.М. Розина, напротив, утверждает, что мышление как творческий процесс формируется именно под воздействием социокультурных, исторических и личностных предпосылок. Этот тезис раскрыт им на материале реконструкции творчества Э. Сведенборга. Мотивацией творчества может стать и осознание социального назначения творчества и ответственности творца перед обществом, как это показано на примере творчества Л.Н. Толстого (доклад д. ф. н. **А.А. Горелова**). Своеобразным стимулом творчества могут стать и патологические изменения в психике (доклад к. и. н. **Ю.В. Прокончука**, зав. экскурсионным отделом Государственного музея Л.Н. Толстого).

Однако, несмотря на безусловную информативность сведений о фактах жизни творческих личностей, индивидуальные примеры скорее обнаруживают ограниченность биографической методологии исследования этой проблемы, нежели раскрывают тайны творчества. Здесь творчество предстаёт как субъективный процесс, а его анализ не выходит за границы уникального субъективного опыта. Поэтому вполне оправданным становится стремление некоторых докладчиков исследовать творчество как *процесс* вне его индивидуаций.

По ту сторону субъекта и объекта

В докладе д. ф. н. **А.А. Ивина** «Коллективный разум и социальные образцы как продукт его творчества» высказана мысль, что современная эпистемология должна сосредоточиться на анализе социальной среды, культуры: именно в этих рамках складываются субъектно-объектные отношения. Вне этой среды никаких изолированных «объектов» и познающих их «субъектов» просто не существует. Поэтому докладчик предложил ввести в эпицентр философского анализа недостаточно разработанные понятия «коллективный разум» и «коллективное творчество». Коллективный разум понимается как мышление целостных обществ и цивилизаций; продуктом коллективного

творчества являются социальные образцы, задающие паттерны/формы социальной жизни, гарантирующие ей устойчивость и порядок. Социальные идеи, высказываемые особо одаренными индивидами и увлекающие за собой миллионы людей, чаще всего первоначально зарождаются в форме социальных *мифов*, порождаемых коллективным разумом. Индивиды лишь придают им отточенную современную форму. В Новое время такой формой стала научность, что сообщило мифам большую притягательность. Так было с популярными в XX в. мифом коммунизма, мифом о всемогущей науке. В контексте этих рассуждений оригинальный смысл приобретает концепт *новизны* как сущностной характеристики творчества.

К «парадоксу нового» в процессе творчества привлёк внимание слушателей доцент МГУ им. М.В. Ломоносова **В.Ю. Кузнецов**, который задался вопросом: можно ли считать «новым» продукт, возникающий из рекомбинации «старого»? Если же «новое» эмерджентно, то каковы его истоки? В современном мире подвижности, безопорности, вариативности социокультурных границ индивиды *вынуждены* принимать собственное творческое решение, совершать экзистенциальный выбор, который, тем не менее, совершается на основе существующих стандартов. Новизна решений предопределена их когнитивной архитектурой. Специализация и профессионализация различных видов творчества позволяют создавать сложные комплексные (новые?) формы (кино, компьютерные игры), в которых заимствованы наличные элементы. В этом контексте сомнительной становится новизна создаваемых артефактов.

Проф. **О.Е. Баксанский** рассмотрел процесс творчества как конвергентную комбинацию сознательных и бессознательных психических структур, результатом которой становится эмерджентность «субъективно нового», принципиально не выводимого из начальных условий. Адекватное понимание процесса творчества

возможно только в широком междисциплинарном контексте, формирующемся в парадигме NBICS. Однако *конвергентные технологии* открывают не только огромные возможности и перспективы для развития человечества, но и создают связанные с ними социально-экономические риски новой техногенной культуры.

Модели творческого процесса в исследовании искусственного интеллекта обсуждались участниками круглого стола «Проблема творчества в компьютерном мире», организованного Научным советом по методологии искусственного интеллекта (НСМИИ) РАН под руководством академика РАН В.А. Лекторского (координаторы – д. ф. н., доц. А.Ю. Алексеев и д. ф. н., проф. Ю.Ю. Петрунин).

В сообщении д. ф. н. доцента **А.Ю. Алексеева** «Феноменология творчества в исследованиях искусственного интеллекта» основное внимание уделено анализу различных аспектов комплексного теста А. Тьюринга, в котором, по мнению докладчика, проблематика творчества в компьютерном мире интеллектуальных технологий представлена наиболее рельефно. Он отметил, что исследования в области искусственного интеллекта базируются на изучении компьютерных способов имитации, моделирования и репродуцирования творчества, заключив, что креативный нейрокомпьютинг обеспечивает большие возможности имитации продуктивной творческой деятельности. Современный компьютер является не простой «счётной машинкой», а творческим инструментом, применимым в самых различных областях творческой деятельности. В докладе магистранта Московского государственного университета культуры и искусств **Т. Пожарева** (Сербия), подготовленного под научным руководством А.Ю. Алексеева, рассмотрен проект компьютерной системы, которая проходит комплексный тест Тьюринга на персональную осознанность, творческое мышление и, что немаловажно,

на морально-правовое вменение. Значительно, что данный отечественный проект разработан на основе интерпретации «знаний» экспертной системы в процессе междисциплинарного взаимодействия специалистов и, в отличие от аналогичных зарубежных робототехнических систем, обладающих «квазисознанием», учитывает и «внелогические» (социальные) факторы моделирования смысла.

Творческое «сотрудничество» человека и компьютера получает новую трактовку в общем проблемном поле феноменологического анализа и нейрофизиологического изучения роли памяти в творческом процессе. Их «общим знаменателем» является утверждение, что передача простых алгоритмизированных функций, а также рутинных операций (запоминание, хранение и извлечение информации) компьютеру грозит человеку утратой творческих способностей. Сохранение ведущей роли человека в сложных интеллектуальных технологических системах подразумевает развитие не только воображения, мышления, но и способности к активному воспоминанию как неотъемлемой составляющей творческого действия.

Компьютер может стать как другом, так и врагом, но в диалоге человека и компьютера формируются *новая рациональность* (к. ф. н. **О.Е. Петруня**) и новая трактовка субъекта познания. Волевой акт принятия решения не имеет ничего общего с так называемым «выбором», осуществляемым любой интеллектуальной или робототехнической системой. Следовательно, возможна лишь «слабая версия» искусственного интеллекта, усиливающая возможности человека. Человек остаётся и будет центром данной системы. Необходимо чётко поставить вопрос о *демаркации* процесса творчества от любых его имитаций. Пока компьютерная реальность – место тотальных имитаций. Важно не утратить здесь смысложизненные ориентиры, человеческие творческие функции.

Подводя итоги

В докладах участников конференции, безусловно, были представлены интересные результаты исследования творческого процесса, однако сделать обобщающие выводы на их основе достаточно сложно. Как и много веков назад, «формулу творчества» создать не удалось. Феномен творчества ускользает от определений, точнее, таких определений слишком много. Именно поэтому для исследования творчества как целостности необходима методология на основе конвергенции естественных и социально-гуманитарных наук. Для преодоления методологического тупика необходимо создать новую исследовательскую парадигму на основе активно разрабатываемых междисциплинарных представлений о сложности (В.И. Аршинов), в которой достойное место займут ИТ-технологии. Современная философия творчества, если она претендует стать самостоятельной

прикладной философией, а не некоторым неопределённым веером из онтологических, гносеологических, аксиологических, праксеологических и иных «аспектов» и «подходов», должна разрабатывать специфический категориальный аппарат.

Обобщая опыт первой в России (и второй в Европе) конференции по философии творчества, можно заключить, что она положила начало процессу налаживания междисциплинарного диалога и выработке языка междисциплинарного взаимодействия представителей философии и различных областей гуманитарного, естественнонаучного и научно-технического знания в изучении важнейшей составляющей человеческого мышления и деятельности – творчества. Хотелось бы надеяться, что конференция станет началом нового этапа в исследовании предельно сложной и актуальной проблемы.

Статья поступила в редакцию 17.01.17.

**METHODOLOGICAL NOTES ON THE METAPHYSICAL IMPRESSIONS
(SUMMING UP THE RESULTS OF THE CONFERENCE)**

Ludmila B. LOGUNOVA – Cand. Sci. (Philosophy), Assoc. Prof. of Public Administration Faculty, e-mail: logunovalb@spa.msu.ru

Yuriy Yu. PETRUNIN – Dr. Sci. (Philosophy), Prof., Head of Department of mathematical methods and information technologies in management of the Faculty of Public Administration, e-mail: petrunin@spa.msu.ru

Lomonosov Moscow State University, Russia

Address: A-701, building 4, 27, Lomonosov Prospect, Moscow, 119991, Russian Federation

Abstract. The review presents the main topics of the reports on the first all-Russian scientific-practical conference “Philosophy of creation”, which has become a landmark event in the life of Russian philosophical community. The paper focuses on the basic areas in the study of creativity that are defined by the various methodological approaches, defines their heuristic effectiveness. The authors have analyzed the trend of creating transdisciplinary methodology, combining achievements of natural science, modern neuroscience and the humanities in the study of creativity, its capacity and status in contemporary epistemology.

Keywords: creativity, philosophy of creativity, method, transdisciplinarity, neuroscience

Cite as: Logunova, L.B., Petrunin, Yu.Yu. (2017). [Methodological Notes on the Metaphysical Impressions (summing up the results the conference at the Institute of Philosophy)]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher Education in Russia]. No. 3 (210), pp. 155–161 (In Russ., abstract in Eng.)

The paper was submitted 17.01.17.