

СТАТИСТИКА ЗАЩИТ ДОКТОРСКИХ ДИССЕРТАЦИЙ: ИЗМЕНЕНИЯ ПОСЛЕ РЕФОРМЫ ВАК

ДОНЕЦКАЯ Светлана Сергеевна – д-р экон. наук, проф. E-mail: dss@inbox.ru
Новосибирский государственный университет, Новосибирск, Россия
Адрес: 630090, Новосибирск, ул. Пирогова, д. 2.

Аннотация. В 2013 г. началась реформа российской системы подготовки научных кадров, предполагающая, главным образом, сокращение диссертационных советов и защит диссертаций по гуманитарным и социально-экономическим специальностям. Прошло четыре года. Как изменились за это время количество и структура защит по федеральным округам и городам РФ, отраслям и областям науки, типам организаций? Ответ на этот вопрос автор попытался дать на основе анализа данных, взятых из авторефератов докторских диссертаций, защищенных в 2010 и 2015 гг. и размещённых на сайте ВАК.

Ключевые слова: реформа ВАК, докторская диссертация, структура диссертационных советов, структура защит докторских диссертаций

Для цитирования: Донецкая С.С. Статистика защит докторских диссертаций: изменения после реформы ВАК // Высшее образование в России. 2017. № 4 (211). С. 26–37.

Введение

Актуальной задачей системы отечественного высшего образования является качественная подготовка высококвалифицированных научных кадров. В России она традиционно проходит в два этапа: через аспирантуру с защитой кандидатской диссертации и докторантуру (что является не обязательным) с защитой докторской диссертации. Налаженная система с годами дала сбой: ослабили требования, предъявляемые к качеству диссертационного исследования (формальные требования к количеству публикаций и оформлению работы всегда выполнялись), снизился уровень научной квалификации членов диссертационных советов [1], возросла коррупция [2], стало престижным и возможным покупать готовые диссертации, а порой и просто аттестаты искомых научных степеней [3]. Поэтому в конце 2012 г. на уровне Правительства РФ встал вопрос о необходимости реформирования застоявшейся системы подготовки и защиты диссертаций. Причём ужесточение требований планирова-

лось, главным образом, по отношению к социально-экономическим и гуманитарным дисциплинам¹. В 2013 г. вышло Постановление Правительства РФ об изменении порядка присвоения учёных степеней² и приказы Министерства образования и науки РФ о реформировании Высшей Аттестационной Комиссии (ВАК), об оптимизации сети диссертационных советов. Прошло почти четыре года. Произошли ли какие-нибудь изменения за это время в структуре диссертационных советов и защит диссертаций по регионам РФ, отраслям и областям науки? Какова динамика защит? Чаще ли стали выполняться и защищаться диссертации в научных организациях? Попробуем ответить на эти вопросы на примере защит докторских диссертаций.

¹ Обзор предновогодних приказов Минобрнауки. Справка о деятельности советов за 2012 год. URL: <http://www.dissernet.org/instructions/instruction/orders-review.htm>

² Постановление Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842 «О порядке присуждения ученых степеней».

Информация о деятельности аспирантуры и докторантуры собирается и анализируется Федеральной службой государственной статистики РФ. В частности, отслеживаются динамика и структура поступления и выпуска, в том числе с защитой диссертаций [4]. Однако около 70% соискателей докторской степени считают нецелесообразным обучение в докторантуре [5; 6]. Поэтому из поля зрения государственной статистики уходит значительный пласт информации о защитах докторских диссертаций. В 2014 и 2015 гг. в открытом доступе появились аналитические отчеты о деятельности диссертационных советов, составленные группой ученых Петрозаводского государственного университета в рамках гранта РГНФ, поддержанного Министерством образования и науки РФ [5; 6]. Несмотря на полноту представленной информации, отчеты не содержат сведений о месте исполнения диссертационных исследований и ведущей организации. В них отсутствуют сложные группировки, позволяющие сделать выводы о распределении защит одновременно по двум признакам (например, по федеральным округам и научным областям, научным областям и типам организаций). Между тем наличие таких группировок позволило бы выявить ведущие регионы и города России в подготовке научных кадров по разным научным специальностям, оценить роль вузов и научных организаций в этом процессе. Наконец, отчеты охватывают деятельность диссертационных советов только до 2014 г., когда защиты ещё проводились по старым правилам, и не позволяют увидеть произошедшие в результате реформы ВАК изменения.

На наш взгляд, размещённые на сайте ВАК³ авторефераты диссертаций обладают необходимой информацией, анализ

которой даёт возможность оперативно провести вышеуказанные группировки и сравнения. Для анализа нами были взяты два года: 2010 г., когда ещё не было мысли о реформе ВАК, и 2015 г., когда новые правила защит диссертаций вступили в силу и произошло достаточно серьёзное изменение структуры диссертационных советов. Скрининг авторефератов докторских диссертаций проведён в период с января 2010 г. по декабрь 2011 г. и с октября 2015 г. по апрель 2016 г. Собранная информация обобщена по научным и учебным заведениям, отраслям и областям (направлениям) науки, городам и федеральным округам. Наименования отраслей науки приняты в соответствии с классификацией, указанной на сайте ВАК. В свою очередь, группировка отраслей по областям науки проведена с учетом классификации, используемой при составлении рейтинга ведущих университетов мира – QS World University Rankings by faculty⁴. Сделано это потому, что принятая в России номенклатура специальностей научных работников⁵ предполагает группировку по областям наук, в каждую из которых включаются не только целые отрасли науки, но и отдельные специальности, принадлежащие другим отраслям (например, в «сельскохозяйственные науки» входит специальность 08.00.05 «экономика сельского хозяйства», что затрудняет классификацию). За рубежом не принято такое дробление научных отраслей. По методологии упомянутого рейтинга QS в настоящее время существует пять областей науки: 1) гуманитарные науки (искусствоведение, культурология,

⁴ Методология QS World University Rankings by faculty. URL: <http://www.iu.qs.com/university-rankings/qs-wur-by-faculty>

⁵ Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации № 5 от 10.01.2012 г. «О внесении изменений в номенклатуру специальностей научных работников, утвержденную приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 25.02.2009 г. № 59».

³ Сайт Высшей Аттестационной Комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации /URL:<http://vak.ed.gov.ru>

исторические, педагогические, философские и филологические); 2) социальные и экономические науки (социологические, экономические, политические и юридические); 3) естественные науки (геолого-минералогические, географические, физико-математические и химические); 4) технические науки (архитектура и технические); 5) науки о жизни и медицина (психологические, биологические, ветеринарные, медицинские, фармацевтические и сельскохозяйственные).

Анализ докторских диссертаций, защищенных в 2010 г., опубликован нами в [7]. В настоящей работе представлено сравнение основных результатов этого исследования с новыми данными, собранными в 2015 г.

Динамика защит докторских диссертаций, распределение диссертационных советов и защит диссертаций по областям и отраслям науки

В 2010 г. действовало 3217 докторских диссертационных советов [5], из них только 1635 (50%) осуществляли защиты докторских диссертаций. По состоянию на 05.10.2016 г. действующих советов стало на 33% меньше (2155 советов). Однако и число реально работающих советов сократилось до 1036 (на 36,5%). Таким образом, несмотря на сокращение действующих советов, их результативность не изменилась: 50% советов по-прежнему не проводят защит докторских диссертаций. Конечно, мы по-

нимаем, что диссертационные советы, возможно, осуществляют защиты кандидатских диссертаций, но факт остаётся: половина советов или не в состоянии проводить защиты докторских диссертаций, или по каким-то причинам (в том числе коррупционным) соискатели будущих ученых степеней не считают необходимым обращаться в них. Поэтому далее остановимся на анализе деятельности советов, где в течение года состоялась хотя бы одна защита докторской диссертации.

Одна из причин реформы ВАК в 2013 г. – несоответствие структуры диссертационных советов структуре защит по разным областям и отраслям науки. Действительно, если взглянуть на данные *таблицы 1*, то можно увидеть, что соответствие выполняется только по гуманитарным наукам (20% диссертационных советов осуществляют 20% защит как в 2010 г., так и в 2015 г.). По социальным и экономическим наукам, наукам о жизни и медицине доля защищённых диссертаций на 2–4 процентных пункта превышает долю числа диссертационных советов, где были проведены эти защиты. По естественнонаучным и техническим специальностям наблюдается обратная ситуация.

По данным Министерства образования и науки РФ, по техническим наукам в до-реформенные годы было в 2,5 раза больше диссертационных советов, чем по экономическим специальностям, при примерно

Таблица 1

Структура диссертационных советов, где в 2010 и 2015 гг. были защиты, и защит докторских диссертаций по областям науки (в процентах)

Области науки	2010		2015	
	Структура защит	Структура диссертационных советов	Структура защит	Структура диссертационных советов
Все науки	100,0	100,0	100,0	100,0
Гуманитарные	20,7	19,6	21,6	20,5
Социальные и экономические	19,2	17,2	19,7	17,9
Естественнонаучные	15,1	17,4	11,9	14,7
Технические	15,1	19,6	12,7	15,8
Науки о жизни и медицина	30,0	26,3	34,3	31,0

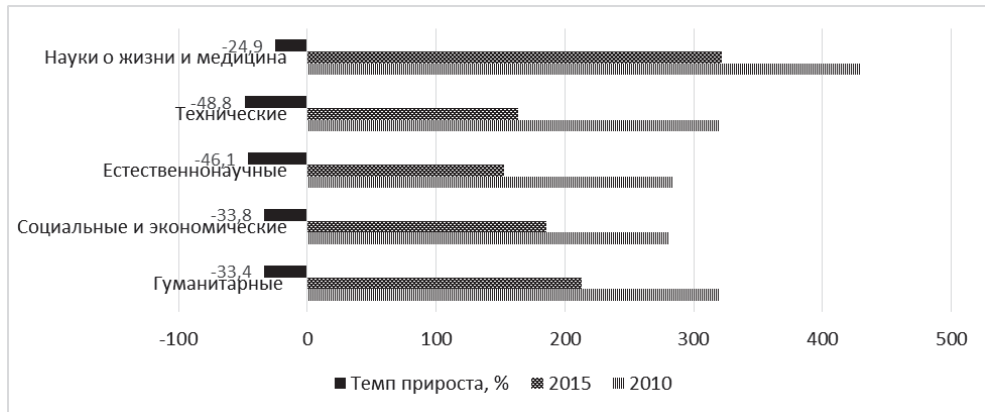


Рис. 1. Распределение диссертационных советов, где были проведены защиты докторских диссертаций в 2010 и 2015 гг., по областям науки и их динамика

одинаковом количестве защит [5]. Наше исследование показало, что в 2010 г. число советов по техническим наукам, где были осуществлены защиты, в 1,1 раз превысило число советов по всем социальным и экономическим наукам. Результатом реформы ВАК стало двукратное снижение к 2015 г. таких советов по техническим наукам, в то же время по социальным и экономическим наукам снижение было только на треть (рис. 1). Вследствие этого советов по техническим наукам стало меньше, чем по всем экономическим и социальным наукам (на 11,2%).

Отметим, что, несмотря на значимое сокращение числа работающих диссертационных советов, в большинстве научных областей есть отрасли, где число советов не изменилось или возросло. Это сельскохозяйственные науки (не изменилось), искусствоведение и юриспруденция (возросло на 7,7 и 4,2% соответственно).

Как видно из таблицы 2, общее число защит докторских диссертаций в 2015 г. по сравнению с 2010 г. снизилось на 42,5%. Наиболее значительное сокращение произошло не по экономическим наукам, которые вызвали нарекания со стороны Министерства образования и науки РФ в дореформенное время, а по естественнонаучным и техническим специальностям (особенно по архи-

тектуре (на 100%) и географии (на 87%)). Не изменилось число защит по культурологии и незначительно снизилось по юридическим (2,9%) и сельскохозяйственным (15,7%) специальностям.

Что касается структуры защит по областям и отраслям науки, то она изменилась не так, как планировалось (табл. 1): на 3,2 процентного пункта сократилась доля защит по естественнонаучным специальностям (с 15,1% в 2010 г. до 11,9% в 2015 г.) и на 2,4 процентного пункта – по техническим (с 15,1 до 12,7%). Снижение по экономическим специальностям не такое значительное – всего на 1,7% (с 12,7 до 11,0%). Причем по специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством», на которую ежегодно приходилось больше всего защит, ситуация не изменилась: в 2010 г. 8,7% всех объявлений о защитах докторских диссертаций были по данной специальности (68,8% от всех экономических диссертаций), в 2015 г. – 8,2%, или 74,6% от всех докторских диссертаций по экономике. По-прежнему каждая третья диссертация выполнена по наукам о жизни и медицине, каждая пятая – по социально-экономическим и гуманитарным наукам. Не изменилась и результативность работающих диссертационных советов: в среднем ежегодно одна-две защиты док-

Таблица 2

Динамика защит докторских диссертаций по областям и отраслям науки

Области / отрасли науки	Темп прироста числа защит (2015 к 2010), %	Среднее число защит в диссертационном совете, где были защиты	
		2010	2015
Все науки	–42,5	1,7	1,6
Гуманитарные	–40,3	1,9	1,7
в том числе:			
искусствоведение	–26,9	2,0	1,4
исторические	–43,2	2,0	1,7
культурология	0,0	1,1	1,4
педагогические	–37,9	1,7	2,0
филологические	–40,2	1,9	1,6
философские	–48,4	1,9	1,7
Социальные и экономические	–41,1	2,0	1,7
в том числе:			
социологические	–54,8	1,4	1,1
экономические	–50,0	2,0	1,8
политические	–43,9	1,6	1,2
юридические	–2,9	2,2	2,0
Естественнонаучные	–54,8	1,5	1,3
в том числе:			
географические	–87,0	1,3	1,0
геолого-минералогические	–41,7	1,4	1,2
физико-математические	–56,7	1,6	1,4
химические	–44,3	1,3	1,1
Технические	–51,7	1,3	1,3
в том числе:			
архитектура	–100,0	2,0	нет защит
технические	–51,3	1,3	1,3
Науки о жизни и медицина	–34,2	2,0	1,8
в том числе:			
биологические	–36,5	1,5	1,3
ветеринарные	–59,3	1,9	1,2
медицинские	–33,7	2,4	2,2
психологические	–34,2	1,4	1,3
сельскохозяйственные	–15,7	1,5	1,2
фармацевтические	–50,0	1,5	1,5

торских диссертаций – как в 2010, так и в 2015 гг. (табл. 2).

Распределение диссертационных советов и защит диссертаций по федеральным округам

В России академическая и вузовская наука сконцентрирована преимущественно в Центральном федеральном округе. По этой причине там находится почти половина диссертационных советов, проводивших защиты докторских диссертаций (47% – в 2010 г. и 45% – в 2015 г.). Чуть больше

10% таких советов в Северо-Западном, Приволжском и Сибирском федеральных округах, 7–5% – в Южном и Уральском федеральном округах. В Дальневосточном федеральном округе – 2% в 2010 и 1% – в 2015 гг. Заметим, что именно в Дальневосточном федеральном округе произошло наиболее значительное снижение числа работающих диссертационных советов (на 44%). В других округах снижение составило от 21 до 40% (рис. 2).

Что касается структуры защит докторских диссертаций по федеральным окру-

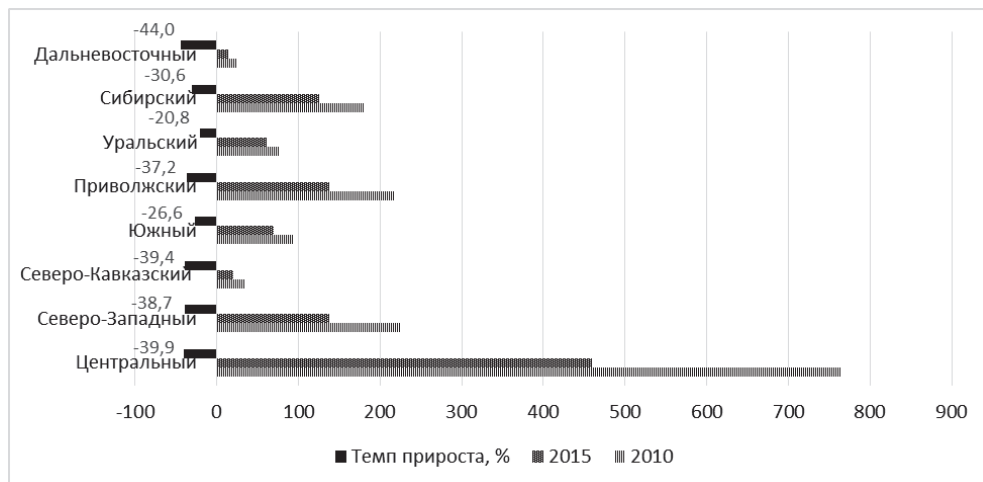


Рис. 2. Распределение числа диссертационных советов, где были проведены защиты докторских диссертаций в 2010 и 2015 гг., по федеральным округам и их динамика

Таблица 3

Распределение защит докторских диссертаций в 2010 и 2015 гг. по федеральным округам и областям науки (в процентах)

Федеральный округ	Всего	В том числе по областям науки				
		Гуманитарные	Социальные и экономические	Естественно-научные	Технические	Науки о жизни и медицина
2010						
Центральный	48,5	42,8	53,7	46,2	45,5	51,8
Северо-Западный	14,3	16,1	12,5	16,3	14,6	13,1
Северо-Кавказский	2,6	4,7	2,0	1,6	0,9	2,8
Южный	5,9	6,5	7,7	3,0	7,0	5,2
Приволжский	12,5	15,4	12,7	8,9	14,2	11,3
Уральский	4,8	5,9	6,1	4,0	4,4	3,9
Сибирский	10,3	7,7	4,2	17,9	12,5	10,9
Дальневосточный	1,1	0,9	0,9	2,1	0,9	1,1
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
2015						
Центральный	48,5	44,6	52,2	48,7	37,5	52,8
Северо-Западный	13,5	12,0	13,1	12,0	20,2	12,6
Северо-Кавказский	1,9	3,6	2,5	1,6	0,5	1,3
Южный	6,4	6,9	8,6	4,7	5,3	5,9
Приволжский	12,0	14,5	9,2	8,9	17,8	11,0
Уральский	5,6	8,1	5,7	6,8	4,3	4,1
Сибирский	10,6	9,6	6,1	15,7	12,0	11,5
Дальневосточный	1,4	0,6	2,5	1,6	2,4	0,9
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

гам, то она не изменилась в целом по всем областям науки (табл. 3). Как в 2010 г., так и в 2015 г. 48,5% защит проведено в Центральном федеральном округе; от 10 до 14% – в Северо-Западном, Приволжском

и Сибирском федеральных округах, около 5% – в Южном и Уральском округах, 1–2% – в Северо-Кавказском и Дальневосточном округах. Однако по областям науки есть существенные изменения:

Таблица 4

Топ-10 городов России по числу защит докторских диссертаций в 2010 и 2015 гг.

Город	2010		Город	2015	
	Число диссертаций	В процентах к общему числу защит		Число диссертаций	В процентах к общему числу защит
Москва	1124	39,3	Москва	630	38,3
Санкт-Петербург	370	12,9	Санкт-Петербург	197	12,0
Новосибирск	89	3,1	Новосибирск	59	3,6
Томск	70	2,4	Екатеринбург	41	2,5
Ростов-на-Дону	66	2,3	Томск	38	2,3
Казань	63	2,2	Нижегород	37	2,3
Екатеринбург	61	2,1	Казань	36	2,2
Саратов	60	2,1	Ростов-на-Дону	34	2,1
Челябинск	47	1,6	Саратов	31	1,9
Нижегород	46	1,6	Волгоград	30	1,8

1) по гуманитарным наукам наиболее значительно снизилась доля защит в Северо-Западном федеральном округе (на 4 процентных пункта: с 16,1 до 12,0%); одновременно возросли доли защит в Уральском (с 5,9 до 8,1%) и Сибирском (с 7,7 до 9,6%) федеральных округах;

2) по социальным и экономическим наукам на 3,5 процентных пункта снизилась доля защит в Приволжском федеральном округе (с 12,7 до 9,2%) и возросла в Сибирском (с 4,2 до 6,1%) и Дальневосточном (с 0,9 до 2,5%) федеральных округах;

3) по естественнонаучным специальностям на 4,3 процентного пункта снизилась доля защит в Северо-Западном (16,3 до 12,0%) и на 2,2 процентного пункта в Сибирском (с 17,9 до 15,7%) федеральных округах. Увеличение произошло в Центральном (с 46,2 до 48,7%), Южном (с 3,0 до 4,7%) и Уральском (с 4,0 до 6,8%) федеральных округах;

4) по техническим наукам на 8 процентных пунктов снизилась доля защит в Центральном федеральном округе (с 45,5 до 37,5%). Наибольший рост доли защит отмечен в Северо-Западном (с 14,6 до 20,2%) и Приволжском (с 14,2 до 17,8%) федеральных округах;

5) по наукам о жизни и медицине существенных изменений не выявлено.

Города-лидеры по защите докторских диссертаций

По данным *таблицы 4* можно заметить, что как в 2010 г., так и в 2015 г. подавляющее большинство защит докторских диссертаций (почти 40%) проведено в Москве (940 – в 2010 г. и 630 – в 2015 г.). В целом реформа ВАК не изменила тройку городов России – лидеров по числу защит – это известные научные центры (Москва, Санкт-Петербург и Новосибирск). Состав топ-10 городов также остался практически неизменным, только место Челябинска в 2010 г. занял в 2015 г. Волгоград.

Если соотнести количество защит докторских диссертаций с численностью населения города [8; 9], результаты получаются иные. Как в 2010, так и в 2015 гг. по числу защит на 1 млн жителей ведущим научным городом России оказывается Томск, от которого значительно отстают Москва, Санкт-Петербург и Новосибирск (*рис. 3*). Заметим, что в топ-10 входят города Южного и Северо-Кавказского федеральных округов (Ростов-на-Дону, Махачкала, Майкоп), где немного научных центров (по сравнению с Москвой или Новосибирском), но зато много защит диссертаций, выполненных не по месту защиты (о чём будет упомянуто ниже).

Тройки городов-лидеров по числу защит докторских диссертаций в расчете на

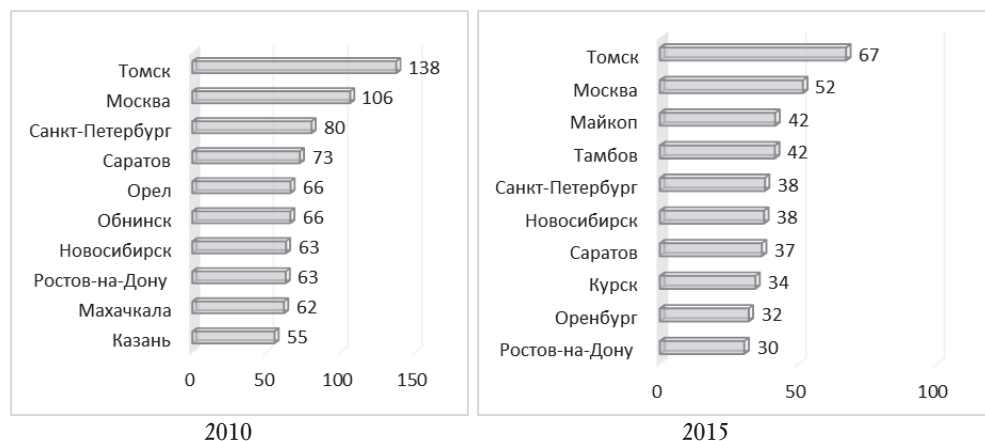


Рис. 3. Топ-10 городов России по числу защищенных докторских диссертаций в 2010 и 2015 гг. на 1 млн жителей

1 млн жителей по областям науки изменились и выглядят следующим образом:

1) гуманитарные: 2010 г. – Химки (37), Великий Новгород (28), Махачкала (24); 2015 г. – Майкоп (28), Великий Новгород (18), Химки (17);

2) социальные и экономические: 2010 г. – Орел (41), Йошкар-Ола (32), Майкоп (32); 2015 г. – Тамбов (20), Майкоп (14), Саратов (13);

3) естественнонаучные: 2010 г. – Томск (33), Новосибирск (23), Иркутск (22); 2015 г. – Новосибирск (12), Томск (11), Южно-Сахалинск (10);

4) технические: 2010 г. – Новочеркасск (34), Таганрог (20), Воронеж (17); 2015 г. – Томск (20), Уфа (11), Воронеж (10);

5) науки о жизни и медицина: 2010 г. – Томск (138), Обнинск (66), Пятигорск (42); 2015 г. – Москва (21), Петрозаводск (18), Оренбург (18).

Распределение диссертационных советов и защит диссертаций по месту исполнения и ведущей организации

Подавляющее число диссертационных советов, проводивших защиты докторских диссертаций, созданы на базе высших учебных заведений. В 2010 г. таких было 72,8%. К 2015 г. их доля возросла до 74,3%.

Поэтому в вузах в эти годы было защищено 7% докторских диссертаций, в том числе 8% – по гуманитарным, социальным, экономическим и техническим наукам, почти 6% диссертаций – по наукам о жизни и медицине и только половина – по естественнонаучным специальностям (табл. 5). Однако не все диссертации защищаются там, где были подготовлены. В 2010 г., например, по гуманитарным наукам часть работ, выполненных в вузах, защищена в научных организациях (в вузах выполнено 86,3%, защищено – 82,3%). По техническим наукам наблюдалась другая зависимость: в вузах выполнено 77,2% работ, а защищено – 83,5%. В 2015 г. защиты, как правило, проходили там, где были подготовлены диссертации, исключение – технические науки, где ситуация не изменилась: в вузах по-прежнему защищается больше работ, чем подготавливается (выполнено 80,2%, защищено 84,6%).

Анализ авторефератов докторских диссертаций, защищенных в 2015 г., показал, что в среднем 26,2% диссертаций были сделаны не по месту защиты (табл. 6). Почти 40% таких работ выявлено в Северо-Кавказском и Южном федеральных округах, 33,3% – в Приволжском, 30,0% – в Уральском, 27,3% – в Дальневосточном, 24,1% –

Таблица 5

Распределение докторских диссертаций в 2010 и 2015 гг. по месту защиты, месту исполнения и ведущей организации (в процентах)

Области науки	Место защиты диссертации			Место исполнения диссертации			Ведущая организация		
	Всего	Вуз	НИИ	Всего	Вуз	НИИ	Всего	Вуз	НИИ
2010									
Все науки	100,0	71,7	28,3	100,0	72,2	27,8	100,0	61,3	38,7
в том числе гуманитарные	100,0	82,3	17,7	100,0	86,3	13,7	100,0	86,5	13,5
социальные и экономические	100,0	85,2	14,8	100,0	86,5	13,5	100,0	78,6	21,4
естественные	100,0	52,0	48,0	100,0	50,5	49,5	100,0	35,1	64,9
технические	100,0	83,5	16,5	100,0	77,2	22,8	100,0	37,1	62,9
науки о жизни и медицина	100,0	59,6	40,4	100,0	61,6	38,4	100,0	58,2	41,8
2015									
Все науки	100,0	72,1	27,9	100,0	72,4	27,6	100,0	65,7	34,3
том числе гуманитарные	100,0	87,9	12,1	100,0	89,0	11,0	100,0	85,0	15,0
социальные и экономические	100,0	84,8	15,2	100,0	86,1	13,9	100,0	85,1	14,9
естественные	100,0	49,7	50,3	100,0	50,8	49,2	100,0	41,1	58,9
технические	100,0	84,6	15,4	100,0	80,2	19,8	100,0	52,4	47,6
науки о жизни и медицина	100,0	58,0	42,0	100,0	58,9	41,1	100,0	55,7	44,3

Таблица 6

Распределение докторских диссертаций, выполненных в 2015 г. не по месту защиты, по научным областям и федеральным округам (в процентах к общему числу защит)

Федеральный округ	Всего	В том числе по областям науки				
		Гуманитарные	Социальные и экономические	Естественно-научные	Технические	Науки о жизни и медицина
Центральный	24,1	24,3	16,5	20,4	24,4	29,3
Северо-Западный	22,2	17,5	24,4	13,0	26,2	24,3
Северо-Кавказский	38,7	50,0	12,5	0,0	0,0	71,4
Южный	38,8	34,8	44,4	44,4	45,5	33,3
Приволжский	33,3	43,8	24,1	29,4	24,3	36,1
Уральский	30,0	37,0	16,7	15,4	22,2	43,5
Сибирский	20,5	12,5	20,0	10,0	20,0	29,7
Дальневосточный	27,3	50,0	0,0	33,3	40,0	40,0
Всего	26,2	28,0	20,4	19,4	25,5	30,9

в Центральном, 22,2% – в Северо-Западном и 20,5% – в Сибирском федеральных округах. Наиболее часто «не свои» защиты проводятся по наукам о жизни и медицине (например, в Северо-Кавказском федеральном округе таких 71,4%) и гуманитарным наукам (в Северо-Кавказском и Дальневосточном округах – 50,0%, в Приволжском федеральном округе – 43,8%, в Уральском – 37,0%, в Южном – 34,8%). В целом каждая третья такая диссертация

защищена в области наук о жизни и медицине (30,9%) и гуманитарным наукам (28,0%), каждая четвёртая – по техническим наукам (25,5%) и каждая пятая – по социальным и экономическим (20,4%) и естественнонаучным (19,4%) специальностям. Причин данной ситуации может быть несколько. Это, во-первых, отсутствие диссертационного совета в месте подготовки диссертации (что стало весьма актуальным после 2013 г.), во-вторых, различие требо-

ваний в разных диссертационных советах (что позволяет диссертанту найти более лояльный совет) и, в-третьих, коррупционная составляющая, которая даёт возможность оперативно провести защиту любой, даже очень слабой диссертации [10].

В 2010 г. в среднем 61,3% докторских диссертаций проходили экспертизу в вузах (табл. 5). Вуз чаще назначался ведущей организацией для диссертаций по гуманитарным и социально-экономическим наукам (соответственно в 86,5 и 78,6% случаев). В то же время для естественнонаучных и технических исследований это происходит только с каждой третьей диссертацией. В 2015 г. до 65,7% возросло число случаев назначения ведущей организацией высшего учебного заведения. Чаще стали проходить экспертизу в вузах докторские диссертации по социальным и экономическим (85,1% случаев), техническим (52,4%) и естественнонаучным (41,1%) специальностям, реже – по гуманитарным специальностям (85,0%) и наукам о жизни и медицине (55,7% случаев). Такое распределение, по нашему мнению, возможно, обусловлено не ослаблением требований, предъявляемых к докторским диссертациям в высших учебных заведениях, а большей доступностью вузов для экспертизы научных исследований, в том числе с помощью коррупционных схем, которые с разной степенью развиты в вузах России, включая ведущие университеты [10].

Заключение

Проведённое исследование показало, что реформа ВАК привела лишь к формальному сокращению диссертационных советов. Реальное число советов, где проводились в течение года защиты докторских диссертаций, по-прежнему составляет 50% их списочного числа. Средняя результативность советов также не изменилась – не более двух защит докторских диссертаций в год. Несмотря на критику ВАК деятельности советов по гуманитар-

ным, социальным и экономическим специальностям, их количество уменьшилось не так заметно, как по техническим и естественным наукам, а доля докторских диссертаций по этим специальностям в общем числе защит даже возросла. Отметим также, что снижение количества защит докторских диссертаций, по нашему мнению, явление временное и обусловлено, главным образом, необходимостью подготовки и опубликования большего количества статей в журналах, рекомендованных ВАК.

Не произошло существенных изменений в региональной структуре защит. Наименьшее количество докторских диссертаций защищается в Дальневосточном федеральном округе (около 1% от их общего числа); возможно, поэтому здесь значительно сократилось число диссертационных советов. Вместе с тем только 30% советов региона в течение 2015 г. провели хотя бы одну защиту докторской диссертации. В то же время почти 40% диссертаций, защищённых в Южном и Северо-Кавказском федеральных округах, выполнены в вузах и научных институтах других регионов России, в том числе и Дальневосточного федерального округа. Очевидно, региональное перемещение диссертантов происходит не только вследствие отсутствия диссертационного совета в «домашнем» регионе, но и по причинам наличия в других регионах России менее требовательных советов.

Прослеживается тенденция ослабления роли Российской академии наук в подготовке научных кадров. Это проявляется как в том, что только четверть докторских диссертаций защищается в советах, созданных на базе научных институтов, так и в сокращении частоты случаев назначения научных учреждений ведущими организациями для их экспертизы.

Таким образом, российская система подготовки научных кадров по-прежнему нуждается в реформе, но более кардинальной, чем простое изменение сети диссертационных советов и ужесточение формаль-

ных требований к диссертационным исследованиям, выраженных в увеличении числа необходимых для защиты статей.

Литература

1. Гуртов В.А., Шеголева Л.В. Публикационная активность членов диссертационных советов при вузах России // Высшее образование в России. 2014. № 8–9. С. 16–26.
2. Дранкина Е.В. Докторская с наценкой // Экономика образования. 2012. № 1. С. 115–117.
3. Сенашенко В.С. О некоторых проблемах подготовки кадров высшей квалификации // Высшее образование в России. 2013. № 4. С. 54–58.
4. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015: Стат. сб. / Росстат. М., 2015. 1266 с.
5. Гуртов В.А., Пахомов С.И., Шишканова И.А. Обзор деятельности сети диссертационных советов в 2013 г.: аналитический доклад. Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2014. 476 с. URL: <http://science-expert.ru/docs/nauchnye-publikacii/monitoring-obzor-2013.pdf>
6. Пахомов С.И., Шишканова И.А., Гуртов В.А. Обзор деятельности сети диссертационных советов в 2014 г.: аналитический доклад. Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2015. 140 с. URL: <http://openbudgetrf.ru/doc/1516>
7. Донецкая С.С. Статистическое исследование структуры и качества подготовки докторских диссертаций в России // Вопросы статистики. 2012. № 12. С. 71–76.
8. Российский статистический ежегодник. 2011: Стат. сб. / Росстат. М., 2011. 795 с.
9. Российский статистический ежегодник. 2015: Стат. сб. / Росстат. М., 2015. 728 с.
10. Донецкая С.С. Состояние и структура корпорации в российских вузах (Анализ мнений студентов) // Высшее образование в России. 2015. № 8–9. С. 68–77.

Статья поступила в редакцию 21.11.16.

Принята к публикации 09.03.17.

THE STATISTICS OF AWARDED DOCTORAL DEGREES: CHANGES AFTER THE REFORM OF THE HIGHER ATTESTATION COMMISSION

Svetlana S. DONETSKAYA – Dr. Sci. (Economics), Prof. Faculty of Economics, e-mail: dss@inbox.ru

Novosibirsk State University, Novosibirsk, Russia

Address: 2, Pirogov str., Novosibirsk, 630090, Russian Federation

Abstract. The reform of the Russian scientific training system started in 2013. It was planned to decrease the number of dissertation councils and theses on the humanities, social and economic fields. Four years have passed. Have the number and the structure of awarded doctoral degrees change for this time: by the federal regions and cities of Russia, by the scientific fields and by the types of organizations? The author has tried to give answers to this question. The data for this analysis was taken from abstracts of doctoral theses awarded in 2010 and 2015, which was posted on the website of the Higher Attestation Commission (HAC).

Keywords: reform of the Higher Attestation Commission, doctoral dissertation, structure of dissertation councils, structure of awarded doctoral degrees

Cite as: Donetskaya, S.S. (2017). [The Statistics of Awarded Doctoral Degrees: Changes after the Reform of the Higher Attestation Commission]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* = Higher Education in Russia. No. 4, pp. 26–37. (In Russ., abstract in Eng.)

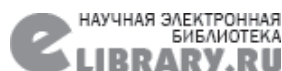
References

1. Gurtov, V.A., Shchegoleva, L.V. (2014). [Publication Activity of the Members of Dissertation Councils at Universities in Russia]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* = Higher Education in Russia. No. 8–9, pp. 16–26. (In Russ., abstract in Eng.)

2. Drankina, E.V. (2012). [Doctorate at a Premium]. *Ekonomika obrazovaniya* [Economics of Education]. No. 1. p. 115-117. (In Russ., abstract in Eng.).
3. Senashenko, V.S. (2013). [On Some Problems of Preparation Specialists of Higher Qualification]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* = Higher Education in Russia]. No. 4, pp. 54–58. (In Russ., abstract in Eng.)
4. *Regiony Rossii. Social'no-ekonomicheskie pokazateli*. 2015 [Regions of Russia. Socio-economic indicators] Collection of papers. Moscow: Rosstat Publ., 2015. 1266 p. (In Russ.).
5. Gurtov, V.A, Pakhomov, S.I., Shishkanova, I.A. (2014). *Obzor deyatel'nosti seti dissertatsionnykh sovetov v 2013 godu: analiticheskii doklad* [Overview of the Network Dissertation Councils in 2013: analytical report]. Petrozavodsk: PetrSU Publ., 476 p. Available at: <http://science-expert.ru/docs/nauchnye-publikacii/monitoring-obzor-2013.pdf> (In Russ.)
6. Pakhomov, S.I., Shishkanova I.A., Gurtov, V.A. (2015). *Obzor deyatel'nosti seti dissertatsionnykh sovetov v 2013 godu: analiticheskii doklad* [Overview of the Network Dissertation Councils in 2014: analytical report]. Petrozavodsk: PetrSU Publ., 140 p. Available at: <http://openbudgetrf.ru/doc/1516> (In Russ.)
7. Donetskaya, S.S. (2012). [Statistical Studies of the Structure and Quality of Doctoral Thesis in Russia]. *Voprosy statistiki* [Questions of Statistics]. No. 12, pp. 71–76. (In Russ., abstract in Eng.).
8. *Rossiiskii Statisticheskii Ezhegodnik*. 2011. [Russian Statistical Yearbook. 2011]. Collection of papers. Moscow: Rosstat Publ., 2011. 795 p. (In Russ.).
9. *Rossiiskii Statisticheskii Ezhegodnik*. 2015. [Russian Statistical Yearbook. 2015]. Collection of papers. Moscow: Rosstat Publ., 2015. 728 p. (In Russ.)
10. Donetskaya, S.S. (2015). [The Condition and Structure of the Corruption in the Russian Universities (Students' Opinions Analysis)]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* = Higher Education in Russia]. No. 8-9. p. 68-77. (In Russ., abstract in Eng.)

The paper was submitted 21.11.16.

Accepted for publication 09.03.17.



Science Index РИНЦ – 2015

Вопросы философии	13,846
Психологическая наука и образование	6,584
Социологические исследования	6,377
Педагогика	5,210
Вопросы образования	4,815
Высшее образование в России	2,936
Философские науки	2,368
Высшее образование сегодня	1,897
Эпистемология и философия науки	1,506
Вестник международных организаций	1,394
Университетское управление: практика и анализ	1,329
Интеграция образования	1,108
Alma mater	0,998
Инженерное образование	0,810
Образование и наука	0,770
Социология образования	0,380