

КОНЦЕПТ ВЫДАЮЩЕЙСЯ ЛИЧНОСТИ И УНИВЕРСИТЕТСКАЯ СРЕДА: СИМВОЛЬНО-ДИДАКТИЧЕСКИЙ СМЫСЛ СУДЬБЫ (П.А. СОРОКИН И Л.П. КАРСАВИН)

БЕЗГОДОВ Дмитрий Николаевич – зав. кафедрой философии и методологии образования, доцент. E-mail:dbezgodov@ugtu.net

ВОЛОГИН Евгений Анатольевич – канд. филос. наук, доцент. E-mail: evologin@ugtu.net
Ухтинский государственный технический университет

Адрес: 169300, Республика Коми, г. Ухта, ул. Первомайская д. 13

***Аннотация.** В статье раскрыта роль концепта выдающейся личности в реализации воспитательного потенциала университетской внутренней среды. При этом понятия «университетская среда», «образовательная среда» и «организационная культура университета» рассматриваются как эквивалентные. Показано, что жизнь и дело П.А. Сорокина и Л.П. Карсавина – мыслителей, так или иначе ассоциирующихся с историей и миссией УГТУ, – в контексте университетской среды выполняют ряд образовательных и воспитательных функций.*

***Ключевые слова:** П.А. Сорокин, Л.П. Карсавин, организационная культура, университетская среда, ценность, аксиоцентризм, евразийство*

***Для цитирования:** Безгодов Д.Н., Вологин Е.А. Концепт выдающейся личности и университетская среда: символично-дидактический смысл судьбы (П.А. Сорокин и Л.П. Карсавин) // Высшее образование в России. 2017. № 4 (211). С. 137–143.*

Феномен внутренней среды организации детально описывается и объясняется теорией организационной культуры. Полагаем, что в отношении образовательных организаций можно утверждать эквивалентность понятий «организационная культура», «внутренняя среда» и «образовательная среда» университета. Поэтому можно считать, что в условиях вуза весь структурный и энергетический потенциал организационной культуры реализуется в научных, образовательных и воспитательных целях. Остановимся на воспитательных.

В целом логика содействия воспитательному процессу посредством форм и содержания организационной культуры университета представлена в наших публикациях [1–4]. Идея заключается в том, что задача формирования и поддержания ценностной доминанты университета требует оптимизации его коммуникативного пространства. Одним из условий оптимизации коммуникативного пространства организации, универ-

ситета в особенности, является высокоразвитость символического уровня организационной культуры [5–8]. Итак, ключевая функция символа в образовательной организации – обустройство коммуникативного пространства. Другая важная функция – выражение ценностей организации, их трансляция для новых участников целевых аудиторий. Кроме того, символ может выступать инструментом демонстрации приверженности ценностям организации со стороны представителей любых её целевых аудиторий. Конкретно символический механизм обустройства коммуникативного пространства реализует свою роль посредством возбуждения в целевых аудиториях благоговейного внимания – первого условия эффективных коммуникаций – как к ценностям организации, так и к иным важным внутриорганизационным вопросам [6]. Существо реализации других вышеназванных организационных функций символа представляется очевидным.

Действие символов и всего множества неформализованных (внеаудиторных и неадминистративных) коммуникаций (именно такие коммуникации составляют коммуникационный уровень организационной культуры) оказывают существенное влияние на развитие требуемых образовательным стандартом общекультурных компетенций, а также социально одобряемых ценностных ориентаций и социальных установок. В этом тезисе, по существу, раскрывается смысл классической педагогической формулы «воспитывает среда».

Коммуникационный и символичный уровни университетской внутренней среды (организационной культуры) составляют множество компонентов: традиционные ритуалы и церемонии, праздники, памятные даты, истории и легенды, гимн, флаг, логотип, дресс-код и т.п. Большое значение имеют герои организации или выдающиеся личности, которым в контексте культуры данной организации придается особый смысл. В их число могут входить не только особо отличившиеся сотрудники организации, но и личности, не имевшие какой-либо формализованной связи с нею, однако вступившие в её ценностно-символическое поле благодаря специальным интерпретационным усилиям и социально-коммуникативным мероприятиям, предпринимаемым руководством организации и вообще персоналом.

Жизнь и дело выдающихся личностей, так или иначе ассоциирующихся с историей и миссией Ухтинского государственного технического университета, многообразно представлены на коммуникационном и символическом уровнях университетской среды. Концепты выдающихся личностей в контексте университетской среды выполняют ряд образовательных и воспитательных функций.

Первая и наиболее важная функция уже была отмечена: пополнение символического уровня университета и тем самым содействие поддержанию оптимального коммуникативного пространства. Вторая – содействие патриотическому воспитанию молодё-

жи; выдающаяся личность – это всегда пример служения, верности призванию, ведь все свои достижения герои, как правило, посвящают родной стране, людям, своим современникам и потомкам. Третья функция – воспитание личностного начала в человеке. О своей релевантности этой задаче концепт выдающейся личности говорит сам за себя. И наконец, их профессиональная, особенно научная, деятельность и достижения, изучение которых в соответствии с профилем обучения часто содействует развитию у обучающихся уже не только общекультурных, но и общепрофессиональных и даже профессиональных компетенций.

Например, в галерею выдающихся личностей УГТУ входит ученый-нефтяник с мировым именем А.Х. Мирзаджанзаде, ставший академиком ещё в Советском Союзе. Азат Халилович очень много сделал для становления и развития университета в Ухте. Целая плеяда его учеников стали преподавателями университета. Его научные работы и учебники входят в список обязательной литературы для студентов, обучающихся по направлению «нефтегазовое дело». Точно так же для геологов, обучающихся в УГТУ, обязательно знакомство с научным наследием



ем академика А.Я. Кремса. Он долгое время жил и работал в Ухте, прославился открытием ряда нефтяных месторождений, занимал должность главного геолога Ухтинского территориального геологического управления, которое в 50–80-е годы прошлого века вело геологические изыскания по всему европейскому Северу России. В УГТУ Андрей Яковлевич создал «Малую академию». Для студентов-гуманитариев в Ухтинском техническом университете есть «своя» выдающаяся личность, с научным наследием которой они знакомятся в обязательном порядке. Это профессор Наталья Васильевна Вулих – филолог-классик, вице-президент международного общества исследователей творчества Овидия, автор книги «Овидий», изданной в серии «ЖЗЛ». Последние 25 лет своей жизни она преподавала в УГТУ [9].

Поскольку названные учёные были, так сказать, физически связаны с университетом – работали в нём или часто приглашались для чтения лекций и консультаций, – то и все формы увековечивания памяти о них, наряду с включением в список обязательной литературы по соответствующим дисциплинам, представляются вполне естественными. Здесь были указаны самые яркие примеры тех, чье научно-педагогическое наследие выполняет и образовательную функцию в контексте организационной культуры университета. Разумеется, галерея университетских героев значительно шире. Она включает в себя первого ректора Григория Ермолаевича Панова; ректора, депутата Верховного совета РСФСР Геннадия Васильевича Рассохина; Героя России подполковника ФСБ Александра Ивановича Алексева; профессора УГТУ, первого Главу Республики Коми Юрия Алексеевича Спиридонова и многих других.

Однако есть выдающиеся личности, связь которых с университетом в Ухте совсем не очевидна, но тем не менее она существует и может быть вполне логично обоснована. В ряде публикаций, например, было показано, что благодаря подвижнической деятельности рудознатца Фёдора Савельевича

Прядунова, впервые добывшего промышленно значимый объём нефти на реке Ухте, в символичный потенциал УГТУ встраивается презентационный ассоциативный ряд: поход архангелогородца М.В. Ломоносова в Москву и основание Московского университета, поход архангелогородца Ф.С. Прядунова в Ухту и начало освоения нефтяных богатств, ставших впоследствии основанием для экономического развития республики, города Ухты и университета в Ухте [6; 9]. Впрочем, создание такого рода мифопоэтических картин – это исключение в практике управления университетской средой. Реальных исторических событий и личностей, значимо затрагивающих историю университета, достаточно, чтобы наполнить его внутреннюю среду множеством поучительных фактов и вдохновляющих образов. Особо остановимся на примере двух выдающихся личностей – *Питирима Александровича Сорокина* (1889–1968) и *Льва Платоновича Карсавина* (1882–1952).

Питирим Сорокин – самый знаменитый уроженец Коми края, учёный с мировым именем, автор социологических теорий и понятий, вошедших не только в университетские, но и в школьные учебники. Как учёный он состоялся уже в России, но кульминация его научного творчества и мировое признание приходятся на годы жизни в США. Из России он был выслан в 1922 г. на печально знаменитом «философском пароходе» вместе с большим числом других учёных, преимущественно гуманитариев, среди которых был и Лев Карсавин. Связь Льва Платоновича с Республикой Коми имеет глубоко трагическую тональность. Если Сорокин рождён на Коми земле, в селе Турья ныне Княжпогостского района, то Карсавин нашёл здесь место последнего упокоения, он похоронен в посёлке Абезь Интинского района, что на половине пути между Интой и Воркутой.

Питирим Сорокин очень хорошо известен в Республике Коми, его именем назван Сыктывкарский университет, в Турье открыт его дом-музей, действует центр изучения

наследия Сорокина, ему посвящаются конференции, симпозиумы, издаются книги, снимаются телепередачи. Сорокин и плоды его научной работы воспринимаются как культурное достижение Коми народа, как важная составная часть культурного наследия республики. Понятно, что к Л.П. Карсавину такого отношения быть не может. В конце концов, он всего только год был узником лагеря на территории Республики Коми, правда, это был последний год его земной жизни. Для Сыктывкара, города с 250-летней историей, где хотя бы логически возможно почвенническое умонастроение, такое различие в восприятии двух учёных совершенно естественно. В Ухте же эти различия несколько сглаживаются. Ухте только недавно исполнилось восемьдесят пять лет, а она старейшина в ряду северных городов Республики Коми: Воркута, Инта, Печора, Усинск, Вуктыл, Сосногорск. Все они – яркий пример советской модернизации. В них вложен труд первопроходцев, труд коренного населения и, конечно, колоссальный труд заключенных (не только политических), труд всех, кто впоследствии приехал сюда по комсомольскому призыву, тех, кто уже родился и вырос в этих городах. И по-

тому память о людях, которые оказались в республике не по своей воле, но отдали ей частицу своей души, доблестно потрудились для развития этих «модернистских» городов и посёлков, равновелика памяти о земляках. Отметим, что Л.П. Карсавин в последний год своей жизни в Абези написал несколько этюдов, которые один из исследователей его творчества назвал блистательными и оценил как «самый весомый плод его философских раздумий» [10].

В УГТУ в 2014 г. была открыта аудитория имени Питирима Сорокина, а в 2017 г. планируется к открытию аудитория имени Льва Карсавина. Символически зафиксированные образы двух выдающихся личностей в контексте организационной культуры УГТУ выполняют все функции её символического уровня. Остановимся на функции содействия развитию общекультурных компетенций и ценностных ориентаций. Разумеется, из огромного наследия мыслителей произведена выборка концепций и концептов, наиболее релевантных общим задачам университетского образования и воспитания.

В наследии П.А. Сорокина, которое через цикл гуманитарных дисциплин представлено в образовательных программах вузов как минимум теорией социальной стратификации и мобильности, для особой циркуляции во внутренней среде УГТУ акцент сделан прежде всего на принципе аксиоцентрированности культуры: «Всякая великая культура есть не просто конгломерат разнообразных явлений, существующих, но никак друг с другом не связанных, а есть единство или индивидуальность, все составные части которого пронизаны одним основополагающим принципом и выражают одну и главную ценность... Именно ценность служит основой и фундаментом всякой культуры» [11]. Это положение вполне может быть экстраполировано и на университетскую организационную культуру. Кроме того, в наследии Сорокина особо выделены: теория трёх циклов социокультурной динамики, положение о жизненном превосходстве идеационального и идеалисти-



ческого типов культуры над чувственным, и, разумеется, теория социальной мобильности. В философии А.П. Карсавина особо подчеркнут её радикальный персонализм и аксиоцентрированное понимание евразийства. В этом пункте можно констатировать парадоксальное сближение глубинных культурологических интуиций Сорокина и Карсавина и рассматривать его как источник содержательного исполнения идеи просвещенного российского патриотизма. Логика синтеза видится в следующем. Евразийство наделяет Россию статусом самобытной цивилизации. Очевидно также, что эта цивилизация мыслится Карсавиным как жизненное пространство не только множества народов, но и множества культур. Соглашаясь с Сорокиным в том, что любая крупная культура имеет свою ценностную доминанту, легко увидеть ключевую проблему евразийского проекта: плохая совместимость ценностных доминант ряда западных и восточных культур, объединенных границами государства российского и духовным пространством цивилизации «Россия». При этом пути гармонизации культур видятся едиными в контексте социально-философских воззрений как Сорокина, так и Карсавина; и тот и другой – противники ценностного релятивизма и полагают наиболее жизнеспособными те сообщества, которые умеют фундировать научно-технический прогресс идеациональными ценностями.

Необходимость изучения и учёта идей П.А. Сорокина и А.П. Карсавина в перспективе развития университетской среды определена общими соображениями о пользе рецепции теорий и отдельных теоретических положений отечественных учёных в ценностный контекст организационной культуры российских вузов. Речь идёт о предпочтении отечественных аналогов или оригинальных разработок, поскольку при прочих равных достоинствах в отношении российских вузов они обладают рядом преимуществ.

Во-первых, они понятны с точки зрения «научной риторики». Во-вторых, коллекти-

вы российских вузов должны быть заинтересованы в продвижении отечественной интеллектуальной продукции. В-третьих, они служат наилучшим вдохновляющим примером для студентов, вовлечённых в науку. В-четвертых, коль скоро существуют научные школы, то надо признать и существование национальных научных школ – как минимум, по критерию близкого сотрудничества лиц, говорящих на одном языке, или даже по критерию менталитета, что имеет большое значение для отдельных гуманитарных теорий. Естественно, такие научные школы нуждаются в кадровом ресурсе, который национальная система высшего образования готовит не только непосредственно в учебном процессе, но и всем содержанием образовательной среды [12].

В каких конкретно формах осуществляется рецепция идей Сорокина и Карсавина в УГТУ? Поскольку речь идёт о мыслителях и учёных мирового уровня, то сугубо средовые формы и инструменты используются как дополнение к инструментарию основных образовательных программ. Соответствующие модули включены в рабочие программы дисциплин «Философия», «Социология», «Культурология». А соответствующая университетская среда резко интенсифицирует качество восприятия материала; она включает в себя: именные аудитории, элементы экспозиции музея (с привлечением музея Воркутинского филиала УГТУ), публикации в корпоративных СМИ, библиотечные выставки, круглые столы, семинары, информацию в презентационных программах различных форумов, фестивалей, конкурсов.

Всё вышеперечисленное исключительно важно для технического вуза, так как именно система ценностей будущих инженеров, особенности их мировоззрения в конечном итоге будут определять мотивацию и векторы их социальной активности, отношение к таким парадигмальным понятиям, как «Родина», «патриотизм», «человечество», «долг», «вера», «смысл жизни». Сорокин и Карсавин – мыслители, которые не просто изуча-

ли, но и формировали методiku постижения/созидания/изменения системы ценностей практически во всём её возможном многообразии и метафизической наполненности. Иными словами, изучение творческого наследия Сорокина и Карсавина важно не только для того, чтобы *иметь* представление о чём-то жизненно важном, но и чтобы полноценно, сознательно *быть* личностью. Развитие гуманитарной проблематики формирует то, что римляне называли *genius loci* – гением места, и университетская среда отвечает этому определению как специфическая совокупность интеллектуальных, духовных и эмоциональных порывов самоактуализирующихся личностей. Таким образом, концепт выдающейся личности и университетская среда находятся в глубинном взаимодействии, во многом определяющем облик современного вуза, развивающего личность, способную не только понимать сущность разнообразных вызовов современности, но и просвещённо отвечать на них в любом их проявлении – социальном, культурном, политическом.

Литература

1. Безгодов Д.Н. К разработке технологии обследования и корректировки образовательной среды вуза на основе компетентностного подхода // Высшее образование в России. 2013. № 5. С. 86–93.
2. Безгодов Д.Н., Васильев Я.Ю. Опыт оценки эффективности развития общекультурных компетенций в контексте воспитательной работы в вузе // Социология образования. 2013. № 11. С. 27–39.
3. Безгодов Д.Н. Профильный адаптационный модуль организационной культуры университета // Высшее образование в России. 2015. № 12. С. 118–124.
4. Безгодов Д.Н., Беляева О.И. Социокультурная миссия университета в контексте развития региона // Высшее образование в России. 2016. № 6. С. 128–134.
5. Безгодов Д.Н. Концептуальные основания организационной культуры вуза // Высшее образование в России. 2008. № 7. С. 125–130.
6. Безгодов Д.Н., Беляева О.И. Организационная культура и символический капитал вуза: опыт развития и приращения // Высшее образование сегодня. 2013. № 8. С. 64–68.
7. Безгодов Д.Н. Семиотическая динамика организационной культуры вуза: основные категории // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. Педагогика и психология: научный журнал. 2013. № 2 (3). С. 55–59.
8. Безгодов Д.Н., Беляева О.И. Университет как форпост: символичный потенциал концептуальной метафоры в контексте организационной культуры вуза // Высшее образование сегодня. 2014. № 10. С. 54–59.
9. Безгодов Д.Н. Ухтинский государственный технический университет: пути становления и развития // Пути становления и развития: монография к 50-летию УГТУ / Под ред. Н.Д. Цхадая. Ухта: Изд-во УГТУ, 2008.
10. Мосолова С.В. Предисловие // Карсавин А.П. Святые отцы и учителя Церкви. Москва: Изд-во МГУ, 1994. 176 с.
11. Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество / Общ. ред., сост. и предисл. А.Ю. Согомонов: пер. с англ. Москва: Политиздат, 1992.
12. Безгодов Д.Н. Идеи П.А. Сорокина и моделирование организационной культуры вуза: опыт критической рецепции // Концепт. 2014. № 1(07). С. 14–25.

Статья поступила в редакцию 17.02.17.

Принята к публикации 05.03.17.

THE CONCEPT “OUTSTANDING PERSONALITY” AND UNIVERSITY ENVIRONMENT: A SYMBOLIC-DIDACTIC SENSE OF A DESTINY (P.A. SOROKIN AND L.P. KARSAVIN)

Dmitriy N. BEZGODOV – Head of the Department of philosophy and methodology of education, e-mail: dbezgodov@ugtu.net

Evgeniy A. VOLOGIN – Cand. Sci. (Philosophy), Assoc. Prof., e-mail: evologin@ugtu.net
Ukhta State Technical University, Ukhta, Russia

Address: 13, Pervomaiskaya str., Ukhta, Komi Republic, 169300, Russian Federation

Abstract. The article explores the function of the concept “outstanding personality” in the realization of the educational potential of the University internal environment, identified in the article with the educational environment. The concept of educational environment in turn is considered as equivalent to the concept of organizational culture of an educational institution. The personalities of Pitirim Sorokin and Lev Karsavin are closely associated with the history of Komi Region and their heritage falls into a context of the mission and educational environment of Ukhta State Technical University.

Keywords: Pitirim Sorokin, Lev Karsavin, personality, organizational culture, University environment, value, exocentric, Eurasianism

Cite as: Bezgodov, D.N., Vologin, E.A. (2017). [The Concept “Outstanding Personality” and University Environment: A Symbolic-Didactic Sense of a Destiny (P.A. Sorokin and L.P. Karsavin)]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* = Higher Education in Russia. No. 4 (211), pp. 137–143. (In Russ., abstract in Eng.)

References

1. Bezgodov, D.N. (2013). [About the Competence-Based Technology for Educational Environment Survey]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* = Higher Education in Russia. No. 5, pp. 86–93. (In Russ., abstract in Eng.)
2. Bezgodov, D.N., Vasiliev, Y.U. (2013). [Experience of Assessment the Efficiency of Development of Common Cultural Competences in a Context of Educational Work in Higher Education Institution]. *Sociologiya obrazovaniya* = Sociology of Education. No. 11, pp. 27–39. (In Russ., abstract in Eng.)
3. Bezgodov, D.N. (2015). [Profile Adaptive Module of University Organizational Culture]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* = Higher Education in Russia. No. 12, pp. 118–124. (In Russ., abstract in Eng.)
4. Bezgodov, D.N., Belyaeva, O.I. (2016). [Sociocultural Mission of a University in the Context of Region Development]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* = Higher Education in Russia. No. 6, pp. 128–134. (In Russ., abstract in Eng.)
5. Bezgodov, D.N. (2008). [Conceptual Foundations of the University Organizational Culture]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* = Higher Education in Russia. No. 7, pp. 125–130. (In Russ.)
6. Bezgodov, D.N., Belyaeva, O.I. (2013). [Organizational Culture and Symbolical Capital of Higher Education Institution: Experience of Development and Increment (On the Example of Ukhta State Technical University)]. *Vysshee obrazovanie segodnya* = Higher Education Today. No. 8, pp. 64–68. (In Russ., abstract in Eng.)
7. Bezgodov, D.N. (2013). [The Semiotic Dynamics of the Organizational Culture of the University: Main Categories]. *Vestnik Vyatskogo gosudarstvennogo humanitarnogo universiteta. Pedagogika i psikhologiya* = Scientific Publishing Company of Vyatka State University. Pedagogy and Psychology. No. 2(3), pp. 55–59. (In Russ., abstract in Eng.)
8. Bezgodov, D.N., Belyaeva, O.I. (2014). [University as an Outpost: the Symbolic Potential of Conceptual Metaphor in the Context of the Organizational Culture of Higher Educational Institution]. *Vysshee obrazovanie segodnya* = Higher Education Today. No. 10, pp. 54–59. (In Russ., abstract in Eng.)
9. Bezgodov, D.N. (2008). [Ukhta State Technical University: Ways of Formation and Development]. In: *Puti stanovleniya i razvitiya: monografiya k 50-letiyu UGTU* [The Way of Formation and Development: Monograph for the 50th Anniversary of USTU], N.D. Tskhadaya (Ed), Ukhta, USTU Publ. (In Russ.)
10. Karsavin, L.P. *Svyatye otcy i uchitelya Cerkvi* [The Holy Fathers and Teachers of the Church]. Moscow, MSU Publ., 1994. 176 p. (In Russ.)
11. Sorokin, P.A. *Chelovek. Tsivilizatsiya. Obschestvo* [Person. Civilization. Society]. Common. ed., comp. and Foreword A.Y. Sogomonov. Transl. from Eng. Moscow, Politizdat Publ. 1992. (In Russ.)
12. Bezgodov, D.N. (2014). [Ideas of P.A. Sorokin and Modeling of the Organizational Culture of the University: the Experience of Critical Reception]. *Koncept* = Concept. No. 1 (07), pp. 14–25. (In Russ., abstract in Eng.)

The paper was submitted 17.02.17.

Accepted for publication 05.03.17.