

СВЕРТЫВАНИЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНОВ РОССИИ

ЕКИМОВА Наталья Александровна – канд. экон. наук, доцент, ведущий научный сотрудник Центра макроэкономических исследований. E-mail: n.ekimova@bk.ru
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва, Россия
Адрес: 125993, г. Москва, Ленинградский просп., 49

Аннотация. Экономическое развитие России чрезвычайно неравномерно. Это положение касается и развития системы высшего образования. Какова ситуация в регионах? В статье анализируется образовательный потенциал субъектов РФ на основе 11-летней практики составления образовательного рейтинга регионов России. Показатели рейтинга охватывают разных участников рынка высшего образования и позволяют делать выводы об их заинтересованности в развитии сферы образования в регионе. Показано наличие концентрической модели распределения образовательных услуг по регионам, а также активного процесса схлопывания «образовательного пузыря», раздутого в России к 2008 году. Кроме того, результаты анализа образовательного рейтинга регионов России сопоставлены с выводами, сделанными по другому рейтинговому продукту – Рейтингу академической активности регионов России. По ряду регионов отмечено недоиспользование имеющегося у них образовательного потенциала.

Ключевые слова: рейтинги, образовательный рейтинг регионов России, образовательный потенциал, «образовательный пузырь», концентрическая модель

Для цитирования: Екимова Н.А. Свертывание образовательного потенциала регионов России // Высшее образование в России. 2017. № 5 (212). С. 34–44.

Введение

В 2016 г. в одиннадцатый раз вышел Образовательный рейтинг регионов России¹, разработанный для оценки их образовательного потенциала. Акцент в рейтинге сделан на развитии сферы высшего образования в субъекте РФ, что связано с тем, что именно она является «кузницей» профессиональных кадров, являющихся основой инновационного развития России.

Основу рейтинга составляют три показателя, которые в той или иной степени охватывают разных участников рынка высшего образования. Показатель обеспеченности региона образовательными услугами, представляющий собой численность студентов вузов региона на 10000 человек населения, важен для оценки доступности высшего об-

разования в конкретном регионе (в смысле обеспеченности региона вузами) и его привлекательности для молодежи. Показатель финансовой обеспеченности региона представляет собой отношение средней заработной платы преподавателей высших учебных заведений региона к средней заработной плате по субъекту Российской Федерации (до 2013 г. рассчитывался как отношение уровня оплаты труда в отрасли «Образование» с величиной прожиточного минимума трудоспособного населения). В данном случае финансовая обеспеченность оценена с точки зрения заинтересованности в работе в том или ином регионе. Чем выше профессионализм преподавателя, тем более высокие требования к уровню оплаты своей работы им предъявляются. В свою очередь, вузы, обеспечивающие более высокий уровень оплаты, имеют возможность приглашать

¹ URL: <http://nonerg-econ.ru/cat/18/90/>

и выбирать специалистов более высокого класса, повышая тем самым качество образования в своем вузе. Показатель научной результативности региона определяется как численность защитившихся аспирантов на 100000 человек населения. Этот показатель является своего рода мерилем степени участия вуза в инновационном развитии территории, поскольку позволяет оценить научно-исследовательский потенциал вуза.

Имеющиеся на сегодняшний день рейтинговые оценки свидетельствуют о крайней неравномерности развития сферы высшего образования в российских регионах. Многолетняя практика составления рейтинга позволяет проанализировать, какие изменения в сфере высшего образования произошли за период с 2005 по 2015 гг. в российских регионах, и сопоставить полученные результаты с общими тенденциями развития указанной сферы.

Методика составления образовательного рейтинга регионов России. Идея составления данного рейтинга состоит в том, чтобы проранжировать регионы России по степени образовательного потенциала. Алгоритм его построения выглядит следующим образом.

На первом этапе были отобраны количественные показатели, анализ которых позволяет сделать некоторые качественные выводы об образовательном потенциале в регионе. Для этого были использованы следующие индикаторы: численность населения региона, численность студентов в регионе, отношение средней заработной платы преподавателей образовательных учреждений высшего профессионального образования к средней заработной плате по субъекту Российской Федерации, численность защитившихся аспирантов в регионе.

Второй этап представляет собой аналитическую обработку собранных данных с точки зрения рассмотренных выше показателей (обеспеченность образовательными услугами; финансовая обеспеченность; научная результативность).

На третьем этапе пронормированные в процентном выражении по максимальному значению показатели суммируются, после чего определяется и нормируется их среднеарифметическое значение. Регион с максимальным количеством баллов оказывается на первом месте. Регионы, получившие одинаковый рейтинговый балл, образуют группу регионов с соответствующими интервальными номерами.

Эмпирические результаты рейтингования. Полный перечень рейтингов за все анализируемые годы представлен на сайте интернет-журнала «Неэргодическая экономика»². Результаты расчётов за 2015 г. приведены в таблице 1.

Неравномерность обеспеченности регионов образовательными услугами. Ретроспективный анализ данного показателя позволяет увидеть, что в течение рассматриваемого десятилетия выделяются два периода, которые являются отражением проводимой в России реформы образования. Первый охватывает 2005–2008 гг. и характеризуется увеличением как численности студентов вузов, так и числа вузов. Данное явление в литературе получило название «образовательного пузыря» и связывается с феноменом аритмии реформ в университетском секторе [1]. За указанное время рост численности студентов (в расчете на 10000 населения) составил 7,3%, вузов – на 6,2%. Начиная с 2009 г. в России выбран курс на сокращение образовательных услуг, результаты реализации которого мы видим на рисунках 1 и 2. Так, к началу 2015/2016 учебного года рассматриваемый показатель численности студентов снизился на 38,6% в сравнении с 2008 г. и на 34,1% – в сравнении с 2005 г. Аналогичная тенденция наблюдается и в отношении вузов: за период 2005–2015 гг. их число сократилось на 23,4% относительно 2005 г. и на 16,2% – относительно 2008 г. Конечно, не стоит забывать о проводимой политике укрупнения вузов (чем также вызвано сокращение их общего числа),

² URL: <http://nonerg-econ.ru/cat/18/90/>

Таблица 1

Образовательный рейтинг регионов России, 2015 г.

№	Регионы	Обеспеченность образовательными услугами	Финансовая обеспеченность	Научная результативность	ИТОГ
1	Томская область	95,07	100,0	100,00	100,00
2	г. Москва	100,00	70,2	62,93	79,00
3	г. Санкт-Петербург	93,78	68,4	58,04	74,64
4-5	Республика Мордовия	59,73	79,6	40,09	60,79
4-5	Курская область	78,47	72,5	28,43	60,79
6	Белгородская область	55,07	73,2	49,76	60,34
7	Воронежская область	63,22	79,6	34,49	60,10
8	Республика Татарстан	67,96	81,6	27,52	60,00
9	Орловская область	66,94	77,1	31,80	59,61
10	Саратовская область	54,41	81,3	39,57	59,41
11	Республика Бурятия	55,15	73,2	40,76	57,32
12	Омская область	71,99	84,1	10,59	56,50
13	Новосибирская область	64,46	79,6	20,66	55,83
14	Республика Северная Осетия-Алания	59,35	82,4	21,06	55,18
15	Самарская область	55,46	84,0	22,29	54,83
16	Свердловская область	50,24	89,3	19,21	53,81
17	Пензенская область	47,59	90,2	18,93	53,13
18	Ростовская область	56,47	80,0	18,48	52,49
19	Ивановская область	48,46	87,0	18,90	52,31
20	Республика Адыгея	45,05	78,4	30,10	52,05
21	Республика Башкортостан	45,10	88,6	19,25	51,82
22	Ставропольский край	50,30	77,4	24,62	51,63
23	Иркутская область	52,65	83,5	15,95	51,54
24	Кировская область	44,57	92,2	12,44	50,56
25	Пермский край	40,42	91,4	16,91	50,40
26-27	Нижегородская область	48,21	83,0	16,53	50,08
26-27	Хабаровский край	66,83	71,9	9,09	50,08
28	Калининградская область	45,40	70,4	30,68	49,63
29	Удмуртская Республика	54,25	82,2	9,79	49,57
30	Астраханская область	59,44	76,1	10,59	49,52
31	Волгоградская область	44,95	75,0	25,10	49,17
32	г. Севастополь	61,16	83,5	0,00	49,03
33	Ярославская область	46,95	77,7	19,65	48,89
34	Приморский край	45,01	92,5	6,64	48,84
35	Оренбургская область	42,76	72,0	28,36	48,52
36	Рязанская область	50,35	75,0	15,48	47,71
37	Челябинская область	50,62	72,8	16,61	47,44
38	Алтайский край	40,86	84,2	12,75	46,70
39	Республика Крым	38,44	94,4	4,28	46,48
40	Чувашская Республика	49,67	71,6	14,19	45,90
41	Брянская область	44,92	80,0	9,86	45,69
42	Красноярский край	50,37	73,8	10,40	45,59
43	Владимирская область	38,25	88,0	8,17	45,55
44	Краснодарский край	38,41	84,3	10,78	45,25
45	Тамбовская область	44,14	69,6	19,72	45,22

№	Регионы	Обеспеченность образовательными услугами	Финансовая обеспеченность	Научная результативность	ИТОГ
46	Чеченская Республика	38,79	90,4	2,96	44,78
47	Забайкальский край	39,88	77,3	14,92	44,76
48	Костромская область	33,38	81,1	16,53	44,41
49	Республика Марий Эл	45,80	74,4	9,84	44,06
50	Кабардино-Балкарская Республика	31,88	76,0	20,40	43,49
51	Ульяновская область	49,99	76,6	1,07	43,27
52	Курганская область	39,12	80,6	6,21	42,67
53	Амурская область	38,45	79,6	7,51	42,54
54	Республика Дагестан	38,12	79,8	7,23	42,40
55	Тульская область	37,11	76,4	11,60	42,39
56	Тверская область	35,65	81,0	7,71	42,13
57	Смоленская область	43,59	72,9	6,30	41,61
58	Республика Карелия	36,27	76,1	9,61	41,33
59	Вологодская область	32,75	84,5	2,27	40,51
60	Калужская область	34,93	75,8	8,02	40,25
61	Республика Коми	38,09	74,4	5,47	39,99
62	Новгородская область	32,42	67,0	18,56	39,96
63	Карачаево-Черкесская Республика	44,84	69,2	2,88	39,64
64	Липецкая область	34,52	70,7	11,67	39,60
65	Кемеровская область	36,29	72,3	6,69	39,08
66	Архангельская область	30,81	73,4	8,57	38,21
67	Псковская область	35,51	74,6	2,08	38,01
68	Тюменская область	42,68	57,7	11,13	37,78
69	Республика Хакасия	25,76	78,1	3,78	36,49
70	Московская область	24,87	78,4	2,71	35,91
71	Мурманская область	32,28	71,8	1,76	35,87
72	Республика Саха (Якутия)	45,13	58,9	1,41	35,73
73	Камчатский край	32,41	67,8	4,26	35,39
74	Сахалинская область	29,28	59,4	0,00	30,06
75	Ленинградская область	8,95	73,9	0,00	28,08
76	Еврейская автономная область	29,45	н/д	0,00	–
77	Магаданская область	48,81	н/д	0,00	–
78	Республика Алтай	24,76	н/д	0,00	–
79	Республика Ингушетия	30,79	н/д	23,30	–
80	Республика Калмыкия	48,56	н/д	12,02	–
81	Республика Тыва	25,56	н/д	2,15	–
82	Чукотский автономный округ	15,74	н/д	0,00	–

однако нельзя не заметить общей тенденции сокращения образовательных услуг в сфере высшего образования.

Оценим происходящие изменения в региональном разрезе. Детальный анализ обеспеченности образовательными услугами в регионах позволяет сделать ряд выводов.

Во-первых, следует отметить *концентрическую модель распределения образователь-*

*ных услуг*³ [2], когда образовательные ресурсы сосредоточены на крайне ограниченном пространстве (Табл. 2). Это означает, что практически четвертая часть всех вузов сконцентрирована в одном субъекте РФ –

³ Данная трактовка берет начало из модели, разработанной Э. Берджессом для описания пространственной удаленности объектов землепользования от центра города.

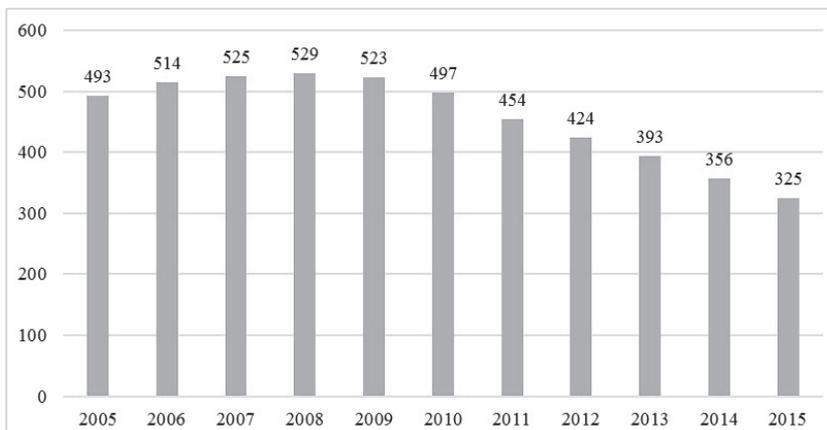


Рис. 1. Численность студентов вузов на 10000 чел. населения по годам, чел.

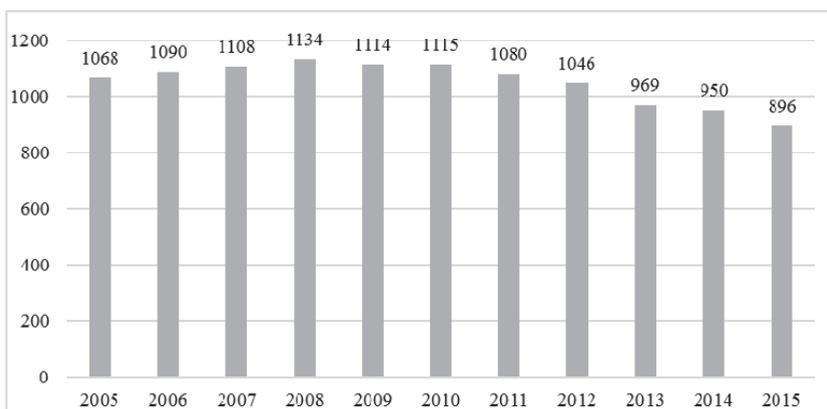


Рис. 2. Количество высших учебных заведений по годам, ед.

Таблица 2

Распределение вузов по субъектам РФ

№	Показатели	2005		2008		2015	
		Число вузов, ед.	Доля от общего количества, %	Число вузов, ед.	Доля от общего количества, %	Число вузов, ед.	Доля от общего количества, %
1	г. Москва	229	21,44	276	24,34	203	22,66
2	г. Санкт-Петербург	87	8,15	90	7,94	76	8,48
3	Московская область	31	2,90	33	2,91	34	3,79
4	Краснодарский край	33	3,09	35	3,09	26	2,90
5	Свердловская область	26	2,43	31	2,73	26	2,90
6	Республика Татарстан	35	3,28	33	2,91	25	2,79
7	Самарская область	29	2,72	30	2,65	25	2,79
8	Новосибирская обл.	25	2,34	26	2,29	22	2,46
9	Ростовская область	31	2,90	28	2,47	18	2,01
	ВСЕГО ВУЗОВ	1068	49,26	1134	51,32	869	50,78

Таблица 3

Распределение студентов по субъектам РФ

№	Показатели	2005		2008		2015	
		Число студентов, тыс. чел.	Доля от общего кол-ва, %	Число студентов, тыс. чел.	Доля от общего кол-ва, %	Число студентов, тыс. чел.	Доля от общего кол-ва, %
1	г. Москва	1197,8	17,0	1312,6	17,5	759,7	15,9
2	г. Санкт-Петербург	428,8	6,1	458,7	6,1	303,3	6,4
3	Республика Татарстан	222,0	3,1	223,9	3,0	163,2	3,4
4	Ростовская область	213,5	3,0	221,0	2,9	149,2	3,1
5	Свердловская область	209,0	3,0	221,1	2,9	135,4	2,8
6	Нижегородская обл.	180,8	2,6	189,4	2,5	98,2	2,1
7	Самарская область	178,9	2,5	180,1	2,4	111,0	2,3
8	Краснодарский край	178,4	2,5	193,9	2,6	130,5	2,7
9	Новосибирская обл.	171,2	2,4	170,5	2,3	110,3	2,3
10	Тюменская область	166,5	2,4	168,9	2,3	95,2	2,0
11	Челябинская область	163,1	2,3	192,6	2,6	110,3	2,3
12	Республика Башкортостан	156,0	2,2	174,9	2,3	114,4	2,4
13	Московская область	155,8	2,2	172,5	2,3	112,0	2,3
	ВСЕГО СТУДЕНТОВ	7064,7	51,3	7514,6	51,7	4766,8	50,0

Таблица 4

Численность студентов в субъектах РФ по годам

Регион	2005/2006	2008/2009	2015/2016	Изменение в 2015 по отношению к 2005, %	Изменение в 2015 по отношению к 2008, %
Москва	1149	1249	623	-45,8	-50,1
Санкт-Петербург	936	1001	584	-37,6	-41,6
Томская область	740	884	592	-20,0	-33,9

Таблица 5

Численность молодежи в субъектах РФ по годам

Регион	2005/2006	2008/2009	2015/2016	Изменение в 2015 по отношению к 2005, %	Изменение в 2015 по отношению к 2008, %
Москва	2333	2050	2143	-8,1	4,5
Санкт-Петербург	1083	1016	1008	-6,9	-0,8
Томская область	302	287	236	-21,9	-17,8

городе Москве, а всего лишь девять регионов аккумулируют в себе приблизительно 50% всех высших учебных заведений страны. Естественно, что аналогичная ситуация наблюдается и в отношении студентов: 13 регионов аккумулируют в себе приблизительно 50% российских студентов (Табл. 3).

Во-вторых, во всех регионах России можно констатировать *схлопывание «образовательного пузыря»*, раздутого в нашей стране к 2008 г. Так, неизменными лидерами

рейтинга по показателю обеспеченности образовательными услугами на протяжении анализируемых 10 лет оставались Москва, Санкт-Петербург и Томская область. Однако в количественном измерении в этих регионах произошло значительное сокращение численности студентов (Табл. 4). При этом нельзя сказать, что аналогичным образом уменьшилось и количество молодёжи (15–29 лет) в указанных регионах (Табл. 5). Например, в Москве число студентов, приходящее-

Таблица 6

Рейтинговые позиции субъектов РФ по годам

Регион	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Магаданская область	7	7	6	4	4	4	4	4	11	21	29
Чувашская Республика	10	12	12	9	10	11	15	19	25	25	28
Курская область	20	23	13	12	5	5	4	4	4	4	4
Астраханская область	42	38	40	46	40	38	38	30	20	12	13

ся на 10000 человек населения, за прошедшее десятилетие сократилось практически в два раза, в то время как количество молодых людей в возрасте от 15 до 29 лет в 2015 г. по отношению к 2005 г. уменьшилось всего лишь на 8,1%, а по отношению к 2008 г. даже выросло на 4,5%.

Следует отметить, что подобная тенденция наблюдается практически во всех регионах России. Только в одном российском регионе (Чеченская Республика) в 2015 г. наблюдался рост показателя численности студентов на 10000 населения по отношению к 2005 г. (на 10,8%). По отношению к 2008 г. и там наблюдается спад на уровне 6%. Во всех остальных субъектах РФ речь идёт о сокращении рассматриваемого показателя. Наименьший спад (в пределах 10%) произошёл в таких регионах, как Курская область (0,7%), Астраханская область (8,6%), Республика Ингушетия (8,7%), Омская область (8,7%). Наибольший (более 50%) – в Камчатском крае (59,5%), Еврейской автономной области (58,1%), Мурманской области (56,4%), Ленинградской области (55,1%), Республике Хакасия (52,5%).

В-третьих, с точки зрения обеспеченности субъектов РФ образовательными услугами можно говорить о *неравномерности регионального развития*. В то время как одни регионы стремительно теряли свои позиции в рейтинге, другие уверенно продвигались вверх (Табл. 6). Во многом это связано не столько с «успехами» в регионах, улучшивших свои позиции, сколько с темпами изменений в сфере образовательных услуг в остальных регионах. Например, численность студентов в расчете на 10000 населения в Магаданской области и Чувашской

Республике с 2005 по 2015 гг. сократилась на 47,6% и 44,1% соответственно, в то время как в Курской и Астраханской областях – соответственно на 0,6% и 8,6%, что и позволило им переместиться на более высокие рейтинговые позиции.

Таким образом, изменения, происходившие в сфере образования за период с 2008 по 2015 гг., привели к тому, что показатели 2015 г. фактически вернулись на уровень конца 1990-х – начала 2000-х гг., когда численность студентов на 10000 человек населения в среднем по России составляла 324 человека (2000/2001 уч. г.), а число высших учебных заведений – 880 организаций (1997/1998 уч. г.).

Плохо это или хорошо? Однозначного ответа на этот вопрос не существует. С одной стороны, массовость высшего образования практически полностью его обесценила, и эту ситуацию нужно менять коренным образом. А для этого нужно уменьшать количество вузов, сокращать количество студентов, повышать требования к качеству образования (в том числе и к вузовскому менеджменту), к работникам этой сферы, студентам и абитуриентам. Вместе с тем эти изменения должны происходить не на пустом месте. Должна быть предоставлена альтернатива, которой, на наш взгляд, должно стать среднее профессиональное образование. Некоторые усилия в этом направлении уже наблюдаются: разрабатываются и утверждаются профессиональные стандарты, предпринимаются попытки поднять престиж техникумов и колледжей, реализуются образовательные программы по подготовке квалифицированных рабочих, служащих, а также программы по подготовке специалистов среднего звена

Таблица 7

Характеристики образовательных учреждений по видам и по годам

Вид образовательного учреждения	Число образовательных учреждений, ед.	Количество студентов, тыс. чел.	Численность молодежи, тыс. чел.
2000/2001			
Начальное профессиональное образование	3893	1679	–
Среднее профессиональное образование	2703	2360,8	–
Высшее образование	965	4741,4	–
ВСЕГО	7561	8781,2	34880
2005/2006			
Начальное профессиональное образование	3392	1509	–
Среднее профессиональное образование	2905	2590,7	–
Высшее образование	1068	7064,6	–
ВСЕГО	7365	11164,3	35004
2008/2009			
Начальное профессиональное образование	2855	1115	–
Среднее профессиональное образование	2784	2244,1	–
Высшее образование	1134	7513,1	–
ВСЕГО	6773	10872,2	33706
2015/2016			
Среднее профессиональное образование по программам подготовки квалифицированных рабочих, служащих	747	686	–
Среднее профессиональное образование по программам подготовки специалистов среднего звена	2891	2180,2	–
Высшее образование	896	4766,5	–
ВСЕГО	4534	7632,7	27588

и т.п. Тем не менее официальная статистика приводит следующие цифры (Табл. 7).

Из таблицы 7 можно увидеть, что, несмотря на уменьшение численности студентов высшего образования, количество студентов, получающих образование по программам среднего профессионального образования, за последние 15 лет не только не увеличилось, но и сократилось (практически на треть). Даже с учётом снижения численности молодёжи (15–29 лет) на 21% можно констатировать сокращение общего числа студентов по двум уровням образования на 31%. Это говорит о том, что если в 2005–2008 гг. каждый третий молодой человек получал высшее/средне-специальное образование, то в 2015 г. это делал только каждый четвёртый. Такая ситуация не может не вызывать беспокойства и требует пересмотра проводимой реформы образования.

Кому на Руси жить хорошо... Алгоритм расчёта показателя финансовой обеспеченности за время составления рейтинга претерпел значительные изменения. До 2012 г. он рассчитывался как соотношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы в отрасли «Образование» в регионе с величиной прожиточного минимума трудоспособного населения в этом регионе, а начиная с 2013 г. представляет собой отношение средней заработной платы преподавателей образовательных учреждений высшего профессионального образования к средней заработной плате по субъекту Российской Федерации.

Данные изменения вызваны появлением так называемых «майских указов», подписанных Президентом РФ в мае 2012 г., которые определили направления развития страны фактически до 2018 г. В частности, Указ

Президента от 7 мая 2012 г. № 597 «О мерах по реализации государственной социальной политики» требует довести к 2018 г. среднюю заработную плату преподавателей образовательных учреждений высшего профессионального образования до 200% от средней заработной платы в соответствующем регионе. В связи с этим в официальной статистике появился показатель, оценивающий отношение средней заработной платы преподавателей образовательных учреждений высшего профессионального образования к средней заработной плате по субъекту Российской Федерации, что и позволило использовать его при составлении рейтинга.

По результатам проведённого анализа показателя за период 2013–2015 гг. мы можем говорить, во-первых, о формировании достаточно стабильного ядра регионов-лидеров (Томская, Кировская, Свердловская, Владимирская области, Пермский край, Республика Башкортостан). А во-вторых, о наличии все той же ярко выраженной региональной дифференциации. Например, в 2015 г. соотношение средней зарплаты преподавателей вузов и средней заработной платы по региону в Томской области составило 210%, в то время как в Тюменской области – 121,1%. Между тем в абсолютных значениях в 2015 г. средняя заработная плата в Томской области в целом и преподавателей высших учебных заведений в частности составила 30071 и 63070 рублей соответственно, в то время как аналогичные значения по Тюменской области составляли 49880 рублей и 60410 рублей. Как видим, средняя зарплата в Тюменской области превысила аналогичный показатель по Томской области в 1,66 раза, тогда как оплата преподавателей была практически сопоставима, в результате чего и наблюдалось расхождение в относительном выражении. Ещё более контрастной ситуация выглядит в Кировской области, где высокое соотношение оплаты труда работников ВПО и средней зарплаты по региону достигается за счёт достаточно невысоких абсолютных значений сопоставляемых показателей – 19757 рублей и 38247 рублей со-

ответственно. Очевидно, что уровень жизни в Тюменской области, в состав которой входят Ханты-Мансийский АО и Ямало-Ненецкий АО (два из 15 российских регионов-доноров), значительно выше, чем во многих регионах-лидерах, тем не менее именно этот регион замыкает наш рейтинг по показателю финансовой обеспеченности регионов. Города Москва и Санкт-Петербург расположились на 67-м и 70-м местах соответственно.

Интересен тот факт, что до 2013 г., когда в рейтинге использовалась иная методика расчёта показателя финансовой обеспеченности, именно Тюменская область наряду с Москвой и Санкт-Петербургом возглавляла рейтинг на протяжении всего анализируемого периода.

Подготовка научных кадров: свертывание результативности. Оценим, что произошло за анализируемый период в области подготовки аспирантов и, главное, выпуска их с защитой диссертаций (по данным Госкомстата). Что здесь можно отметить? Во-первых, колоссальное (более чем в два раза) сокращение количества выпустившихся с защитой диссертации: 10650 человек в 2005 г. против 4651 человек в 2015 г. Одной из причин, несомненно, является общее уменьшение числа диссертационных советов [3]. Только за последние пять лет их число сократилось почти на 23% [4]. Тем не менее численность организаций, которые занимаются подготовкой аспирантов, практически не изменилась: 1473 в 2005 г. и 1446 в 2015 г. Это привело к тому, что в 2005 г. из аспирантуры выпускался с защитой каждый 4,4 человек, а в 2015 г. эта цифра составила 6,8. Не лучшим образом обстоит дело и по регионам. Количество выпусков аспирантов с защитой в Москве, Санкт-Петербурге и Томской области (регионах-лидерах) в 2015 г. по сравнению с 2005 г. сократилось на 66,5%, 59,3% и 35,4% соответственно. При этом в некоторых регионах (в том числе в Ленинградской, Магаданской, Сахалинской областях, Еврейской АО и др.) практически полностью отсутствует работа по подготовке научных кадров.

Потенциал и результативность: вместо заключения

Проведённый анализ образовательного рейтинга регионов России за 2005–2015 гг. позволил выявить некоторые региональные тенденции в образовательной сфере. Во-первых, можно говорить о наличии среди регионов ярко выраженной тройки лидеров, которые неизменно возглавляли рейтинг на протяжении 11 лет: это Москва, Санкт-Петербург и Томская область. При этом следует отметить, что если до 2012 г. Томская область располагалась на третьем месте, то в 2012 г. она переместилась на второе место, а начиная с 2013 г. возглавила рейтинг.

В-вторых, можно отметить группу регионов, которые занимали достаточно высокие позиции на протяжении всего времени. Речь идет об Орловской, Саратовской, Воронежской областях и Республике Татарстан. Их положение в рейтинге варьировалось в пределах первой десятки.

В-третьих, полученные результаты, характеризующие регион с точки зрения имеющегося в нём образовательного потенциала в сфере ВПО, интересно сопоставить с выводами, полученными при анализе Рейтинга академической активности регионов России (экономика)⁴, который ранжирует регионы, в которых ведутся экономические исследования [5]. Можно сказать, что сопоставление этих рейтингов показывает, насколько используется или недоиспользуется потенциал регионов. Делать однозначные выводы было бы некорректно хотя бы даже с той позиции, что рейтинг академической активности оценивает ситуацию только в экономической науке. Тем не менее некоторые закономерности можно отметить. Так, например, можно выделить ряд регионов, где, на наш взгляд, имеется недоиспользованный потенциал, на что следует обратить внимание. К ним относятся лидеры нашего рейтинга, положение которых в рейтинге академической активности не столь высоко (Саратовская, Орлов-

ская, Курская, Томская области, Республика Татарстан и др.). Вместе с тем ряд регионов (Москва, Санкт-Петербург, Воронежская, Новосибирская, Самарская, Свердловская, Ростовская области) в обоих рейтингах показали достаточно высокие результаты, подчеркнув тем самым статус «традиционно активных» субъектов РФ.

С учетом сложившихся в регионах тенденций по «испарению» образовательного потенциала, местным властям необходимо обратить самое пристальное внимание на эту проблему и, возможно, активизировать свою деятельность по поддержке образовательных учреждений. Зачастую это не требует больших финансовых средств, а предполагает перенесение внимания на соответствующий круг проблем и осуществление организационных и административных мер поддержки.

Литература

1. Балацкий Е.В. Синдром аритмии реформ в системе высшего образования // Журнал новой экономической ассоциации. 2014. № 4 (24). С. 111–140.
2. Burgess E.W., McKenzie R.D., Park R.E. The City. Chicago, Illinois: The University of Chicago Press, 1925.
3. Тяжлов И. Диссертаций стало меньше. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2653258>
4. Пахомов С.Н., Дмитриев Г.И., Гуртов В.А., Щеголева Л.В. Методика формирования сети диссертационных советов в организациях, находящихся в ведении Минобрнауки России // Высшее образование в России. 2016. № 10. С. 5–15.
5. Балацкий Е.В., Екимова Н.А. Концентрическая модель российского рынка экономических исследований // Мир новой экономики, 2017. № 2.

Благодарности: Статья выполнена при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (проект № 16-02-12015).

Статья поступила в редакцию 21.03.17.

Принята к публикации 04.04.17.

⁴ URL:<http://nonerg-econ.ru/cat/17/70/>

CURTAILMENT OF EDUCATIONAL POTENTIAL OF RUSSIAN REGIONS

Natalia A. EKIMOVA – Cand. Sci. (Economics), Assoc. Prof., e-mail: n.ekimova@bk.ru
Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow
Address: 49, Leningradskiy Prosp., Moscow, 125993, Russian Federation

Abstract. Russia's economic development is extremely uneven. This statement is also applicable to the development of higher education system in Russia. What is the situation in the regions? The article examines the educational potential of the subjects of the Russian Federation on the basis of eleven year practice in the preparation of Educational rating of Russian regions. The rating indicators cover the different participants in the higher education market and allow to draw conclusions about their interest in the development of education in the region. The presence of the concentric model of the distribution of educational services in the regions, and the active process of “collapse” of the “educational bubble” that arose in Russia by 2008. In addition, the results of the analysis of the Educational rating of Russia regions are compared with the findings in another rating product – Rating of the academic activity of Russian regions. It is noted that some of the regions evidently underutilize the existing educational potential.

Keywords: rating, educational capacity, Educational rating of Russian regions, “educational bubble”, concentric model

Cite as: Ekimova, N.A. (2017). [Curtailment of Educational Potential of Russian Regions]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* = Higher Education in Russia. No. 5 (212), pp. 34-44. (In Russ., abstract in Eng.)

References

1. Balatskiy, E.V. (2014). [Arrhythmia Syndrome of Reforms in the System of Higher Education]. *Zhurnal novoi ekonomicheskoi assotsiatsii* [Journal of the New Economic Association]. No. 4 (24), pp.111-140. (In Russ., abstract in Eng.)
2. Burgess, E.W., McKenzie, R.D., Park, R.E. (1925). *The City*. Chicago, Illinois: The University of Chicago Press.
3. Tyazhlov, I. *Dissertatsiy stalo men'she* [The Number of Theses Became Less]. Available at: <http://www.kommersant.ru/doc/2653258> (In Russ.)
4. Pakhomov, S.N., Dmitriev, G.I., Gurtov, V.A., Shchegoleva, L.V. (2016). [Method to Evaluate the Possibility of Establishing Dissertation Council in the Organization Administered by the Ministry of Education and Science of Russian Federation]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* = Higher Education in Russia. No. 10, pp. 5-15. (In Russ., abstract in Eng.)
5. Balatskiy, E.V., Ekimova, N.A. (2017). [The Concentric Model of the Russian Market of Economic Research]. *Mir novoy ekonomiki*. [The World of New Economy]. No. 2. (In Russ., abstract in Eng.)

Acknowledgements. The research was financially supported by the Russian Fund of Fundamental Research.

*The paper was submitted 21.03.17.
Accepted for publication 04.04.17.*