

СЕМИНАРЫ. КОНФЕРЕНЦИИ

ИНЖЕНЕРНАЯ ПЕДАГОГИКА: ИТОГИ МЕЖВУЗОВСКОГО МЕТОДОЛОГИЧЕСКОГО СЕМИНАРА

17 марта 2017 года в Московском автомобильно-дорожном государственном техническом университете состоялась очередная VII Международная конференция IGIP по инженерной педагогике. Мероприятие было посвящено проблемам и перспективам подготовки научно-педагогических кадров для технических университетов. Заседание вел профессор З.С. Сазонова.

Организаторами конференции стали Российская академия образования, Международное общество по инженерной педагогике (IGIP), МАДИ, Ассоциация инженерного образования России и журнал «Высшее образование в России».

Участников приветствовали президент Российского мониторингового комитета IGIP, чл.-корр. РАН **В.М. Приходько** и вице-президент IGIP **Аксель Цафошниг** (Австрия). «В центре внимания сейчас ставится педагог, – отметил В.М. Приходько, – и это позиция не только министра образования России Ольги Васильевой, она совпадает с основными целями Международного общества по инженерной педагогике IGIP, главный тезис которого таков: достижения техники создают престиж инженерного образования, но качество преподавания зависит от педагога, его труда».

Как подчеркнул вице-президент IGIP Аксель Цафошниг, тенденции в области инженерной педагогики во многом связаны с развитием так называемой промышленности 4.0 (Интернет вещей, концентрация на решении бизнес-задач, новые модели управления компаний, «цифровое предприятие» и т.д.), а также междисциплинарности и мультимедийных технологий. В условиях быстро меняющейся ситуации многие задачи человечества должны решить именно инженерное образование. Особое внимание при этом необходимо уделять развитию у студентов критического мышления, умения решать проблемы комплексно,

работать в сотрудничестве. С точки зрения технологий на помощь в решении этих задач приходят современные образовательные технологии: открытые образовательные ресурсы и лаборатории, электронное обучение, модель face to face, совмещение дистанционной и очных форм обучения (живое общение с преподавателем не заменит ничто). «В будущем обучение будет более ситуативным. И задача преподавателя – активизация знаний в процессе решения определенных поставленных задач», – отметил Аксель Цафошниг.

О месте преподавателя в системе инженерного образования говорил в своем выступлении также академик РАО **А.А. Вербицкий**. «Преподаватель – главный субъект реформирования образования, ответственный за все, что происходит. Он находится в позиции и каменщика, и архитектора в одном лице. К сожалению, реформы образования не опираются на какую-либо признанную психолого-педагогическую теорию, – посетовал А.А. Вербицкий. Далее он изложил основы теории контекстного обучения, пояснив, что прототипом педагогической технологии является живая человеческая деятельность. Академик полагает, что глубокое изучение психики человека, сочетающей биологическое, социальное, сознательное и бессознательное, интеллект и эмоции, рациональное и иррациональное, – тот скрытый ресурс повышения качества образования. Ведь в процессе обучения обязательно должен протекать процесс межличностного взаимодействия преподавателя и студента, совместной деятельности. Образовательный процесс, таким образом, должен иметь «человеческое измерение». Еще один совет академика – освободить преподавателя от бумаг.

Инженерное образование стало объектом пристального внимания в последние годы – отметил академик РАО **В.М. Журавковский**. Утверждена стратегия научно-технологического

развития России, вуз в ней рассматривается как источник инноваций. Для стимулирования развития инженерного образования государством предприняты такие шаги, как поддержка лидирующих вузов – центров инновационной активности, совершенствование образовательных программ и технологий, внедрение педагогических инноваций, усиление взаимодействия вузов и реальной экономики через конкретные механизмы, развитие сетевого взаимодействия между лидирующими вузами и сферой науки, поддержка сотрудничества вузов. При этом государство будет применять дифференцированный подход (например, новые принципы финансирования – программ, научных школ, экспериментов, а не институтов в целом). Внедряются новые механизмы управления в науке и образовании (мониторинг, анализ и контроль при высоком уровне самостоятельности и ответственности, стимулирование проектного менеджмента вузов, ранжирование и рейтингование и др.). Произошли существенные изменения и в содержании образования, и в организации образовательного процесса; здесь названо развитие непрерывного образования (корпоративные университеты, гибкие уровневые образовательные программы, модульная структура программ и т.д.), приближение к потребностям инновационной экономики (CDIO, компетентностный подход, практикоориентированность, вариативность, системы менеджмента качества, академическая мобильность и т.д.). Стремительно развивается внеучебная воспитательная работа, включающая студента в общественную жизнь, особенно в регионах. Много интересного и в трудоустройстве. В качестве совета прозвучало мнение о необходимости выстраивать сегментное инженерное образование со своими компаниями-лидерами.

Говоря об эффективности процедур измерения и оценивания результатов обучения, профессор ВШЭ **А.С. Гребнев** отметил повышение роли субъектности в производстве, предложил уходить от измерений к оценке.

В выступлении представителя КНИТУ профессора **В.В. Кондратьева** (совместно с профессорами **В.Г. Ивановым** и **Н.Н. Зият-**

диновым) был озвучен опыт исследовательского университета в подготовке научно-педагогических кадров для технических вузов. О традиционных и инновационных формах частно-государственного партнерства КНИТУ и предприятий рассказал профессор **М.Ф. Галиханов** (совместно с **В.Г. Ивановым** и профессором **С.В. Барабановой**). Он подробно остановился на опыте проведения в 2016 году международной сетевой конференции «Синергия» при поддержке ПАО «Газпром». Профессор **В.В. Кондратьев** также озвучил результаты исследований в области междисциплинарного подхода в подготовке инженеров (совместно с коллегами из КНИТУ-КАИ и НИУ «МЭИ»).

Успешным опытом трансформации вуза в новых условиях поделился профессор **Р.Г. Стронгин**, президент Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского. Коллеги из Томского политехнического университета рассказали о системе подготовки востребованных предприятиями выпускников (профессор **М.Г. Минин** и др.). Шла речь на конференции и об эффективности аспирантских программ (профессор **Б.И. Бедный**, Нижний Новгород), о модульных учебных планах (профессор **Б.А. Сазонов**). Оживленную дискуссию вызвало выступление известного ученого, профессора **В.С. Сенашенко** (РУДН), обозначившего промежуточные итоги реформирования отечественной системы высшего образования.

Во второй части конференции состоялось заседание круглого стола, посвященного 25-летию журнала «Высшее образование в России». Коллеги обсудили проблемы, связанные с вхождением издания в международные базы, отметили безусловные достижения журнала, тепло поздравили главного редактора **М.Б. Сапунова** с юбилеем.

А.А. КАЙБИЯЙНЕН,

доцент, начальник пресс-центра,
Казанский национальный исследовательский
технологический университет.

E-mail: alhen2@yandex.ru

*Contents**Areas of Education Modernization*

- E.K. GITMAN, M.B. GITMAN, V.Yu. STOLBOV, A.P. CHUGUNOV. Some Problems of the Organization of Network Interuniversity Interaction. Pp. 5-14
- G.E. VESELOV, N.A. LYZ', A.E. LYZ'. Construction of the Future: The Experience of Phased Improvement of Engineering Education. Pp. 15-22
- A.V. MALTSEV, A.V. TOMILTSEV. Monitoring of Quality of Educational Achievements: Subject, Functions, Methods. Pp. 23-33

Sociology of Education

- N.A. EKIMOVA. Curtailment of Educational Potential of Russian Regions. Pp. 34-44
- E.A. OPFER. Higher Pedagogical Education and Employers: Principles of Collaboration. Pp. 45-51
- G.N. KRAYNOV. Whether There Will Be an Effect from the Effective Contract in System of Higher Education? Pp. 52-58

Engineering Pedagogy

- A.P. ISAEV, L.V. PLOTNIKOV, N.I. FOMIN. Technology of Open-Ended Engineering in Training of Engineers. Pp. 59-67
- V.G. IVANOV, F.T. SHAGEEVA, M.F. GALIKHANOV. Continuous Training of Engineers for Innovative Economy in the Research University. Pp. 68-78
- E.A. KORCHAGIN, R.S. SAFIN. Designing Flexible Content of the Educational Program at Engineering University. Pp. 79-87

Philosophy of Science and Education

- A.I. RAKITOV. Philosophy of Education and Higher School. Pp. 88-96
- S.V. VOLKOVA. Phenomenology of Body in the Context of Education. Pp. 97-104

Education Online

- S.V. BOGOLEPOVA, N.V. MALKOVA. Use of Learning Management Systems in Higher Education: Progress and Potential. Pp. 105-112
- I.N. GOLITSYNA. Flexible Learning in Traditional Educational Process. Pp. 113-117
- T.A. BORONENKO, V.S. FEDOTOVA. Pedagogical Monitoring of Student Research Activity Performance via Electronic Portfolio. Pp. 118-122

University Life

- The Classical University in Upper Volga Region.* Pp. 123-124
- L.N. SKAKOVSKAYA, L.A. KATAUSKAYTE. Quality Management System of Tver State University. Pp. 125-132
- I.A. KAPLUNOV, A.A. MALTSEVA. Tver State University: Creating the Future. Pp. 133-140
- N.E. SERDITOVA, N.A. LUCHININA, L.S. PAVLOVA. Project Approach to the Organization of Education Activities at the University. Pp. 141-147
- O.A. BOL'SHAKOVA. The Regional Graduate Job Placement Centre. Pp. 148-154
- Yu.V. NAUMTSEV, A.N. LEBEDEV. Botanical Garden of Tver State University as a Scientific-Educational Center. Pp. 155-162

Seminars. Conferences

- Engineering Pedagogy: Outcomes of the Interuniversity Methodological Seminar (Review).* Pp. 163-164