

ОБ ОЦЕНКЕ КАЧЕСТВА ВЫПУСКНЫХ КВАЛИФИКАЦИОННЫХ РАБОТ БАКАЛАВРА

СТЕПАНОВА Светлана Владимировна – канд. экон. наук, доцент. E-mail: svetlana.stepanova.nsk@gmail.com

Новосибирский государственный технический университет, Новосибирск, Россия
Адрес: 630073, г. Новосибирск, проспект К. Маркса, 20, корп. 6

Аннотация. Борьба с плагиатом в образовательных организациях приобрела гипертрофированный характер. «Уровень оригинальности текста» стал основным показателем качества выпускной квалификационной работы бакалавра, при этом полнота, логичность и грамотность изложения ушли на второй план. Во многих случаях это неоправданно, особенно для специальностей, где требуются однозначные формулировки, цитирование законодательных и нормативных актов. Усилия выпускников направлены на поиск различных лингвистических приёмов, которые позволяют повысить уровень уникальности работы. При этом страдают знания по специальности. Практика также испытывает потребность в специалистах, готовых исполнять уже разработанные стандарты, а не интерпретировать их. В силу этого требуется изменение подходов к оценке качества студенческих работ. В статье приводится обоснование данной позиции и даны рекомендации по внедрению новых подходов.

Ключевые слова: выпускная квалификационная работа бакалавра, требования к выпускной квалификационной работе, цели образования, система «Антиплагиат», оригинальность текста, оценка качества выпускной работы

Для цитирования: Степанова С.В. Об оценке качества выпускных квалификационных работ бакалавра // Высшее образование в России. 2017. № 7 (214). С. 21-25.

В последние годы основным показателем качества выпускной квалификационной работы (ВКР) бакалавра стал процент оригинального текста. Постепенно он вытеснил другие параметры, по которым ранее оценивались работы аналогичного уровня. Полагаю, это произошло во многом благодаря тому, что данный показатель научились вычислять. Все остальные показатели, как правило, являются качественными и плохо поддаются измерениям. Другим фактором, определившим первенство показателя оригинальности текста, стало распространение работ-близнецов, что, безусловно, не могло приветствоваться высшей школой.

Массовое скачивание работ привело к необходимости разработки программных продуктов, которые позволяли бы с минимальными затратами времени выявлять заимствования [1; 2]. Логика такого развития объяснима

и понятна: студент, не прилагая ни малейших усилий, не обладая необходимыми знаниями, которые приобретаются в том числе и во время подготовки работ любого уровня, получает положительную оценку, а преподаватель, вуз и в конечном счёте общество остаются, мягко говоря, обманутыми.

Надо признать, что работы списывали и в «доинтернетовские» времена. Только требовало это больше времени, тяжелее выявлялось, да и оставалась хотя бы небольшая надежда на механическое усвоение переписываемого материала. И вот, кажется, решение проблемы найдено: задан уровень уникальности текста, определены необходимые процедуры проверки практически любых студенческих работ в системе «Антиплагиат». Но к чему это привело?

Думаю, что для преподавателей не являются секретом способы, которыми дости-

гается повышение уровня оригинальности текста. Тот же самый Интернет дает массу советов по этому поводу. Большинство из них имеют мало общего с рекомендациями по повышению качества работы. Речь чаще всего идёт о лингвистических ухищрениях. И это не повышает качество работы с точки зрения демонстрации приобретенных студентом знаний и умений по специальности. К тому же проверка на плагиат по-прежнему не исключает возможности изготовления студенческих работ за плату.

Проблема ещё и в том, что цитирование добросовестным студентом популярных (часто действительно достойных) источников в отчёте на проверку оригинальности текста может дать множество ссылок на сайты, используемые для скачивания работ. Если несколько лет назад ВКР представляли собой полные копии друг друга (и это было неприятно), то сегодня в дипломах вместо чётко данных определений, стандартных специальных терминов появляются бессмыслицы с точки зрения специалиста, но это повышает уровень уникальности.

Для студентов, чьи работы основаны на законодательных и нормативных актах (например, бухгалтерской направленности, в которых не обойтись без цитирования Положений по бухгалтерскому учёту, других нормативных документов), проблема оригинальности текста становится практически неразрешимой. С теми же вопросами сталкиваются студенты-юристы. Обратимся к статистике. По данным Росстата, в 2015 г. 426,3 тыс. человек окончили высшие учебные заведения по группе специальностей «Экономика и управление», из них около двухсот тысяч – бакалавры (определено расчётным путём в связи с отсутствием точных статистических данных) [3]. Не ошибусь, если скажу, что, по меньшей мере, две тысячи человек (около 1% выпускников) только в 2015 г. писали ВКР на тему «Экономическая эффективность и пути её повышения» или очень близкую к ней. Две тысячи оригинальных объяснений понятия «экономическая эффективность»? Не хотим

ли мы обмануть сами себя, установив критерий уникальности текста для ВКР бакалавра экономики на уровне 75–80%? Зачем это студентам, преподавателям, работодателям? Такой уровень оригинального текста для работ стандартной тематики не только не нужен, он даже вреден. Для студента важно уметь найти нужную информацию, грамотно и логично изложить материал, провести анализ, используя стандартные методики, сделать выводы и предложения практического характера.

Посмотрим на проблему с другой стороны: какие специалисты нужны сегодня практике (банкам, магазинам, транспортным компаниям, промышленным предприятиям)? Могу с высокой степенью уверенности сказать, что большинство организаций нуждаются в специалистах, которые качественно выполняют заданные стандарты работы. В творческом подходе мало кто нуждается, особенно в регионах. Во многих отраслях произошло укрупнение организаций. Ярким примером является банковская сфера, где самостоятельных региональных кредитных организаций практически не осталось. По состоянию на 01.01.2017 г. в Российской Федерации действовали 623 кредитные организации, из них в Москве – 314, в Новосибирске – шесть, тогда как на 01.01.2007 г. (10 лет назад) – 1189, 593 и 14 соответственно¹. Московский головной офис разработал и утвердил регламенты, описал процессы, и отклонения от них не поощряются, более того – они наказуемы. Так может, гораздо важнее сегодня не уникальность выпускной работы, а её качество с профессиональной точки зрения? Важно, чтобы молодой специалист чётко знал основные

¹ Сведения о количестве действующих кредитных организаций и их филиалов в территориальном разрезе по состоянию на 01.01.2017 г. URL: http://www.cbr.ru/statistics/print.aspx?file=bank_system/cr_inst_branch_010117.htm&pid=lic&sid=itm_3982; Справка о количестве действующих кредитных организаций и их филиалов по состоянию на 01.01.07. URL: http://www.cbr.ru/statistics/print.aspx?file=bank_system/cr_inst_branch_010107.htm&pid=lic&sid=itm_3982

экономические понятия и понимал их смысл. Попытка изложить стандартные определения “своими словами” свидетельствует скорее о незнании, чем о творческом подходе. К сожалению, многие приходящие на работу вчерашние студенты отличаются отсутствием базовых экономических знаний. При этом, в любом случае, в основе качественного выполнения должностных обязанностей лежат основополагающие знания по специальности. Отсюда важнейшее требование к студенту, выполняющему ВКР, – показать знание основных экономических понятий, показателей, используемых в расчётах, методики их вычисления и понимание экономического смысла. Не пересказывать их своими словами, а знать и понимать. Попытка изложить, например, определение экономической эффективности своими словами, на мой взгляд, изначально обречена на неудачу.

Оппоненты могут сказать, что использование такого подхода к содержанию выпускной работы бакалавра приведёт к тому, что уровень бакалавриата будет снижен до уровня среднего профессионального образования (СПО). И будут неправы. Простое сопоставление компетенций, которыми должен обладать бакалавр и специалист среднего звена после окончания соответствующего учебного заведения, позволит увидеть значительную разницу в уровне образования. Она вытекает, прежде всего, из общекультурных компетенций, которые вообще не заложены в стандарты СПО². Более широкий кругозор, знания общего характера, теоретическая база позволяют выпускнику вуза решать на своем рабочем месте более сложные задачи, а также гораздо быстрее адаптироваться к технологическим изменениям. Одновременно стоит отметить, что выпускники средних

² Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 28.07.2014 г. № 832 «Об утверждении федерального государственного стандарта среднего профессионального образования по специальности 38.02.01 Экономика и бухгалтерский учёт (по отраслям)» // КонсультантПлюс: справ.-правовая система.

профессиональных учебных заведений обладают серьезными методическими знаниями и расчётными навыками.

Сравнение компетенций выпускника магистратуры и бакалавриата³ также говорит в пользу изменения требований к ВКР бакалавра. Магистерская диссертация представляет собой самостоятельное авторское исследование научного характера, которое строится на изучении теоретического и методологического материала с целью определения своей позиции по изучаемому вопросу, решения конкретной научной задачи. Работа выполняется на оригинальную тему, что лежит в основе её уникального характера. Как раз этого нет в работах бакалавра, о чём было сказано выше. Учитывая, что требования к ВКР устанавливаются образовательной организацией самостоятельно⁴, данному вопросу стоит уделять больше внимания при разработке порядка государственной итоговой аттестации. В ходе этой работы следует восстановить требования полноты, логичности и грамотности изложения, которые были упущены в угоду проверке на плагиат. Надо признать, что маятник качнулся в сторону борьбы с неправо-

³ Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 12.11.2015 г. № 1327 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 38.03.01 Экономика (уровень бакалавриата)» // КонсультантПлюс: справ.-правовая система; Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 30.03.2015 г. № 321 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 38.04.01 Экономика (уровень магистратуры)» // КонсультантПлюс: справ.-правовая система..

⁴ Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.06.2015 г. № 636 (ред. от 09.02.2016) «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета и программам магистратуры» // КонсультантПлюс: справ.-правовая система.

мерными заимствованиями так сильно, что уже мало кто думает о других составляющих ВКР, кроме процента уникального текста.

Дискуссия по этому вопросу ведётся уже не первый год [4–9], но конкретные предложения не доходят до воплощения в жизнь. Полагаю, что сдерживающими факторами их реализации для руководителей образовательных учреждений являются боязнь возврата к массовому копированию работ и сложность разработки качественных (следовательно, плохо измеряемых) критериев для оценки ВКР бакалавра.

В качестве конкретных шагов в этом направлении можно предложить:

- отказ от установления уровня оригинальности текста как основного критерия допуска работ к защите;
- использование уровня оригинальности текста в качестве дополнительного фактора при оценке качества ВКР;
- придание защите ВКР статуса решающего фактора для оценки работы;
- изменение механизма проверки работ на плагиат с выделением специалистов, способных дать квалифицированную оценку проценту заимствований, их обоснованности и легитимности.

Литература

1. Инструмент, и только. Интервью с Юрием Чеховичем // Частный корреспондент. 2013. 13 мая. URL: http://www.chaskor.ru/article/antiplagiat_31963
2. НЕинтеллектуальная система «АНТИПЛАГИАТ» // Университетская книга. 2013. Июль-август. С. 72–74. URL: [http://www.un-](http://www.un-kniga.ru/vishee/1763-neintellektualnaya-sistema-antiplagiat.html)
3. Российский статистический ежегодник. 2016: стат. сб. / Росстат. М., 2016. С. 207–209.
4. *Арсентьев Д.А., Герасимова С.В.* Использование программы Антиплагиат в условиях современного вуза // Вестник Московского государственного университета печати имени Ивана Федорова. 2015. № 6. С. 9–10.
5. *Кошевой О.С.* Особенности использования системы Антиплагиат в условиях современного вуза // Научные труды Московского университета имени С.Ю. Витте: сб. науч. статей. М., 2015. С. 91–96.
6. *Лекомцев А.С., Захарин С.И.* Особенности применения системы «Антиплагиат» в учебном процессе // Инновационные модели развития кооперативного сектора экономики: сб. науч. статей по итогам научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава Волгоградского кооперативного института. Ростов н/Д, 2015. С. 134–141.
7. *Лесников В.А., Любимов А.А., Частиков А.В.* Уроки проверки выпускных квалификационных работ на плагиат // Методические вопросы преподавания инфокоммуникаций в высшей школе. 2014. Т. 3. № 1. С. 22–29.
8. *Литски С.А.* О заимствовании чужого материала в науке и учебном процессе (в порядке дискуссии) // Высшее образование в России. 2014. № 6. С. 101–106.
9. *Поезжалов В.М.* Проблемы использования системы «Антиплагиат». URL: http://ksu.edu.kz/files/education/material_konf/innova_2015/poezzhalov_v_m_problemy_ispol_zovaniya_sistemy_antiplagiat.pdf

Статья поступила в редакцию 15.05.17

Принята к публикации 12.06.17.

ON THE ASSESSMENT OF THE QUALITY OF BACHELOR'S THESIS

Svetlana V. STEPANOVA – Cand. Sci. (Economics), Assoc. Prof., e-mail: svetlana.stepanova.nsk@gmail.com

Novosibirsk State Technical University, Novosibirsk, Russia

Address: 20, building 6, K. Marks Prosp., Novosibirsk, 630073, Russian Federation

Abstract. The fight against plagiarism in educational organizations has acquired a superfluous character. The originality level of a text has been chosen as a quality indicator of bachelor's thesis, while the completeness, logic and literacy of the exposition were relegated to a secondary position.

In many cases, this is unreasonable, especially when it comes to specialties in which unambiguous language and citations of legislative and regulatory acts are required. Most of graduates' efforts are aimed at finding various linguistic methods that increase the uniqueness level of the paper. And this affects knowledge. Practical work also requires specialists who are ready to execute the already developed standards and not to interpret them. Thus, we need a change in the quality assessment approach to scientific papers. The article outlines the main provisions and proposals for the introduction of new approaches.

Keywords: final qualification thesis, bachelor's thesis, requirements to graduate thesis, objectives of education, plagiarism, originality of a text, software Antiplagiati, assessment of the quality of graduate thesis

Cite as: Stepanova, S.V. (2017). [On the Assessment of the Quality of Bachelor's Thesis]. *Vysshее obrazovanie v Rossii* = Higher Education in Russia. No. 7 (214), pp. 21-25. (In Russ., abstract in Eng.)

References

1. *Instrument i tol'ko. Interv'yu s Yuriem Chekhovichem* (2013). [Only a Tool. Interview with Yury Chekhovich] *Chastnyi correspondent* [Private Correspondent]. May 13. Available at: http://www.chaskor.ru/article/antiplagiat_31963 (In Russ.)
2. *NEintelektual'naja sistema «ANTIPLAGIAT»* (2013) [NON-Intellectual System "ANTIPLAGIAT"]. *Universitetskaja kniga* [University Book]. July-august, pp. 72-74. Available at: <http://www.unkniga.ru/vishee/1763-neintelektualnaya-sistema-antiplagiat.html> (In Russ.)
3. [Statistical Yearbook of Russia] *Rossiiskii statisticheskii ezhegodnik*. (2016). Moscow: Rosstat Publ., pp. 207-209. (In Russ.)
4. Arsent'ev, D.A., Gerasimova, S.V. (2015). [Software Antiplagiati in Today University]. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta pečati imeni Ivana Fedorova* [Bulletin of Moscow State University of Printing Arts named after Ivan Fedorov]. No. 6, pp. 9-10. (In Russ.)
5. Koshevoi, O.S. (2015). [Peculiarities of Antiplagiati Usage in Educational Process of Higher School]. *Nauchnye trudy Moskovskogo universiteta imeni S. Ju. Vitte: sb. nauch. statei* [Proceedings of the Moscow University Named after S.U. Vitte]. Moscow, pp. 91-96. (In Russ., abstract in Eng.)
6. Lekomtsev, A.S., Zakharin, S.I. (2015). [Features of Application of «Antiplagiati» software in the Learning Process]. *Innovatsionnye modeli razvitiya kooperativnogo sektora ekonomiki* [Innovative Models for the Development of the Cooperative Sector of the Economy: Coll. Sci. Papers on the Results of the Scientific-Practical Conference of the Faculty of the Volgograd Cooperative Institute.]. Rostov-on-Don, pp. 134-141. (In Russ.)
7. Lesnikov, V.A., Lyubimov, A.L., Chastikov, A.V. (2014). [Lessons in Checking Final Qualification Theses for Plagiarism]. *Metodicheskie voprosy prepodavaniya infokommunikatsii v vysshei shkole* [Methodological Issues of Teaching Infocommunications in Higher Education]. Vol. 3, No. 1, pp. 22-29. (In Russ.)
8. Lipski, S.A. (2014). [About the Borrowing Vicarious Material in Science and in Educational Process (Discussion)]. *Vysshее obrazovanie v Rossii* = Higher Education in Russia. No. 6, pp. 101-106. (In Russ., abstract in Eng.)
9. Poezzhalov, V.M. [The Problems of Using the System "Antiplagiati"]. Available at: http://ksu.edu.kz/files/education/material_konf/innova_2015/poezzhalov_v_m_problemy_ispol_zovaniya_sistemy_antiplagiat.pdf (In Russ.)

*The paper was submitted 15.05.17
Accepted for publication 12.06.17.*