

Критическая оценка формирования перечня компетенций в ФГОС ВО 3++

Мишин Игорь Николаевич – д-р с.-х. наук, проф. E-mail: igo21vek@yandex.ru
Смоленская государственная сельскохозяйственная академия, Смоленск, Россия
Адрес: 214000, г. Смоленск, ул. Большая Советская, д. 10/2

Аннотация. В статье проводится критическая оценка содержания новых образовательных стандартов (ФГОС ВО 3++), разработанных на основе применения профессиональных стандартов. Автор выделяет ряд проблем, связанных с содержанием универсальных компетенций (УК) и формированием перечня профессиональных компетенций (ПК), а также определяет пути решения выявленных проблем. Акцентируется внимание на некорректных формулировках отдельных УК, на отсутствии нормативной базы при формировании перечня ПК на основе аналитических данных. Автор критикует введение системы независимых квалификационных экзаменов и считает необходимым доработку ФГОС ВО 3++, нормативной базы высшей школы, повышение вариативности образовательных программ, добавление в ФГОС ВО перечня обязательных для освоения инновационных ПК и оптимизацию организации учебного процесса в производственных условиях для повышения эффективности профессиональной подготовки выпускников вузов.

Ключевые слова: высшее образование, образовательные стандарты, профессиональные стандарты, универсальные, профессиональные компетенции

Для цитирования: Мишин И.Н. Критическая оценка формирования перечня компетенций в ФГОС ВО 3++ // Высшее образование в России. 2018. Т. 27. № 4. С. 66-75.

Введение

В российском образовательном пространстве продолжается поиск путей повышения эффективности образования и профессиональной компетентности выпускников. Одним из таких путей, по мнению целого ряда авторов [1–3], стала разработка и утверждение новой версии федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования (ФГОС ВО) по различным направлениям подготовки – ФГОС ВО 3++, ориентированных на профессиональные стандарты. В то же время появились статьи с критической оценкой подобных инноваций в высшем образовании [4; 5].

Вступление в силу поправок о профстандартах в ТК¹ потребовало чрезвычайно поспешной разработки и утверждения ФГОС ВО 3++. В сложившейся ситуации, несмо-

тря на целый ряд проблем, связанных с профстандартами [2; 6; 7], вузам предстоит в 2018 г. в очередной раз проделать в относительно короткие сроки большую работу по созданию общих профессиональных образовательных программ (ОПОП), в том числе рабочих программ дисциплин, придётся выстраивать учебный процесс в условиях существующего нормативного поля. Сравнительный анализ ФГОС ВО 3+ и ФГОС ВО 3++ достаточно подробно представлен в различных публикациях [1; 3; 8], и складывается впечатление, что ФГОС ВО 3++ на основе относительно свободного формирования профессиональных компетенций (ПК) с учётом профстандартов и требований рынка труда – это более прогрессивная форма организации обучения по сравнению с жёстким перечнем ПК в ФГОС ВО 3+.

¹ Федеральный закон от 02.05.2015 № 122-ФЗ

От ФГОС 3+ к ФГОС 3++: актуальные проблемы

Хотелось бы, однако, выделить ряд дискуссионных и неоднозначных аспектов (проблем) в содержании требований ФГОС ВО 3++, связанных, по всей видимости, с успешностью внедрения новых стандартов, которые вызывают затруднения при разработке образовательных программ:

- исключение из стандарта или изменение некоторых принципиально важных требований к уровню знаний и компетенций выпускников;

- недостаточно корректные формулировки отдельных компетенций и неясная логика их составления;

- формирование перечня профессиональных компетенций на основе профстандартов для основной профессиональной образовательной программы (ОПОП) по направлению (профилю) подготовки.

В качестве примера указанных проблем, характерных для большого числа направлений подготовки, рассмотрим два образовательных стандарта: ФГОС ВО 36.03.02 Зоотехния (уровень бакалавриата)² и ФГОС ВО 36.03.02 Зоотехния (уровень бакалавриата)³.

Исключение или изменение важных требований к уровню знаний и компетенций выпускников. Так, в новую версию стандарта не включены перечень конкретных профессиональных задач и понятие «вид профессиональной деятельности» (в [1] это недостаточно аргументированно обосновывается совпадением этого термина с термином из профстандарта). Вместо относительно жёстких требований – выпуск-

ник «должен быть готов решать», используется более мягкая формулировка: «В рамках освоения программы бакалавриата выпускники могут готовиться к решению задач профессиональной деятельности следующих типов: производственно-технологический; организационно-управленческий; научно-исследовательский» (п. 1.12). Каким же образом вузам трактовать указанную формулировку в новом стандарте при подготовке ОПОП? Это переход от обязательной формы освоения образовательной программы к свободному выбору обучающимися направленности и содержания своего образования? Между тем ни ФГОС ВО, ни порядок организации образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования⁴ не предоставляют обучающимся возможности такого выбора. Получается, что, с одной стороны, указанное положение ФГОС ВО должно быть отражено в ОПОП в виде перечня ПК, которые должны быть сформированы у выпускника (п. 3.1 ФГОС ВО), а с другой стороны – образовательные программы (организации) не вправе требовать от обучающихся обязательного освоения таких ПК, предоставив им возможность выбора в соответствии с указанными типами профессиональных задач.

Из новых стандартов исключено достаточно спорное деление на академический и прикладной бакалавриат, по сути дела, на образование «первого сорта» и образование «второго сорта» и в своё время вызвало серьёзную критику со стороны профессионального сообщества. Однако в ФГОС ВО 3+ академический бакалавриат был ориентирован на научно-исследовательский вид деятельности и имел соответствующий перечень научно-исследовательских компетенций и профессиональных задач, а в ФГОС ВО 3++, который даёт право вузам

² Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования по направлению подготовки 36.03.02 Зоотехния, 2016. URL: <http://fgosvo.ru/fgosvo/92/91/4/86>. Прекращает действие 31 декабря 2018 г.

³ Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования по направлению подготовки 36.03.02 Зоотехния, 2017. URL: <http://fgosvo.ru/fgosvo/151/150/24/86>. Вступает в силу с 30 декабря 2017 г.

⁴ Приказ Минобрнауки России от 05.04.2017 № 301.

самостоятельно определять ориентацию (направленность) образовательных программ по области, типам и задачам профессиональной деятельности, в том числе – научно-исследовательской (которая входит в содержание практик), требования к результатам освоения научно-исследовательских компетенций обучающимися полностью отсутствуют. Следует заметить, что и большинство профстандартов игнорирует трудовые действия, необходимые знания и умения, связанные с научно-исследовательской деятельностью. Эта проблема поднималась и в других работах [4]. То есть, по сути, ФГОС ВО 3++ – это стандарт прикладного бакалавриата, который существенно суживает области и задачи как профессиональной, так и образовательной деятельности обучающихся.

К сожалению, это является отражением нашей действительности, когда отечественный бизнес и производство по большей части не имеют потребности и заинтересованности в проведении научных исследований, тем более в их финансировании, в особенности в агропромышленном комплексе. Научно-исследовательская работа в образовательной программе присутствует только в виде производственной практики. Но кто будет учить студентов научной работе на производстве во время практики, если квалификация работников по профстандарту не предполагает таких умений?

Недостаточно корректные формулировки отдельных компетенций. В ФГОС ВО 3++ появилось новое наименование компетенций – универсальные компетенции, которые являются расширением и несколько другой формулировкой общекультурных компетенций ФГОС ВО 3+. При этом дополнительно к наименованию компетенции устанавливаются категории (группы) компетенций, назначение и функции которых не совсем ясны. То ли это расширение содержания компетенции, то ли обобщение её содержания, то ли более высокий добавочный иерархический уровень компетенции.

В новом стандарте формулировки целого ряда универсальных и общепрофессиональных компетенций недостаточно продуманы и требуют внесения изменений. В *таблице 1* приведён пример универсальных компетенций из раздела 3.2 ФГОС ВО 3++⁵. Этими компетенциями вводятся в образовательную программу принципиально необходимые современному специалисту, в том числе выпускнику бакалавриата, знания и умения из области системного анализа и реализации проектов, которые способствуют формированию у выпускника креативного мышления, умений сочетать суждения и интуицию для более глубокого понимания проблем, решения поставленных задач. Рассматривая формулировку компетенций УК-1 и УК-2, следует отметить, что методология системного анализа, применение системного подхода для решения поставленных задач (УК-1) включают в себя определение круга задач в рамках поставленной цели и выбор оптимальных способов их решения (УК-2). То есть две по-разному сформулированные компетенции, по существу, обозначают одно и то же и направлены на освоение одинаковых знаний и умений и должны быть объединены в одну категорию. В формулировке УК-2 пропущены существенные этапы разработки и реализации проектов на основе системного подхода, в частности формулирование проблемы (научной гипотезы), декомпозиция целей и задач (выбор альтернатив), выбор критериев эффективности проекта. То есть круг задач (целей) следует определять в рамках поставленной проблемы (а не цели), на основе выбора альтернатив, критериев оптимальности. Только после этого возможно вначале нахождение, а потом выбор оптимального способа решения задач.

В формулировке УК-1 и УК-2 имеются концептуальные ошибки, недопустимые для нормативных документов. Так, в УК-1

⁵ ФГОС ВО 36.03.02 Зоотехния, 2017.

Таблица 1

Пример универсальных компетенций

| Наименование категории (группы) универсальных компетенций | Код и наименование универсальной компетенции выпускника |
|---|--|
| Системное и критическое мышление | УК-1. Способен осуществлять поиск, критический анализ и синтез информации, применять системный подход для решения поставленных задач |
| Разработка и реализация проектов | УК-2. Способен определять круг задач в рамках поставленной цели и выбирать оптимальные способы их решения, исходя из действующих правовых норм, имеющихся ресурсов и ограничений |

возникает парадоксальное понятие «критический синтез информации». Правильнее говорить «критический анализ информации и её синтез» или, как вариант, «системный анализ информации», который включает и анализ, и синтез информации, а также может быть и критическим, и сравнительным, и формальным в зависимости от выбранных критериев. В формулировке УК-2 «действующие правовые нормы», «имеющиеся ресурсы» разделяются с «ограничениями», но ведь по существу они также являются ограничениями, в том числе при решении задач. Соответственно, текст должен завершаться фразой «исходя из действующих правовых норм, имеющихся ресурсов и *других* ограничений».

Формирование перечня ПК для образовательной программы. Отличительная особенность ФГОС ВО 3++ в том, что «профессиональные компетенции, устанавливаемые программой бакалавриата, формируются на основе профессиональных стандартов, соответствующих профессиональной деятельности выпускников (при наличии), а также, при необходимости, на основе анализа требований к профессиональным компетенциям, предъявляемых к выпускникам на рынке труда, обобщения отечественного и зарубежного опыта, проведения консультаций с ведущими работодателями, объединениями работодателей отрасли, в которой востребованы выпускники»⁶. Приводится полная

цитата, чтобы показать: стандарт даёт относительно полную свободу образовательным организациям в формировании перечня и содержания ПК, в отличие от ФГОС ВО 3+, в которых количество и содержание ПК были регламентированы.

Однако под такой широкой формулировкой скрывается целый ряд «подводных камней». Имеется достаточно много противоречий и проблем, связанных с гармонизацией и сопряжением ФГОС ВО и профстандартов [2–4; 6; 7]. К примеру, декларируется, что при разработке образовательных программ перечень ПК не должен осуществляться путём прямого переноса формулировок трудовых функций в ОПОП [3]. Рассмотрим процедуру определения перечня ПК для ОПОП по направлению подготовки 36.03.02 Зоотехния (2017), который должен формироваться на основе профессионального стандарта «Селекционер по племенному животноводству»⁷. В указанном профстандарте перечислено около 160 различных трудовых действий, необходимых знаний и умений – профессиональных компетенций (в предыдущей версии ФГОС ВО по направлению подготовки Зоотехния было всего 22 ПК). Чтобы выпускник вуза был готов к любым видам профессиональной деятельности, в ОПОП необходимо включить все трудовые функции (в указанном профстандарте семь трудовых функций

⁶ ФГОС ВО 36.03.02 Зоотехния, 2017.

⁷ Профессиональный стандарт «Селекционер по племенному животноводству», 2015. URL: <http://fgosvo.ru/docs/101/69/2/13>

и три обобщённые). Освоить все 160 компетенций за четыре года (срок обучения по программам бакалавриата) нереально, но все они, в соответствии с логикой подготовки специалиста, должны быть включены в образовательную программу. Поэтому вузы, формируя профиль (направленность подготовки), вынуждены будут, исходя из требований ФГОС ВО 3++, выбирать в профстандарте для включения в образовательную программу отдельные трудовые функции, чтобы сократить количество ПК в образовательной программе до реально-го уровня. Соответственно, подготовка выпускников неизбежно оказывается узкоспециализированной и предметно-ориентированной (впрочем, ряд авторов считают это преимуществом новых стандартов [1; 3; 7]). Получится, что вузы будут готовить специалистов с узким набором профессиональных компетенций, которые в текущей ситуации на рынке труда будут менее всего востребованы бизнесом и производством. Например, в соответствии с профстандартом и ФГОС ВО 36.03.01 Зоотехния (2017) требуется готовить специалистов по профилю «Селекционер по племенному животноводству», потребность в которых для бизнеса (производства) в десятки раз меньше, чем потребность в специалистах по профилю «Зоотехния» для организаций, производящих продукцию животноводства (птицеводства, пчеловодства, свиноводства).

При формировании перечня и содержания ПК следует учитывать, что по отношению к ОПОП профстандарты являются нормативными документами (на основании положений ФГОС ВО 3++). Между тем фраза: «при необходимости, на основе анализа требований к профессиональным компетенциям, предъявляемых к выпускникам на рынке труда, обобщения отечественного и зарубежного опыта, проведения консультаций с ведущими работодателями» – носит рекомендательный характер, она не имеет никакой юридической силы для вузов, так как об этом ничего не сказано в «Законе об

образовании в РФ» и других нормативных документах. Соответственно, полученные в результате «анализа» данные не могут быть использованы в ОПОП для формирования перечня ПК до тех пор, пока Минобрнауки или Минтруда не будет определён порядок их «узаконивания».

Отсутствие чёткого порядка формирования перечня и содержания ПК может привести к тому, что включение в образовательную программу ПК, отсутствующих в профстандарте, а также специальных учебных дисциплин, формирующих трудовые действия, знания и умения, не указанные в профстандарте, будет классифицироваться как нарушение ФГОС ВО. Например, при подготовке зоотехников в образовательной программе не должно быть ПК и учебных дисциплин, связанных с содержанием, кормлением, воспроизводством животных, производством продуктов животноводства, так как они отсутствуют в профстандарте (и в перечне общепрофессиональных компетенций). Складывается ситуация на грани абсурда, когда будущий зоотехник должен знать селекцию животных, не изучив технологии содержания и воспроизводства животных, то есть не освоив профессиональные компетенции, необходимые в будущей профессиональной деятельности. При этом образовательные учреждения должны будут закрыть подготовку специалистов по тем программам, для которых нельзя сформировать перечень ПК или отсутствуют соответствующие профстандарты (например, подготовка бакалавров по профилям подготовки «Непродуктивное животноводство (кинология)», «Пчеловодство», «Спортивное коневодство» и т.д.), так как указанные программы не будут соответствовать требованиям ФГОС ВО 3++ в области формирования перечня ПК. И такая ситуация характерна для целого ряда новых стандартов. Таким образом, с формальной точки зрения невключение в образовательную программу каких-либо ПК (трудовых функций), указанных в профстандарте, из-

менение их формулировок или включение ПК на основании консультаций, анализа рынка труда и т.д., а также подготовка специалистов по тем программам, для которых нет профстандартов (нельзя сформировать перечень ПК), в настоящее время является нарушением ФГОС ВО и чревато лишением вуза лицензии и аккредитации.

К этому нужно добавить, что, к сожалению, сами профстандарты ориентированы только на существующие специальности, в то время как высшая школа должна готовить специалистов, которые потребуются бизнесу через 5–10 лет (с учётом 4–6-летнего цикла обучения) [4; 5]. То есть, например, для сельского хозяйства уже сегодня должны разрабатываться профстандарты и ФГОС ВО для таких специальностей, как сити-фермер, архитектор живых систем, генетический консультант и целый ряд других. В России только 19 вузов могут самостоятельно разрабатывать образовательные стандарты, остальные должны работать строго по ФГОС ВО, утверждённым Минобрнауки РФ. Это значит, что новые перспективные и востребованные специальности фактически оказываются под запретом. А разработка для них стандартов, образовательных программ по указанию сверху видится крайне проблематичной из-за отсутствия долгосрочного планирования как рынка труда, так и рынка образования, а также из-за достаточно сложного взаимодействия между ФУМО и профессиональным сообществом [4].

Направления повышения эффективности подготовки выпускников

Решение первых двух указанных выше проблем, в том числе исправление некорректных формулировок, связано с дальнейшей работой над текстом ФГОС ВО и внесением в него изменений. Такая работа проводилась и для ФГОС ВО 3+. Анализ литературы по проблеме формирования перечня ПК показал, что, помимо очевидного пути – создания профстандартов по всей

существующей номенклатуре специальностей на рынке труда, эксперты сегодня предлагают ряд мер, способных изменить сложившуюся ситуацию. Рассмотрим некоторые из них.

1. *Повсеместное введение системы независимых квалификационных экзаменов, добровольной сертификации специалистов, в том числе выпускников вузов* [3; 7] на основе сопряжения профстандартов и образовательных программ. По сути, это создание ещё одной бюрократической системы, которая потребует значительных финансовых ресурсов. При этом уже существуют системы с аналогичными функциями – повышение квалификации (до уровня, указанного в профстандарте), аттестация работников и система ГИА в образовании. В результате получается очередное копирование американского опыта – обязательного лицензирования и добровольной сертификации специалистов, которое хорошо работает в условиях жёсткой конкуренции за высокооплачиваемые должности. У нас, в условиях дефицита высококвалифицированных кадров в большинстве отраслей, эта система работать не будет. Напротив, очевидно стремление работодателей получить специалиста с опытом работы, на 100% готового к профессиональной деятельности, не вкладывая никаких затрат в его образование. Государству же выгодно переложить часть таких затрат на работодателей и самих работников. Сейчас около 75% выпускников испытывают затруднения при поиске работы. Вызывает сомнение, что даже полное сопряжение профстандартов и образовательных программ, в том числе по перечню и содержанию ПК, вместе с независимым квалификационным экзаменом приведут к свободному трудоустройству выпускников (как правило, с завышенными амбициями) на высокооплачиваемые рабочие места по профилю обучения.

2. *Повышение вариативности образовательных программ* [1; 5; 8]. Данное направление, несомненно, является перспективным как с точки зрения организации

образовательного процесса, так и с точки зрения повышения профессиональной компетентности выпускников, а также заинтересованности обучающихся в формировании собственной образовательной среды. Повышение вариативности в рамках одного профиля подготовки осуществляется путём разделения обучающихся на подгруппы и введения разнообразных элективных дисциплин и учебных практик, что позволяет включить в образовательную программу значительное число ПК и повысить уровень их освоения. Вместе с тем повышение вариативности ОПОП – в том числе при включении в ОПОП отдельных типов профессиональной деятельности, отдельных трудовых функций и ПК из профстандарта – только части специальных дисциплин по профилю подготовки может грозить переходом от фундаментального, универсального высшего образования к узкоспециальному. О чём уже говорилось выше.

Повысить вариативность образовательных программ в большинстве вузов не позволяет также нормативное соотношение «преподаватель – обучающийся» (1:11). Например, для средней по численности группы в 25 человек выбор одной дисциплины из двух (как практикуется в большинстве вузов) приводит к разделению на две подгруппы, а при выборе одной дисциплины из четырёх потребует разделения уже на четыре подгруппы и приведёт к снижению соотношения «преподаватель – обучающийся» до 1:6, что недопустимо по нормативным требованиям. Современное образование, несомненно, требует снижения соотношения «преподаватель – обучающийся» на старших курсах бакалавриата, в магистратуре и аспирантуре.

3. *Дополнение содержания ФГОС ВО 3++ обязательными профессиональными компетенциями*, которые определяют общий уровень образования и квалификации выпускника. Предлагается дополнить ФГОС ВО 3++, по меньшей мере, двумя обязательными

ПК, которые определяют инновационный путь развития и образования, и экономики: *способность к участию в проведении научных исследований, обработке и анализе результатов исследований в профессиональной сфере деятельности (ПК из ФГОС ВО 3+); способность обосновывать и реализовывать профессиональную деятельность на основе инновационных, научно обоснованных, эффективных методов и технологий* (возможно, с указанием конкретной сферы деятельности). В идеале такие ПК должны присутствовать и в перечне трудовых функций в профстандартах для специалистов с высшим образованием. Высшая школа всегда была связующим звеном между наукой и производством и обязана опираться в образовательном процессе на результаты научных исследований, формировать у выпускников знания и компетенции в области современных научных достижений, методов и технологий.

4. *Использование современного потенциала высшего образования*, правильная организация учебного процесса, практик непосредственно на предприятиях. Современная высшая школа обладает значительным образовательным потенциалом, об этом я могу судить по личному опыту, по многочисленным публикациям, в том числе и в журнале «Высшее образование в России». Структура и объём практик программы бакалавриата в соответствии с ФГОС ВО 3+ и ФГОС ВО 3++ составляют около 2000 часов, что на порядок больше программ ДПО, и позволяет обучающимся освоить любые ПК и трудовые функции при правильной организации учебного процесса в производственных условиях и получить именно тот профессиональный опыт, который нужен работодателю. К сожалению, в настоящее время требования к условиям образовательной деятельности (по нормативным документам) во многих случаях несовместимы с производственными условиями и не позволяют организовать полноценный учебный процесс на производстве по большинству направлений и профи-

лей подготовки. Создание филиала кафедры в производственных условиях чревато лишением вуза лицензии, например из-за отсутствия специальных условий для обучающихся с ограниченными возможностями.

Подведём итоги. Новые образовательные стандарты, на наш взгляд, получились недостаточно продуманными и требуют определённой доработки, а именно: корректировки содержания требований в области освоения образовательных программ, в том числе содержания универсальных и общепрофессиональных компетенций. Нужно дополнить их перечнем обязательных к освоению профессиональных компетенций, связанных с научно-исследовательской работой и инновационными технологиями. Также необходимо начинать разработку проектов ФГОС ВО и профстандартов для тех специальностей, которые могут появиться в ближайшие 5–10 лет.

Соответственно, следует совершенствовать нормативно-правовую базу для высшего образования. Но не в сторону усложнения, а с целью упрощения организации образовательной деятельности. К таким нормативным актам следует отнести: Порядок формирования ПК на основе аналитических материалов и консультаций с работодателями; Дифференцированное определение соотношений «преподаватель – обучающийся» в зависимости от дисциплин, курса и уровня обучения; Порядок организации учебного процесса (учебных кафедр) в производственных условиях и другие. В любом случае, образовательные стандарты не должны меняться каждые два года, это крайне непродуктивный путь, несмотря на высокую устойчивость системы высшей школы.

Является ли введение в действие новых образовательных стандартов ФГОС ВО 3++ шагом назад в реформе образования – от академического образования, позволяющего решать задачи, опираясь на множество междисциплинарных связей в смежных областях, к узкопрофильному, утилитарному,

в котором решение задач ограничено знаниями и умениями в узкой профессиональной области? Приведёт ли сопряжение ФГОС ВО и профстандартов, увеличение возможностей вузов в сфере формирования образовательных программ и их содержания к негативным последствиям для высшего образования? Ответ на эти вопросы будет получен примерно через пять лет – после первого выпуска специалистов, обучающихся по программам ФГОС ВО 3++.

Литература

1. Пилитенко С.А., Жидков А.А., Караваева Е.В., Серова А.В. Сопряжение ФГОС и профессиональных стандартов: выявленные проблемы, возможные подходы, рекомендации по актуализации // Высшее образование в России. 2016. № 6 (202). С. 5–15.
2. Захарова И.В., Кузнецов О.А. Опыт актуализации образовательных стандартов высшего образования в области ИКТ // Современные информационные технологии и ИТ-образование. 2017. Т. 13. № 4. С. 46–57.
3. Шехонин А.А., Гарлыков В.А., Вознесенская А.О., Бахолдин А.В. Гармонизация квалификаций в системе высшего образования и в сфере труда // Высшее образование в России. 2017. № 11 (217). С. 5–11.
4. Караваева Е.В. Квалификации высшего образования и профессиональные квалификации: «сопряжение с напряжением» // Высшее образование в России. 2017. № 12 (218). С. 5–12.
5. Соловьев В.П., Перескокова Т.А. Образовательные и профессиональные стандарты: проблемы, точки соприкосновения, перспективы инженерной подготовки // Высшее образование сегодня. 2017. № 5. С. 2–8.
6. Караваева Е.В. Будет ли формирующаяся в России Национальная система квалификаций способствовать гармонизации системы российского высшего образования с мировыми образовательными системами и повышению качества подготовки специалистов? // Материалы Международного образовательного форума «Алтай–Азия 2016: Евразийское образовательное пространство – новые вызовы и лучшие практики» (22–23 сентября 2016 г., Барнаул): Изд-во Алт. ун-та, 2016. С. 29–33.

7. Блинов В.И., Есенина Е.Ю., Клинк О.Ф., Куртеева Л.Н., Сатдыков А.И., Факторович А.А. Профессиональные стандарты: от идеи к практике. LAP LAMBERT Academic Publishing RU, 2017. 80 с.
8. Сазонов Б.А. Классификация профессиональных образовательных программ в Российской Федерации: проблемы и возможные решения // Высшее образование в России. 2017. № 11 (217). С. 20–30.
9. Сенашенко В.С. Уровни сопряжения системы высшего образования и сферы труда // Высшее образование в России. 2018. Т. 27. № 3. С. 38–47.
10. Коршунов С.В. Системе стандартизации образования в Российской Федерации – четверть века // Высшее образование в России. 2018. Т. 27. № 3. С. 23–37.

Статья поступила в редакцию 23.12.18

С доработки 13.03.18

Принята к публикации 24.03.18

Problems of the Formation of Universal and Professional Competences in the FSES HE 3 ++ and the Ways of Their Solutions

Igor N. Mishin – Dr. Sci. (Agricultural), Prof., e-mail: igo21vek@yandex.ru

Smolensk Agricultural Academy, Smolensk, Russia

Address: 10/2, Bol'shaya Sovetskaya str., Smolensk, 214000, Russian Federation

Abstract. A critical assessment of the content of the new educational standards (FSES HE 3 ++), developed on the basis of application of professional standards, is carried out in the article. The author determines the problems related to the content of universal competencies (UC), the formation of a list of professional competencies (ProfC), and outlines the ways to solve the identified problems. The author emphasizes attention on the incorrect formulations of individual UC, on the lack of normative base for the formation of a list of ProfC based analytical data. The author criticizes the system of independent qualification exams and proposes the revision of the FSES HE 3 ++, and of the regulatory base of higher education, the increase in the variability of educational programs, creating a list of compulsory innovative ProfC, the optimization of the organization of educational process in the conditions of the real production to improve the efficiency of professional training of graduates at universities.

Keywords: higher education, educational standards, professional standards, universal competences, professional competences

Cite as: Mishin, I.N. (2018). [Problems of the Formation of Universal and Professional Competences in the FSES HE 3 ++ and the Ways of Their Solutions]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* = Higher Education in Russia. Vol. 27. No. 4, pp. 66-75. (In Russ., abstract in Eng.)

References

1. Pilipenko, S.A., Zhidkov, A.A., Karavaeva, E.V., Serova, A.A. (2016). [On the Correlation Between Federal Educational Standards of Higher Education and Professional Standards: Problems, Possible Approaches, Recommendation on Actualization]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* = Higher Education in Russia. No. 6 (202), pp. 5-15. (In Russ., abstract in Eng.)
2. Zakharova, I.V., Kuzenkov, O.A. (2017). [The Experience of Updating the Educational Standards of Higher Education in the Field of ICT]. *Sovremennye informatsionnye tekhnologii i IT-obrazovanie* = Modern Information Technologies and IT-Education. Vol. 13. No. 4, pp. 46-57. (In Russ.)
3. Shekhonin, A.A., Tarlykov, V.A., Voznesenskaya, A.O., Bakholdin, A.V. (2017). [Harmonization of Qualifications in Higher Education and in the Job Market]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* = Higher Education in Russia. No. 11 (217), pp. 5-11. (In Russ., abstract in Eng.)

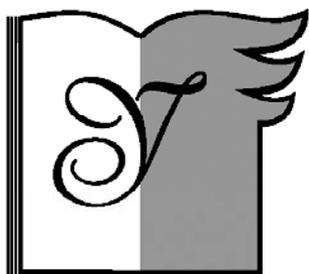
4. Karavaeva, E.V. (2017). [Qualifications of Higher Education and Professional Qualifications: Harmonization with Efforts]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* = Higher Education in Russia. No. 12 (218), pp. 5-12. (In Russ., abstract in Eng.)
5. Solov'ev, V.P., Pereskokova, T.A. (2017). [Educational and Professional Standards: Challenges, Common Grounds, Engineer Training Prospects]. *Vysshee obrazovanie segodnya* = Higher Education Today. No. 5, pp. 2-8. (In Russ., abstract in Eng.)
6. Karavaeva, E.V. (2016) [Will the National qualifications system forming in Russia facilitate the process of harmonization of the Russian higher education system with the world education systems and promote raising of the quality of specialist training?] In: *Mezhdunarodnyi obrazovatel' noi Forum «Altai-Aziya 2016: Evraziiskoe obrazovatel' noe prostranstvo – novye vyzovy i luchshie praktiki* [International Educational Forum “Altai-Asia 2016: Eurasian Educational Space – New Challenges and Best Practices: Collection of Papers]. Altai State Univ. Publ., pp. 29-33. (In Russ.)
7. Blinov, V.I., Esenina, E.Yu., Klink, O.F., Kurteeva, L.N., Satdykov, A.I., Faktorovich, A.A. (2017). *Professional' nye standarty: ot idei k praktike* [Occupational Standards: From Idea to Practice]. LAP LAMBERT Academic Publishing RU. 80 p. (In Russ.)
8. Sazonov, B.A. (2017). [Classification of Professional Educational Programs in the Russian Federation: Problems and Possible Decisions]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* = Higher Education in Russia. No. 11 (217), pp. 20-30. (In Russ., abstract in Eng.)
9. Senashenko, V.S. (2018). [Conjugation Levels between Higher Education and Labour Sphere]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* = Higher Education in Russia. Vol. 27. No. 3, pp. 38-47. (In Russ., abstract in Eng.)
10. Korshunov, S.V. (2018). [The System of Standardization of Education in the Russian Federation Celebrates a Quarter of a Century]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* = Higher Education in Russia. Vol. 27. No. 3, pp. 23-37. (In Russ., abstract in Eng.)

The paper was submitted 23.12.18

С доработки 13.03.18

Accepted for publication 24.03.18

Журнал
«Университетское управление:
практика и анализ»



umj.ru

Миссия журнала – совершенствование управления университетами в современных условиях на основе публикации исследований и популяризации практического опыта успешных управленческих команд.

Журнал включен Thomson Reuters совместно с Научной электронной библиотекой (eLibrary) в коллекцию российских научных журналов в составе базы данных RSCI (*Russian Science Creation Index*) на платформе *Web of Science*.

Журнал входит в базу научных российских журналов на платформе eLibrary, в обыкновенный перечень российских рецензируемых научных журналов, рекомендуемых ВАК для публикации основных научных результатов диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук, а также в международные базы научных журналов *EBSCO Publishing*, *WorldCat*, *BASE – Bielefeld Academic Search Engine*.