

Объединение вузов и образовательная конкурентоспособность: вопросы взаимосвязи

Аничкин Евгений Сергеевич – д-р юрид. наук, доцент, завкафедрой трудового, экологического права и гражданского процесса. E-mail: rrd231@rambler.ru

Алтайский государственный университет, Барнаул, Россия

Адрес: 656049, г. Барнаул, Социалистический проспект, 68

Аннотация. В контексте реформирования российского высшего образования политика объединения университетов рассматривается как один из инструментов повышения его конкурентоспособности. Между тем влияние процессов объединения университетов на конкурентоспособность их образовательной деятельности до сих пор не подвергалось специальному исследованию. Цель данной публикации заключается в обосновании ключевых аспектов взаимосвязи объединения университетов с их конкурентоспособностью для разработки практических рекомендаций по управлению процессом объединения вузов.

В качестве эмпирической базы исследования использовались опубликованные данные о ведущих вузах России, испытавших объединительные процессы (федеральные университеты, университеты Проекта 5-100, национальные исследовательские университеты, опорные университеты «первой волны»). Методическая основа исследования – обобщение, сравнение, абстрагирование, прогнозирование; методы эмпирического исследования: опрос фокус-групп, контент-анализ web-сайтов вузов, экспертное оценивание, кейс-метод. Рассмотрены теоретико-методологические основы конкурентоспособности вуза в условиях модернизации высшего образования, факторы, влияющие на конкурентоспособность образовательной деятельности вуза.

Проведён анализ результатов объединения вузов, освещена специфика объединительных процессов как инструмента развития высшего образования в России. Определены ключевые аспекты взаимосвязи объединения вузов и их конкурентоспособности с учётом положительных и отрицательных эффектов, возникающих вследствие объединения. Предложены практические рекомендации по управлению процессом объединения вузов с целью повышения уровня конкурентоспособности их образовательной деятельности.

Результаты проведённого исследования свидетельствуют о наличии прямой взаимосвязи между объединением вузов и конкурентоспособностью их образовательной деятельности. При этом следует отметить преимущественно положительное влияние объединительных процессов на образовательный потенциал укрупнённого вуза.

Ключевые слова: объединение вузов, образовательная деятельность, эффекты объединительных процессов, конкурентоспособность вузов, слияния и присоединения вузов, реструктуризация системы высшего образования

Для цитирования: Аничкин Е.С. Объединение вузов и образовательная конкурентоспособность: вопросы взаимосвязи // Высшее образование в России. 2018. Т. 27. № 10. С. 9-19.

DOI: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2018-27-10-9-19>

Актуальность проблемы

Происходящие в мировом образовательном пространстве интеграционные процессы формируют новую конкурентную среду

высшей школы, для которой характерны повышенные требования к содержанию образовательной деятельности и управлению ею. Возрастание международной и наци-

ональной конкуренции между вузами на рынке образовательных услуг [1–3] диктует необходимость соответствия высоким требованиям мирового рынка образования. В рамках модернизации создаётся новая образовательная система, которая отличается открытостью, гибкостью, ориентацией на современные стандарты. В контексте permanently проводимой в России реформы образования организационное слияние университетов рассматривается как один из инструментов повышения конкурентоспособности их образовательной деятельности. На взаимовлияние этих процессов указывается в отечественной [4] и зарубежной [5] научной литературе. Масштабы реорганизации вузов до недавнего времени были весьма значительными. Например, по данным А.В. Меликян, только за период 2011–2013 гг. Министерство образования и науки РФ издало 86 приказов о реорганизации вузов, предусматривающих их слияние или присоединение к другим вузам, образовательным и прочим учреждениям [6, с. 136]. В связи с этим возникла необходимость анализа ключевых аспектов взаимосвязи процессов объединения вузов и конкурентоспособности их образовательной деятельности. Таким образом, исследование проблем оптимизации процессов объединения вузов является сегодня научно и практически значимым.

Обзор литературы

В целом проблема обусловленности образовательной конкурентоспособности вуза институциональными объединительными процессами исследована в зарубежной и особенно в отечественной научной литературе слабо. Специальные комплексные исследования по данной теме, в которых в «очищенном» виде была бы представлена соответствующая информация, автору этих строк неизвестны. В русскоязычной литературе в той или иной мере рассматривались: вопросы природы и содержания образовательной конкурентоспособности (Самсонова М.В., Ольховик И.В., Степенко А.Е., Коновалова

Н.В.); положительные эффекты развития образовательной конкурентоспособности вследствие объединения вузов (Куликова Ю.П., Тюкавкин Н.М., Романова И.Б., Зинковский К.В.), в том числе в плане продвижения вуза в рейтингах (Ефимова И.Н., Маковейчук А.В.); отдельные отрицательные последствия объединения вузов с точки зрения влияния на образовательный потенциал (Клюев А.К., Дульзон А.А.); практика реорганизации отечественных вузов (Меликян А.В., Аникин В.М.) и зарубежный опыт слияния вузов (Фруммин И.Д., Галичин В.А., Романенко К.Р.). В зарубежной литературе теория и опыт институциональных объединительных процессов в высшей школе исследованы более широко, о чем свидетельствуют работы таких известных специалистов, как Guraj A., Skodvin O., Salmi J., Pinheiro R. и др. Кроме того, имеется ряд специальных исследований особенностей и проблем объединения вузов в отдельных странах, в частности в Китае (Ka-ho Mok), Финляндии (Jani Ursin), Дании (E. Bennetot Pruvot), Норвегии (Kuvik S.), Румынии (Andreescu L.), которые также использовались при подготовке данного материала.

Вместе с тем ряд важных вопросов темы до сих пор остается практически незатронутым в публикациях. По нашим наблюдениям, к их числу относятся факторы образовательной конкурентоспособности, обоснование взаимосвязи объединения вузов и конкурентоспособности их образовательной деятельности, пути повышения эффективности объединительных процедур с позиции их влияния на образовательную конкурентоспособность.

Обоснование взаимосвязи объединения вузов и их образовательной конкурентоспособности

Для целей нашего исследования под конкурентоспособностью образовательной деятельности вуза предлагается понимать наличие трудновоспроизводимых конкурентами преимуществ, реализуемых в сфере

удовлетворения требований потребителя, характеризующихся как стоимостными параметрами и эксклюзивными приёмами продвижения, так и качеством предоставляемой образовательной услуги.

По справедливому мнению М.В. Самсоновой, параметры конкурентоспособности образовательной деятельности вуза можно подразделить на количественные и качественные [7, с. 90]. К количественным относятся: цена образовательной услуги; затраты потребителя в процессе получения образовательной услуги; число образовательных программ; материально-техническое оснащение процесса обучения. Качественные параметры: соответствие образовательного процесса ожиданиям потребителя; практическая значимость знания для потребителя; актуальность знаний, предоставляемых потребителю; условия проведения занятий; методическое обеспечение учебного процесса; квалификация профессорско-преподавательского состава. Поддержание высокого уровня конкурентоспособности образовательной деятельности вуза должно быть основано на постоянном совершенствовании всего комплекса параметров. Для практической реализации сформированной системы оценочных показателей важно осуществление в упорядоченном режиме совокупности действий, обеспечивающих качественную и количественную эволюцию параметров конкурентоспособности образовательной деятельности, в использовании которых целесообразна их адаптация к внутренним и внешним условиям функционирования конкретного образовательного учреждения.

На основе анализа опыта лучших университетов России в 2016 г. по параметру «Образовательная деятельность» были определены ключевые факторы конкурентоспособности образовательной деятельности вуза. К их числу могут быть отнесены образовательная программа, компетенции выпускников, система менеджмента качества образовательной деятельности, билингвальная образовательная среда и др. Можно со-

гласиться с исследователями, полагающими, что конечным результатом конкурентоспособности являются компетенции выпускников образовательных программ как будущих специалистов, востребованных в национальном и международном образовательном пространстве. Непрерывное развитие конкурентной образовательной деятельности, способствуя созданию насыщенного рынка образовательных услуг, является важнейшим фактором повышения конкурентоспособности вуза в целом.

Исследование практики объединения российских вузов позволило обнаружить ряд проявлений, свидетельствующих о взаимосвязи процессов объединения вузов и конкурентоспособности их образовательной деятельности. А именно:

1) конкурентоспособность образовательной деятельности всегда являлась основным показателем деятельности вуза, он будет доминирующим и после завершения процесса объединения вузов;

2) под объединением вузов понимают, как правило, присоединение к сильным университетам более слабых, узконаправленных или уже непопулярных, тем самым создаются крупные университетские центры, способные повысить качество образования в стране и выйти на международный уровень;

3) объединение вузов приводит к сокращению их общего числа, что способствует повышению качества образовательных услуг в целом;

4) в качестве стимула для объединения вузов принимаются во внимание возможности концентрации высококвалифицированного профессорско-преподавательского состава и избавления от педагогического балласта;

5) организационное слияние вузов позволяет обеспечивать более широкое предложение образовательных услуг, междисциплинарность образовательных программ, повышение привлекательности вуза в среде абитуриентов (например, в виде повышения среднего балла ЕГЭ).

Указанная взаимосвязь имеет немало иллюстраций. Так, среди ТОП-30 Национального рейтинга университетов 2016 г. по параметру «Образовательная деятельность» более 80% вузов в той или иной мере прошли объединительные процессы. Они же, в свою очередь, составили подавляющее большинство из перечня ведущих вузов России. Другой пример: из 21 университета, участвующего в Проекте 5-100, 17 вузов в своё время испытали на себе процессы подобной реструктуризации. Это свидетельствует о наличии взаимосвязи объединения вузов и конкурентоспособности их образовательной деятельности, поскольку многие ведущие вузы России, в том числе все опорные университеты первой волны и даже некоторые опорные университеты второй волны (например, Кемеровский государственный университет) участвовали в данных процедурах.

В подавляющем большинстве случаев объединение вузов приводило к росту числа абитуриентов, заметному увеличению количества образовательных программ, повышению среднего балла ЕГЭ, увеличению темпов и объёмов входящей академической мобильности, увеличению количества победителей и призёров олимпиад. Например, в результате создания в 2006 г. путём объединения нескольких вузов Сибирского федерального университета (СФУ) положительные эффекты интеграции не заставили себя ждать. Вследствие увеличения объёмов контрольных цифр приёма в 2011 г. СФУ занял второе место в России по числу бюджетных мест. В том же году доля студентов из других регионов Сибирского федерального округа достигла в СФУ 18%, что свидетельствует о росте востребованности объединённого вуза среди абитуриентов сибирских регионов. Более чем в два раза по сравнению с годом объединения выросло количество иностранных студентов: в 2011 г. их количество составило более 300 человек из 14 стран мира [8, с. 63].

Большинство исследователей и руководителей вузов оценивают объединение как новый этап в их развитии, как шанс переместиться, при условии эффективной работы, на более высокую ступень в вузовской иерархии. Кроме того, зачастую отмечается, что каждое решение о слиянии вузов должно быть взвешенным и мотивированным, а главное – внутренне принятым коллективами объединяемых образовательных учреждений. При этом эксперты отмечают, что процесс слияния вузов сопряжён с большим количеством административных задач, что может негативно сказаться на качестве образования. Более того, зарубежными экспертами на примере Дании [9], Китая [10], Румынии [11], Норвегии [12] замечено, что при объединении вузов наибольшее внимание уделяется административно-организационным и научно-исследовательским аспектам, в то время как образовательная деятельность отходит на второй план.

Положительные эффекты объединения вузов

Обработка результатов интервью и работы онлайн фокус-группы позволяет условно разделить экспертов на две группы. Большинство называют укрупнение вузов возможностью создать сильные университеты и тем самым повысить конкурентоспособность вуза, другие оценивают последствия объединения вузов преимущественно со знаком минус.

Анализ кейсов экспертов – участников онлайн-опроса выявляет примеры, подтверждающие явно положительные результаты объединения. Так, в сфере образовательной деятельности МГГУ, несколько лет назад включённого в состав Национального исследовательского технологического университета «МИСиС» в качестве Московского горного института, заметно возросло качество набора студентов. Если до присоединения средний балл абитуриента в Горном институте был 61, то в 2015 г. он вырос до 76,9, или на 15,9 пун-

кта, а средний конкурс – с четырёх человек на место до семи. По мнению руководства вуза, ещё заметнее улучшились международные показатели: «Если на момент слияния в Горном институте учились иностранные студенты только из Казахстана, то теперь – представители более 10 государств ближнего и дальнего зарубежья. Да и загранстажировок стало больше: в 2012 г. на стажировки, практики и обучение из Горного уехали 20 человек, а в 2016 г. – уже 120» (<http://misis.ru/university/mediaroom/smi/2016-10/4322/>).

Итоги объединения Московского института электроники и математики (МИЭМ) с Национальным исследовательским университетом – Высшей школой экономики (НИУ ВШЭ), охарактеризовал научный руководитель, директор МИЭМ как структурного подразделения ВШЭ А.Н. Тихонов. По его мнению, «для МИЭМ слияние тут же обернулось резким повышением качества набора абитуриентов: если до объединения средний проходной балл держался на уровне 130, то сейчас он подскочил вдвое, превысив 250. МИЭМ получил новые учебные здания и даже завёл собственное общежитие, которого прежде не имел. Теперь 50% набора составляют иногородние ребята с их высочайшей мотивацией к учебе и последующей карьере. На качественно иной уровень поднялась и организация учебного процесса. Тут и массивное изучение английского языка с 1-го курса, и регулярные – по несколько на протяжении каждого учебного модуля – лекции ведущих зарубежных специалистов, и дополнение естественнонаучных курсов социально-гуманитарными. В итоге МИЭМ вернул себе прежнее положение вуза, традиционно входившего в топ-10 инженерных высших учебных заведений». Для НИУ «Высшая школа экономики» присоединение МИЭМ «стимулировало создание здесь факультета компьютерных технологий, а также обеспечило ВШЭ нынешние высочайшие места в рейтингах по

направлению “математика”» (<http://www.mk.ru/social/2016/10/23/obedinenie-vuzovne-tolko-minusy.html>).

Некоторыми экспертами, в частности Куликовой Ю.П., определены положительные моменты интеграционных процессов, к которым она относит:

- финансирование из федерального бюджета, благодаря которому удастся сохранить уровень заработных плат профессорско-преподавательского состава и удержать рост цен за обучение;

- возможность обучения на смежных кафедрах дополнительным дисциплинам, что способствует возникновению благоприятных условий для обмена научным опытом [13, с. 51]. Всё это, несомненно, приведёт к повышению уровня конкурентоспособности образовательной деятельности.

По мнению Н.М. Тюкавкина, если на рынок выйдут новые производители услуг высшего и дополнительного профессионального образования: открытые электронные, распределительные университеты, чьи образовательные программы доступны вне зависимости от пространственных и временных рамок, а также новые методы предоставления услуг и способов организации обучения в системе высшего и дополнительного профессионального образования, то конкурентный потенциал вуза значительно повысится. А все эти факторы могут реализоваться благодаря процессам укрупнения [14, с. 204]. И.Б. Романова также считает, что слияние вузов положительно влияет на конкурентоспособность образовательной деятельности. По её мнению, позитивные эффекты выражаются в повышении академических показателей университета; в более высоких местах в международных рейтингах; в новых источниках финансирования университетов; в выходе на международный образовательный рынок; в возможности привлечения талантливых студентов и исследователей из-за рубежа; в поддержке небольших учебных программ, которые ав-

томатически укрупнятся в объединённом университете [15, с. 21].

В 2015–2016 гг. научные сотрудники Института образования НИУ «Высшая школа экономики» проводили специальное исследование результатов объединения вузов в России. Авторами не было обнаружено ухудшения эффективности вузов вследствие участия в процессах реструктуризации. Оказалось, что вузы, активно участвующие в процессах реструктуризации, повысили свою эффективность относительно других вузов. Исследование не выявило эффекта временного снижения и последующего восстановления эффективности организаций, находящихся в процессах слияния и поглощения. Напротив, результаты явно указывают на то, что вузы к 2015 г. сократили своё отставание в эффективности от лидирующих конкурентов по сравнению с 2010 г. [16].

Итак, по мнению многих исследователей, благодаря консолидации ресурсов и компетенций объединение вузов способствует увеличению дополнительных возможностей, которые выражены в ряде положительных эффектов. В частности:

1) укрупнённый вуз более привлекателен для абитуриентов, что способствует снижению образовательной миграции из региона его местонахождения, концентрации наиболее талантливых абитуриентов в регионе и повышению среднего балла ЕГЭ;

2) расширяется спектр направлений подготовки и специальностей, особенно междисциплинарной направленности;

3) вуз становится более заметным в России и на международной арене, при этом важнейшим индикатором успешности функционирования объединённого вуза является его позиция в международных и общероссийских рейтингах;

4) увеличиваются материальные ресурсы образовательной деятельности;

5) создаются условия для увеличения контрольных цифр приёма, прежде всего – по программам магистратуры и аспирантуры.

Отрицательные последствия объединения вузов для их образовательной деятельности

Вместе с тем оценки процессов объединения вузов в аспекте влияния на их образовательную конкурентоспособность являются неоднозначными. Так, А.К. Ключев обращает внимание на высокую вероятность «разрушения сложившихся научно-педагогических коллективов и школ» [1, с. 28], а Л. Каплин указывает на опасность сокращения бюджетных мест при дублировании направлений подготовки (специальностей) в объединяющихся вузах [17, с. 40]. Акцентируется внимание и на повышении стоимости обучения в обновлённом вузе, что наносит ущерб финансовым интересам абитуриентов, а также на необходимости проведения масштабной работы по согласованию учебных планов, перестройке образовательных программ и унификации учебного процесса в целом [18, с. 11].

Среди наиболее распространённых отрицательных эффектов объединения, непосредственно касающихся конкурентоспособности образовательной деятельности, можно выделить следующие:

1) ухудшение показателей (хотя бы временное) образовательной деятельности нового вуза в связи с включением в его состав более слабого вуза;

2) сложности в связи с установлением и налаживанием работы новой организационной структуры управления учебным процессом;

3) потеря поддержки от внешних стейкхолдеров одного из участников объединения, влекущее свёртывание образовательных программ из-за падения спроса на подготовку специалистов;

4) монополизация программ образования в сверхкрупных вузах, приводящая по причине отсутствия конкуренции к повышению стоимости обучения и стагнационным проявлениям в образовательном процессе;

5) снижение объёма контрольных цифр приёма вследствие дублирования основных

профессиональных образовательных программ в объединяющихся вузах.

На наш взгляд, они выражены не столь явно и масштабно, как положительные эффекты, что вытекает и из опроса респондентов. В основном отрицательные эффекты наблюдаются в кадровой, организационной, финансовой сферах, но они здесь не являются предметом рассмотрения.

Направления совершенствования объединения вузов с точки зрения влияния на их образовательную конкурентоспособность

При всём кажущемся многообразии показателей конкурентоспособности объединённого вуза действительно необходимыми и ключевыми для создания устойчивого конкурентного преимущества на рынке образовательных услуг являются, на наш взгляд, следующие:

- высокая концентрация выдающихся преподавателей и исследователей;
- наличие критической массы лучших студентов;
- эффективная структура управления вузом;
- достаточность ресурсов для создания благоприятных условий обучения и проведения научных исследований (государственное финансирование, привлечение частного капитала, плата за обучение, гранты на проведение научных исследований, благотворительные финансовые поступления от выпускников);
- цена образовательной услуги;
- соответствие содержания образовательной деятельности вуза ожиданиям потребителей.

Перечисленные показатели взаимно дополняют друг на друга и оказывают непосредственное влияние как на процесс объединения вуза, так и в долгосрочной перспективе. Более того, в целом они способствуют наращиванию образовательного потенциала укрупнённого вуза.

Очевидно, что процесс объединения вузов далек от совершенства, и причины это-

го понятны (субъективизм, директивность, неоправданное форсирование, игнорирование мнения участников образовательной деятельности). Для максимизации положительного влияния объединения вузов на их образовательную деятельность можно предложить несколько практических рекомендаций. Их системный учёт позволит приумножить положительные эффекты от объединительных процессов и уменьшить отрицательный общественный резонанс. Среди них:

1) сближение участников объединения общей идеей дальнейшего развития;

2) тщательная проработка вопросов выбора новой структуры университета, формирования портфеля учебных курсов, устранения дублирования программ, перераспределения образовательных проектов;

3) предварительное согласование интересов ключевых стейкхолдеров, а также научный расчёт и прогнозирование преимуществ и издержек, обусловленных процессом объединения вузов;

4) учёт опыта ведущих университетов (в том числе объединённых) по управлению образовательной деятельностью и модернизации её содержания;

5) рецепция лучших практик в сфере стратегического финансового менеджмента, маркетинга образовательных услуг;

6) внедрение системы мониторинга качества образовательной деятельности объединённого вуза.

В целях повышения конкурентоспособности образовательной деятельности объединённым вузам, на наш взгляд, необходимо реализовать комплекс мероприятий. К ним относятся:

– обеспечение устойчивого развития образовательного учреждения в долгосрочной перспективе, в том числе посредством модернизации системы академических показателей университета [19, с. 22];

– создание оптимальных условий для работы высококвалифицированных специалистов;

– использование инновационных технологий в процессе реализации образовательных программ;

– применение системы непрерывного повышения качества образования;

– улучшение инфраструктуры, приведение ее в соответствие с современными требованиями.

В целом анализ информационных источников показал, что оценки экспертами последствий объединения вузов различаются. Однако большинство из них отмечают, что, ориентируясь на модель объединения, вузы способны выйти на качественно новый уровень и занять достойное место не только на национальном, но и на внешнем образовательном рынке [20].

Литература

1. Клюев А.К. Слияния в высшей школе России: эффекты и стратегические возможности // Университетское управление: практика и анализ. 2013. № 4. С. 27–35.
2. Froumin I., Povalko A. Top Down Push for Excellence: Lesson from Russia // How World-Class Universities Affect Global Higher Education. Influences and Responses. 2014. Vol. 30. Boston, Rotterdam, Taipei: Sense Publishers. P. 47–64.
3. Ursin J., Aittola H., Henderson Ch. et. al. Is Education Getting Lost in University Mergers // Homepages at WMU [Electronic resources]. URL: <http://homepages.wmich.edu/~chenders/Publications/Ursin2010Submitted.pdf>
4. Ольховик И.В. Международные образовательные услуги как фактор конкурентоспособности вуза // Бизнес. Менеджмент. Право. 2015. № 2. С. 87–90.
5. Curaj A., Georghiou L., Cassingena Harper J. et. al. Mergers and Alliances in Higher Education: International Practice and Emerging Opportunities. Springer International Publishing, 2015. 307 p. URL: <https://link.springer.com/book/10.1007%2F978-3-319-13135-1>
6. Меликян А.В. Слияния и присоединения вузов в России и за рубежом // Высшее образование в России. 2014. № 5. С. 134–145.
7. Самсонова М.В., Самсонова Е.В. Исследование факторов конкурентоспособности образовательной услуги // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. 2010. № 3 (47). С. 88–90.
8. Ваганов Е.А., Вчерашний П.М., Туртапкина, Е.А., Шорохов Р.Г. Опыт создания, становления и развития Сибирского федерального университета через системное решение комплексных проблем // Вестник Воронежского государственного университета. 2012. № 2. С. 61–69.
9. Benmetot Pruvot E., Claeys-Kulik A.-L., Estermann T. Designing strategies for efficient funding of universities in Europe: DEFINE PROJECT. URL: <http://erasmusplus.kg/wp-content/uploads/2015/09/designing-strategies-for-efficient-funding-of-universities-in-europe.pdf>
10. Ка-бо Mok. Globalization and educational restructuring: University merging and changing governance in China // Higher Education. 2005. Vol. 50. P. 57–88.
11. Andreescu L., Gheorgbiu R., Irimia A., Curaj A. Mergers and Classifications in Romania: Opportunities and Obstacles // Mergers and Alliances in Higher Education: International Practice and Emerging Opportunities. Springer, 2014. P. 41–67.
12. Kyvik S., Stensaker B. Factors Affecting the Decision to Merge: The case of strategic mergers in Norwegian higher education // Tertiary Education and Management. 2013. Vol. 19. No. 4. P. 323–337.
13. Куликова Ю.П. Роль интеграции образования и науки в процессе модернизации национального образования // Вестник Новосибирского государственного университета. 2013. Т. 13. № 1. С. 48–56.
14. Тюкавкин Н.М. Факторы, принципы и направления развития экономической теории. Самара: Институт анализа экономики города и региона, 2014. 230 с.
15. Романова И.Б. Управление конкурентоспособностью высшего учебного заведения. Ульяновск: Средневожский научный центр, 2005. 61 с.
16. Зиньковский К.В., Деркачёв П.В., Винарик В.А. Исследование результатов реструктуризации системы высшего образования: объективная оценка вузов, прошедших процессы объединения // Современный университет между глобальными вызовами и локальными задачами. VII Международная конференция Российской ассоциации исследователей высшего образования. М.: Изд. дом ГУ-ВШЭ,

2016. С. 116–121. URL: <https://www.hse.ru/data/2017/01/10/1115437786/Доклад%20ДЭА%20РАИВО%202016.pdf>
17. Объединение вузов как решение задачи по повышению качества высшего образования // Юрист вуза. 2011. Июнь. С. 33–40.
 18. Дульзон А.А. Реформы высшего образования и вузовское сообщество // Инженерное образование и воспроизводство инженерных кадров. 2017. № 21. С. 8–17.
 19. Романенко К.Р. Уроки международного опыта слияний университетов. Серия «Современная аналитика образования». Вып. 2. М.: НИУ ВШЭ, 2015. 24 с.
 20. Ефимова И.Н., Маковейчук А.В. Процесс слияния вузов как один из ключевых инструментов повышения их конкурентоспособности и укрепления рейтинговых позиций на глобальном рынке образовательных услуг // Качество. Инновации. Образование. 2014. № 3. С. 3–7.

Статья поступила в редакцию 28.06.18

С доработки 12.07.18

Принята к публикации 30.08.18

Merger of Higher Education Institutions and Educational Competitiveness: Interrelationship Issues

Evgeny S. Anichkin – Dr. Sci. (Law), Assoc. Prof., Head of the Department of Labor, Environmental Law and Civil Process, e-mail: rrd231@rambler.ru
Altai State University, Barnaul, Russia
Address: 68, Sotsialisticheskii prosp., room 202a, Barnaul, 656049, Russian Federation

Abstract. In the context of Russian higher education modernization, merger of universities is viewed as one of the tools to increase their competitiveness. At the same time, the impact of the unification of universities on the competitiveness of their educational activities has not been subjected to special research. In this regard, the purpose of this publication is to substantiate scientifically the key aspects of the relationship between the merger of universities and the competitiveness of their educational activities in order to develop practical recommendations for managing the process of university merger.

As an empirical base of the research, the published data on 53 leading universities in Russia were used, most of them have experienced merger processes (federal universities, Universities of Project 5-100, national research universities, “first wave” pillar universities). As a methodical basis for the study, we used generalization, comparison, abstraction, prediction; methods of empirical research: interviewing focus groups, content analysis of universities’ Web sites, expert evaluation, case-method.

The paper considers the theoretical and methodological grounds of university competitiveness in the conditions of higher education modernization, measurement indicators and factors influencing the competitiveness of university’s educational activity. The analysis of the results of university merger is carried out, the specifics of this processes as an instrument for the development of higher education in Russia is highlighted. A methodology has been developed and implemented to justify the interconnection of universities and the competitiveness of their educational activities. The key aspects of the interconnection of university associations and the competitiveness of their educational activities have been determined, taking into account the positive and negative effects resulting from the merger. The author gives practical recommendations on managing the process of university merger with the purpose to increase the level of competitiveness of their educational activities.

The results of the conducted research show the direct relationship between the process of universities’ merger and the preservation of their competitiveness in the development of educational activities. The author stresses the predominantly positive impact of merger processes on the educational potential of an enlarged university.

Keywords: merger of universities, educational activities, effects of merger processes, university competitiveness, restructuring of higher education

Cite as: Anichkin, E.S. (2018). [Merger of Higher Education Institutions and Educational Competitiveness: Interrelationship Issues]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* = Higher Education in Russia. Vol. 27. No. 10, pp. 9-19. (In Russ., abstract in Eng.)

DOI: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2018-27-10-9-19>

References

1. Klyuev, A.K. (2013). [Mergers in the Higher School of Russia: Effects and Strategic Opportunities]. *Universitetskoye upravleniye: praktika i analiz* [University Management: Practice and Analysis]. No. 4, pp. 27-35. (In Russ., abstract in Eng.)
2. Froumin, I., Povalko, A. (2014). [Top Down Push for Excellence: Lesson from Russia]. In: *How World-Class Universities Affect Global Higher Education. Influences and Responses*. Boston, Rotterdam, Taipei: Sense Publishers. Vol. 30, pp. 47-64.
3. Ursin, J., Aittola, H., Henderson, Ch. (2010). Is Education Getting Lost in University Mergers? Available at: <http://homepages.wmich.edu/~chenders/Publications/Ursin2010Submitted.pdf>
4. Ol'khovik, I.V. (2015). [International Educational Services as a Factor of the University's Competitiveness]. *Biznes. Menedzhment. Pravo* [Business. Management. Law]. No. 2, pp. 87-90. (In Russ., abstract in Eng.)
5. Curaj, A., Georghiu, L., Cassingena Harper, J. (2015). *Mergers and Alliances in Higher Education: International Practice and Emerging Opportunities*. Springer International Publishing, 307 p. Available at: <https://link.springer.com/book/10.1007%2F978-3-319-13135-1>
6. Melikyan, A.V. (2014). [Mergers and Affiliations of Universities in Russia and Abroad]. *Vysshee obrazovaniye v Rossii* = Higher education in Russia. No. 5, pp. 134-145. (In Russ., abstract in Eng.)
7. Samsonova, M.V., Samsonova, E.V. (2010). [Study of Competitiveness Factors of Educational Services]. *Izvestiya Volgogradskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta* [Proceedings of the Volgograd State Pedagogical University]. No. 3(47), pp. 88-90. (In Russ., abstract in Eng.)
8. Vaganov, E.A., Vcherashniy, P.M., Turtapkina, E.A., Shorokhov, R.G. (2012). [The Experience of Creation, Formation and Development of the Siberian Federal University through the System Solution of Complex Problems]. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Voronezh State University]. No. 2, pp. 61-69. (In Russ., abstract in Eng.)
9. Bennetot Pruvot, E., Claeys-Kulik, A.-L., Estermann, T. (2015). Designing Strategies for Efficient Funding of Universities in Europe. Available at: <http://erasmusplus.kg/wp-content/uploads/2015/09/designing-trategies-for-efficient-funding-of-universities-in-europe.pdf>
10. Ka-ho, Mok. (2005). Globalization and Educational Restructuring: University Merging and Changing Governance in China. *Higher Education*. Vol. 50, pp. 57-88.
11. Andreescu, L., Gheorghiu, R., Irimia, A., Curaj, A. (2014). [Mergers and Classifications in Romania: Opportunities and Obstacles]. In: *Mergers and Alliances in Higher Education: International Practice and Emerging Opportunities*. Springer, pp. 41-67.
12. Kyvik, S., Stensaker, B. (2013). [Factors Affecting the Decision to Merge: The Case of Strategic Mergers in Norwegian Higher Education]. *Tertiary Education and Management*. Vol. 19. No 4, pp. 323-337.
13. Kulikova, Yu.P. (2013). [The Role of Integration of Education and Science in the Process of Modernization of National Education]. *Vestnik Novosibirskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Novosibirsk State University]. Vol. 13. No. 1, pp. 48-56. (In Russ.)

14. Tyukavkin, N.M. (2014). *Faktory, printsipy i napravleniya razvitiya ekonomicheskoi teorii* [Factors, Principles and Directions of Development of Economic Theory]. Samara: Institute for Analysis of Urban and Regional Economics, 230 p. (In Russ.)
15. Romanova, I.B. (2005). *Upravleniye konkurentosposobnost'yu vysshego uchebnogo zavedeniya* [Management of Competitiveness of a Higher Educational Institution]. Ulyanovsk: The Middle Volga Research Center. 61 p. (In Russ.)
16. Zin'kovskiy, K.V., Derkachyov, P.V., Vinarik, V.A. (2016). [The Study of the Results of Restructuring the System of Higher Education: An Objective Assessment of Universities That Have Undergone Merger Processes]. In: *VII Mezhdunarodnaya konferentsiya Rossiyskoi assotsiatsii issledovateley vysshego obrazovaniya «Sovremennyy universitet mezhdu global'nyimi vyzovami i lokal'nyimi zadachami»* [VII Int. Conf. of the Russian Association of Higher Education Study "Modern University between Global Challenges and Local Challenges"]. Moscow: The HSE Publishing House, pp. 116-121. (In Russ., abstract in Eng.)
17. (2013). *Ob'edineniye vuzov kak resheniye zadachi po povysheniyu kachestva vysshego obrazovaniya* [Merger of Higher Education Institutions as a Solution of the Problem of Improving the Quality of Higher Education]. *Yurist vuza* [University Lawyer]. No. 6, pp. 33-40. (In Russ.)
18. Dul'zon, A.A. (2017). [The Reforms of Higher Education and the University Community]. *Inzhenernoye obrazovaniye i vosproizvodstvo inzhenernykh kadrov* [Engineering Education and Reproduction of Engineers]. No. 21, pp. 8-17. (In Russ., abstract in Eng.)
19. Romanenko, K.R. (2015). *Uroki mezhdunarodnogo opyta sliyanii universitetov* [Lessons from the International Experience of University Mergers]. Seriya "Sovremennaya analitika obrazovaniya" [Series "Modern Analytics of Education"]. No. 2. Moscow: HSE Publ. 24 p. (In Russ.)
20. Efimova, I.N., Makoveychuk, A.V. (2014). [The Process of Merging Universities as One of the Key Tools to Increase their Competitiveness and Strengthen the Rating Positions in the Global Market of Educational Services]. *Kachestvo. Innovatsii. Obrazovaniye* [Quality. Innovation. Education]. No. 3, pp. 3-7. (In Russ., abstract in Eng.)

The paper was submitted 28.06.18

Received after reworking 12.07.18

Accepted for publication 30.08.18
