

Университет в среде небольшого города: флюиды кампусного уклада

Коршунов Георгий Владимирович – проректор по международной деятельности и внешним связям, член рабочей группы «Развитие образования и науки» Государственной комиссии по вопросам развития Арктики. E-mail: gvkorshunov@gmail.com

Ведерникова Инна Олеговна – начальник центра содействия занятости студентов и выпускников. E-mail: ivedernikova@ugtu.net

Дубиковский Сергей Юрьевич – начальник отдела мониторинга и профориентационной работы. E-mail: sdubikovskiy@ugtu.net

Ухтинский государственный технический университет, Ухта, Россия

Адрес: 169300, Республика Коми, г. Ухта, ул. Первомайская, 13

***Аннотация.** Анализируются особенности взаимной обусловленности стратегий развития небольших региональных городов, претендующих на статус опорных, и расположенных в них университетов. Обосновывается стремление университетской и городской общественности к позиционированию таких городов как «университетских». Раскрывается роль кампусов в реализации университетами третьей миссии. Особо рассматривается специфическая составляющая третьей миссии и, соответственно, кампусная инфраструктура по развитию местных сообществ, городской и региональной среды. Описана модель системы мониторинга региональной среды. Рассматриваются формы использования объектов и других условий кампуса для осуществления мероприятий и проектов, развивающих местное сообщество, городскую и региональную среду по направлениям: консолидация, просвещение, мобилизация и брендинг.*

***Ключевые слова:** университетский кампус, средний и малый город, опорный город, опорный каркас городов региона, университетский город, региональная среда, местное сообщество, социологический мониторинг внешней среды, мобилизирующее просвещение, третья миссия университета*

***Для цитирования:** Коршунов Г.В., Ведерникова И.О., Дубиковский С.Ю. Университет в среде небольшого города: флюиды кампусного уклада // Высшее образование в России. 2019. Т. 28. № 2. С. 134-143.*

DOI: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2019-28-2-134-143>

Актуальность темы университетского кампуса в российском научно-информационном пространстве в ближайшее время, по-видимому, будет возрастать, особенно в отношении небольших городов – средних и малых. Причины актуализации этой темы во многом определяют и логику трансформации кампусного уклада в этих университетах.

Роль университетов в формировании региональных опорных каркасов городов

Процесс категоризации вузов в России достиг своего апогея. Определены катего-

рии ведущих вузов, включая региональные опорные университеты. Список не считается закрытым, и вузы, не попавшие в него, продолжают бороться как за повышение своего статуса, так и в целом за возможность полноценной реализации программ развития, разработанных для участия конкурсе.

При этом, позиционируя себя в контексте региона, университетский коллектив в максимальной степени апеллирует к концепции «третьей миссии» университета [1], стремится выявить особую роль вуза для региона, обосновывая её значением для развития или

даже сохранения города своей дислокации. Суть этой позиции может быть сформулирована так: быть значимым для своего региона и для города вообще – это не то же самое, что быть значимым для города, который представляет собой особую ценность для региона. В небольших городах указанное позиционирование становится доминантой общественного сознания. Наличие университета в таком городе и сохранение им достигнутого масштаба научно-образовательной, просветительской и социальной деятельности рассматривается как критический фактор для самого существования города, который, в свою очередь, позиционируется как, по существу, опорный для развития конкретного региона [2; 3].

Понятие «опорный город» не имеет юридического толкования. В научной литературе к опорным относят только крупные города или даже очень крупные «супергорода» [4; 5]. Однако функциональное описание соответствующего феномена не создаёт логических препятствий к расширению этого понятия, поскольку определённые «опорные функции» выполняют или могут выполнять города регионального значения – в пределах своего региона. И далеко не в каждом регионе выполнение всех объективно востребованных «опорных функций» может обеспечить административный центр. Данное положение дел отчётливо проявляется в концепте «опорный каркас городов» для крупных по территории регионов [5]. В понятии «опорный каркас городов» (хотя оно также в основном используется для обозначения особо соотнесённых между собой очень крупных городов национального или мирового значения) находит смысловое выражение принцип сбалансированного пространственного развития территорий, который, очевидно, имеет универсальное значение и должен быть равно приложим как к странам, так и к регионам.

И как раз наличие университета делает очень весомыми притязания отдельных городов регионального значения на статус

опорных для своих регионов. Университеты удерживают многие небольшие города от сползания к состоянию монопрофильных; они сохраняют в городах талантливую молодёжь, тем самым создавая условия для сохранения многопоколенных семей, что является важнейшим признаком стационарных полноценных городов [2; 3; 6]. Во многих малонаселённых регионах России небольшие города балансируют между положением стационарного города и вахтового поселения, а в худшем случае – депрессивного моногорода. Таким образом, концепт «третьей миссии» университета в таких вузах раскрывается не просто как выявление высокой значимости вуза для развития региона, но и как определяющее условие сохранения и развития особо значимого для региона города – опорного города. Если в отношении двух классических функций: подготовка кадров и проведение научных исследований – такой вуз естественно будет стремиться к установлению прямых партнёрских взаимоотношений с максимальным числом хозяйствующих субъектов в регионе, то в отношении специфических для «третьей миссии» проектов и мероприятий, направленных на развитие местных сообществ, городской и региональной среды, вуз неизбежно будет следовать топографической логике: местом максимальной концентрации эффектов от реализации «третьей миссии» будет город дислокации этого университета.

Очевидно, что здесь сама инфраструктура университета: учебные корпуса, общежития, спорткомплекс, библиотека, бизнес-инкубатор и т.п. – будет выступать влиятельным фактором реализации «третьей миссии». Более того, феномен университета в небольшом городе как таковой будет располагать к позиционированию университета как градообразующего, а самого города как «университетского» и только поэтому – опорного для своего региона [2; 6]. Город и университет в такой ситуации образуют исключительно эффективный социальный симбиоз [7; 8]. Общественное сознание города становится

особо лояльным к ценностям и символам организационной культуры университета, а коллектив университета делает интересы и ценности местного сообщества предметом специальной заботы.

**От «третьей миссии»
к университетскому городу:
значение кампуса**

Таким образом, вся совокупная социокультурная деятельность университета, направленная на развитие местных сообществ и городской среды в условиях небольшого города, претендующего на статус опорного в регионе, будет осуществляться в аксиологическом контексте феномена «университетский город». Интересно, что в России феномен университетского города не считается традиционным и практически отсутствует в университетском образовательном дискурсе [7]. В наибольшей степени на подобный статус претендует г. Томск, однако этот город с более чем полумиллионным населением существенно отличается от традиционных европейских и американских университетских городов, в большинстве своём небольших, в которых университеты являются, безусловно, градообразующими организациями, и часто это только один университет. В формальном смысле их можно даже отнести к моногородам.

Аналогами западных университетских городов можно было бы считать российские наукограды, однако специфические кампусные студенческие эффекты в них отсутствуют; впрочем, появление сопутствующих вузов делает такую аналогию более адекватной – в случае Обнинска, например. Небольшие российские города с университетами чаще всего несопоставимы по потенциалу и репутации с известными западными. (Исключением может быть город Долгопрудный со знаменитым Физтехом, но, с другой стороны, он вряд ли может быть причислен к этой категории, поскольку фактически является районом Москвы, а сам Физтех носит имя «Московский физико-технический

университет»). Тем не менее такие города, как и расположенные в них вузы, имеют перспективу превращения в «университетский город» с кампусом, соразмерным городу, и с университетской социокультурной средой.

В отечественной научной литературе сам феномен кампуса рассматривается преимущественно как сугубо инфраструктурный, а в общей массе его влияния на городскую среду акцент делается на эффектах архитектуры и ландшафтного дизайна [9–11], что, безусловно, очень важно. При этом справедливо отмечается стихийность формирования кампусов многих отечественных вузов, с чем, разумеется, связано множество их архитектурных и ландшафтных изъянов, несоответствий [11]. В небольшом городе, по сути, теряет значение различие «распределённых» и «локальных» кампусов, и тем более для него неактуален «загородный» (пригородный) тип [12], поскольку большинство основных инфраструктурных объектов университета неизбежно расположено в самом городе на расстоянии пешей доступности.

Аспекты архитектуры и ландшафтного дизайна учитываются в программах развития университетов, однако это чрезвычайно затратные направления развития кампусов. При этом существует объективно не менее значимое направление – социогуманитарное и информационное. Речь не идёт о так называемых электронных кампусах [13], хотя возможности современных информационно-коммуникативных технологий необходимо использовать. Гораздо важнее использование мощностей кампуса для реализации традиционных общественных инициатив университета и проектов с использованием современных социально-коммуникативных технологий.

**Система мониторинга
региональной среды (пример)**

Разработка и реализация эффективных программ развития региональной среды невозможны без проведения соответствующих

исследований [14; 15]. В Ухтинском университете выстроена система социологических исследований – от теоретической модели через апробацию на выборках малого объёма к реально функционирующему механизму. Система включает в себя структурированные обобщённые и частные показатели, а также эмпирические индикаторы, охватывающие различные направления деятельности УГТУ, и состоит из пяти основных подсистем.

1. Анкетирование работодателей. Представляет собой комплекс исследований мнений руководителей и сотрудников предприятий – стратегических партнёров университета. Именно организации-работодатели в конечном счёте определяют требования к качеству подготовки выпускников вуза [16].

Важное место в данной подсистеме заняли исследования вопросов сотрудничества УГТУ с предприятиями – отраслевыми партнёрами в сфере образования и науки с целью оптимизации и развития данного процесса. В качестве экспертов и респондентов

выступают руководители десятков предприятий г. Ухты и Республики Коми, непосредственно вовлечённые в процесс сотрудничества с УГТУ. Сбор информации осуществляется посредством метода стандартизированного интервью с заполнением анкеты.

Помимо темы сотрудничества, особое место в данной подсистеме занимают исследования, посвящённые *анализу удовлетворённости работодателей* как основных потребителей образовательных услуг УГТУ. Анкетирование проводится в университете на систематической основе в качестве средства контроля и диагностики. Используются различные подходы к анкетированию работодателей с целью обеспечить всесторонний охват целевой аудитории. *Компетентностный подход*, в рамках которого можно выстроить эффективную коммуникацию между работодателем и университетом, взяв за основу необходимость владения выпускниками УГТУ определённым комплексом компетенций, позволяет составить социально-психологическую «модель специалиста»,



наиболее востребованного сегодня на рынке труда, и, ориентируясь на неё в подготовке выпускников, существенно повысить уровень их конкурентоспособности. При этом под термином «компетенция» понимается «способность применять знания, умения и личностные качества для успешной деятельности в определённой области» [17].

При проведении очередной волны анкетирования работодателей используется *маркетинговый подход* к оценке удовлетворённости потребителей образовательных услуг. Она осуществляется посредством сравнения по некоторым критериям априорных ожиданий относительно качества выпускников университета с фактическим его восприятием руководителями и сотрудниками предприятий-партнёров. Последнее по времени исследование удовлетворённости проводилось в рамках программы сотрудничества с ООО «ЛУКОЙЛ-Коми», его результаты стали темой рабочего совещания руководителей специальных служб, Учёного и попечительского советов УГТУ. Большинство респондентов отметили, что среди мероприятий по привлечению молодых специалистов, проводимых совместно с УГТУ, наиболее интересными для их организаций являются в первую очередь «ярмарки вакансий» (48%), совместные научно-практические конференции (29%), а также мастер-классы для студентов (24%). Что касается наиболее эффективных, по мнению работодателей, форм сотрудничества предприятий и вуза, то большинство опрошенных выбрали такие показатели, как повышение квалификации сотрудников на базе УГТУ (55%), закрепление предприятия в качестве базы практики для студентов (43%), а также участие в учебном процессе (чтение лекций, проведение семинаров) (33%). Чуть менее популярными стали варианты: целевая контрактная подготовка студентов (31%) и участие в заседаниях комиссий по приёму госэкзаменов и защите выпускных квалификационных работ (31%). В ходе опроса выяснилось, чем сотрудничество с УГТУ в большей степени

привлекает работодателей. Получены такие ответы: привлечение будущих специалистов ещё на этапе их учёбы в вузе, что облегчает их дальнейшую адаптацию на предприятии (50%), на втором месте – обеспечение высокого уровня подготовки будущих специалистов в университете (36%). Кроме того, по мнению 29% респондентов, УГТУ предоставляет широкие возможности для повышения квалификации и переобучения специалистов предприятия.

В данную подсистему вошли также исследования *уровня востребованности иностранного языка среди потенциальных работодателей*. В соответствии с современными образовательными тенденциями необходимым условием повышения качества подготовки выпускников является знание ими иностранных языков, прохождение зарубежных стажировок, обучение по программам двойных дипломов. В этом контексте для университета крайне важна информация о реальном уровне востребованности соответствующих навыков у выпускников.

Описанная выше подсистема исследований позволяет оперативно отслеживать изменения требований работодателей и тенденции развития рынка труда.

2. Анкетирование школьников. Социологические исследования данной категории носят периодический характер, и уже не раз были проведены на базе УГТУ. К ним относятся профориентационные исследования, проводимые среди учащихся 5–11-х классов средних общеобразовательных школ г. Ухты и Республики Коми, охватывающие сотни школьников. Анкетирование направлено на сбор актуальной информации об образовательных планах и профессиональных намерениях потенциальных абитуриентов, а также на выявление уровня их осведомлённости об УГТУ и направлениях подготовки, по которым университет осуществляет образовательный процесс.

3. Анкетирование родителей школьников. Чаще всего оно проводится одновременно с опросами школьников, но иногда

самостоятельно, в частности – при исследовании отношения к деятельности университета, к организации учебно-воспитательной работы и особенно к бытовой инфраструктуре (что очень важно для иногородних абитуриентов).

4. Анкетирование организованных сообществ охватывает профессиональные союзы, национально-культурные автономии, студенческие отряды, ветеранские организации и др., являющиеся большой целевой аудиторией для проведения социологических исследований и последующей реализации различных социально-коммуникативных проектов УГТУ.

5. Внутренний мониторинг (студент – выпускник – преподаватель). Занимает важное место в системе обследований. Анкетирование посвящено широкому спектру тем, среди них: качество и доступность образования; мотивация учёбы студентов УГТУ; удовлетворённость заинтересованных сторон организацией учебно-воспитательного процесса, быта и досуга студентов, материально-техническим обеспечением труда профессорско-преподавательского состава и многие другие. В данную подсистему также вошёл мониторинг, посвящённый стратегиям трудоустройства и профессиональным намерениям старшекурсников, охвативший абсолютное большинство студентов ВО и СПО.

Отметим, что важным этапом выстраивания подсистем анкетирования стал анализ теоретических источников, а также частичное использование опыта эмпирических исследований по схожей тематике, осуществлённых в различных регионах России и за рубежом [14–16; 18; 19], но итогом масштабной работы стала собственная оригинальная система социологических исследований, сформированная исследователями вуза. Статистические данные, полученные Ухтинским университетом в результате исследований представленного выше комплекса, ложатся в основу инновационной деятельности и управленческих решений всех участ-

ников образовательного процесса, а также контрагентов вуза.

Университетский кампус и развитие местных сообществ, городской и региональной среды

Региональная среда университетов представляет собой всю совокупность социокультурных характеристик местного сообщества в сочетании с географическими, климатическими, геополитическими, макроэкономическими и иными факторами, которые могут рассматриваться как актуальные внешние условия функционирования университета. Ключевой целью развития региональной среды является повышение качества жизни местного сообщества [8].

Реализация социокультурного потенциала университетского кампуса в развитии сообществ города, претендующего на опорный статус в регионе, может быть организована по следующим направлениям.

1. Консолидация общества. В рамках данного направления объекты кампуса обычно используются для сбора информации о целевых аудиториях университета, а также о различных категориях общественности для проведения консолидирующих мероприятий: форумов, слётов, съездов, конференций, фестивалей, заседаний различных клубов по интересам и т.п.

2. Просвещение общества. В отношении инфраструктуры и технологий выполнение функции просвещения представляет собой симбиоз классических (включая открытые публичные лекции, диспуты, издание научно-популярной литературы, организацию и помощь в работе научно-технических и других кружков) и современных форм, предполагающих активное использование информационно-коммуникационных технологий, а также проведение тренингов, мастер-классов, ролевых игр и др., для чего используются объекты университетского кампуса.

3. Помощь обществу. Объекты кампуса используются для подготовки волонтерских объединений, организации социально-те-

рапевтических акций, социальной рекламы, проведения консультаций для социально малозащищённых граждан и других категорий, нуждающихся в поддержке.

4. Мобилизация общества. Объекты университетского кампуса используются для организации ежегодных общегородских и общереспубликанских общественных форумов по различным направлениям общественной деятельности совместно с Общественной палатой региона, Общественным советом муниципалитета для выработки концептуальных документов по актуальным вопросам социально-экономического, духовного и культурного развития города и региона.

5. Брендирование для общества. Объекты кампуса используются для организации информационных, рекламных, пиар-мероприятий. Развивается каскад именных аудиторий и лабораторий, делающих имена выдающихся людей, связанных с городом и регионом, более узнаваемыми [20; 21].

Литература

1. Цхадая Н.Д. Ценности в стратегическом управлении современным российским университетом // Высшее образование в России. 2018. Т. 27. № 3. С. 105–112.
2. Цхадая Н.Д. Ухта – университетский город // Высшее образование в России. 2009. № 8. С. 79–83.
3. Цхадая Н.Д. Роль УГТУ в организации и развитии сетевого взаимодействия в образовательном пространстве Республики Коми // Высшее образование в России. 2015. № 12. С. 105–112.
4. Кузнецова О.П., Юмаев Е.А. Опорный город как ключевое звено системы расселения Российской Федерации // Известия УрГЭУ. 2010. № 3 (29). С. 113–118.
5. Системы городов, опорный каркас городов (2014). URL: https://studopedia.su/7_3668_sistemi-gorodov-oporniy-karkas-gorodov.html
6. Безгоднов Д.Н., Беляева О.И. Социокультурная миссия университета в контексте развития региона // Высшее образование в России. 2016. № 6. С. 128–135.
7. Безгоднов Д.Н., Баширов С.П., Черноусов Г.Г. К развитию концепции «Ухта – университетский город»: социологический аспект // Concept. 2010. № 2 (02). С. 118–125.
8. Баширов С.П., Васильев Я.Ю. «Ухта – университетский город»: экономическое измерение социокультурной концепции // Высшее образование в России. 2014. № 10. С. 80–86.
9. Моторина Ю.В., Москвин Н.А. Формирование пространства университетских кампусов с целью создания благоприятных условий с учётом современных требований и развития в структуре города // Вестник РУДН. Серия: Агрономия и животноводство. 2013. № 5. С. 76–84.
10. Берестова А.В., Лафионова В.А. Выбор пространственной организации современного кампуса. Ч. 1. Анализ пространства кампусов мировых университетов // Академический вестник УралНИИпроект РААСН. 2017. № 3. С. 66–70.
11. Зобова М.Г. Обновление архитектурно-строительной типологии университетских кампусов в России // Вестник Оренбургского государственного университета. 2015. № 5 (180). С. 137–141.
12. Пучков М.В. Архитектура университетских комплексов // Известия УрГЭУ. 2010. № 10.
13. Мамыкова Ж.Д., Мутанов Г.М., Бобров А.К. Электронный кампус в социально ориентированной модели smart-общества // Идеи и идеалы. 2013. Т. 2. № 2 (16). С. 64–70.
14. Баженова Н.Г., Луценко Е.А. Мониторинг среды вуза как компонент системы оценки качества образования // Высшее образование в России. 2015. № 3. С. 106–112.
15. Горшков А.С. О применении социологических исследований в практике управления региональной системой высшего образования // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. 2003. № 5. С. 231–241.
16. Ермакова Ж.А., Никулина Ю.Н. Качество образования с позиции потребителей образовательных услуг вуза // Креативная экономика. 2017. № 7. С. 725–734.
17. Настройка образовательных структур в Европе. Вклад университетов в Болонский процесс. (2006). URL: http://www.unideusto.org/tuningeu/images/stories/documents/General_brochure_Russian_version.pdf.
18. Лобанова Н.А., Сулимова А.В., Цыбина Е.А., Сякина С.Н. Сущность и содержание общекультурных компетенций в профессиональном образовании // Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. 2016. № 2. С. 137–141.

19. Шкиль О.С., Гаврилюк Е.А. Об участии работодателей во внешней оценке качества профессиональной подготовки кадров // АНИ: педагогика и психология. 2017. №1 (18). С. 240–243.
20. Пулькина В.А., Коршунов Г.В. Медиа-сопровождение деятельности вуза в контексте продвижения его имиджа // Высшее образование в России. 2018. № 3. С. 120–126.
21. Беззодов Д.Н., Вологин Е.А. Концепт выдающейся личности и университетская среда: символично-дидактические судьбы (П.А. Сорокин и Л.П. Карсавин) // Высшее образование в России. 2017. № 4. С. 137–143.

Статья поступила в редакцию 28.12.18

Принята к публикации 23.01.19

University in a Small City Environment: Campus Vibes

Georgiy V. Korshunov – Deputy Rector for International Affairs and External Relations, Member of the Working Group “Development of Education and Science” of the State Commission for the Development of the Arctic, e-mail: gvkorshunov@gmail.com

Inna O. Vedernikova – Head of Student and Graduate Employment Promotion Center, e-mail: ivedernikova@ugtu.net

Sergey Yu. Dubikovskiy – Head of the Department of monitoring and career guidance, e-mail: sdubikovskiy@ugtu.net

Ukhta State Technical University, Ukhta, Russia

Address: 13, Pervomaiskaya str., Ukhta, Komi Republic, 169300, Russian Federation

Abstract. The article explores the phenomenon of strong nexus between the development strategies of small cities, claiming for the status of supporting regional cities, and universities located there. The university community and urban public are inclined to the positioning of such cities as “university cities”. The authors dwell on the role of campuses in the implementation of the “third mission” by universities. Particular consideration is given to the specific component of the third mission and, accordingly, the campus infrastructure for the development of local communities, urban and regional environments. A model of the regional environment monitoring system is described, which is based on the system of sociological surveys including five subsystems (questionnaire of employers, questionnaire of schoolchildren aimed at vocational guidance, questionnaire of parents, questionnaire of communities, and internal monitoring). The article also focuses on the forms of using campus facilities for the implementation of various events and social projects involving the local community and aimed at the development of the urban and regional environment in the following areas: consolidation, education and community assistance, social mobilization and public branding.

Keywords: University third mission, University campus, medium and small city, university city, supporting city, supporting framework university of cities in the region, regional environment, local community, sociological monitoring, urban environment, mobilizing education

Cite as: Korshunov, G.V., Vedernikova, I.O., Dubikovskiy, S.Yu. (2019). [University in a Small City Environment: Campus Vibes]. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. Vol. 28. No. 2, pp. 134-143. (In Russ., abstract in Eng.)

DOI: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2019-28-2-134-143>

References

1. Tskhadaya, N.D. (2018). [Values in the Strategic Management of a Modern Russian University]. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. Vol. 27. No. 3, pp. 105-112. (In Russ., abstract in Eng.)

2. Tskhadaya, N.D. (2009). [Ukhta – A University Town]. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. No. 8, pp. 79-83. (In Russ., abstract in Eng.)
3. Tskhadaya, N.D. (2015). [USTU Role in the Organization and Development of Network Interaction in Educational Space of the Komi Republic]. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. No. 12, pp. 105-112. (In Russ., abstract in Eng.)
4. Kuznetsova, O.P., Yumaev, E.A. (2010). [The Supporting City as a Key Link in the Resettlement System of the Russian Federation]. *Izvestiya Uralskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta = Journal of the Ural State University of Economics*. No. 3 (29), pp. 113-118. (In Russ., abstract in Eng.)
5. City Systems, City Support Frame. (2014). Available at: https://studopedia.su/7_3668_sistemi-gorodov-oporniy-karkas-gorodov.html (In Russ.)
6. Bezgodov, D.N., Belyaeva, O.I. (2016). [The Sociocultural Mission of the University in the Context of Development of the Region]. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. No. 6, pp. 128-135. (In Russ., abstract in Eng.)
7. Bezgodov, D.N., Bashkirov, S.P., Chernousov, G.G. (2010). [To Development of the Concept “Ukhta is the University Town”: Sociological Aspect]. *Concept*. No. 2 (02), pp. 118-125. (In Russ., abstract in Eng.)
8. Bashkirov, S.P., Vasil'ev, Ya.Yu. (2014). [“Ukhta – the University City”: Economic Measurement of the Sociocultural Concept]. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. No. 10, pp. 80-86. (In Russ., abstract in Eng.)
9. Motorina, Yu.V., Moskvina, N.A. (2013). [Space Planning of University Campus in Order to Provide Environment Considering Modern Requirements in City Structure]. *Vestnik RUDN. Seriya Agronomiya i Zhivotnovodstvo = RUDN Journal of Agronomy and Animal Industries*, No. 5, pp. 76-84. (In Russ., abstract in Eng.)
10. Berestova, A.V., Larionova, V.A. (2017). [The Choice of the Spatial Organization of the Modern Campus. Part 1. Analysis of the Campus Space of World Universities]. *Akademicheskij vestnik UralNIIproyekt RAASN [Academic Bulletin UralNIIproject of the RAACS]*. No. 3, pp. 66-70. (In Russ., abstract in Eng.)
11. Zobova, M.G. (2015). [Updating the Architectural and Construction Typology of University Campuses in Russia]. *Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo universiteta = Vestnik of the Orenburg State University*. No. 5 (180), pp. 137-141. (In Russ., abstract in Eng.)
12. Puchkov, M.V. (2010). [University Complex Architecture]. *Akademicheskij vestnik UralNIIproyekt RAASN [Academic Bulletin UralNIIproject of the RAACS]*. No. 10. (In Russ., abstract in Eng.)
13. Mamykova, Zh.D., Mutanov, G.M., Bobrov, L.K. (2013). [Electronic Campus in a Socially Oriented Model of Smart Society]. *Idei i idealy = Ideas and Ideals*. Vol. 2, no. 2 (16), pp. 64-70. (In Russ., abstract in Eng.)
14. Bazhenova, N.G., Lutsenko, E.L. (2015). [Environmental Monitoring of the University as One of the Components of the Internal Quality Assessment System]. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. No. 3, pp. 106-112. (In Russ., abstract in Eng.)
15. Gorshkov, A.S. (2003). [On the Application of Sociological Research in the Practice of Managing the Regional System of Higher Education]. *Izvestiya RGPU im. A.I. Gertsena = Izvestia: Herzen University Journal of Humanities & Science*. No. 5, pp. 231-241. (In Russ.)
16. Ermakova, Zh.A., Nikulina, Yu.N. (2017). [The Quality of Education from the Perspective of Consumers of Educational Services of the University]. *Kreativnaya Ekonomika = Creative Economy*. No. 7, pp. 725-734. (In Russ., abstract in Eng.)
17. *Nastroyka obrazovatel'nykh struktur v Evrope. Vklad universitetov v Bolonskiy protsess [Tuning of Educational Structures in Europe. Contribution of Universities to Bologna Process]*

- (2006). Available at: http://www.unideusto.org/tuningeu/images/stories/documents/General_brochure_Russian_version.pdf (In Russ.)
18. Lobanova, N.A., Sulimova, A.V., Tsybina, E.A., Syasina, S.N. (2016). [The Essence and Content of General Cultural Competences in Vocational Education]. *Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pedagogika. Psikhologiya. Sotsiokinetika* = *Vestnik of Kostroma State University. Series: Pedagogy. Psychology. Sociokinetics*. No. 2, pp. 137-141. (In Russ., abstract in Eng.)
 19. Shkil', O.S., Gavriilyuk, E.A. (2017). [On the Participation of Employers in the External Quality Assessment of Professional Training]. *ANI: pedagogika i psikhologiya* = *ASR: Pedagogy and Psychology*. No. 1 (18), pp. 240-243. (In Russ., abstract in Eng.)
 20. Pulkina, V.A., Korshunov, G.V. (2018). [Media Support of University Activities in the Context of University Image Promotion]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* = *Higher Education in Russia*. No. 3, pp. 120-126. (In Russ., abstract in Eng.)
 21. Bezgodov, D.N., Vologin, E.A. (2017). [The Concept "Outstanding Personality" and University Environment: A Symbolic-Didactic Sense of a Destiny (P.A. Sorokin and L.P. Karsavin)]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* = *Higher Education in Russia*. No. 4 (211), pp. 137-143. (In Russ., abstract in Eng.)

*The paper was submitted 28.12.18
Accepted for publication 23.01.19*

