

Качество образования и конкурентоспособность вуза: аспекты взаимосвязи

Васильев Артём Игоревич – канд. экон. наук, доцент. E-mail: AVasilev@synergy.ru
Московский финансово-промышленный университет «Синергия», Москва, Россия
Адрес: 125190, г. Москва, Ленинградский пр-т, 80, корп. Е

Аннотация. В статье исследуется соотношение категорий «качество образования» и «конкурентоспособность высшего учебного заведения». На основании обзора научной литературы автор приводит примеры противопоставления и смешения качества и конкурентоспособности в системе высшего образования. Качество образования и его конкурентоспособность характеризуются как фундаментальные ценности, являющиеся объектами анализа и оценки во внутривузовской системе управления. Предложено авторское определение конкурентоспособности образовательной организации как свойства, отражающего относительное превосходство над соперниками на преддательной стадии. Автор описывает соотношение конкурентоспособности и качества образования с помощью освещения способов и индикаторов их оценки и анализа во внутривузовской системе управления. Взаимная обусловленность качества и конкурентоспособности образования проявляется при формулировании индикаторов и способов их оценки. Оценка конкурентоспособности образования и оценка его качества обладают методологической общностью – применением подходов, основанных на «ресурсной» и на «результатирующей» методологиях. Доказано, что при оценке конкурентоспособности образования должны учитываться результаты образовательной деятельности, а использование при оценке конкурентоспособности образования только подхода, ориентированного на ресурсы образовательной деятельности, делает такую оценку неполной. Построена матрица «качество» – «конкурентоспособность», позволяющая выявить четыре типа отношений данных категорий, соответственно – четыре типа вузов.

Ключевые слова: качество образования, конкурентоспособность образовательной организации, конкурентоспособность образовательной программы, теория конкуренции, оценка конкурентоспособности

Для цитирования: Васильев А.И. Качество образования и конкурентоспособность вуза: аспекты взаимосвязи // Высшее образование в России. 2019. Т. 28. № 4. С. 37-43.

DOI: <https://doi.org/10.3192/0869-3617-2019-28-4-37-43>

Введение

В современных дискуссиях на тему повышения эффективности российского образования внимание фокусируется, как правило, на исследовании уровня качества образования и степени его конкурентоспособности. Эти две характеристики можно выделить в системе менеджмента образовательной деятельности любого современного вуза в качестве его стратегических ценностей. Они являются естественными объектами управления, анализа и оценки. Поэтому вопрос о

соотношении и взаимосвязи указанных ценностных свойств образовательной деятельности вуза следует отнести к числу вопросов стратегического управления. Актуальность и значимость исследования вопроса о соотношении качества и конкурентоспособности в сфере образования обусловлены тем, что, с одной стороны, в российском обществе уже давно сформирован объективный запрос на повышение качества образования, который исходит от всех заинтересованных сторон, а с другой стороны, обеспечение глобальной

конкурентоспособности российского образования является стратегической целью, закреплённой в Указе Президента РФ «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» от 07 мая 2018 года.

О соотношении понятий

Для последовательного определения соотношения качества и конкурентоспособности образования необходимо сконцентрировать внимание на том, как в действительности взаимообусловлены процессы повышения качества образования и обеспечения его конкурентоспособности. Необходимо также описать механизм взаимосвязи данных управленческих процессов.

В настоящее время совокупность теоретических представлений и предложенных в научной литературе взглядов, касающихся соотношения качества и конкурентоспособности образования, является полем продолжительной научной дискуссии, участники которой стараются концептуально представить рассматриваемые стратегические ценности и по возможности обнаружить точки их разграничения. В связи с различием их теоретических позиций градус дискуссии постоянно растёт и нередко обостряет проблематику смещения или, напротив, противопоставления рассматриваемых ценностей. Так, например, «иногда приходится сталкиваться с противопоставлением конкурентоспособности и качества образования, при котором конкурентоспособность трактуется как критерий бизнес-деятельности, оценивается на основе определения финансовых результатов бизнеса, а качество образования расценивается вне рыночного формата процессов производства и оказания образовательных услуг и законных интересов сторон данного рынка» [1, с. 21]. Д.К. Шевченко и П.Т. Чмиль утверждают: «Конкурентоспособной продукцией можно считать ту, что имеет относительно высокое качество, отвечающее лучшим отечественным и мировым стандартам, а по стоимости является доступной для

массового потребления» [2, с. 38]. В работах по управлению конкурентоспособностью предприятий и организаций встречаются и более радикальные утверждения: «Можно утверждать, что применительно к товару конкурентоспособность является развитием категории качества» [3].

Ещё в эпоху советской плановой экономики концепция конкурентоспособности применялась к результатам хозяйственной деятельности промышленных предприятий (к товарам, работам, услугам), косвенно заменяя собой «конкурентность». При этом конкурентоспособность воспринималась в значении «соответствия произведённой продукции утверждённым стандартами показателям качественных характеристик» [4]. Иногда рыночный смысл понятия конкурентоспособности влечёт за собой не только обоснованную трактовку конкурентоспособности образования как явления, имманентного феномену конкуренции в сфере образования, но и гипертрофию рыночных начал в сфере образования и, как следствие, конкретизацию понятия «конкурентоспособность» в терминах «рентабельность» и «безубыточность» образовательной деятельности.

В теории предпринимательской конкуренции качество товаров, работ и услуг является необходимым, но не достаточным условием достижения высокого уровня их конкурентоспособности [5]. Современная теория конкуренции содержит трактовку конкурентоспособности как способности к обеспечению превосходства над конкурентами в процессе деятельности, опережению их, совершению успешных действий в процессе участия в конкуренции. Кратко: конкурентоспособность – это способность к успешному участию в конкуренции, выявляемая в процессе обязательного сравнения с другими субъектами деятельности. Важно подчеркнуть потенциальный, а не фактический характер конкурентоспособности. Конкурентоспособность – это потенциальная, ещё не реализованная способность. Она показывает, «кто

лучше кого» на преддательной стадии, то есть на стадии формирования предпосылок этой деятельности. Поэтому конкурентоспособность можно определить как потенциальную способность быть лучше соперников в процессе деятельности и успешно участвовать в конкуренции, благополучно выдерживая сопоставления и сравнения с другими участниками конкуренции.

Конкурентоспособность акторов в сфере образования – это характеристика последних, отражающая их относительное превосходство над соперниками на стадии предпосылок осуществления образовательной деятельности. Например, образовательная программа может быть признана конкурентоспособной в том случае, если она способна выдерживать сравнение с конкурирующими образовательными программами других образовательных организаций.

Ключевым объектом сравнения при этом может являться качество образования (качество реализации образовательных программ, качество результатов обучения, достигаемых в процессе реализации этих программ). Категория «качество» отражает совокупность свойств и характеристик продукции или услуг, которая придаёт им свойство удовлетворять наличные или предполагаемые потребности. Такое общее понимание качества уточняется и закрепляется в текстах международного стандарта ISO 9000:2015 QMS и его российского аналога – ГОСТ Р ИСО 9000-2015 «Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь»: «Организация, ориентированная на качество, поощряет культуру, отражающуюся в поведении, отношении, действиях и процессах, которые создают ценность посредством выполнения потребностей и ожиданий потребителей и других соответствующих заинтересованных сторон. Качество продукции и услуг организации определяется способностью удовлетворять потребителей преднамеренным или непреднамеренным влиянием на соответствующие заинтересованные стороны. Качество продукции и услуг включает не только

выполнение функций в соответствии с назначением и их характеристикой, но также воспринимаемую ценность и выгоду для потребителя» [6, с. 2].

Однако образование – это тот редкий вид деятельности, качество результатов которого не выражается прямо в ценностях, воспринимаемых потребителями. Поэтому Дж. Спаркс модифицировал универсальную категорию качества применительно к сфере образования и определил качество образования через «выявление значимых образовательных целей и предоставление студентам возможностей для их достижения». При этом «выявление значимых образовательных целей осуществляется с вниманием к образовательным стандартам, ожиданиям общества, устремлениям студентов, требованиям промышленности и других работодателей, требованиям профессиональных организаций, основным принципам дисциплин и др.». «Обусловленные или предполагаемые потребности этих стейкхолдеров не всегда совместимы друг с другом, поэтому может существовать много возможных и допустимых интерпретаций слова “значимый”; предоставление студентам возможностей для достижения целей обучения включает изучение того, как студенты учатся; внедрение надёжных процедур разработки учебных курсов и накопление успешного опыта обучения. Всё это требует профессионального роста большинства преподавателей» [7, с. 119].

Качество образования является самостоятельным объектом управления в концепции тотального менеджмента качества [8]. В разных методологических парадигмах качество образования связывают с соответствием образовательному стандарту [9], с оценками выпускников образовательных программ [10], с эффективностью образовательной деятельности [11]. Оценивая степень конкурентоспособности результатов обучения выпускников образовательных программ, любая заинтересованная сторона сферы образования непременно обращается к во-

просу о качестве этих результатов. Идентифицируя для себя существенные признаки качества и конкурентоспособности образовательной организации, студенты, работодатели, другие заинтересованные стороны обращают внимание на проблематику управления качеством и конкурентоспособностью образовательной организации и формируют свои критерии и индикаторы анализа и оценки конкурентоспособности образовательной организации.

Следует уточнить, что качество образования – это ключевой результирующий показатель деятельности образовательной организации. Прежде всего, это качество достигнутых результатов обучения, т.е. результирующий параметр, позволяющий сделать вывод о качестве образовательных программ, образовательного процесса, об эффективности функционирования систем управления качеством образования. Вместе с тем следует помнить, что на оценку качества образования косвенно влияют показатели, характеризующие ресурсный потенциал образовательных организаций. Последний можно трактовать в терминах гарантий качества: совокупность ресурсов обеспечивает надлежащие условия достижения приемлемых образовательных результатов.

Среди подходов к определению, оценке и управлению конкурентоспособностью образовательных организаций следует, опираясь на конструктивную теорию конкуренции [12], выделить опции идентификации степени конкурентоспособности образовательной организации по результатам деятельности и по ресурсам. Таким образом, в принципе подходы к анализу конкурентоспособности образовательных организаций на основе обращения к достигнутым ими результатам и имеющимся в их распоряжении ресурсам представляются правомерными [13]. Вместе с тем нередко приходится сталкиваться с искушением противопоставления конкурентоспособности и качества образования на основе гипертрофии ресурсного подхода к оценке конкурентоспособ-

ности образовательной организации. Порой кажется, что чем больше ресурсов имеет в своём распоряжении образовательная организация, тем более высоким следует признать уровень её конкурентоспособности. Именно в этом контексте следует, на наш взгляд, трактовать правительственное распоряжение от 12 февраля 2019 г. о распределении 9,9 млрд. руб. субсидий ведущим университетам – участникам «Проекта 5-100» в целях повышения их международной конкурентоспособности¹. Важно понимать, что само по себе наличие у образовательной организации большого объёма финансовых ресурсов не делает образовательные программы такой организации конкурентоспособными, а предлагаемое ею образование – качественным. Возможность получения государственной субсидии еще не является признаком высокого уровня качества и конкурентоспособности.

Тенденция искусственного раздувания уровня конкурентоспособности образовательных организаций, даже признаваемых ведущими, с расчётом на то, что они потянут за собой отрасль, слабо коррелирует с теоретическими представлениями о закономерностях эволюции конкуренции в любом секторе экономики. Можно ли утверждать, что «ведущие» вузы действительно становятся лидерами по качеству и конкурентоспособности образования? Специальных исследований этого вопроса не проводилось. Между тем разделение «ведущих вузов» на три группы само по себе уже свидетельствует о неоднозначности результатов Проекта «5-100». К тому же иногда появляется информация об отзыве Рособнадзора о государственной аккредитации у вузов, которые ранее были отнесены к числу ведущих².

Для формирования более чётких представлений о соотношении качества обра-

¹ Официальный сайт «Проекта 5-100». URL: <https://www.5top100.ru/news/97331/>

² См. здесь: URL: <https://paperpaper.ru/itmo-otkazali-v-akkreditacii-fakult/>



Рис. 1. Матрица «качество» – «конкурентоспособность»

Fig. 1. Matrix “quality” – “competitiveness”

зования и конкурентоспособности высших учебных заведений построим простую бинарную матрицу. По оси абсцисс измеряется конкурентоспособность вузов, а по оси ординат – качество образования. Бинарная матрица формируется четырьмя квадрантами (Рис. 1).

В первый квадрант попадают вузы с низким уровнем качества образования и низкой ресурсной конкурентоспособностью.

Второй квадрант группируют вузы, низкое качество образования которых компенсируется высокой ресурсной конкурентоспособностью.

В третьем квадранте представлены все негосударственные вузы, которые при высоком качестве результатов обучения не могут рассчитывать на государственные субсидии; они страдают от недостаточного ресурсного обеспечения образовательного процесса, что выражается в более низкой ресурсной конкурентоспособности. Сюда относятся также государственные и муниципальные вузы, в том числе ведомственные и отраслевые, которые не признаны ведущими или опорными.

Четвёртый квадрант формируют «ведущие» вузы, образование в которых характеризуется высоким уровнем качества. Эти вузы обладают также высокой ресурсной конкурентоспособностью.

Таким образом, анализ соотношения качества и конкурентоспособности в сфере образования предполагает проведение многофакторного исследования, которое базировалось бы на тщательном и последовательном рассмотрении всей совокупности ресурсов образовательных организаций и результатов, достигаемых ими в процессе использования данных ресурсов.

Литература

1. Рубин Ю.Б. Конкуренция в российском образовании: теория и противоречивые реалии // Университетское управление: практика и анализ. 2017. № 5. С. 17–30.
2. Шевченко Д.К., Чмиль П.Т. Конкурентоспособность и качество продукции // Вестник ТГЭУ. 1998. № 2. С. 38–45.
3. Светульников С.Г., Белый Е.М., Бафайков С.В. и др. Информационное обеспечение управления конкурентоспособностью // Энциклопедия маркетинга. URL: <http://www.marketing.spb.ru/read/m19/1.htm>
4. Коваленко А.И. Теоретические и методологические аспекты использования концепции «конкурентоспособности» в научных исследованиях // Современная конкуренция. 2013. Т. 7. № 6 (42). С. 65–79.
5. Рубин Ю.Б. Теория конкуренции и задачи повышения конкурентоспособности российского образования // Высшее образование в России. 2007. № 1. С. 26–43.

6. ГОСТ Р ИСО 9000-2015 «Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь». М.: Стандартинформ, 2018. 48 с.
7. *Sparkes J.J.* A Proposal for a Formalised Procedure for Achieving Good Quality Teaching of Engineering in European Universities // Higher Engineering Education for Europe, Working Group. 1999. No. 2.
8. *Sallis E.* Total quality management in education. London: Kogan Page, 2002. 163 p.
9. *Севостьянов Д.А.* Образовательные стандарты и кризис образования // Высшее образование в России. 2018. Т. 27. № 4. С. 57–65.
10. *Bikse V., Rivha B., Latvian I.B.* Competitiveness and quality of higher education: graduates evaluation. // Journal of Teacher Education for Sustainability. 2013. No. 15(2). Pp. 52–66.
11. *Мотова Г.Н., Наводнов В.Г.* От институциональной аккредитации к мониторингу эффективности // Высшее образование в России. 2018. Т. 27. № 4. С. 9–21.
12. *Рубин Ю.Б.* О конструктивной теории конкуренции в предпринимательстве // Современная конкуренция. 2017. Т. 11. № 5 (65). С. 114–129.
13. *Васильев А.И.* Триада конкурентоспособности: ресурсы, процессы и результаты конкурентной деятельности // Современная конкуренция. 2018. Т. 12. № 4(70)–5(71). С. 75–81.

Статья поступила в редакцию 29.10.18

После доработки 22.02.19

Принята к публикации 15.03.19

Quality and Competitiveness in the System of Higher Education: Aspects of Interrelation

Artem I. Vasil'ev – Cand. Sci (Economics), Assoc. Prof, e-mail: AVasilev@s-university.ru
Synergy University, Moscow, Russia
Address: 80, building E, Leningradsky prosp., Moscow, 125190, Russian Federation

Abstract. The article examines the relationship between the theoretical categories “quality of education” and “competitiveness of education”, as applied to educational activities of higher educational institutions. Based on a review of the scientific literature, the author adduces the examples of the opposition and mixing of the quality and competitiveness of education. The quality of education and its competitiveness are characterized as fundamental values that are the objects of analysis and evaluation in the university management system. The author’s definition of the competitiveness of educational organization as a feature reflecting the relative superiority over rivals at the pre-active stage is proposed. The author considers the relationship of competitiveness and quality of education by highlighting the methods and indicators of their evaluation and analysis in the intra-university management system. The mutual dependence of the quality and competitiveness of education is manifested in the formulation of indicators and methods for their evaluation. Assessment of the competitiveness of education and evaluation of its quality have a methodological commonality – using assessment approaches based on the “resource” and the “resultant” methodology. It has been proved that when evaluating the competitiveness of education, the results of educational activities should be taken into account, and using only an approach focusing on the resources of educational activities to assess the competitiveness of education will make such an assessment incomplete. The “quality” – “competitiveness” matrix built by the author allows to reveal four types of universities.

Keywords: quality of education, competitiveness of education, competitiveness of university, competitiveness of educational program, theory of competition, assessment

Cite as: Vasil'ev, A.I. (2019). [Quality and Competitiveness in the System of Higher Education: Aspects of Interrelation]. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. Vol. 28. No. 4, pp. 37–43. (In Russ., abstract in Eng.)

DOI: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2019-28-4-37-43>

References

1. Rubin, Yu.B. (2017). [Competition in Russian Education: Theory and Contradictory Reality]. *University management: practice and analysis*. No. 5, p.17-30 (In Russ., abstract. in Eng.)
2. Shevchenko, D.K., Chmil', P.T. (1998). [Competitiveness and Quality of Products]. *Vestnik TSUE [DVGAEU Bulletin]*. No. 2, pp. 38-45. (In Russ.)
3. Svetun'kov, S.G., Belyi, E.M., Barashkov, S.V. et al. (1999). *Informatsionnoe obespechenie upravleniya konkurentosposobnost'yu* [Information Support of Management of Competitiveness]. Available at: <http://www.marketing.spb.ru/read/m19/1.htm> (accessed 13.03.2019) (In Russ.)
4. Kovalenko, A.I. (2013). [Theoretical and Methodological Aspects of Application the Concept of «Competitive Ability» in Scientific Researches]. *Journal of Modern Competition*. Vol. 7, no. 6(42), pp. 65-79. (In Russ., abstract in Eng.)
5. Rubin, Yu.B. (2007). [Theory of Competition and the Tasks of Increasing the Competitiveness of Russian Education]. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. No. 1, pp. 26-43. (In Russ.)
6. ISO 9000:2015 Quality Management Systems. Fundamentals and Vocabulary. (2005). Publ. in Switzerland. 52 p.
7. Sparkes, J.J. (1999). A Proposal for a Formalized Procedure for Achieving Good Quality Teaching of Engineering in European Universities. *Higher Engineering Education for Europe*. No. 2.
8. Sallis, E. (2002). Total Quality Management in Education. London: Kogan Page. 163 p.
9. Sevost'yanov, D.A. (2018). [Educational Standards and the Crisis of Education]. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. Vol. 27. No. 3, pp. 57-65. (In Russ., abstract in Eng.)
10. Bikse, V., Rivha, B., & Latvian, I.B. (2013). Competitiveness and Quality of Higher Education: Graduates' Evaluation. *Journal of Teacher Education for Sustainability*. No. 15(2), pp. 52-66.
11. Motova, G.N., Navodnov, V.G. (2018). [From Institutional Accreditation to Monitoring of Effectiveness]. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. Vol. 27, No. 4, pp. 9-21. (In Russ., abstract in Eng.)
12. Rubin, Yu. (2017). [About the Constructive Theory of Competition in Entrepreneurship]. *Sovremennaya konkurentsia = Journal of Modern Competition*. Vol. 11, no. 5 (65), pp. 114-129 (In Russ, abstract in Eng.)
13. Vasilev, A. (2018). [Triad of Competitiveness: Resources, Processes, and Results of Competitive Activities]. *Sovremennaya konkurentsia = Journal of Modern Competition*. Vol. 12, no. 4(70)-5(71), pp. 75-81 (In Russ, abstract in Eng.)

The paper was submitted 29.10.18

Received after reworking 22.02.19

Accepted for publication 15.03.19