

## Модели взаимодействия вузов с экономикой и социальной сферой региона

Коган Ефим Яковлевич – д-р физ.-мат. наук, проф., научный руководитель Федерального института развития образования. E-mail: kogan-ey@ganepa.ru

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Москва, Россия

Адрес: 119571, г. Москва, проспект Вернадского, 82, стр. 1

Посталюк Наталья Юрьевна – д-р пед. наук, проф., главный научный сотрудник. E-mail: postalyuk-ny@ganepa.ru

Кутейницына Татьяна Григорьевна – канд. социол. наук, ведущий научный сотрудник. E-mail: kuteynitsyna-tg@ganepa.ru

Самарский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Самара, Россия

Адрес: 443056, г. Самара, пр. Масленникова, 37

*Аннотация.* Целью настоящей работы является обобщение и типологизация способов и форм организации взаимодействия отечественной системы высшего образования и региональных рынков, обусловленных территориальной спецификой. Обсуждаются основополагающие принципы взаимодействия региональных систем высшего образования и бизнес-сообщества (ориентация на обеспечение запросов экономики, коллегиальный, открытый и взаимовыгодный характер сотрудничества) и существующий опыт различных субъектов РФ с учётом особенностей региональной ситуации. Представлена характеристика актуального уровня инновационно-предпринимательской активности российских вузов. Систематизированы практики согласования потребностей экономики и деятельности организаций высшего образования в области кадрового и технологического обеспечения региональной экономики. Описаны модели институционального оформления совместной деятельности вузов, бизнес-сообществ и региональных органов власти в интересах социально-экономического развития субъекта РФ. Обсуждены две важнейшие составляющие влияния высшей школы на экономику и социальную сферу региона: адекватное кадровое оснащение развития региона, а также коммерциализация продуктов НИР/НИОКР вузов в инновационной сфере регионов. Показано, что уровень региональной вовлечённости вузов в развитие предпринимательской среды, проекты и программы, функционирующие в интересах местных сообществ, различен, а его институциональное оформление диверсифицировано. В этой связи для согласования потребностей экономики и деятельности вузов в области удовлетворения кадровых запросов и развития новых технологий производства предлагается объединение усилий органов исполнительной власти и специализированных структур-посредников. Показана необходимость формирования в структуре вуза специализированного интерфейса, обеспечивающего ориентацию научной и образовательной деятельности вузов на перспективные требования экономики региона.

*Ключевые слова:* взаимодействие системы высшего образования с рынком труда, организационная структура вуза, региональное развитие, бизнес-сообщество, коммерциализация

*Для цитирования:* Коган Е.Я., Посталюк Н.Ю., Кутейницына Т.Г. Модели взаимодействия вузов с экономикой и социальной сферой региона // Высшее образование в России. 2019. Т. 28. № 7. С. 9–18.

DOI: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2019-28-7-9-18>

### Введение

В настоящее время в мировой практике актуализировалась задача обеспечения определённого уровня региональной вовлечённости вузов, их интеграции в программы социально-экономического развития территорий, где они расположены, в том числе их влияния на формирование предпринимательской среды, систему непрерывного образования персонала местных предприятий [1]. Аналогичные процессы фиксируются и в России, где активно обсуждается роль высшего образования и вузовской науки как драйверов общественного развития в контексте решения задач национального и местного уровня [2–6].

В современном образовательном дискурсе утвердилось понимание «двойного вклада» вузов в экономику страны и регионов. Первый – это кадровое обеспечение развития экономики и социальной сферы: подготовка конкурентоспособных на рынке труда специалистов с высшим образованием. Второе направление влияния вузов связано с научным и научно-техническим обеспечением инновационного развития регионов и страны в целом [7; 8].

### Актуальный уровень инновационно-предпринимательской активности вузов в России

В настоящее время уровень реализации инновационно-предпринимательской компоненты деятельности российских вузов не высок (Рис. 1). Среднее значение показателя «Доля средств в бюджете вуза от коммерциализации продуктов НИР/НИОКР и образовательных программ для персонала организаций» в 2018 г. составило 11,2% для всех участников рейтингования (444 российских вуза). В подавляющем числе вузов (81%) доля средств от коммерциализации не превышает 15% их бюджета. Рост значения этого показателя может быть обеспечен за счёт модернизации организационной структуры и усиления исследовательской и инновационно-предпринимательской функций вуза.

### Приоритеты российской образовательной политики в сфере высшего образования

Специфика региональных сетей организаций высшего образования в России заключается в их крайней неоднородности. В субъектах РФ, имеющих сходные социально-экономические характеристики, ситуация в сфере высшего образования может значительно различаться по количеству вузов, качеству подготовки студентов, степени интеграции в региональную экономику, участию в стратегических проектах развития территорий [9]. До последнего времени в рамках государственной политики в области высшего образования университеты позиционировались как структуры, обладающие высокой степенью автономии. В этом случае управленческий фокус сосредоточен на уровне отдельного вуза или вузовском сегменте. Примерами федеральных проектов такого порядка могут быть государственная программа поддержки крупнейших российских вузов (проект «5-100»)¹, создание сети национальных исследовательских университетов, поддержка программ стратегического развития вузов, программа повышения конкурентоспособности ведущих университетов² и другие.

Свидетельством изменений в подходах и смещения управленческого фокуса в региональную плоскость выступил проект развития опорных университетов России, призванных стать активными участниками социально-экономического развития регионов. Понятие «опорный университет» переориентирует базовое восприятие обра-

<sup>1</sup> Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2012 № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки». URL: <https://rg.ru/2012/05/09/nauka-dok.html>

<sup>2</sup> Постановление Правительства РФ от 16.03.2013 № 211 «О мерах государственной поддержки ведущих университетов Российской Федерации в целях повышения их конкурентоспособности среди ведущих мировых научно-образовательных центров» (ред. от 05.10.2018).

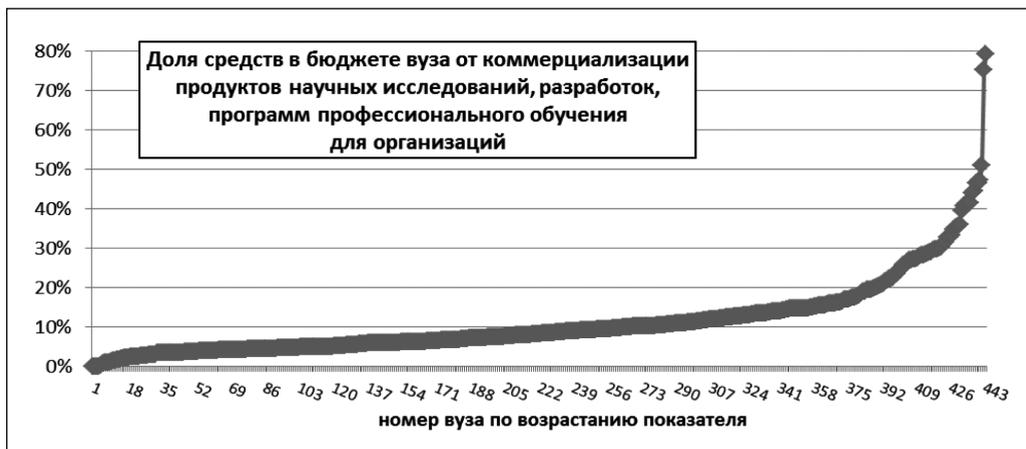


Рис. 1. Распределение российских вузов по доле средств в бюджете от коммерциализации продуктов НИР/НИОКР и программ профессионального обучения для организаций  
 Построено по данным: Рейтинг российских вузов в 2018 году // РИА Новости: навигатор абитуриента. URL: <https://na.ria.ru/20181212/1547815645.html>

зовательной организации как структуры для подготовки кадров, смещая фокус в область инновационной деятельности: университет становится образовательным центром развития территории, функционирующим на принципах интеграции с наукой, бизнесом и структурами региональной власти [10; 11]. Федеральный проект «Вузы как центры пространства создания инноваций» также направлен на включение организаций высшего образования в процесс социально-экономического развития территории<sup>3</sup>.

Участие в формировании элементов инновационной экономики предусматривает коммерциализацию научных разработок и развитие инновационной инфраструктуры, включающей технопарк, инжиниринговый центр, бизнес-инкубатор и т.п., на базе которых выполняются проекты за счёт средств организаций региональной экономики, регионального и муниципального бюджетов. Таким образом, федеральной властью задан

<sup>3</sup> Паспорт приоритетного проекта «Вузы как центры пространства создания инноваций» («Вузы – центры инноваций») (утв. президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и приоритетным проектам, протокол от 25.10.2016 № 9).

необходимый вектор взаимодействия региональных экономик и высшего образования.

#### Варианты институционального оформления взаимодействия вузов с региональной экономикой и социальной сферой

Анализ практического воплощения заявленных приоритетов образовательной политики свидетельствуют о многообразии существующих подходов к организации взаимодействия вузов, научных организаций, бизнеса и власти на уровне субъекта РФ. В дизайне форматов институциональных отношений используются следующие организационные модели:

- модель сотрудничества на уровне регионального правительства – как правило, сопровождается созданием специальной структуры для координации работ субъектов взаимодействия;

- отраслевая/межотраслевая модель – взаимодействие организовано в рамках работы региональных технологических платформ или кластерных инициатив;

- модель организации партнёрских проектов в интересах регионального развития – специально созданные организации (или обособленные подразделения) на базе

крупного вуза) выполняют функции координатора совместных проектов;

– *инфраструктурная модель инновационного характера* – организуется трёхстороннее партнёрство с участием вузов, бизнеса, власти (технопарковые структуры, инкубаторы и т.д.);

– *контрактная модель* – взаимодействие организуется на основе соглашений отдельных вузов о сотрудничестве с региональными властями с целью реализации региональных программ социально-экономического развития и совместных проектов отраслевого и межотраслевого уровня.

*Взаимодействие на уровне регионального правительства* организуют и координируют специальные коллегиальные органы, в сфере внимания которых находятся задачи комплексного характера, предполагающие совместное участие представителей реального сектора экономики, научно-исследовательских организаций, высшей школы и органов исполнительной власти. Как правило, это вопросы инновационного развития и содействия конкурентоспособности предприятий, проблемы использования научно-технического потенциала в интересах экономики региона и др. Примеры подобной практики имеются в Самарской области (Научно-технический совет и Совет по содействию развитию конкуренции в Самарской области при Губернаторе Самарской области<sup>4</sup>); Белгородской области (Совет по инновационно-технологическому развитию Белгородской области<sup>5</sup>); в Республике Мор-

довия (Научно-технический Совет при Правительстве Республики Мордовия<sup>6</sup>) и ряде других субъектов РФ.

*Межотраслевой и отраслевой уровень взаимодействия* бизнеса, науки, высшего образования и власти осуществляется в рамках деятельности региональных технологических платформ или кластерных инициатив. Технологические платформы – один из форматов государственно-частного партнёрства в области научно-технологического развития, ориентированный на консолидацию усилий по созданию и коммерциализации инновационных технологий, привлечению ресурсов для проведения исследований и разработок на основе участия всех заинтересованных сторон. Ориентация на принципы инноватики отличает технологические платформы от кластеров, которые имеют кооперационно-производственное назначение<sup>7</sup>. Так, в Белгородской области осуществляется пилотный проект по организации системы инновационного и технологического развития на базе региональной технологической платформы. Участниками региональной технологической платформы являются университетский комплекс, предприятия региональных кластеров, департаменты администрации региона, сторонние эксперты и институты. В регионе заявлено о создании восьми технологических платформ на базе следующих кластеров: строительного, транспортно-логистического, горно-металлургического, IT-технологий, машиностроительного, агропромышленного, биофармацевтического, социальных технологий.

Координация совместных проектов и обеспечение интеграции работы субъектов

<sup>4</sup> Распоряжение Губернатора Самарской области «Об образовании Научно-технического совета при Губернаторе Самарской области» от 28.11.2017 № 652-р (с изменениями на 24.03.2017), Постановление Губернатора Самарской области «Об образовании Совета при Губернаторе Самарской области по содействию развитию конкуренции в Самарской области» от 30.05.2016 № 124 (с изменениями на 12.03.2018).

<sup>5</sup> Распоряжение Губернатора Белгородской области «О создании совета по инновационно-технологическому развитию» от 01.11.2017 № 886-р.

<sup>6</sup> Постановление Правительства республики Мордовия «О Научно-техническом Совете при Правительстве Республики Мордовия» от 03.05.2003 № 258 (с изменениями на 31.08.2018).

<sup>7</sup> Порядок формирования перечня технологических платформ, утверждён решением Правительственной комиссии по высоким технологиям и инновациям от 03.08.2010, протокол № 4.

взаимодействия могут осуществляться *специально созданными организациями или обособленными подразделениями на базе крупных образовательных организаций*. Так, АНО «Агентство инноваций Ростовской области» создано как коммуникационный инструмент, обеспечивающий процессы взаимодействия участников инновационного развития региона (предприятий, учреждений образования и науки, некоммерческих и общественных организаций, органов государственной власти и местного самоуправления, инвесторов, инноваторов, изобретателей)<sup>8</sup>. В структуре организации – шесть подразделений со специфическими функциями: Центр кластерного развития, Региональный интегрированный центр, Центр грантовых программ, Региональный центр инжиниринга, Региональный центр нормативно-технической поддержки инноваций, Региональный центр компетенций в сфере производительности труда.

Краевое государственное бюджетное учреждение «Алтайский центр кластерного развития» координирует деятельность отраслевых и промышленных кластеров региона в сфере формирования экономических условий, способствующих инновационно-технологическому и экономическому развитию предприятий. Содержание работ включает организацию системы мониторинга функционирования кластеров; разработку и сопровождение совместных инновационных проектов; обеспечение доступа субъектов малого и среднего бизнеса к высокотехнологичному оборудованию; развитие кадрового потенциала и т.д. В настоящий момент федеральный Реестр региональных центров кластерного развития содержит информацию о 34 субъектах РФ, реализующих подобную практику.

Ещё один формат организации взаимодействия вузов с экономикой и социальной сферой представлен центрами трансфера

технологий, которые функционируют в 46 регионах России. По данным Национального центра по мониторингу инновационной инфраструктуры научно-технической деятельности и региональных инновационных систем, в настоящее время работает 100 подобных центров<sup>9</sup>.

В ряде субъектов РФ реализована модель консолидации усилий бизнеса, власти и университетского комплекса в интересах регионального развития посредством формирования *специальных инфраструктурных площадок* по инкубированию и продвижению бизнес-проектов. Например, АНО Томский региональный инновационно-технологический центр «Технопарк» оказывает поддержку предприятиям в области трансфера проектов и технологий, маркетинга, консалтинга, производства и тиражирования продукции малых наукоёмких предприятий. Его учредителями являются региональные власти, ряд университетов Томска, а также крупные промышленные и коммерческие предприятия области.

Участие вузов в реализации программ социально-экономического развития территорий происходит путём заключения *соглашений о сотрудничестве* с региональными властями, предметом которых выступают совместные проекты различных уровней. Исследователи указывают на прямую зависимость эффективности деятельности совместных площадок по инкубированию, продвижению бизнес-проектов и технологий от уровня инновационного развития территории их размещения. В тех случаях, когда создание подобных структур вызвано потребностью сопровождения уже запущенных в регионе инновационных процессов, количественные показатели эффективности работы инфраструктурных объектов, в том числе объёмы полученных доходов и привлечённых средств, число создаваемых

<sup>8</sup> Учредители – Министерство экономического развития Ростовской области и ведущие вузы региона.

<sup>9</sup> Портал «Национальный центр по мониторингу инновационной инфраструктуры научно-технической деятельности и региональных инновационных систем». URL: <http://www.miiis.ru/>

инновационных предприятий, единиц наукоёмкой продукции и созданных рабочих мест, демонстрируют положительную динамику [12]. Попытки же эксплуатации инфраструктурных единиц в «инновационном вакууме» обречены на неудачу, что обусловлено стагнацией спроса на инновации со стороны компаний, имеющих лимитированные ресурсы на развитие производства. В подобных условиях даже действующие структуры перестают функционировать или переориентируются на другие виды деятельности.

По оценкам экспертов, существенным фактором, снижающим рентабельность организаций, занимающихся коммерциализацией и трансфером технологий, является отсутствие квалифицированных кадров<sup>10</sup>. Специфика деятельности в области коммерциализации разработок заключается в сочетании высокого уровня компетенций в области содержания интеллектуального продукта и широкого спектра знаний в сопряжённых сферах: финансовой, экономической, маркетинговой, а также, возможно, внешнеэкономической. Подготовка их в организациях высшего образования не осуществляется, поэтому необходимы дополнительные усилия по освоению необходимых профессиональных компетенций специалистами таких компаний в форме дополнительного обучения, курсов повышения квалификации, тренингов и стажировок [13].

#### **Организационная структура вуза как фактор его ориентации на внешнюю среду**

Коммерциализация результатов научных исследований, ориентированных на удовлетворение запросов экономики и усиление их практической значимости возможны при условии развития новых форм и способов организации и расширения взаимодействия с внешней средой, бизнес-сообществом. Актуальными становятся вопросы трансфор-

мации вузов в полноправных участников социально-экономического развития региона.

Интеграция университетов в региональное экономическое и социальное пространство имеет ряд особенностей. Система высшего образования представлена многообразием учебных заведений, различающихся своей миссией и функциональными приоритетами. Не все вузы ориентированы на инновационно-предпринимательскую деятельность, а следовательно, могут рассматриваться в качестве реальных или потенциальных партнёров взаимодействия с региональной экономикой в области технологических и инновационных разработок.

Результаты анализа российских практик показывают, что в большинстве вузов, осуществляющих инновационную деятельность, фиксируются изменения в организационной структуре. Создаваемые в вузах подразделения, выполняющие специализированные функции по обеспечению маркетинговой ориентации их деятельности, подразделяются на следующие виды:

- 1) *структуры, поддерживающие инновационную деятельность* (офисы трансфера и коммерциализации результатов инновационной деятельности);
- 2) *научно-производственные мощности* (студенческий бизнес-инкубатор, технопарк, лаборатории и т.д.);
- 3) *структуры, обеспечивающие управление инновационной деятельностью и инновационной инфраструктурой*;
- 4) *подразделения, отвечающие за научно-образовательные программы по инновационным направлениям*.

Для решения задачи ориентации деятельности вузов на потребности развития экономики и социальной сферы необходимо создание следующих условий:

- регулярное изучение запросов внешней среды, включая научно-технологические, образовательные, социальные потребности;
- преобразование полученных запросов в конкретные предложения, бизнес-проекты, целевые программы;

<sup>10</sup> Шепелев Г.В. Проблемы развития инновационной инфраструктуры // Инновационный портал Уральского федерального округа. URL: <http://www.extech.ru/library/article/shepelev.php>

– коммерциализация и трансфер научных разработок/продуктов, полученных в вузе, в том числе их маркетинговое продвижение на рынках.

### Основные выводы

1. Формы организации взаимодействия системы высшего образования с рынком труда на региональном уровне принимают различную конфигурацию и обусловлены региональной спецификой. Характер используемых моделей зависит от особенностей воспроизводства и пополнения трудовых ресурсов, отраслевой специализации экономики, уровня развития образовательных ресурсов, используемых инструментов государственного регулирования и административного управления, составляющих специфический «местный колорит» территории. Немаловажное значение имеет также «политический вес» субъектов взаимодействия: в одних регионах решающим является авторитет губернатора, в других более влиятельными оказываются объединения работодателей, в третьих драйвером выступают новаторские инициативы управленческих структур системы образования.

В подобных условиях лучшие практики одних регионов могут не подтвердить свою эффективность на других территориях. Дальнейшие шаги по выстраиванию взаимоотношений региональных систем высшего образования с бизнес-сообществом должны опираться в первую очередь на соблюдение основополагающих принципов взаимодействия (ориентация на обеспечение запросов экономики, коллегиальный, открытый и взаимовыгодный характер сотрудничества) и существующий опыт различных субъектов РФ с учётом специфики собственной региональной ситуации.

2. В области удовлетворения кадровых запросов и развития новых технологий производства не происходит автоматического согласования потребностей экономики и деятельности вузов. Требуются усилия органов исполнительной власти и других струк-

тур-посредников для регулирования этого взаимодействия.

3. Ориентация высшего образования на потребности экономики и социальной сферы формируется адекватным кадровым оснащением развития региона, а также коммерциализацией продуктов НИР/НИОКР вузов в инновационной сфере регионов. Эти две важнейшие составляющие влияния на экономику и социальную сферу региона представлены в регионах России в разной мере. Уровень региональной вовлечённости вузов в развитие предпринимательской среды, проекты и программы, функционирующие в интересах местных сообществ, также различны, а их институциональное оформление диверсифицировано.

4. Достижение соответствия качества высшего образования потребностям социально-экономического развития регионов и страны в целом предполагает формирование специализированного интерфейса, обеспечивающего ориентацию научной и образовательной деятельности вузов на перспективные требования экономики как на уровне региона, так и в организационной структуре организаций высшего образования.

5. Созданная инфраструктура для реализации процессов капитализации результатов исследований и разработок, подготовки кадров в соответствии с требованиями рабочих мест экономики и социальной сферы требует оснащения квалифицированным персоналом. Его подготовка – самостоятельная задача в решении проблемы эффективного участия образовательных и научных ресурсов высшей школы в социально-экономическом развитии регионов.

### Литература

1. Хэйзелкорн Э. Максимизация социальной миссии университетов // Международное высшее образование. 2019. № 97. С. 8–10. DOI: <http://dx.doi.org/10.6017/ihe.2019.97.10936>
2. Ефимов В.С. Трансформация высшей школы: фронты и фронтиры // Аккредитация в образовании. 2018. № 5 (105). С. 10–19. URL:

- [http://akvobr.ru/valerii\\_efimov\\_o\\_globalnoi\\_transformacii\\_vysshei\\_shkoly.html](http://akvobr.ru/valerii_efimov_o_globalnoi_transformacii_vysshei_shkoly.html)
3. Лешуков О.В., Лисюткин М.А. Управление региональными системами высшего образования в России: возможные подходы // Университетское управление: практика и анализ. 2015. № 6 (100). С. 29–40.
  4. Иванов С.А., Сокол-Номоконов Э.Н. Феномен опорных университетов региональной экономики в современной России // Высшее образование в России. 2018. Т. 27. № 1. С. 19–30.
  5. Обчинникова Н.Э. Формирование опорных университетов как драйверов развития территорий // Университетское управление: практика и анализ. 2017. Т. 21. № 4 (110). С. 41–52.
  6. Зборовский Г.Е., Амбарова П.А., Каташинских В.С., Клюев А.К., Кузьминчук А.А., Культин С.В., Певная М.В., Шаброва Н.В., Шуклина Е.А. Нелинейная модель российского высшего образования в макрорегионе: теоретическая концепция и практические возможности. Екатеринбург: Гуманитарный университет, 2016. 336 с.
  7. Клячко Т.А., Семионова Е.А. Вклад образования в социально-экономическое развитие регионов России // Экономика региона. 2018. Т. 14. Вып. 3. С. 791–805. DOI: 10.17059/2018-3-8
  8. Коган Е.Я., Посталюк Н.Ю., Прудникова В.А. Организационно-управленческое устройство адаптивной системы профессионального образования: постановка проблемы // Профессиональное образование в России и за рубежом. 2016. № 1 (21). С. 6–11.
  9. Беляков С.А., Клячко Т.А. Методология оценки вклада образования в социально-экономическое развитие Российской Федерации и её субъектов. М.: Дело, РАНХиГС, 2015. 60 с.
  10. Буянкина Р.Г., Зуков Р.А., Князев Н.А. Философские основания регионального развития опорных университетов // Вестник Новосибирского государственного педагогического университета. 2016. № 5 (33). С. 116–129.
  11. Барышникова М.Ю., Ваишурина Е.В., Шарыкина Э.А., Сергеев Ю.Н., Чиннова И.И. Роль опорных университетов в регионе: модели трансформации // Вопросы образования. 2019. № 1. С. 8–43. DOI: 10.17323/1814-9545-2019-1-8-43
  12. Барина В.А., Мальцева А.А., Сорокина А.В., Еремкин В.А. Подходы к оценке эффективности функционирования объектов инновационной инфраструктуры в России // Инновации. 2014. № 3. С. 42–51.
  13. Терехова С.В. Инновационная инфраструктура в регионе: проблемы и направления развития // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогнозы. 2014. № 6 (36). С. 199–212. DOI: 10.15838/esc/2014.6.36.15

Статья поступила в редакцию 08.05.19

После доработки 29.05.19

Принята к публикации 06.06.19

### Models of University Interaction with the Economy and Social Sphere of the Region

*Efim Ya. Kogan* – Dr. Sci. (Phys.-Math.), Prof., Science adviser, Federal Education Development Institute, e-mail: kogan-ey@ranepa.ru

The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Moscow, Russia  
Address: 82, Prospect Vernadskogo, Moscow, 119571, Russian Federation

*Natalia Yu. Postalyuk* – Dr. Sci. (Education), Prof., Chief research officer, e-mail: postalyuk-ny@ranepa.ru

*Tatyana G. Kuteynitsyna* – Cand. Sci. (Sociology), Leading researcher, E-mail: kuteynitsyna-tg@ranepa.ru

Samara branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Samara, Russia

Address: 37, Maslennikova prosp., Samara, 443056, Russian Federation

**Abstract.** The purpose of this work is to summarize and typologize ways and forms of organizing the interaction between the domestic system of higher education and regional markets. The

authors focus on the forms of interaction organization between higher education institutions and labor market at the regional level associated with their regional specifics. The basic principles of interaction between regional systems of higher education and business community (focus on meeting the needs of the economy, collegial, open and mutually beneficial nature of cooperation) and the existing experience of various subjects of the Russian Federation are discussed, taking into account the specifics of their own regional situation. The article dwells on the characteristics of the current level of innovation and entrepreneurial activity of Russian universities, systematizes the practices coordinating the needs of the economy and the organization of higher education in the field of personnel and technological support of the regional economy. The authors discuss the models of joint activities of universities, business communities and regional authorities institutionalization in the interests of socio-economic development of the subject of the Russian Federation, as well as two major components of the impact of higher education on the economy and social sphere of the region, namely the adequate staffing for the development of the region and the commercialization of R & D/ R & D products of universities in the innovation sphere of the regions. It is shown that the level of regional involvement of universities in the development of the business environment, projects and programs that operate in the interests of local communities is different, and its institutionalization is diversified. In this connection, it is proposed to harmonize the needs of the economy and the activities of universities in the field of meeting personnel demands and developing new production technologies, combining the efforts of the executive authorities and specialized intermediary structures. The article argues the necessity of the formation of a specialized interface in the structure of a higher education institution that ensures the orientation of scientific and educational activities of higher education institutions towards the prospective demands of the regional economy.

**Keywords:** system of higher education, regional labor market, interaction, University organizational structure, regional development, business community, joint activities, commercialization

**Cite as:** Kogan, E.Ya., Postalyuk, N.Yu., Kuteinitsyna, T.G. (2019). Models of University Interaction with the Economy and Social Sphere of the Region. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. Vol. 28, no. 7, pp. 9-18. (In Russ., abstract in Eng.)

DOI: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2019-28-7-9-18>

### References

1. Hazelkorn, E. (2019). Maximizing the Social Mission of Universities. *Mezhdunarodnoe vysshee obrazovanie = International Higher Education*. No. 97, pp. 8-10. DOI: <http://dx.doi.org/10.6017/ihe.2019.97.10936> (In Russ.)
2. Efimov, V.S. (2018). [Transformation of Higher Education: Fronts and Frontiers]. *Akkreditatsiya v obrazovanii* [Accreditation in Education]. No. 5 (105), pp. 10-19. Available at: [http://akvobr.ru/valerii\\_efimov\\_o\\_globalnoi\\_transformacii\\_vysshei\\_shkoly.html](http://akvobr.ru/valerii_efimov_o_globalnoi_transformacii_vysshei_shkoly.html) (In Russ.)
3. Leshukov, O.V., Lisyutkin, M.A. (2015). Governance of the Regional Higher Education Systems in Russia: Possible Approaches. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz = University Management: Practice and Analysis*. No. 6 (100), pp. 29-40. (In Russ., abstract in Eng.)
4. Ivanov, S.A., Sokol-Nomokonov, E.N. (2018). The Phenomenon of Flagship Universities of Regional Economy in Modern Russia. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. Vol. 27. No. 1, pp. 19-30. (In Russ., abstract in Eng.)
5. Ovchinnikova, N.E. (2017). Formation of Pillar Universities as Territory Development Drivers. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz = University Management: Practice and Analysis*. Vol. 21, no. 4 (110), pp. 41-52. (In Russ., abstract in Eng.)

6. Zborovskiy, G.E., Ambarova, P.A., Katashinskikh, V.S., Klyuev, A.K., Kuz'minchuk, A.A., Kulpin, S.V., Shabrova, N.V., Shuklina, E.A. (2016). *Nelineinaya model' rossijskogo vysshego obrazovaniya v makroregione: teoreticheskaya kontseptsiya i prakticheskie vozmozhnosti* [Nonlinear Model of Russian Higher Education in Macroregion: Theoretical Concept and Practical Possibilities]. Ekaterinburg: University for Humanities Publ., 336 p. (In Russ.)
7. Klyachko, T.A., Semionova, E.A. (2018). Contribution of Education to Socio-Economic Development of the Subjects of the Russian Federation. *Ekonomika regiona = Economy of Region*. Vol. 14, no. 3, pp. 791-805. DOI: 10.17059/2018-3-8 (In Russ.)
8. Kogan, E.Ya., Postalyuk, N.Yu., Prudnikova, V.A. (2016). Organizational and Administrative Formation of the Adaptive System of Vocational Education: Problem Statement. *Professional'noe obrazovanie v Rossii i za rubezhom = Professional Education in Russia and Abroad*. No. 1 (21), pp. 6-11. (In Russ., abstract in Eng.)
9. Belyakov, S.A., Klyachko, T.L. (2015). *Metodologiya otsenki vklada obrazovaniya v sotsial'no-ekonomicheskoe razvitie Rossiyskoy Federatsii i eyo sub'ektov* [Methodology for Assessing the Contribution of Education to the Socio-Economic Development of the Russian Federation and Its Subjects]. Moscow: Delo, RANEPa Publ., 60 p. (In Russ.)
10. Buyankina, R.G., Zukov, R.A., Knyazev, N.A. (2016). Philosophical Foundations of Regional Development of Flagship Universities. *Vestnik Novosibirskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta = Novosibirsk State Pedagogical University Bulletin*. No. 5 (33), pp. 116-129. (In Russ., abstract in Eng.)
11. Baryshnikova, M.Yu., Vashurina, E.V., Sharykina, E.A., Sergeev, Yu.N., Chinnova, I.I. (2019). Role of Supporting Universities in the Region: Transformation Models. *Voprosy obrazovaniya = Educational Studies Moscow*. No. 1, pp. 8-43. DOI: 10.17323/1814-9545-2019-1-8-43 (In Russ., abstract in Eng.)
12. Barinova, V.A., Mal'tseva, A.A., Sorokina, A.V., Eremkin, V.A. (2014). Approaches to Assessing the Adequacy and Efficiency of Innovation Infrastructure Facilities in Russia. *Innovatsii = Innovation*. No. 3, pp. 42-51. (In Russ., abstract in Eng.)
13. Terebova, S.V. (2014). [Innovative Infrastructure in the Region: Problems and Directions of Development]. *Ekonomicheskie i social'nye peremeny: fakty, tendencii, prognozy = Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecasts*. No. 6 (36), pp. 199-212. DOI: 10.15838/esc/2014.6.36.15 (In Russ., abstract in Eng.)

*The paper was submitted 08.05.19  
Received after reworking 29.05.19  
Accepted for publication 06.06.19*

---