

7. Bolotov V.A., Navodnov V.G., Kiseleva V.P. (2013) [Federal Internet-exam in the sphere of professional education]. *Vysshee obrazovanie segodnja* [Higher education today]. No. 12, pp. 2-6. (In Russ.)
8. Motova G.N. (2010) [Why Russia has passed the accreditation]. *Akkreditacija v obrazovanii* [Accreditation in education]. No. 42, pp. 28-31. (In Russ.)
9. Motova G.N., Pykkö R. (2012) Russian Higher Education and European Standards of Quality Assurance [Electron. resource] *European Journal of Education. Special Issue: Russian Higher Education and the Post-Soviet Transition*. Vol. 47, Issue 1, pp. 25-36.
10. Navodnov V.G., Motova G.N. (2010) [Accreditation: reset?]. *Akkreditacija v obrazovanii* [Accreditation in education]. No. 40, pp. 49-51. (In Russ.)
11. [On amendments to certain legislative acts due to the enhancement of supervision functions and the optimization of state services in the sphere of education: the Federal Law of the Russian Federation dated November 8, 2010 No. 293-FZ]. *Rossiyskaya gazeta*. 2010. Nov. 10. (In Russ.)
12. Motova G.N. (2013) [Who will get the flute?]. *Akkreditatsiya v obrazovanii* [Accreditation in education]. No. 66, pp. 14-19. (In Russ.)
13. Navodnov V.G., Motova G.N. (2013) [New legislation in education as a development vector of public accreditation in Russia]. *Inzhenernoe obrazovanie* [Engineering education]. No. 12, pp. 58-65. (In Russ.)
14. Navodnov V.G., (2015) [Qualimetry of Bachelor's programmes]. *Akkreditatsiya v obrazovanii* [Accreditation in education]. No. 77, pp. 7-12. (In Russ.)
15. Bolotov V.A., Motova G.N., Navodnov V.G., Sarycheva T.V. (2013) [The project "The Best Educational Programmes of Innovative Russia"]. *Vysshee obrazovanie segodnja* [Higher education today]. No. 4, pp. 5-13. (In Russ.)

The paper was submitted 04.04.15.

ФОРМИРОВАНИЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ ВУЗА И ЕЕ РЕАЛИЗАЦИЯ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

МИХАЙЛОВ Николай Николаевич – канд. геогр. наук, доцент, первый проректор по академической политике, Южный федеральный университет. E-mail: mikhailov@sfnu.ru
ВЛАДИМИРСКИЙ Борис Михайлович – д-р биол. наук, профессор, Южный федеральный университет. E-mail: bmv@sfnu.ru

***Аннотация.** Рассмотрены основные требования, которые должны учитываться при разработке образовательной политики конкретного университета. Обсуждаются условия реализации инновационной образовательной политики. Рассмотрены «внутренние» и «внешние» критерии для оценки образовательной политики. Обсуждается необходимость учета разных временных масштабов при реализации образовательной политики университета, предлагаются возможные ответы на вопросы о том, кого, кому, чему и как учить. Обращено внимание на необходимость постепенной, но существенной переработки учебных планов и программ, закрепление в них только универсально полезных знаний и навыков. Предложена трехуровневая система принятия решений по реализации образовательной политики. В любом университете необходимо гармоничное сочетание всех видов реализуемых политик: образовательной, научной, планово-финансовой и т.д.*

***Ключевые слова:** образовательная политика, критерии, система принятия решений, образовательные стандарты*

Одним из главных вызовов ближайшего будущего для отечественных вузов становится необходимость серьезных изменений образовательной политики в части взаимоотношений между студентами и научно-педагогическими сотрудниками в рамках реализации федеральных образовательных стандартов. Она должна базироваться на целевых ориентирах, которые задаются государством высшему образованию и исходя из которых вузы должны обеспечить уровень образования, соответствующий сегодняшним и завтрашним потребностям личности, общества, государства.

Образовательная политика вуза должна быть ориентирована на:

- высокое качество предоставляемых образовательных услуг на базе реальной интеграции научного и образовательного процессов и использования всех методов современного высшего образования, включая дистанционное и сетевое обучение;
- передовое учебно-методическое обеспечение и современную материально-техническую базу;
- четкое соответствие профессиональным требованиям, обеспечивающее высокий спрос на выпускников;
- высокий уровень самостоятельности в учебе и активное участие студентов в НИР;
- высокий конкурс и высокий балл ЕГЭ для отбора наиболее способных абитуриентов;
- возможность разностороннего развития студентов и преподавателей;
- совершенствование механизмов и инфраструктуры повышения квалификации и переподготовки преподавательских кадров;
- развитие кадровых и материальных возможностей для реализации гибкой системы адаптации образовательных программ к быстроменяющимся запросам людей (индивидуальные траектории обучения) и общества (промышленность, бизнес, соци-

альная сфера) за счет высокой образовательной мобильности и широкого перечня направлений подготовки и специализации [1].

Суть образовательной политики университета состоит в том, чтобы эти основополагающие требования представить в понятном и прозрачном для всех сотрудников университета виде – как набор задач, согласованных по всем видам ресурсов и механизмам их реализации, но оставляющих им при этом свободу для выбора конкретных действий. Мы исходим из того, что каждый университет должен формировать собственное видение такой политики в рамках принятой в нем стратегии развития и основываясь на собственной уникальности. При этом ему важно найти свое место в системе образования и завоевать собственную нишу подготовки специалистов, что и должно найти отражение в его образовательной политике.

Совершенствовать инновационную образовательную политику можно только вовлекая в этот процесс как можно больше опытных научно-педагогических работников и управленцев, а также продвинутых студентов, что требует открытой корпоративной культуры. Из истории известно, что даже такие великие достижения, как изобретение печатного станка и паровой машины, сами по себе не привели к техническим революциям. Их породило новое мышление людей, понимающих, как эти и подобные им технологии можно применить на практике с максимальной пользой (Б. Латур). Сформировать такое мышление у всего коллектива университета для достижения установленной цели – одна из основных задач перспективной образовательной политики.

И здесь уместно сделать одну ремарку. В рамках образовательной политики наш студент, преподаватель, научный сотрудник с идеями должны получить приоритет. Идеи эти должны отбираться, поддерживаться и внедряться. Из десятка идей для

целей образовательной политики жизне-способной окажется в лучшем случае одна. Но и она способна продвинуть нас далеко вперед. Реализованные идеи надо широко пропагандировать. Только тогда университетское сообщество будет знать, что его уважают, что своей головой и руками можно сделать и научную, и профессиональную карьеру. Именно поэтому для успешной реализации образовательной политики принципиально важно, чтобы все: и студенты, и преподаватели, и научные сотрудники, и администраторы – рассматривали себя как единый коллектив, как универсум, а не как конгломерат структурных подразделений. Тогда будет формироваться и развиваться дух новаторства и уверенность в том, что именно мой университет – лучший.

Прежде чем приступать к модернизации вузовской образовательной политики, разработчики должны критически проанализировать, располагают ли они достаточным набором идей, оригинальных подходов и реальных возможностей, способных существенно поднять уровень учебного и научного процесса в конкретном университете, насколько они будут способствовать повышению мотивации студентов и преподавателей. Особое внимание нужно уделить оценке реальных возможностей вуза, так как в большинстве случаев реализация образовательной политики должна осуществляться без дополнительной внешней поддержки.

Научный подход к проблеме предполагает анализ объективного положения дел, имея в виду сравнение собственной образовательной политики с образовательными политиками лучших отечественных и зарубежных университетов. Уже первое знакомство с существующими практиками в этой области показывает, что имеет место огромное разнообразие. Одни университеты живут практически полностью за счет государства, другие зарабатывают большую часть сами, одни имеют обособленный кампус, другие разбросаны по городу, одни

ставят в центр фундаментальные научные исследования, другие – прикладные разработки, третьи – внедрение достижений, одни объединяются в «лигу плюща», другие – в консорциум инновационно-предпринимательских университетов, одни берут большую плату за обучение, другие учат практически бесплатно, одни бьются за «авторские» права на методическое обеспечение учебного процесса, другие выставляют учебные планы, программы, лекции, задачи, экзаменационные вопросы в открытом доступе и т.д.

В повторении чужих путей есть привлекательная сторона: личная ответственность меньше. Кроме того, все наши университеты находятся на пути интеграции в мировое образовательное, научное, культурное и информационное пространство. Однако традиции и условия, в которых мы живем, требуют искать свою идентичность, так как привнесенные извне идеи и методы в силу многих обстоятельств, как правило, не могут обеспечить решение актуальных задач. Новизна и продуктивность формируемой образовательной политики может возникать за счет новых сочетаний содержательных, организационных и технологических возможностей, имеющихся в распоряжении университета. Так, возможно, уже наступило время отказаться в новой образовательной политике от традиционной поточно-групповой организации учебного процесса, формирования устойчивых на весь срок обучения студенческих учебных групп и перейти к индивидуально-ориентированной организации учебного процесса на уровне подготовки бакалавров и специалистов, где такой переход может обеспечить качественный скачок «на выходе» из вуза.

Когда мы планируем внедрить новшества в образовательную политику университета, следует иметь в виду, что многие реформаторские начинания в этой области терпят провал из-за несоответствия между временными масштабами, в которых

живут вузы, и реальной динамикой жизни общества. Таких масштабов несколько. К примеру, существуют вековые традиции, игнорирование которых приводит к провалам импортируемых из-за рубежа реформ, даже если их результаты у себя на родине обладают рядом привлекательных свойств. Другой масштаб – период становления взрослого человека, занимающий время от 12 до 17 лет, в течение которого изменения в системе образования (средняя школа, вуз) должны быть жестко сбалансированными. И, наконец, еще один масштаб, связанный с желанием различных заинтересованных сторон (администраторов, родителей, властей) видеть результаты как можно скорее, что может “похоронить” самое хорошее начинание. Образовательная политика и конкретные шаги по ее реализации должны быть гармонизированы по всем трем “собственным” временам.

Естественно, образовательная политика любого уважающего себя университета должна быть нацелена на задачи опережающего, а не «догоняющего» развития, поскольку последнее вряд ли позволит вплотную приблизиться к мировым лидерам в нашей области. При этом ни один из аспектов «опережающего» образования не должен выпячиваться в ущерб другим, потому что «оптимизация по частям губит систему», а решения, оптимальные в краткосрочной перспективе, переходят в свою противоположность в долгосрочной. Так, например, важность развития и поддержки первоклассных фундаментальных научных исследований для повышения качества образования несомненна. Однако в ближайшие годы в нашей стране решающую роль будут играть не результаты фундаментальных исследований, а нацеленность всей системы образования на решение проблем кадрового обеспечения национальной экономики и повышение благосостояния населения. Поэтому надо готовить не только исследователей, но и тех, кто будет делать текущую “черновую” работу во всех сферах жизнедеятельности.

Принимаемые решения и ориентиры по образовательной политике вуза должны также способствовать социально-экономической эффективности использования материальных и человеческих ресурсов, поэтому в современных условиях обеспечение качества высшего образования становится стратегическим направлением инновационной политики [2]. Университеты должны наращивать свой вклад в экономический рост региона и страны в целом, в развитие национальной инновационной системы, в том числе – за счет внятной образовательной политики. Ясно, что основой инновационного развития является наличие специалистов в области наукоемких инновационных технологий. Но именно эти специальности и направления подготовки остаются сегодня без серьезного конкурса, без коммерческой поддержки населения из-за низкой привлекательности рабочих мест и заработной платы. Нужно всеми возможными способами поддержать в течение определенного времени эти затратные и малопопулярные пока специальности для создания кадрового потенциала инновационной экономики. И это также должно быть учтено в образовательной политике любого вуза. Конечно, необходимо отдавать себе отчет в том, что, реализуя даже самую совершенную образовательную политику, кардинально изменить положение дел с качеством образования в краткосрочной перспективе очень сложно. Есть факторы, для устранения которых необходимы серьезные институциональные изменения в масштабах страны.

Совершенно естественно, что образовательная политика любого университета должна содержать в себе ответы на вопросы о том, кого, кому, чему и как учить.

На вопрос «кого» ответ дает Всемирная декларация ЮНЕСКО о высшем образовании для XXI века: «Доступ к высшему образованию должен определяться способностями, возможностями, усилиями, упорством и настойчивостью тех, кто хочет по-

лучить такое образование» [3]. Исходя из этого, следует признать правильными высокие требования к уровню подготовки абитуриентов, к освоению учебных программ студентами всех уровней и форм обучения. Жесткие критерии должны предъявляться и к желающим обучаться в аспирантуре. Учить надо тех, кто обладает необходимыми способностями и у кого есть должная мотивация. В образовательной политике пора начать осуществлять поворот в сторону более сильных и мотивированных студентов путем подготовки факультативных курсов, ориентированных на такую категорию учащихся. Отсутствие в настоящее время этих курсов в программе подготовки приводит к усреднению уровня подготовки и к невозможности для одаренных студентов в полной мере реализовать свой потенциал.

В свою очередь, те, кто учит, должны постоянно обновлять и совершенствовать свои педагогические навыки на основе современных программ повышения квалификации, стимулирующих постоянное внесение новаторских элементов в учебные курсы, методы преподавания и обучения. Образование в течение всей жизни имеет прямое отношение и к профессорско-преподавательскому составу.

«Чему учить» должно определяться, исходя из модели выпускника, или, иначе, его компетентностного профиля. В общем виде соответствующие требования определены в ФГОС, однако образовательная политика должна содержать рекомендации, как этого достичь.

Образовательная политика должна исходить из того, что нельзя предсказать возможные открытия, революционизирующие производство и позволяющие реализовать прорывные технологии. Поэтому нельзя загоня «подогнать» специалиста к тем условиям, в которых ему придется функционировать через 10–15 лет. Следовательно, содержание и процесс обучения в университете должны быть направлены на фор-

мирование у студентов способностей и качеств, гарантирующих восприимчивость ко всему новому, внутренней потребности к постоянному углублению своих общих и профессиональных качеств, установки учиться в течение всей жизни. Для этого необходимо постепенное обновление учебных планов и программ и закрепление в них только универсально полезных знаний и навыков. Мы полагаем, что освоение содержательной части базовых курсов должно быть трехэтапным – в соответствии с принятой трехуровневой системой образования в высшей школе. В бакалавриате содержание базовых курсов должно ограничиваться изложением основных принципов, идей, постулатов и теорем без строгих и глубоких доказательств. У студентов надо сформировать общие представления об изучаемом предмете. В магистратуре надо вновь вернуться к базовым дисциплинам, но уже на более высоком уровне, приводя там, где это надо, строгие доказательства и расширяя круг рассматриваемых проблем. Наконец, в аспирантуре каждый учебный курс по содержательности и строгости должен отвечать современному уровню в соответствующей области знания. Вместе с тем учебные планы и программы не следует ориентировать на профессионализм в смысле узкой специализации, они должны предоставлять студентам широкий выбор индивидуальных траекторий обучения для повышения их конкурентоспособности на рынке труда. Образовательная политика должна способствовать балансу между фундаментальными и прикладными составляющими. Над фундаментальными знаниями необходимо надстраивать конкретные знания и навыки, не превращающиеся, однако, специальность в ремесло.

Существующие ФГОС потенциально уже позволяют реализовывать продвинутую образовательную политику, но еще большие возможности появляются при реализации собственных образовательных стандартов, разработка которых разре-

на ряду университетов. Естественно, при этом нужно выбирать правильные ориентиры, нельзя «наступать на грабли». Например, европейская практика показала, что внедрение полностью практико-ориентированных бакалаврских программ может привести к выпуску студентов, подготовленных лишь для ограниченных ниш труда с краткосрочной перспективой, к отсутствию у них целого ряда академических навыков, что не позволяет им адаптироваться к актуальным социальным и экономическим потребностям. Новая экономика заставляет отказываться от узкой специализации. Рынок труда нуждается в специалистах, обладающих междисциплинарными знаниями, умеющих быстро перепрофилироваться, принимать эффективные решения в изменяющейся обстановке и работать в поликультурных средах.

Имеющееся в настоящее время техническое оснащение для учебного процесса открывает широкие возможности для обновления содержания обучения и методов преподавания. Должны быть реализованы новые формы учебной среды – от отдельных средств дистанционного образования до полноценного «виртуального» факультета заочного и дополнительного образования. Конечно, речь при этом идет именно о модернизации учебного процесса, а не о трансформации университета в виртуальный. Вместе с тем, обсуждая достоинства и перспективы новых форм и технологий образования, надо отдавать себе отчет в том, что образование – это не только процесс приобретения и усвоения информации. Студентов нужно еще научить думать, научить учиться. А для этого нужны аудиторские занятия и личные контакты студентов и преподавателей.

Когда приходит время, решения откладывать нельзя. Это чрезвычайно простое требование системного анализа часто забывается. Любая отсрочка означает, что не найдено такого нового или измененного старого действия, которое было бы пред-

почтительней других альтернатив. Как только образовательная политика одобрена научно-педагогическим сообществом университета, реализация комплекса мероприятий, вытекающих из этой политики, должна начинаться немедленно. При этом, как показывает практика наших ведущих университетов, успех достигается, когда эти мероприятия проводятся в жизнь в духе просвещенного абсолютизма.

Принятие конкретных решений на базе разработанной образовательной политики всегда наталкивается на недостаточность информации, необходимой для принятия оптимальных решений. Выход из этой ситуации надо искать в иерархическом подходе, когда первоначальная проблема декомпозируется на семейство последовательно надстроенных друг на другом подпроблем. Обычно такая иерархия является трехуровневой [4]. На первом уровне (слой выбора) отбираются возможные способы реализации возникающих образовательных задач. Использование этих способов, как правило, наталкивается на множество неопределенностей, которые имеют место в реальных ситуациях. Поэтому на следующем уровне иерархии (слой адаптации) необходимо на базе имеющихся источников информации конкретизировать эти неопределенности и по возможности сузить их число. Для некоторых образовательных проблем такое сужение может быть предельным, т.е. решение зависит только от одного действующего фактора, и трудностей при этом не возникает. Для другого рода проблем сделать этого нельзя, и может возникнуть необходимость поиска принципиально новых решений, которые ранее, на слое выбора, не использовались. Наконец, встречаются и такие ситуации, когда ни подходящего набора решений, ни способов анализа и сужения неопределенности (например, в условиях кризиса, демографических проблем, изменения формы организации университета и т.д.) недостаточно. Чтобы снять возникающие здесь

проблемы, выстраивается третий уровень иерархии – слой самоорганизации. На этом уровне подходы, использованные на двух предыдущих слоях, должны быть кардинально изменены. При этом основные принципы и вытекающие из них задачи образовательной политики могут оставаться неизменными.

В заключение еще раз повторим, что функционирование университета как единого организма требует гармоничного сочетания всех видов политик, реализуемых в университете: образовательной, научной, планово-финансовой. Поэтому их оптимизация должна осуществляться одновременно.

Литература

1. Сероштан М.В., Владимирский Б.М. Какая система ранжирования российских университетов нам нужна // Высшее образование в России. 2013. № 8–9. С. 48–54.
2. Слободчиков В.И. Инновации в образовании: основания и смысл. URL: http://www.researcher.ru/methodics/nauka/a_1xizkd.html
3. Высшее образование в XXI веке: подходы и практические меры. М.: СГУ, 1999. 36 с.
4. Mesarovic M.D., Macko D., Takahara Y. (2000) *Theory of Hierarchical, Multilevel, Systems*. Burlington, MA: Elsevier. 313 p.

Статья поступила в редакцию 17.03.15.

DEVELOPMENT AND IMPLEMENTATION OF MODERN EDUCATION POLICY OF HIGHER EDUCATION INSTITUTION

MIKHAILOV Nikolay N. – Cand. Sci. (Geography), Assoc. Prof., Vice-president for Academic Policy, Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russia. Email: mikhailov@sfedu.ru

VLADIMIRSKIY Boris M. – Dr. Sci. (Biology), Prof., Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russia. Email: bmv@sfedu.ru

Abstract. This article considers the main requirements to be taken into account when developing a university's education policy. The authors discuss conditions for the implementation of an innovative education policy and dwell on internal and external criteria for the evaluation of an education policy. The article substantiates the necessity of using different time scales when implementing a university education policy. Attention is drawn to the need for a gradual but significant overhaul of the curricula and syllabi, whereby only the universally useful knowledge and skills would remain. Three-level decision-making system to implement an education policy is introduced. Any university ought to combine in a holistic way all of its policies, such as education, research, financial, and planning ones. Therefore, their optimization should be carried out simultaneously.

Keywords: education policy, criteria, decision-making system, education standards

References

1. Seroshtan M.V., Vladimirskiy B.M. (2013) [What kind of university ranking system we need]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher education in Russia]. No. 8–9, pp. 48–54. (In Russ., abstract in Eng.)
2. Slobodchikov V.I. (2008) *Innovatsii v obrazovanii: osnovaniya i smysl* [Innovation in education: foundations and purpose]. Available at: http://www.researcher.ru/methodics/nauka/a_1xizkd.html (In Russ.)
3. *Vysshee obrazovanie v XXI veke: podkhody i prakticheskie mery* [Higher education in the 21st century: approaches and practical solutions]. Moscow: SGU, 1999, 36 p. (In Russ.); World Declaration on Higher Education for the twenty-first century: vision and action (9 October, 1998). Available at: www.unesco.org/education
4. Mesarovic M.D., Macko D., Takahara Y. (2000) *Theory of Hierarchical, Multilevel, Systems*. Burlington, MA: Elsevier, 313 p.

The paper was submitted 17.03.15.