

Функциональная характеристика системы оценочных средств в условиях реализации модульных образовательных программ вуза

Сахарчук Елена Ивановна – д-р пед. наук, проф. E-mail: profsah@yandex.ru

Байкина Елена Анатольевна – аспирант кафедры педагогики. E-mail: baykinaea@mail.ru

Волгоградский государственный социально-педагогический университет, Волгоград, Россия
Адрес: 400005, г. Волгоград, просп. Ленина, 27

Аннотация. Модульная организация образовательного процесса предполагает наличие системы оценочных средств, обеспечивающей многомерное оценивание процесса формирования компетенций у студентов на разных этапах обучения. Однако в настоящее время проектирование оценочных средств представляет собой наиболее проблемную область для академического сообщества, поскольку научные основы этого процесса остаются недостаточно исследованными.

Цель нашего исследования – изучение функциональных характеристик системы оценочных средств в структуре компетентностно-ориентированной образовательной программы модульной архитектуры. Для достижения поставленной цели были использованы следующие методы: а) теоретический анализ педагогической литературы и нормативных документов по теме, б) анализ существующих практик в области разработки системы оценочных средств, в) обобщение прогрессивной практики использования педагогического проектирования оценочно-диагностических процедур модульной архитектуры коллективами авторитетных вузов.

Смена подхода к проектированию контрольно-оценочной деятельности вуза приводит к изменениям функциональных характеристик её элементов. Содержание функций системы оценочных средств предопределено возложенными на неё целями и задачами. Изменение целей и задач оценочных процедур влечёт за собой качественное изменение функций, что демонстрирует наличие системной взаимосвязи этих элементов и определяет значимость функций.

Полученные в ходе исследования результаты могут быть использованы преподавателями вузов в качестве ориентира при проектировании собственной модели системы оценочных средств в условиях перехода к модульному построению образовательных программ, что в целом инициирует изменения в области контрольно-оценочной деятельности, осуществляя переход к инновационным моделям оценки результатов образования.

Ключевые слова: ФГОС 3+, ФГОС 3++, основная профессиональная образовательная программа, система оценочных средств, функция системы оценочных средств, компетенция, проектирование, модульная архитектура образовательной программы

Для цитирования: Сахарчук Е.И., Байкина Е.А. Функциональная характеристика системы оценочных средств в условиях реализации модульных образовательных программ вуза // Высшее образование в России. 2020. Т. 29. № 6. С. 83-91.

DOI: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2020-6-83-91>

Введение

Одна из наиболее проблемных областей в высшем образовании на сегодняшний день – проектирование системы оценочных средств по образовательным программам вуза. Её значимость существенно возросла с введением ФГОС ВО 3++, повлёкшим изменение дизайна основных профессиональных образовательных программ (ОПОП) вуза, отличительной чертой которого становится модульный формат.

Проектирование основных профессиональных образовательных программ вуза модульной архитектуры предполагает формирование каждой компетенции компонентно, в рамках одной или нескольких дисциплин/практик в рамках модуля. По результатам освоения модуля, как правило, проводится единая оценочная процедура, имеющая междисциплинарный статус и предназначенная для оценки сформированности всего комплекса заявленных результатов, на обеспечение которых направлен модуль [1]. В этих условиях при проектировании оценочных средств важно предусмотреть траекторию формирования компетенций, её прозрачность, достижимость и диагностичность. Поэтому, во-первых, необходимо взвешенно подойти к проблеме формирования компетентностной модели выпускника, набору осваиваемых компетенций (в соответствии с ФГОС ВО 3++ сопряжённым с профессиональными стандартами соответствующего вида деятельности); во-вторых, произвести описание компонентного состава формируемой компетенции, предполагающее его развёртывание в процессе освоения модуля (формирование на разных этапах и в разных дисциплинах) и его «свёртывание» на стадии междисциплинарного оценивания; в-третьих, нужно оценить возможности содержания дисциплин – базы формирования компетенций; в-четвёртых, грамотно подобрать/разработать адекватные оценочные средства как для компонентного анализа компетенций, так и для компетенции в целом.

Междисциплинарный характер обучения влечёт за собой изменение процесса оценивания его результатов, который, в свою очередь, носит многомерный характер. Он предполагает совершенствование качества оценочных средств и процедур в условиях существования и одновременного оценивания многомерных конструкций, заданных множеством компетенций или трудовых функций из стандартов. Благодаря многомерности такие оценочные средства позволяют выявить характер и структуру взаимосвязей между компонентами компетенции (когнитивный, функциональный, личностный), оценить уровень сформированности исследуемого многомерного признака (уровень сформированности компетенции – пороговый продвинутой, повышенный) для получения научных и практических выводов, что повышает валидность результатов оценочных процедур независимо от числа измеряемых объектов [2]. Кроме того, проектирование ОПОП в модульном формате позволяет избежать дублирования компетенций, формируемых при освоении содержания дисциплины/практики в пределах модуля [3]. Соответственно, и система оценочных средств модульной архитектуры позволит, в свою очередь, предотвратить повторное оценивание компетенции/компонента компетенции, формируемых на другой дисциплине, у другого преподавателя, что представляется более понятным и для преподавателей, и для студентов. Однако создание процессуальной и результирующей системы оценочных средств вызывает значительные трудности у преподавателей и при разработке, и при реализации.

Анализ нормативных документов и обобщение существующей практики использования системы оценочных средств

На основании Приказа Минобрнауки РФ от 05.04.2017 N 301, а также Письма Минобрнауки России от 21.01.2019 N МН-2.1/222 “О применении актуализированных федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования” начиная с

1 января 2019 г. образовательные организации по ряду специальностей осуществляют набор на первый курс только в соответствии с ФГОС ВО 3+-. Соответственно, при проектировании ОПОП для лиц, принимаемых на обучение, вузы руководствуются данными документами. В п. 26 приказа закреплены виды контроля успеваемости в форме текущего контроля и промежуточной аттестации, а также проведения государственной итоговой аттестации. В этих документах исчезло само понятие «фонд оценочных средств». Вузам дано право самим регламентировать процесс создания системы оценивания учебных достижений студентов и в целом методического обеспечения контрольно-оценочной деятельности преподавателей. Однако, проведя анализ нормативных документов вузов, обеспечивающих их образовательную (учебную) деятельность, можно констатировать, что фонды оценочных средств (ФОС) сохранили своё место, значимость и формат как неотъемлемая составляющая ОПОП вуза.

Положения вузов «об оценочных материалах», «системе оценочных средств» (одно из современных названий) декларируют цель их создания: «обеспечение возможности измерения уровня знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности обучающихся, определение соответствия приобретённых компетенций требованиям Федерального государственного образовательного стандарта высшего образования». Безусловно, это предполагает создание и использование механизма для достижения заявленного результата, реализация которого осуществляется посредством постановки комплекса задач.

Задачи, возложенные на систему оценочных средств (СОС), формулируются идентично во многих ОПОП, реализуемых разными вузами (в рамках исследования проведён анализ не менее 30 официальных сайтов вузов). При этом было выявлено, что, наряду с задачами, решение которых уже апробировано в рамках реализации ФГОС 3+, появляются новые, переосмысливается роль

оценочных процедур, тактика и культура оценивания [4], меняются задачи, которые система оценочных средств должна решать.

Задачи, которые «перешли» из практики реализации ФГОС 3+:

1) контроль и управление процессом приобретения обучающимися необходимых знаний, умений, навыков и уровня сформированности компетенций, определённых в виде набора общепрофессиональных и профессиональных компетенций выпускников соответствующей образовательной программы;

2) контроль и управление процессом достижения целей образовательной программы;

3) оценка достижений обучающихся в процессе изучения дисциплины (модуля), прохождения практики, выполнения курсовых работ (проектов) с выделением положительных и отрицательных результатов и планирование предупреждающих и корректирующих мероприятий;

4) установление соответствия результатов обучения задачам будущей профессиональной деятельности через совершенствование традиционных и внедрение инновационных методов обучения в образовательный процесс.

Новые задачи, возлагаемые на фонды оценочных средств в соответствии с ФГОС 3+:

1) предоставление обучающимся, выпускникам, преподавателям, работодателям эффективного инструментария для оценки соответствия содержания образовательного процесса целям образовательной программы (с помощью элементов обратной связи). Общепризнанным является утверждение о том, что залогом качественного результата образования является востребованность выпускников вуза на рынке труда, т.е. достижение соответствия уровня их подготовки запросам общества и потенциальных работодателей [5]. Кроме того, проблема оценки уровня сформированности компетенций выпускников вуза сегодня приобретает особую актуальность, что обусловлено активным развитием процедур независимой объектив-

ной оценки готовности выпускников к профессиональной деятельности, выраженной на языке квалификаций в соответствии с требованиями профессиональных стандартов¹. В связи с этим проектирование и совершенствование системы оценочных средств происходит на основе «обратной связи» со всеми заинтересованными сторонами (стейкхолдерами). Суть данного положения состоит в том, что в результате диалога и выявления потребностей согласовывается общее мнение о содержании контрольно-оценочной деятельности, методик оценивания, набора и содержания оценочных средств [6]. В процессе деятельности эти средства апробируются и проверяются на жизнеспособность, получают всестороннюю оценку от заинтересованных сторон. По результатам выявляются области для улучшения, вносятся соответствующие корректировки с целью совершенствования отдельных средств или оценочной системы в целом;

2) самоподготовка и самоконтроль обучающихся в процессе обучения. Модель системы оценочных средств, в основе проектирования которой лежит студентоцентрированный подход, позволяет сфокусировать внимание на результатах каждого отдельного обучающегося. Предложенные показатели и результаты последовательной оценки результатов обучения позволяют каждому студенту делать выводы о прогрессе, достигнутом за определённый период времени, и дать ему стимул для дальнейшего успешного продвижения в обучении [2]. Смещение фокуса оценки на получаемые студентами компетенции повышает студенческую саморегуляцию и самооценку, стимулирует процесс самообразования и самоконтроля [7; 8].

Следует отметить, что существует согласованность в определении задач, возложенных вузами на СОС в соответствии с ФГОС ВО 3+, и мнением видных исследователей в области оценки качества [9–11].

Функциональная характеристика системы оценочных средств в образовательных программах модульной архитектуры

Для определения функций системы оценочных средств нами была осуществлена декомпозиция поставленных задач, которые затем были объединены в блоки по характеру осуществляемой деятельности. В результате было выделено шесть блоков задач.

1. *Контроль* процесса приобретения обучающимися необходимых знаний, умений, навыков и требуемого уровня сформированности компетенций.

2. *Управление* достижением целей реализации ОПОП вуза.

3. *Оценка* достижений обучающихся в процессе изучения дисциплины (практики).

4. *Установление соответствия* результатов обучения задачам будущей профессиональной деятельности.

5. *Самоподготовка* и *самоконтроль* обучающихся в процессе обучения.

6. Осуществление *обратной связи* с заинтересованными сторонами образовательного процесса.

Достижение поставленной цели и решение комплекса выделенных задач системой оценочных средств должно реализовываться посредством выполнения ею функций. В условиях модульного построения ОПОП вуза формирование и развитие компетенции носит характер «отсроченного» формирования, которое осуществляется на разных этапах изучения модуля; возможно, в разных дисциплинах. Многомерный характер системы оценочных средств требует выбора определённой тактики проектирования. И это накладывает отпечаток на функции, которые должны быть делегированы системе оценочных средств нового поколения. Ниже представлена содержательная характеристика функций системы оценочных средств в условиях реализации модульных образовательных программ.

• *Диагностическая.* Является системообразующей функцией системы оценочных средств. С помощью всех предусмотренных

¹ Федеральный закон от 03.07.2016 № 238-ФЗ «О независимой оценке квалификации».

и прописанных процедур, техник и средств, критериев оценивания в СОС осуществляется сопоставление заявленных, ожидаемых результатов образования с достигнутыми на данный момент оценивания результатами образования. Реализация данной функции позволяет решить задачу оценки достижений обучающихся в процессе изучения модуля (практики) и установить соответствие результатов обучения ожидаемым и запланированным показателям компетентности будущей профессиональной деятельности. Своеобразие данной функции на настоящий момент заключается в её гуманистической природе. В современной парадигме оценивания меняется вектор: от «оценивания для контроля» – к «оцениванию для развития» [12, с. 12], что стимулирует обучающегося не просто оценивать свои знания, навыки и способности, но и ставить чётко определённые и реалистичные личные цели, осуществлять контроль за продвижением к достижению цели, развивать самоконтроль.

Современные технологии оценивания результатов образования способствуют формированию активной позиции обучающихся в отношении собственной образовательной деятельности. «Субъектные» педагогические технологии оценивания позволяют каждому студенту в соответствии со своими индивидуальными особенностями самостоятельно определять траекторию своего профессионального роста, предоставляют свободу выбора, тем самым повышая качество результатов обучения [13]. Рефлексия даёт ему возможность идентифицировать себя в образовательном процессе, выбирать стратегию деятельности, осуществлять мониторинг своих знаний (что знает, чего не знает). Она является предпосылкой для постановки обучающимся чётких целей в продвижении к приобретению профессиональной компетентности. Оценочные средства, поддерживающие такой подход, должны, таким образом, фиксировать и этап «проживания» студентами квазипрофессиональной деятельности [1]. Данный процесс можно поддержать

с помощью применения техник самооценки, подразумевающих более активное участие студентов в обучении, что повышает мотивацию, уверенность в себе и контроль над обучением. По сути, это формирующий процесс, ведущий к саморазвитию [14].

- **Накопительная** функция. Реализуется в преемственной связи процессуального и результирующего компонентов системы оценочных средств [15]. Такая организация оценочной деятельности позволяет непрерывно отслеживать процесс формирования «индивидуального индекса успеваемости», осуществлять учёт и оценку учебных достижений студентов [2]. На этом этапе важно организовать обмен информацией, обеспечить обратную связь. Балльно-рейтинговая система оценки учебных достижений обучающихся, или, как её ещё называют, «накопленная оценка», или «оценка с предысторией» [16], посредством систематической и своевременной оценки результатов обучения выполняет функции накопительного оценивания, что важно для управления процессом освоения компетенций обучающимся. Портфолио в течение всего срока обучения аккумулирует учебные достижения студента, оценка которых с помощью шкал оценивания переводится в балльную форму и фиксируется в общем рейтинге студента.

- **Прогностическая** функция. Предполагает работу по созданию дорожной карты на прогнозируемые периоды; базируется на результатах контрольно-оценочной деятельности в отношении тенденций и динамики развития. Требуется проектирование актуальных систем оценивания с учётом перспективы запросов и вызовов общества, а также прогнозирование этих требований на основании полученных результатов оценки. Данную функцию следует реализовывать с помощью информационно-компьютерных систем и технологий, что позволит комплексно охватить весь спектр проблем, профессионально сгруппировать, выявить динамику и составить план по дальнейшему развитию системы оценочных средств.

• **Аналитическая** функция. Базируется на огромном информационном потенциале СОС. Собранный информация о результатах образования доводится для ознакомления всеми заинтересованными лицами, что позволяет провести дальнейший разносторонний и глубокий анализ актуального состояния качества образования. Принятие решений управленческого характера, а также реагирование на запросы рынка труда осуществляются на основе квалифицированной экспертной оценки полученных аналитических результатов.

• **Интегративная** функция. Обеспечивает целостное представление об оцениваемом объекте – знаниях, умениях, владениях обучающихся с их индивидуальными особенностями и деятельностной характеристикой, об «интегрированных результатах» [3]. Деятельностная основа компетенции, её междисциплинарный характер определяют выбор средств, методик и способов оценивания. Для реализации данной функции в целях оценивания вклада каждой дисциплины в освоение своего компонента компетенции (или компетенции в целом) предлагается использовать квазипрофессиональные задачи (case method), метод проектов, решение контекстных задач [17].

Заключение

Система оценочных средств в образовательных программах модульной архитектуры, обладая многофункциональным характером, позволяет получать объективную информацию о качестве освоения основной профессиональной образовательной программы, инициировать изменения в области контрольно-оценочной деятельности, стимулируя переход к инновационным моделям оценки результатов высшего образования.

Литература

1. *Смышляева Л.А., Дроздецкая И.А., Грицкевич Н.К., Коллегов А.К.* Модульная образовательная программа бакалаврской подготовки педагога в вузе: проектирование организационно-деятельностных механизмов // Научно-педагогическое обозрение. 2018. № 4 (22). С. 133–142. DOI: 10.23951/2307-6127-2018-4-133-142
2. *Фомин Н.В.* Управление новыми системами контроля и оценивания результатов образования в вузе // Управление социально-экономическими системами и правовые исследования: теория, методология и практика: Материалы Междунар. науч. -практ. конф. Брянск, 2017. С. 485–498.
3. *Ефремова Н.Ф.* Модульно-кластерная структура магистерской программы // Высшее образование сегодня. 2018. № 10. С. 12–17. DOI: 10.25586/RNU.NET.18.10.P.12
4. *Gibbs G., Simpson C.* Conditions under Which Assessment Supports Students' Learning // Learning and Teaching in Higher Education. 2004. Vol. 1. P. 3–31.
5. *Опфер Е.А.* Высшая педагогическая школа и работодатели: принципы взаимодействия // Высшее образование в России. 2017. № 5. С. 45–51.
6. *Байкина Е.А.* Проектирование системы оценочных средств по образовательным программам вуза на основе обратной связи с работодателями // Академия педагогических идей «Новация». 2017. № 12. С. 92–100.
7. *Анисьякина Н.Н.* Модель QM & CQAF: расширение гарантии качества // Аккредитация в образовании. 2018. № 1 (101). С. 56–57.
8. *Сахарчук Е.И., Сергеева Е.В., Опфер Е.А.* Оценка качества подготовки будущего учителя в контексте требований профессионального стандарта педагога // Непрерывное образование учителя: теория и практика / Под ред. Н.К. Сергеева, Н.М. Борытко, Е.И. Сахарчук. Волгоград: Принт, 2016. С. 259–283.
9. *Ефремова Н.Ф.* Проблемы формирования фондов оценочных средств вузов // Высшее образование сегодня. 2011 № 3. С. 17–21.
10. Методические рекомендации по разработке формирования фондов оценочных средств для государственного экзамена по направлениям подготовки бакалавриата и магистратуры / Под ред. В.В. Гадаловой, А.С. Кашицына. Шуя: Изд-во Шуйского филиала ИвГУ, 2013. 20 с.
11. *Гордиенко О.В.* Проектирование фондов оценочных средств на компетентностной основе // Педагогическое образование в России. 2014. № 1. С. 171–175.

12. Чандра М.Ю., Байкина Е.А. Стратегии оценивания компетенций студентов в процессе освоения образовательной программы вуза // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. 2018. № 7 (130). С. 10–15.
 13. Гарханова И.Ю., Харисова И.Г. Образовательные технологии формирования универсальных компетенций студентов вуза // Ярославский педагогический вестник. 2018. № 5. С. 136–145. DOI: 10.24411/1813-145X-2018-10165
 14. Klenowski V. Connecting assessment and learning // British Educational Research Association Annual Conference, Lancaster University, September 12-15, 1996. P. 13. URL: <http://www.leeds.ac.uk/educol/documents/000000190.htm>
 15. Байкина Е.А. Виды и структура фондов оценочных средств в условиях реализации модульных образовательных программ вуза // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 3: Педагогика и психология. 2019. Вып. 4 (248). № 12. С. 15–22.
 16. Старостина Ю.С. Инновационные формы оценки учебной деятельности студентов как средство повышения мотивации к изучению иностранного языка на старших курсах бакалавриата // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2018. № 9-2 (87). С. 427-430. DOI: <https://doi.org/10.30853/filnauki.2018-9-2.46>
 17. Качалова Л.П., Чащина О.В. Контекстная задача как средство оценивания результатов обучения // Вестник Шадринского государственного педагогического университета. 2017. № 2 (34). С. 77-80.
- Благодарности.* Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 19-313-90014/19.

Статья поступила в редакцию 30.11.19

После доработки 06.03.20

Принята к публикации 11.04.20

Functional Characteristics of the Assessment Tool System in the Context of Modular Educational Programs Implementation

Elena I. Sakharchuk – Dr. Sci. (Education), Prof., e-mail: profsah@yandex.ru

Elena A. Baykina – Postgraduate Student, Department of Pedagogy, e-mail: baykinaea@mail.ru
Vologograd State Social and Pedagogical University, Volgograd, Russia

Address: 27, Lenin ave., Volgograd, 400005, Russian Federation

Abstract. The modular organization of the educational process assumes the existence of a system of assessment tools that provides multidimensional assessment of the process of competencies development among students at different stages of training. However, at present, the design of assessment tools represents the most problematic area for the academic community, since the scientific foundations of this process remain insufficiently explored.

The purpose of our research is to study the functional characteristics of the assessment tools system in the structure of a competency-based educational program of modular architecture. To achieve this goal, the following methods were used: a) a theoretical analysis of the pedagogical literature and normative documents on the topic, b) an analysis of existing practices in the development of a system of assessment tools, c) a generalization of the progressive practice of using pedagogical design, assessment and diagnostic procedures of modular architecture by teams of reputable universities.

A change in the approach to designing the university's control and evaluation activities entails changes in the functional characteristics of its elements. The content of the functions of the assessment tools system is predetermined by the purpose, goals and objectives assigned to the system. Changing the goals and objectives of the assessment procedures entails a qualitative change in functions, which demonstrates the presence of a systemic relationship between these elements and determines the significance of the functions.

The results obtained during the study can be used by university teachers as a guide when designing their own model of the assessment tools system in the context of the transition to the modular construction of educational programs, which, in general, initiates changes in the field of control and assessment.

Keywords: FSES 3+, FSES 3++, the main professional educational program, assessment tools system, competence, design, modular architecture of educational program

Cite as: Sakharchuk, E.I., Baykina, E.A. (2020). Functional Characteristics of the Assessment Tool System in the Context of Modular Educational Programs Implementation. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. Vol. 29, no. 6, pp. 83-91. (In Russ., abstract in Eng.)

DOI: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2020-6-83-91>

References

1. Smyshlyaeva, L.A., Drozdetskaya, I.A., Gritskevich, N.K., Kollegov, A.K. (2018). Modular Educational Program for Bachelor Training of a Teacher at a University: Designing Organizational and Activity Mechanisms. *Nauchno-pedagogicheskoe obozrenie = Pedagogical Review*. No. 4 (22), pp. 133-142. DOI: 10.23951/2307-6127-2018-4-133-142 (In Russ., abstract in Eng.)
2. Fomin, N.V. (2017). *Upravleniye novoy sistemoy monitoringa i otsenki rezul'tatov obucheniya v vuze* [Managing a New System for Monitoring and Evaluating the Results of Education at a University]. In: *Upravlenie sotsial'no-ekonomicheskimi sistemami i pravovye issledovaniya: teoriya, metodologiya i praktika: Mezhdunarodnaya nauchno-prakticheskaya konferentsiya* [Management of Socio-Economic Systems and Legal Research: Theory, Methodology and Practice: Proc. Int. Conf.] Bryansk, pp. 485-498. (In Russ.)
3. Efremova, N.F. (2018). The Module-Cluster Structure of the Master's Program. *Vysshee obrazovanie segodnya = Higher Education Today*. No. 10, pp. 12-17. DOI: 10.25586/RNU.HET.18.10.P.12 (In Russ., abstract in Eng.)
4. Gibbs, G., Simpson, C. (2005). Conditions Under Which Assessment Supports Students' Learning. *Learning and Teaching in Higher Education*. Vol. 1, pp. 331.
5. Opfer, E.A. (2017). Higher Pedagogical School and Employers: Principles of Interaction. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. No. 5, pp. 45-51. (In Russ., abstract in Eng.)
6. Baykina, EA. (2017). Designing a System of Assessment Tools for Educational Programs of the University Based on Feedback from Employers. *Akademiya pedagogicheskikh idei "Novatsiya" = Academy of Pedagogical Ideas "Novation"*. No. 12, pp. 92-100. (In Russ., abstract in Eng.)
7. Aniskina, N.N. (2018). QM & CQAF Model: Spreading Quality Assurance. *Akkreditatsiya v obrazovanii = Accreditation in Education*. No. 1 (101), pp. 56-57. (In Russ.)
8. Sakharchuk, E.I., Sergeeva, E.V., Opfer, E.A. (2016). [Assessment of the Quality of Training of a Future Teacher in the Context of the Requirements of the Teacher's Professional Standard]. In: Sergeev, N.K., Borytko, N.M., Sakharchuk, E.I. (Eds). *Neprevyynoe obrazovanie uchitelya: teoriya i praktika* [Teacher Continuing Education: Theory and Practice]. Volgograd: Print Publ., pp. 259-283. (In Russ.)
9. Efremova, N.F. (2011). Problems of Formation of University Assessment Funds. *Vysshee obrazovanie segodnya = Higher Education Today*. No. 3, pp. 17-21. (In Russ., abstract in Eng.)
10. Gadalova, V.V., Kashitsyn, A.S. (2013). *Metodicheskie rekomendatsii po razrabotke formirovaniya fondov otsenochnykh sredstv dlya gosudarstvennogo ekzamina po napravleniyam podgotovki bakalavriata i magistratury* [Methodological Recommendations on the Development of

- the Assessment Tools Funds for the State Exam in the Areas of Undergraduate and Graduate Training]. Shuya: Shuy branch of IvGU Publ., 20 p. (In Russ.)
11. Gordienko, O.V. (2014). Designing Assessment Funds on a Competence Basis. *Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii = Pedagogical Education in Russia*. No. 1, pp. 171-175. (In Russ., abstract in Eng.)
 12. Chandra, M.Yu., Baykina, E.A. (2018). Strategies for Assessing Students' Competencies in the Process of Mastering the Educational Program of a University. *Izvestiya Volgogradskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta = Izvestia of the Volgograd State Pedagogical University*. No. 7 (130), pp. 10-15. (In Russ., abstract in Eng.)
 13. Tarkhanova, M.Yu., Kharisova, I.G. (2018). Educational Technologies in Forming University Students' Universal Competencies. *Yaroslavskii pedagogicheskii vestnik = Yaroslavl Pedagogical Bulletin*. No. 5, pp. 136-145. DOI: 10.24411/1813-145X-2018-10165 (In Russ., abstract in Eng.)
 14. Klenowski, V. (1996). Connecting Assessment and Learning. In: *British Academy of Educational Research Annual Conference, Lancaster University*, September 12-15 1996. P. 13. Available at: <http://www.leeds.ac.uk/educol/documents/000000190.htm>
 15. Baykina, E.A. (2019). Types and Structure of Evaluation Funds in the Context of the Implementation Modular Educational Programs of the University. *Vestnik Adygeiskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 3: Pedagogika i psikhologiya = The Bulletin of the Adyghe State University. Series 3: Pedagogy and Psychology*. Issue 4 (248), no 12, pp. 15-22. (In Russ., abstract in Eng.)
 16. Starostina, Yu.S. (2018). Innovative Forms of Students' Learning Activity Evaluation as a Means of Increasing Motivation to Study a Foreign Language While the Last Years of Mastering the Bachelor's Degree Program. *Filologicheskie nauki. Voprosy teorii i praktiki = Philological Sciences. Issues of Theory and Practice*. No. 9-2 (87), pp. 427-430. DOI: <https://doi.org/10.30853/filnauki.2018-9-2.46> (In Russ., abstract in Eng.)
 17. Kachalova, L.P., Chashchina, O.V. (2017). Context-Sensitive Task as a Means of Assessment of Learning Outcomes. *Vestnik Shadrinskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta = Journal of Shadrinsk State Pedagogical University*. No. 2 (34), pp. 77-80. (In Russ., abstract in Eng.)

*The paper was submitted 30.11.19
Received after reworking 06.03.20
Accepted for publication 11.04.20*
