DOI: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2020-29-1-150-155>

О проблемах преподавания истории для неисторических специальностей

Кушнир Светлана Ивановна – канд. истор. наук, доцент. E-mail: Svetlana10002006@yandex.ru

Яльченко Ольга Юрьевна – канд. пед. наук, доцент. E-mail: yalchenko@mail.ru

Воронежский институт ФСИН России, Воронеж, Россия

Адрес: 394072, г. Воронеж, ул. Иркутская, 1А

Аннотация. В статье рассматриваются проблемы преподавания дисциплины «История» для неисторических специальностей. Основными из них являются: низкий интерес со стороны обучающихся, а также отсутствие учёта особенностей специализации обучающихся при подготовке к занятиям, трудности с формированием фонда оценочных средств по дисциплине, задания которого больше напоминают варианты ЕГЭ. Авторы предлагают решение этих проблем на пути компетентностного подхода к преподаванию дисциплины. Авторы полагают, что устаревшие стереотипы и установки при подготовке к занятиям являются тормозом в совершенствовании методики преподавания дисциплины. Для обеспечения преемственности уровней образования, развития сформированных в школе знаний и умений, формирования или поддержания интереса к дисциплине требуется ежегодное ознакомление педагогов с результатами итогов единого государственного экзамена и методическими материалами по истории. Авторы предлагают виды заданий, которые направлены на достижение целей компетентностного подхода, среди них – задания на знание исторических фактов, умение работать с историческими источниками, но главное – на умение выявлять причинно-следственные связи, а также формулировать и отстаивать свою позицию.

Ключевые слова: история, студенты неисторических специальностей, ФГОС ВО, фонды оценочных средств, неисторические специальности, уровни подготовки

Для цитирования: Кушнир С.И., Яльченко О.Ю. О проблемах преподавания истории для неисторических специальностей // Высшее образование в России. 2020. Т. 29. № 1. С. 150-155.

DOI: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2020-29-1-150-155>

Введение

На уровне государства поставлена задача по обеспечению внутренней целостности, стройности, максимальной согласованности структурных компонентов системы образования через взаимосвязи между обучением, воспитанием и развитием человека на смежных образовательных уровнях [1, с. 5]. Однако, говоря о преемственности, хотелось бы обратить внимание на то, что речь идёт всё же о разных ступенях образования.

Проблемы и возможные пути их решения

Изучение дисциплины «История» включено в образовательные программы высшего образования большинства неисторических специальностей и направлений подготовки. И одна из главных проблем заключается в том, что учебный материал и приёмы работы с ним во многом повторяют школьные курсы. Часто на занятиях семинарского типа по истории преподаватели используют задания уровня Единого государственного экзамена

(ЕГЭ), аргументируя это тем, что большинство обучающихся по неисторическим специальностям историю не сдавали. Наблюдаемая попытка «подмены» уровней образования грозит отсутствием возможности осмысления прошлого страны с позиций человека, претендующего на новый социальный статус, человека с высшим образованием. Ведь одной из основных задач дисциплины «История», наряду с воспитанием гражданственности и патриотизма, становлением собственной позиции по отношению к истории своей страны, является формирование восприятия истории в аспекте будущей профессиональной деятельности, т.е. выработка нового взгляда на материал, изученный в школе.

Нередко преподаватели истории у студентов неисторических специальностей сталкиваются с такой трудностью, как отсутствие у них интереса к обучению, с упреками по поводу изучения уже известного со школы. Этот вызов объясним невозможностью «переписать историю», рассказать «что-то другое». Однако это не отменяет задачу поиска новых моделей преподавания, которые помогли бы заинтересовать обучающихся, способствовали бы усвоению необходимых компетенций [2]. В отношении преподавания истории студентам неисторических специальностей, например, по инженерным или юридическим направлениям, можно говорить о ценности формирования таких компетенций, как способность анализировать основные этапы и закономерности исторического развития общества для формирования гражданской позиции, способность понимать движущие силы и закономерности исторического и социального процессов, уважительно и бережно относиться к историческому наследию и культурным традициям, способность работать в коллективе, толерантно воспринимая социальные, этнические, конфессиональные и культурные различия. При реализации образовательных программ высшего образования представляется целесообразным обращать внимание на их направленность (специализацию) и корректировать с учётом профиля

подготовки рабочие программы дисциплины и фонды оценочных средств.

Очевидно, требуется расстановка акцентов при подборе исторического материала для обучения инженеров, юристов, учителей, врачей, программистов т.д. Каждый обучающийся должен разбираться в истории своего народа, особенностях становления своей профессии, её важности для общества и государства в тот или иной момент времени. Именно история помогает понять особенности возникновения и вымирания тех или иных специальностей, роль образования и представителей тех или иных профессий в жизни общества. Осмысление этих связей может помочь обучающимся убедиться в верности выбора будущей профессии, а также актуализировать изучение истории, получить ответ на вопрос: «Зачем проходить историю ещё и в институте?». Мы считаем, что в общем курсе истории следует обращать внимание обучающихся на связи между происходящим в государстве в конкретный период с изменениями в области будущей профессиональной деятельности.

При таком подходе возможны крайности, и необходимо учитывать риски перехода от изучения истории своей страны к истории изучения науки или профессии. Вместо истории как таковой в учебных планах может оказаться история систем связи, история менеджмента, история медицины и т.д. Нельзя не признать, что преподавание таких дисциплин при подготовке будущих специалистов – это нужное и верное решение [3], однако к преподаванию истории оно имеет весьма отдалённое отношение. Впрочем, при соблюдении определённых условий такой подход вполне допустим и, более того, имеет смысл в том плане, что любая профессия динамична и подчиняется общеисторическому контексту. Поэтому вполне возможно изучение истории как таковой через призму истории конкретной профессии. Так, изучение истории помогает понять, почему в определённое время были совершены изобретения или открытия, каким образом влияла на по-

явление профессий социально-политическая и экономическая обстановка, как эти открытия изменили государство и мир в целом. Замечательным примером является отношение к гуманитарным наукам вообще и к истории в частности в Массачусетском технологическом институте (MIT), где создана Школа гуманитаристики, искусств и социальных наук для глубокого изучения студентами гуманитарных дисциплин. На неё возложена миссия по подготовке современных, широко мыслящих инженеров, являющихся высококвалифицированными специалистами именно в своей сфере. Преподаватели этой школы разрабатывают учебные курсы с учётом той главной технической специальности, по которой учится студент института. И студенты понимают, зачем и для чего они изучают дисциплины гуманитарного цикла [4].

Возвратимся к нашей действительности. Естественным образом возникает вопрос о содержании курса, заданиях, которые, с одной стороны, должны соответствовать требованиям ФГОС ВО, а с другой – иметь профессиональную направленность [5, с. 114]. Следует учесть, что при таком подходе требования к квалификации преподавателя очень высоки. Он должен быть не просто специалистом в области истории Отечества, а в равной степени разбираться в истории профессии тех, кому он преподаёт исторический материал, что расширяет требования к педагогу в плане владения материалом. На данный момент это является проблемой. К сожалению, довольно часто мы сталкиваемся с ситуацией, когда преподаватель-историк идёт с одной и той же лекцией к юристам, инженерам, экономистам и т.д. Значительное количество учебников и учебных пособий, издаваемых в нашей стране для студентов неисторических специальностей по дисциплине «История», не учитывают специфики конкретной образовательной программы высшего образования. Более того, по сути, они мало чем отличаются от школьного курса общей отечественной истории. Представляется, что в реалиях российской высшей школы возникает насущная

необходимость создания авторских курсов по истории.

Что касается разработки заданий, то здесь, на наш взгляд, необходимо учесть два обстоятельства. Во-первых, для обеспечения преемственности в отношении сформированных в школе знаний и умений, формирования или поддержания интереса к дисциплине, а также к будущей профессиональной деятельности предлагается ежегодное ознакомление педагогов с результатами анализа итогов ЕГЭ и методических материалов по истории. Следует учитывать итоги этого анализа при обновлении оценочных средств для текущего контроля успеваемости с учётом того, что выпускник средней школы должен владеть базовыми историческими знаниями, применять историко-культурный подход и имеющиеся исторические знания при оценивании явлений и событий, определять, анализировать и сопоставлять различные источники информации о событиях прошлого. Впрочем, результаты ежегодного анализа результатов ЕГЭ систематически выявляют слабый уровень знаний исторических персоналий, исторических событий и явлений, умений устанавливать причинно-следственные связи и т.д. Отстаивание собственной позиции также не является сильной стороной наших выпускников школ. И это ещё один аргумент в пользу необходимости изучения дисциплины «История» в вузе независимо от будущей специализации студента.

В этой связи вторым аспектом является структурирование материалов фонда оценочных средств в соответствии с разделами, такими как «культурное пространство», «понятия и термины», «персоналии», «события/даты», «источники», известными студентам со школы. Такое структурирование обеспечивает преемственность между ступенями образования, облегчая восприятие студентами изучаемого материала. При этом имеется в виду, что «результаты обучения достигаются, контролируются и оцениваются в вузе во время текущей аттестации студентов и итоговой аттестации выпускников. Все запланирован-

ные результаты обучения должны быть достигнуты всеми выпускниками» [6, с. 7].

Примеры заданий

Далее приведём примеры заданий, которые являются продолжением работы по развитию приобретённых в школе умений систематизировать и обобщать историческую информацию, представлять результаты изучения исторической информации в форме последовательного связного текста, выбирать наиболее эффективные способы решения задач исторической тематики в зависимости от конкретных условий.

Пример задания по тематике «культурное пространство» для обучающихся по инженерным направлениям подготовки или специальностям: «На конкретных примерах обоснуйте роль техники и информационных технологий в развитии культуры XX в. (например, изобретение микропроцессорной технологии, появление персонального компьютера и т.п.). Это задание позволяет проверить не просто знание исторических фактов, а заставляет обучающегося рассуждать, обосновывать и доказывать свою точку зрения, используя исторические факты в качестве аргументов.

Пример задания по тематике «персоналии»: «Вопрос о том, кто же является изобретателем радио, является спорным. Почти в каждой стране есть свой учёный, которому приписывается создание этого прибора. Обоснуйте, кто и почему из российских учёных считается изобретателем радио».

Пример задания по тематике «события/даты»: «В 1918 г. на территории бывшей Российской империи образовалось несколько независимых государств. Кратко охарактеризуйте эти государства и объясните причины (социально-экономические, политические), по которым, по вашему мнению, такие события стали возможны». Задание направлено на выявление конкретных исторических фактов, на установление причинно-следственных связей, а также на умение формулировать и доказывать свою точку зрения.

Пример задания при работе с историческими источниками. На семинарском занятии обучающемуся представляется текст, после изучения которого он должен сделать выводы в соответствии со следующим планом:

1) классифицировать источник, по возможности назвать его, а также время и место его создания;

2) объяснить конкретно-исторические условия (исторический контекст) создания, что предполагает знание причин и целей создания источника, рассказать об истории его открытия и изучения;

3) сделать вывод о роли источника в изучении истории; если источник связан с становлением профессии, по которой готовится обучающийся, необходимо акцентировать на этом внимание.

Отдельно хотелось бы сказать об источниках. В современном мире возникает задача повышения информативности источника. Содержание дисциплины позволяет на примере исторических источников развивать способность толковать исторические документы. Этому служит расширение исторического материала (в сравнении со школьной программой), знакомство с историографическими версиями, постановка и обсуждение проблем, работа с источниками, которая не только иллюстрирует ситуацию, но и даёт возможность получать и обрабатывать информацию, сопоставлять, сравнивать, обобщать. Для её решения необходимо разработать базовые методы и приёмы изучения и использования исторических источников, учитывая, что всем историческим источникам присуща информационная неисчерпаемость. Исследователи выделяют некоторые виды источников, в которых заключён особенно большой объём скрытой информации. К ним можно отнести законодательные акты, в которых, помимо открытой информации, многие сведения и задачи носят завуалированный, скрытый характер. Задания на их толкование способствуют развитию компетентности будущих бакалавров юриспруденции. Повышению мотивации обучающихся

служит раскрытие встречающихся различий в целях исследователя и создателя источника. Например, в царских указах не всегда открыто прописывались истинные цели издания того или иного нормативного акта. Приведём пример задания, в котором обучающемуся даётся возможность показать своё осмысление исторических источников, в данном случае – нормативно-правовых актов: «При Петре I произошли большие изменения в устройстве административной системы, что повлекло за собой изменения в законодательстве. Период петровских преобразований изменил соотношение обычного права и закона. Объясните на конкретных примерах, зачем были проведены такие преобразования, к каким целям стремился российский император, издавая новые законодательные акты». С помощью подобных заданий актуализируется поиск путей и методов повышения информативной отдачи от исторических источников, в частности законодательных актов. Полученную информацию нужно не только получить из источника, но и критически осмыслить, т.е. подвергнуть её системе приёмов проверки подлинности и достоверности, правильно интерпретировать.

Выводы

Вышесказанное приводит к мысли, что при разработке структуры и содержания дисциплины «История» для неисторических специальностей необходима расстановка акцентов при подборе исторического материала для студентов различных профилей. Желателен поиск новых форм преподавания дисциплины для повышения заинтересованности студентов, а также издание авторских курсов по истории с учётом специализации обучающихся. При разработке заданий важно руководствоваться не только требо-

ваниями ФГОС ВО к результатам освоения образовательной программы, но и аналитическими материалами, ежегодно готовящимися по итогам ЕГЭ по истории.

Соответствующие качественные изменения в рабочих программах дисциплин и фондах оценочных средств будут способствовать повышению интереса к обучению, а также помогут достигнуть поставленных в образовательной программе целей обучения, позволят сформировать у обучающегося систему не только исторических знаний, но и общих ценностных ориентаций.

Литература

1. *Смирнова М.И.* Гуманитарные дисциплины в негуманитарных вузах: поиск оптимальных моделей преподавания // Медицина и образование в Сибири. 2010. № 2. URL: <http://ngmu.ru/cozo/mos/article/pdf.php?id=415>
2. *Бывшиева М.В.* Отражение линии преемственности образования в программах подготовки будущих педагогов // Педагогическое образование в России. 2014. № 3. С. 5–9.
3. *Алимова Т.В., Бирюкова А.Б., Курятников В.Н., Тузова О.В.* История науки и техники в условиях рейтинговой системы. Самара: СамГТУ, 2009. 246 с.
4. *Андреев А.А.* Гуманитарный цикл в техническом вузе и интеллектуальные среды // Высшее образование в России. 2015. № 1. С. 30–36.
5. *Павлова О.А.* Проблемы преподавания истории в непрофильных вузах // Азимут научных исследований: педагогика и психология. 2017. Т. 6. № 2. С. 114–118.
6. *Чучалин А.И.* Цели и результаты освоения профессиональных образовательных программ // Высшее образование в России. 2014. № 2. С. 5–16.

Статья поступила в редакцию 06.05.19

После доработки 21.07.19

Принята к публикации 25.11.19

About the Problems of Teaching History to Non-History Students

Svetlana I. Kushnir – Cand. Sci. (History), Assoc. Prof., e-mail: Svetlana10002006@yandex.ru

Olga Yu. Yalchenko – Cand. Sci. (Education), Assoc. Prof., e-mail: yalchenko@mail.ru

Voronezh Institute of the Federal penitentiary service of Russia, Voronezh, Russia

Address: 1A, Irkutsk str., Voronezh, 394072, Russian Federation

Abstract. The article addresses the issues of teaching the discipline “History” to non-historical specialties. The main problems are: low interest among a sizable number of students, as well as disregarding the peculiarities of students’ specialization in preparation for classes, difficulties related to the formation of assessment toolkits for the discipline. Most of the tasks look like the unified state exam options. The authors propose a solution to these problems which is in line with the competence-based approach to teaching the discipline. The authors believe that outdated stereotypes and attitudes prevailing in the preparation to classes impede improving the methods of teaching the discipline. To ensure the continuity of the levels of education, further development of knowledge and skills acquired at school, the formation or maintenance of interest in the discipline, as well as to future professional activities, it is required to familiarize teachers with the results of the unified state exam and teaching materials on history. The authors offer certain types of tasks that aim at achieving the goals of the competence approach, among them are the tasks on knowledge of historical facts, the ability to work with historical sources, but, most importantly – the ability to identify and formulate causal relationships, as well as to formulate and defend one's own position.

Keywords: history, non-history students, Federal state educational standard of higher education, assessment toolkits, levels of training

Cite as: Kushnir, S.I., Yalchenko, O.Yu. (2020). About the Problems of Teaching History to Non-History Students. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. Vol. 29, no. 1, pp. 150-155. (In Russ., abstract in Eng.)

DOI: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2020-29-1-150-155>

References

1. Smirnova, M.I. (2010). The Humanities in Non-Humanitarian High-Schools: Optimal Teaching Models' Search. *Medicina i obrazovanie v Sibiri = Journal of Siberian Medical Sciences*. No. 2. Available at: <http://ngmu.ru/cozo/mos/article/pdf.php?id=415>. (In Russ., abstract in Eng.)
2. Byvsheva, M.V. (2014). Reflection of Succession Line of Education in Future Teachers' Training Programmes. *Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii = Pedagogical Education in Russia*. No. 3, pp. 5-9. (In Russ., abstract in Eng.)
3. Alimova, T.V., Biryukova, A.B., Kuryatnikov, V.N., Tuzova, O.V. (2009). *Istoriya nauki i tekhniki v usloviyakh reitingovoi sistemy* [History of Science and Technology under the Conditions of Rating System]. Samara: Samara State Technical University Publ., 246 p. (In Russ.)
4. Andreev, A.L. (2015). Humanities and Intellectual Environments. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. No. 1, pp. 30-36. (In Russ., abstract in Eng.)
5. Pavlova, O.A. (2017). Problems of Teaching History in Non-Core Universities. *Azimut nauchnykh issledovaniy: pedagogika i psikhologiya = ASR: Pedagogy and Psychology*. Vol. 6, no. 2, pp. 114-118. (In Russ., abstract in Eng.)
6. Chuchalin, A.I. (2014). Academic Programme Objectives and Learning Outcomes. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. No 2, pp. 5-16. (In Russ., abstract in Eng.)

The paper was submitted 06.05.19

Received after reworking 21.07.19; 28.10.19

Accepted for publication 25.11.19