

DOI: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2020-29-2-27-40>

Современные российские университеты: позиционирование, тренды развития, возможности наращивания конкурентных преимуществ

Сероштан Мария Васильевна – д-р экон. наук, проф., проф. кафедры «Стратегическое управление». E-mail: Seroshtan-m@yandex.ru

Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова, Белгород, Россия

Адрес: 308012, г. Белгород, ул. Костюкова, 46

Кетова Наталья Петровна – д-р экон. наук, проф., зав. кафедрой «Маркетинг и коммуникации в бизнесе». E-mail: nketova@sfedu.ru

Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону, Россия

Адрес: 344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Б. Садовая, 105/42

Аннотация. В статье представлены сформулированные авторами основные тенденции развития современного российского образования, раскрыты некоторые его «болевые точки», показаны возможности их преодоления. С использованием отдельных позитивных примеров деятельности ведущих университетов страны подтверждена высокая значимость современных университетских центров обучения, науки и культуры в формировании национального образовательного кластера инновационного типа. Сделан вывод о том, что российские университеты при сложившейся мотивации и предоставляемой для них целевой государственной поддержке способны стать достаточно конкурентоспособными, войти в число лучших университетов мира, быть привлекательными не только для российских, но и для зарубежных студентов. Обоснована необходимость повышения значимости конкурентоспособности ведущих университетов, аргументировано заключение о том, что наращивание их конкурентных преимуществ может стать одним из драйверов развития российского высшего образования и экономики страны в целом.

Ключевые слова: реформирование высшего образования, ведущие университеты, рейтинги, компетенции, конкурентоспособность, конкурентные преимущества, драйверы развития, цифровизация, государственная поддержка, качество управления

Для цитирования: Сероштан М.В., Кетова Н.П. Современные российские университеты: позиционирование, тренды развития, возможности наращивания конкурентных преимуществ // Высшее образование в России. 2020. Т. 29. № 2. С. 27-40.

DOI: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2020-29-2-27-40>

Введение

Современное высшее образование в России развивается в рамках следующих императивов: конкурентоспособность, инновационность, эффективность, свобода выбора формы и уровня получения образования, гуманистический характер, инклюзивность.

При этом рациональным представляется рассматривать его не столько как сферу получения и передачи знаний, сколько как сферу их созидания, компетентного применения, трансформации в социально значимые блага, как ценное вложение в человеческий капитал. Утверждению данных императивов

и стимулированию развития российского высшего образования в целом способствует функционирование ряда механизмов, технологий, факторов и институций, которые нередко называются драйверами. В данном исследовании в качестве драйвера рассматривается один из действенных, по мнению авторов, факторов – конкурентоспособность ведущих университетов, для выявления эффективности и значимости которой представляется необходимым определить координаты её действия и дать обобщённую характеристику.

Анализ функционирования сферы российского высшего образования за последние годы и исследование результатов реализации ряда модернизационных преобразований позволяет выделить присущие ему черты. Их целесообразно дополнить основными тенденциями развития и выявить сдерживающие факторы движения по пути выстраивания качественного образования в новом формате. Авторское понимание основных тенденций и проблем, возможностей развития российского высшего образования базируется на анализе и оценке многочисленных отечественных и зарубежных научных публикаций, обобщении лучших российских и мировых практик, на многолетнем опыте работы авторов в системе высшей школы.

Целью статьи является изложение результатов оценки позиционирования современных российских университетов, формулировка основных трендов их развития в контексте общих тенденций реформирования высшего образования, характеристика возможностей наращивания конкурентных преимуществ, трактовка основных направлений модернизации, обеспечивающих рост конкурентоспособности. Информационной базой послужили нормативно-правовые акты, определяющие государственную политику в сфере высшего образования России, российские и международные рейтинги и мониторинги, официальные данные статистики, монографии и статьи в научных журналах.

Российская система высшего образования: современное состояние

Российская высшая школа в современных условиях продолжает играть важную роль в кадровом обеспечении научно-технологического развития страны, вносит существенный вклад в накопление новых знаний и создание передовых технологий. Текущий этап её функционирования характеризуется, с одной стороны, наличием конкурентных преимуществ и накопленного значительного потенциала, а с другой – очевидными проблемами, препятствующими её прогрессу. Основные тенденции развития высшего образования в России, которые складывались в ходе проведения ряда активных преобразований в период с 1992 г. до настоящего времени, правомерно сформулировать следующим образом:

1) внедрение рыночных механизмов в процессы функционирования высшего образования, в т.ч. появление негосударственных вузов, обеспечивших переход к обучению студентов на коммерческой основе (с полным возмещением стоимости обучения);

2) переход к двухступенчатой системе обучения студентов («бакалавриат – магистратура»), а также к новой модели обучения аспирантов;

3) сокращение численности как обучающихся студентов, так и преподавателей, научных сотрудников;

4) расширение поля цифровизации как важнейшего тренда не только учебного процесса, но и других сфер функционирования вузов;

5) увеличение объёмов и разнообразия тематики НИР в большинстве университетов, переход части из них в статус «исследовательских», в т.ч. активно финансируемых за счёт грантов, ориентация на разработку и реализацию практико-ориентированных проектов, востребованных бизнесом;

6) слияние достаточно большого числа вузов под эгидой крупных и известных университетов; формирование «опорной» тер-

риториальной структуры ведущих университетов с особым статусом;

7) использование программного и проектного подходов к развитию образования, о чём свидетельствует принятие за анализируемый период достаточно большого числа указов, законов, программ, постановлений, проектов; формирование стратегий по повышению конкурентоспособности российских университетов, их стимулирование к участию во всевозможных мировых рейтингах.

• Итогом проведённых преобразований стала иерархическая структура высшего образования, включающая две группы вузов: ведущие университеты (имеющие особый статус) и другие вузы (не имеющие особого статуса). В группу вузов с особым статусом входят два ведущих классических университета (Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова и Санкт-Петербургский государственный университет), 29 университетов категории “национальный исследовательский университет”, 10 университетов со статусом “федеральный университет”. Главная цель создания федеральных университетов – развитие системы высшего образования и укрепление связей с экономикой и социальной сферой федеральных округов [1].

Указом Президента РФ от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» определены глобальные цели развития высшего образования – обеспечение его доступности, нового уровня качества и конкурентоспособности в глобальном образовательном пространстве, на достижение которых в первую очередь направлены национальные проекты «Образование» и «Наука». Поставлены конкретные задачи, в числе которых – вхождение России к 2030 году в ТОП 50 международного рейтинга конкурентоспособности талантов в сфере науки и техники, обеспечение высокого престижа научно-технологической деятельности, достижение устойчивого присутствия российских университетов

в глобальных институциональных и предметных (отраслевых) рейтингах.¹

При этом очевиден ориентир на достижение роста конкурентоспособности российских вузов как в российском, так и в международном образовательном пространстве [2, с. 26–27]. Была поставлена задача вхождения к 2020 г. не менее пяти российских вузов-лидеров в первую сотню ведущих мировых университетов. В этой связи осуществляется масштабный государственный проект по повышению международной конкурентоспособности российских университетов, получивший наименование «5-100». По результатам конкурсного отбора в него вошли ряд ведущих университетов, 11 из которых имеют статус “национального исследовательского университета”, пять – “федерального университета”. Кроме того, 14 университетов являются участниками приоритетного проекта «Развитие экспортного потенциала российской системы образования».

Таким образом, на современном этапе развития российское высшее образование правомерно охарактеризовать как образовательное пространство, в рамках которого перманентно осуществляются существенные преобразования. При этом реализуется модель образования, учитывающая глобальные вызовы и тенденции развития университетов мира. Она представляет собой систему, имеющую, с одной стороны, значительные конкурентные преимущества, с другой – нерешённые проблемы и неиспользованные возможности в контексте достижения стратегических целей.

• По данным за 2018 год, сфера российского высшего образования характеризуется следующими показателями: количество образовательных организаций высшего образования – 741 ед., численность студентов – 4,2

¹ Государственная программа РФ “Научно-технологическое развитие Российской Федерации”, утв. Постановлением Правительства РФ от 29 марта 2019 г. № 377. URL: <http://base.garant.ru/70643478/>

млн. чел., численность профессорско-преподавательского состава – 236,1 тыс. чел.²

В общем тренде происходящих процессов глобализации в российских вузах наблюдается рост контингента иностранных студентов. В 2018 г. их численность составила 240,0 тыс. чел., из них за счёт федерального бюджета, в соответствии с установленной Правительством РФ квотой, обучались 12,6%. Доходы от экспорта образования в России возросли до 96 млн. рублей³. Доля иностранных студентов, обучающихся по основным образовательным программам в российских вузах, составляет 6,3%–6,7% (частные и государственные вузы соответственно). Для сравнения: в вузах-участниках проекта «5-100» за период с 2013 г. этот показатель увеличился в два раза и в 2017 г. достиг почти 14%⁴. В настоящее время он продолжает расти. По данным Института статистики ЮНЕСКО, Россия входит в число стран, наиболее привлекательных для иностранных студентов. Так, в 2016 г. половина общемировой студенческой мобильности приходилась на шесть стран: США (19%), Великобританию (8%), Австралию (7%), Францию (5%), Германию (5%), Россию (5%)⁵. К 2025 г. предусмотрено увеличение контингента иностранных студентов, обучающихся в российских вузах, до 710 тыс. чел.⁶

² Форма Н ВПО-1 «Сведения об организации, осуществляющей образовательную деятельность по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры». URL: <https://www.minobrnauki.gov.ru/ru/activity/stat/highed/index.php>

³ Доклад Правительства Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации о реализации государственной политики в сфере образования. М., 2019. 151 с. URL: <http://static.government.ru/media/files/VGZkuVnp1h5r-LAAIBZ1AsP5zv4zhI79t.pdf>

⁴ Там же.

⁵ Россия включается в конкуренцию за иностранных студентов. URL: <https://5top100.ru/news/93717/>

⁶ Федеральный Проект «Экспорт образования». URL: <http://government.ru/info/27864/>

По некоторым оценкам, доходы различных заинтересованных групп во всём мире, связанные с международными студентами, составляют около 100 млрд. долларов США. Однако международное обучение обусловлено высокими затратами для самих студентов, их семей, стран [3]. Г. Маринони и Х. де Вит считают, что это может привести к тому, что интернационализация будет недоступна для малообеспеченных групп населения и даже целых стран. Несмотря на то что сотрудничество между университетами и открытость к диалогу являются важными инструментами для улучшения сложившейся ситуации, всё же необходимо решить ряд проблем (источники финансирования, владение иностранными языками, признание иностранных дипломов) [3]. Пятый глобальный опрос по интернационализации высшего образования среди 907 вузов (из них 12 российских) из 126 стран мира, проведённый Международной ассоциацией университетов (IAU), демонстрирует риск усиления неравенства между вузами. Так, только около 2% студентов в мире могут воспользоваться возможностями обучения за рубежом. Х. де Вит, рассматривая эту проблему, подчёркивает, что подход к интернационализации, сосредоточенный главным образом на академической мобильности и исследованиях, конфликтует с комплексным подходом, обусловленным необходимостью обеспечения качества образования и доступности глобального обучения для всех [5].

• В общем выпуске студентов по программам бакалавриата, специалитета и магистратуры (2018 г.) каждый восьмой из них освоил образовательную программу с применением электронного обучения; 4448 чел., или 0,5% выпускников, обучались в рамках сетевой формы реализации образовательных программ. Это свидетельствует о продвижении технологий цифровизации в систему высшего образования России. Каждая двенадцатая из реализуемых в вузах страны образовательных программ получила профессионально-общественную аккредитацию



Источник: составлено авторами.
Source: compiled by the authors.

Рис 1. Контингент студентов по уровням образования и качественный и возрастной состав педагогических работников по итогам 2018 г.

Fig 1. The contingent of students at the levels of education and the qualitative and age composition of teaching staff at the end of 2018

работодателями и их объединениями. Важно, что сфера высшего образования в нашей стране становится более открытой для студентов с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов. Так, за пятилетний период их доля в общей численности студентов увеличилась в два раза и в 2018 г. составила 0,6%. Это стало возможным в связи с созданием финансовых и организационных механизмов, направленных на повышение доступности высшего профессионального образования.

• На основе анализа контингента студентов по уровням образования, качественного и возрастного состава педагогических работников по статистическим данным правомерно сделать следующие заключения. В структуре контингента студентов более половины составляют обучающиеся по дневной форме обучения – 57,0%, по заочной – 39,3%, по очно-заочной – 3,7%. За счёт федерального бюджета обучаются 44,4%, с полным возмещением стоимости обучения – 54,1%, за счёт бюджетов субъектов

РФ – 1,5% от общей численности студентов. По уровню образования преобладает бакалавриат – 68,4%. Специалитет составляет 17,4%; магистратура – 12,6%, аспирантура – 1,9%. Следует отметить, что качественный состав педагогических работников, относящихся к профессорско-преподавательскому персоналу, характеризуется высокой долей сотрудников с учёными степенями кандидата и доктора наук – 73,5%. Почти каждый третий из них входит в возрастную группу до 39 лет (27,6%), более половины (53,3%) – в возрастную группу 40–64 года (Рис. 1). Однако следует обратить внимание на негативный процесс – старение профессорско-преподавательских кадров: почти каждый пятый преподаватель высшей школы (19,1%) имеет возраст 65 лет и старше⁷.

• Тревожным является тот факт, что только за 2018 г. количество организаций,

⁷ Образование в цифрах: 2019: краткий статистический сборник / Н.В. Бондаренко, Л.М. Гохберг, Н.В. Ковалева и др.; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: НИУ ВШЭ, 2019. 96 с.

реализующих образовательные программы высшего образования, сократилось с 766 до 741 единиц. При этом численность студентов вузов за этот же период снизилась на 1,9%, численность ППС уменьшилась более чем на 16 тыс. человек. Фактическое среднее значение показателя «отношение численности студентов к численности ППС» в целом по стране составило 10,7, при этом наблюдалась высокая дифференциация в субъектах РФ – от 4 до 30. Численность студентов, обучающихся в рамках квоты целевого приёма и заключивших договор о целевом обучении, увеличилась немногим более чем на 4,2 тыс. чел.

- Общий объём контрольных цифр приёма на 2018/19 учебный год составил порядка 540 тыс. бюджетных мест. Следует отметить, что в течение последних пяти лет каждый второй выпускник школы имеет возможность поступить на бюджетное место в вуз, более того, на каждые 100 выпускников школ приходится 57 бюджетных мест (уровень охвата образовательными программами высшего образования населения России в возрасте 17–25 лет соответствует 30%).

Анализ данных, характеризующих результаты приёма в вузы, показал, что в 2018/2019 учебном году в его структуре почти половину контрольных цифр приёма составили инженерные специальности и направления подготовки – 47%; педагогические – 9%, медицинские – 9%, специальности социально-гуманитарного цикла – 11%, естественнонаучного цикла – 10%.

Средний балл ЕГЭ зачисленных на очную форму обучения на бюджетные места незначительно (на 0,1 балла), но тем не менее увеличился по сравнению с 2017/2018 учебным годом и составил 68,3 балла. Средний балл ЕГЭ зачисленных на очную форму обучения, включая бюджетные и места с полным возмещением стоимости обучения, находится в широком диапазоне. Например, в вузах-участниках проекта «5-100» этот показатель колеблется от 62,1 (ЮУрГУ) до 93,4 балла (МФТИ). Такая сильная межрегиональная дифференциация выступает сдерживающим

фактором развития системы высшего образования в стране в целом.

- Трудоустройство выпускников вузов – один из самых значимых индикаторов их конкурентоспособности. В целом по стране доля выпускников 2016 г., трудоустроенных в течение календарного 2017 г., составила 72,2%. Следует обратить внимание на тот факт, что лишь у 12 вузов-участников проекта «5-100» (из 21 ведущего университета) этот показатель оказался выше среднероссийского значения⁸. На наш взгляд, наряду с другими причинами, это объясняется несовершенством моделей стратегического партнёрства вузов и работодателей. Поэтому в современных условиях, как и ранее, важной задачей университетов в плане повышения конкурентоспособности является углубление их кооперации с реальным сектором экономики как в сфере образовательных программ, так и в сфере исследований и разработок [6–8].

Таким образом, повышение качества образования, усиление практической направленности образовательных программ, увеличение доли целевого обучения в интересах работодателей, а также активизация процессов цифровизации [9; 10] остаются актуальными задачами развития университетов.

Современные российские университеты: позиции в глобальных рейтингах, перспективы наращивания конкурентных преимуществ

Ответом на вызовы глобализации в контексте создания университетов мирового класса [11] и одновременно важной стратегической задачей ведущих российских университетов становится повышение их конкурентоспособности. Особенно важно достижение необходимого баланса между конкурентоспособностью университетов на глобальном, национальном и региональном

⁸ Информационно-аналитические материалы по результатам проведения мониторинга эффективности деятельности образовательных организаций высшего образования. URL: <http://indicators.miccedu.ru/monitoring/?m=vpo>.

уровнях. Именно страны и города с университетами мирового класса как центрами превосходства, сосредоточенными на подготовке магистрантов и аспирантов, предоставляя выпускникам уникальное «брендовое» высшее образование, способны стать лидерами технологического и организационного развития компаний, государственных и муниципальных структур, драйверами национального и регионального развития. Они в наибольшей степени привлекают лучшие ресурсы и таланты со всего мира [4]. К сожалению, Россия продолжает выступать в роли донора человеческого капитала для мировой науки и экономики, о чём свидетельствует 49-е место из 125 в рейтинге по глобальному индексу конкурентоспособности талантов⁹.

Известным феноменом, получившим особую значимость в контексте процессов глобализации, являются глобальные университетские рейтинги [12]. Авторы разделяют мнение профессора Ф. Дж. Альтбаха, что многие университеты вынуждены ориентироваться на них не как на несовершенный инструмент оценки определённых аспектов деятельности, а как на самоцель, с которой отождествляется успех и развитие вуза. Это зачастую приводит к рискам в принятии управленческих решений не только в отдельных университетах, но и в системе высшего образования в целом [3; 13]. В 2018 г. 11 российских университетов вошли в ТОП-100, а 18 университетов – в ТОП-200 мировых институциональных, предметных и отраслевых рейтингов. В 2019 г. 17 российских вузов попали в рейтинг U.S. News Best Global Universities, причём 14 из них – участники проекта «5-100»¹⁰. Улучшили свои по-

зиции университеты России и в рейтинге Times Higher Education (THE) на 2020 г. В этом списке более 1300 университетов из 92 стран. Российскую высшую школу в нём представляют 39 университетов. Тройка лучших российских вузов уже второй год неизменна. На первом месте – МГУ им. Ломоносова (189-я позиция). По сравнению с предыдущим годом МГУ поднялся на 10 позиций – серьёзный скачок. При этом по одному из самых важных критериев – качеству образования – Московский университет 23-й в мире. На втором месте рейтинга THE-2020 – МФТИ (позиция 201–250) – это вуз-участник проекта «5-100». Третьим российским вузом-лидером стала Высшая школа экономики (позиция 251–300), также участник проекта. Как и МГУ, за прошедший год они заметно «подросли» в сводных таблицах, встав на более высокие места в рейтинге¹¹. Следовательно, российские университеты реально из года в год улучшают свои позиции в международных рейтингах. Так, например, за 2018 г. количество российских университетов в общем рейтинге QS увеличилось с 24 до 27. Университеты наращивают своё присутствие и в предметных рейтингах. В 2018 г. вошли в предметный рейтинг THE по направлению «Физические науки» 26 российских университетов, из них 16 – университеты проекта «5-100». В сотню лучших вузов мира в данной предметной области входят: МФТИ (50-я позиция) и НИЯУ «МИФИ» (78-я), МГУ им. М.В. Ломоносова (96-я). Учитывая накопленный потенциал, подавляющее большинство российских университетов, входящих в 2019 г. в ТОП-100 мировых рейтингов, по мнению экспертов, в ближайшие годы должны сохранить места в данном рейтинговом диапазоне.

В рамках проекта «5-100» сформированы и апробированы новые практики управ-

⁹ 2019 Global Talent Competitiveness Index: Nurturing entrepreneurial talent identified as key to the competitiveness of nations and cities. URL: <https://www.insead.edu/news/2019-global-talent-competitiveness-index-nurturing-entrepreneurial-talent-identified-as-key-to-competitiveness>

¹⁰ Азранович М. В международный рейтинг лучших университетов мира вошли // Российская газета. 2019. 26.10. URL:

¹¹ Азранович М. В новом рейтинге мировых университетов 39 вузов из России // Российская газета. 2019. 11.09. URL: <https://rg.ru/2019/09/11/v-novom-rejtinge-mirovyh-universitetov-39-vuzov-iz-rossii.html>

ления вузами, достигнуты значительные результаты, которые в дальнейшем могут быть масштабированы на другие российские вузы: внедрено более 1300 образовательных программ совместно с российскими и зарубежными партнёрами; реализовано более 3000 научно-исследовательских проектов с привлечением ведущих зарубежных и российских учёных; выполнено почти 5000 научно-исследовательских и опытно-конструкторских проектов совместно с российскими и международными высокотехнологичными компаниями; около трети всех российских публикаций в международных базах данных приходится на университеты-участники проекта; каждый пятый иностранный студент обучается в этих вузах. Вместе с тем эффективность данного проекта оценивается академическим сообществом неоднозначно. По мнению Г.А. Ключарева и А.В. Неверова, для объективной оценки его результатов анализ следует проводить по трём направлениям: ключевые показатели эффективности, предусмотренные Правительством РФ и Минобрнауки России; повышение эффективности деятельности участников проекта; развитие системы науки и образования России в целом. Ректоры отмечают, что рейтинги являются не самоцелью проекта, а оценкой деятельности университета в конкретный момент времени [14].

Очевидно, что действующие к настоящему времени мировые рейтинги имеют определённые цели, предполагающие решение задач, не всегда совпадающих с национальными задачами развития образования в различных странах. В этой связи весьма своевременной представляется разработка российскими организациями рейтингов вузов, учитывающих особенности российского высшего образования, стимулирующих рост их конкурентоспособности, вхождение в мировые рейтинги. Речь идёт о трёх российских рейтингах: Национальный рейтинг университетов группы «Интерфакс»; Рейтинг лучших вузов России рейтингового агентства RAEX (Эксперт РА); Московский междуна-

родный рейтинг университетов «Три миссии университета».

К примеру, рейтинг, предложенный Аналитическим центром «Эксперт», ориентирован на оценку предпринимательской активности университетов и её востребованность (Табл. 1)¹².

Демонстрацией успешного движения в данном направлении выступают университеты Ростовской области: Южный федеральный университет, Южно-Российский государственный политехнический университет им. М.И. Платова, Ростовский государственный экономический университет, Донской государственный технический университет. В рамках госпрограммы Ростовской области «Экономическое развитие и инновационная экономика» вузы активно участвуют в формировании экосистемы для начинающих предпринимателей области, студенты и выпускники которых успешно реализуют стартапы, участвуют в организации и работе бизнес-инкубаторов (в регионе их функционирует пять – 53 субъекта малого предпринимательства)¹³. Такая деятельность выпускников и студентов вузов как в качестве предпринимателей, так и в роли бизнес-тренеров обеспечивает формирование благоприятной среды для открытия собственных бизнес-структур, их цифровизации, организации школьных экономических конференций, форумов лидеров молодёжного предпринимательства SvoeDelo. Очевидно, что это способствует достижению высоких показателей университетов в блоках «Масштаб и успешность», «Заметность», а

¹² Рейтинг предпринимательской активности университетов 2018. URL: acexpert.ru/analytics/ratings/rejting-predprinimatelskih-universitetov.html

¹³ Творцов «экономики будущего» готовят в вузах // Эксперт Юг. 2018. 4 июня. URL: <https://www.pressreader.com/russia/ekspert-yug/20180604/281578061351182>; Стартап-на-Дону: как молодые бизнесмены делают первые шаги к успеху. URL: <https://161.ru/text/longread/gorod/334774254514176.html>

Таблица 1

Показатели и их значимость в рейтинге предпринимательской активности университетов

Table 1

Indicators and their importance in the ranking of universities' entrepreneurial activity of universities

| Показатель | Описание | Вес, % |
|---|---|--------|
| <i>Блок 1. «Востребованность»</i> | | 50 |
| Коммерческая востребованность: | Характеризует успех университета в выводе своих разработок на рынок | 16,6 |
| продажи | Количество патентов, проданных университетом в рамках договоров отчуждения патентов за последние пять лет | 8,3 |
| лицензии | Количество патентов, лицензированных университетом за последние пять лет | 8,3 |
| Выход на зарубежные рынки: | Характеризует успешность университета в продвижении своих разработок на зарубежных рынках | 16,6 |
| «технологии» | Количество патентных семейств, зарегистрированных университетом за рубежом за последние пять лет | 8,3 |
| патенты | Количество патентов, зарегистрированных университетом за рубежом за последние пять лет | 8,3 |
| Сотрудничество с компаниями | Количество патентов университета, разработанных совместно с компаниями | 16,6 |
| <i>Блок 2. Качество (косвенные показатели востребованности)</i> | | 30 |
| Цитируемость | Доля процитированных патентов университета из общего числа патентов, зарегистрированных за пять лет | 10 |
| Поддержка патентов | Доля действующих патентов университета в общем числе зарегистрированных патентов за 2013–2014 гг. | 10 |
| Сотрудничество с научными организациями | Доля патентов, разработанных совместно с научными организациями, в общем числе патентов, зарегистрированных за пять лет | 10 |
| <i>Блок 3. Базовые условия</i> | | 20 |
| Число патентов | Общее число патентов, зарегистрированных за пять лет | 10 |
| Число патентов, процитированных статьи университета | Число цитат, сделанных патентами на статьи университета | 10 |

также свидетельствует о наращивании их конкурентных преимуществ.

О передовой практике в сфере получения патентов, разработки технологий, сотрудничества с крупными компаниями свидетельствует работа лабораторий SAP Next-Gen Lab, созданных коллективами студентов и преподавателей Уральского федерального университета. Вуз совместно с SAP (Немецкая компания, производитель программного обеспечения для производственных центров по всему миру, разработчик методологии внедрения ПО) и ТМК (Трубная металлургическая компания – крупнейший российский производитель труб, входит в тройку лидеров мирового трубного бизнеса) открыл Центр инноваций, который успешно разрабатывает и тестирует решения для метал-

лургических компаний с использованием новейших технологий. В их числе – блокчейн, промышленный интернет вещей, дополненная реальность, машинное обучение, компьютерное зрение¹⁴.

Таким образом, российские университеты при целевой государственной поддержке способны стать конкурентоспособными, войти в число лучших университетов мира, быть привлекательными не только для российских, но и для зарубежных студентов, а наращивание их конкурентных преимуществ может стать одним из драйверов развития российского высшего образования в целом.

¹⁴ Бахур В. SAP и ТМК откроют центр инноваций // Эксперт Урал. 2018. № 29-32 (771). URL: https://www.cnews.ru/news/line/2018-07-09_sap_i_tm_k_otkroyut_tsentr_innovatsij_v_uralском

Несмотря на то что университеты с самого начала своего появления представляли собой международные институции, интернационализация в условиях глобализации усиливает их отличительные черты – резкое повышение глобальной студенческой мобильности и формирование соответствующих региональных механизмов. Примером таковых выступают Болонский процесс, международные сети академических институций, программы двойных дипломов. В глобально ориентированных университетах учится значительная доля иностранных студентов со всего мира, и эти вузы демонстрируют тенденцию к расширению участия в международных академических отношениях и сетях [15]. Безусловно, глобализация в определённой мере способствует созданию равных возможностей в доступе к лучшим образовательным ресурсам, но многим университетам сложно противостоять «утечке мозгов» и потере лучших научно-педагогических кадров в конкурентной борьбе с университетами мирового класса, что обуславливает усиление неравенства в глобальном образовательном пространстве. По мнению Ф. Дж. Альтбаха, в ближайшие десятилетия «глобальные реалии высшего образования и процесс его интернационализации будут оставаться центральной частью академической жизни» [3].

Заключение

Сформулируем выводы по итогам проведённого исследования.

1. Российское высшее образование обладает значительным потенциалом. Оно опирается на надёжный фундамент и прочную репутацию, особенно в естественно-научных и инженерно-конструкторских дисциплинах, что является явным конкурентным преимуществом. Тем не менее для него характерны такие проблемы, как старение профессорско-преподавательского состава, недостаточный уровень владения учёными и студентами английским языком, географические факторы, недостаток инноваций, чрезмерная иерархичность и бю-

рократизация. По мнению Н.П. Любецкого, С.И. Самыгина и В.В. Касьянова, в последние десятилетия реформирование высшего образования реализуется в двух основных направлениях: снижение государственного финансирования образования и усиление бюрократического контроля, что ведёт к нарастанию негативных последствий не только в образовательной системе, но и в обществе в целом [16]. Есть очевидные проблемы в сфере учёта результативности деятельности вузов. Б.В. Корнейчук подчёркивает «слабую эффективность государственных программ развития образования в части достижения целевых значений базовых количественных индикаторов. Поэтому в целях усиления общественного контроля над их выполнением представляется необходимым согласование целевых индикаторов программ с показателями, учитываемыми в формах официальной отчётности ВПО-1 и действующей системе мониторинга вузов» [17].

2. Анализ основных теорий и концепций инновационного развития конца XX – начала XXI века позволяет обратить внимание на одну из основных прогрессивных тенденций современности – повышение значимости высшего образования, его вклада в экономический рост, технологическую модернизацию, социально-экономическую устойчивость и глобальные позиции страны [13]. При этом очевидно возрастание роли государственного регулирования в сфере высшего образования и продвижения образовательных услуг. Государство в лице Минобрнауки России, Рособнадзора и других структур выступает в качестве макрорегулятора рынка образовательных услуг и деятельности вузов, что зафиксировано в Федеральном законе «Об образовании в Российской Федерации». Это реализуется через государственное задание образовательным организациям на конкурсной основе, проведение мониторинга их деятельности, осуществление процедуры государственной аккредитации, лицензирования образовательной деятельности. В современных условиях

эффективное регулирование сферы высшего образования следует рассматривать прежде всего как управление его устойчивым развитием, ориентированным на результат – подготовку и трудоустройство конкурентоспособных специалистов, способных обеспечить разработку и внедрение передовых технологий, высокий уровень научно-технологического и инновационного развития экономики регионов и России в целом.

3. В последние годы отмечаются динамичные изменения в государственной образовательной политике, направленные на достижение соответствия качества образования меняющимся запросам общества и перспективным задачам научно-технологического развития страны, его территориальной доступности на основе формирования конкурентоспособной сети университетов, цифровизации всей их деятельности, поддержки вузов-лидеров, создания опорных региональных университетов. Формируются организационно-финансовые механизмы реализации государственной политики, совершенствуется нормативно-правовая база. Ведущие университеты, имеющие особый статус, получают значительную государственную финансовую поддержку для решения стратегических задач инновационного развития национальной экономики, формирования качественного человеческого капитала, воспроизводства интеллектуального потенциала. Например, общий объём финансирования программ повышения конкурентоспособности ведущих университетов в рамках проекта «5-100» в период 2013–2018 гг. составил 60,1 млрд. руб., в том числе в 2018 г. – 9,9 млрд. руб. В 2019 г. вузы получили в качестве поддержки 10,0 млрд. руб. В 2021 г. финансирование проекта планируется увеличить на 5 млрд. руб. Для повышения эффективности управления сферой высшего образования, представленной иерархической системой, важно обеспечить развитие горизонтальных связей, прежде всего – между ведущими университетами и вузами, не имеющими особого статуса, на которые

приходится большая доля от их общего количества в стране. Необходимым представляется регулярное проведение мониторинговых исследований, результаты которых позволят определить основные параметры и пропорции, которым должен соответствовать эффективно развивающийся вуз.

4. Одна из важнейших проблем в российском образовании, требующая как пристального внимания государства, так и усилий персонала вузов, – повышение его конкурентоспособности. Острота этой проблемы, значимость выявления путей, инструментов и направлений её разрешения актуализируют анализ и оценку возможностей наращивания конкурентных преимуществ российских университетов. Применяемый в настоящее время для её оценки Индекс конкурентоспособности университетов (IUC) ориентирован на учёт таких субиндексов (направлений), как качество образования (образовательная деятельность и трудоустройство), научно-исследовательская деятельность, международная деятельность, финансово-экономическая деятельность, кадровый состав [9]. Именно по данным направлениям должна выстраиваться стратегия повышения конкурентоспособности каждого российского университета. Очевидно, что для вычерчивания реальной траектории её осуществления необходим набор действенных технологий и опробованных другими странами стимулирующих инструментов, их адаптация к российской действительности.

Литература

1. *Кетова Н.П., Обвинников В.Н.* Роль федеральных университетов в развитии образовательного пространства России // Профессорский форум 2019. Наука. Образование. Регионы: Сборник тезисов. М.: Национальная полиграфическая группа, 2019. Т. 2. С. 106–109.
2. *Аржанова И.В., М.В. Ширяев, Митяков С.Н.* Оценка вклада вузов России в реализацию национальных проектов // Высшее образование в России. 2019. Т. 28. № 12. С. 23–35. DOI:

- <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2019-28-12-23-35>
3. *Альтбах Ф.Дж.* Глобальные перспективы высшего образования / Пер. с англ. Ю. Каптуревского; под науч. ред. А. Рябова; предисл. М. Юдкевич; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: Изд. дом ВШЭ, 2018. 548 с.
 4. *Marinoni G., de Wit H.* Is Strategic Internationalization a Reality? // International Higher Education. 2019. № 98. P. 12–13.
 5. *Ханс де Вит.* Эволюция мировых концепций, тенденций и вызов в интернационализации высшего образования // Вопросы образования. 2019. № 2. С. 8–34. DOI: <http://doi.org/10.17323/1814-9545-2019-2-8-34>
 6. *Кетова Н.П., Затуливетрова О.В.* Развитие комплекса маркетинга координационно-аналитического Центра карьеры федерального университета: концепция, акценты, взаимодействия с работодателями. Ростов н/Д: Медиа-Полис, 2017. 148 с.
 7. *Сероштан М.В.* Модели стратегического развития российских университетов: проблемы и возможности // Наука, бизнес, власть – триада регионального развития / Отв. ред. Л.А. Киркорова, Р.А. Тимофеева. СПб.: ГНИИ «Нацразвитие», 2018. С. 128–133.
 8. *Сероштан М.В., Ткач А.В.* Научно-производственная кооперация – залог роста эффективности АПК России // Экономика сельского хозяйства России. 2006. № 9. С. 4–5.
 9. Российские университеты в условиях цифровизации: математические и инструментальные методы оценки качества управления / Под общ. ред. В.Г. Халина М.: Проспект. 2019. 896 с.
 10. *Рудской А.И., Борзов А.И., Романов П.И., Колосова О.В.* Пути снижения рисков при построении в России цифровой экономики. Общественный аспект // Высшее образование в России. 2019. Т. 28. № 2. С. 9–22. DOI: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2019-28-2-9-22>
 11. *Салли Д.* Создание университетов мирового класса: Пер. с англ. М.: Весь Мир, 2009. 132 с.
 12. *Сероштан М.В., Владимирский Б.М.* Какая система ранжирования российских университетов нам нужна? // Высшее образование в России. 2013. № 8-9. С. 32–39.
 13. *Сероштан М.В.* Российское высшее образование: основные тенденции и проблемы развития // Типы научной рациональности в информационном обществе: методологические аспекты: сб. докл. Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Белгород: Изд-во БГТУ им. В.Г. Шухова, 2019. С. 231–238.
 14. *Ключаев Г.А., Неверов А.В.* Проект «5-100»: некоторые промежуточные итоги // Вестник РУДН. Серия: Социология. 2018. Т. 18. № 1. С. 100–116.
 15. *King R., Marginson S., Naidoo R.* (Eds). The globalization of higher education. Cheltenham, UK: Edward Elgar. 2013. 764 p.
 16. *Любецкий Н.П., Самыгин С.И., Касьянов В.В.* Кризис высшего образования в России как социокультурная катастрофа // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2017. № 8-9. С. 99–104.
 17. *Корнейчук Б.В.* Оценка эффективности государственных программ развития образования // Университетское управление: практика и анализ. 2018. № 22(5). С. 105–110. DOI: [10.15826/umpra.2018.05.053](https://doi.org/10.15826/umpra.2018.05.053)
- Статья поступила в редакцию 22.12.19
Принята к публикации 05.01.20*

Modern Russian Universities: Positioning, Development Trends, Potential to Enhance Competitive Advantages

Maria V. Seroshtan – Dr. Sci. (Economics), Prof., Prof. of the Chair of Strategic Management of the Institute of Economics and Management, e-mail: Seroshtan-m@yandex.ru

Belgorod State Technological University named after V.G. Shukhov, Belgorod, Russia

Address: 46, Kostyukov str., Belgorod, 308012, Russian Federation

Nataliya P. Ketova – Dr. Sci. (Economics), Prof., Head of the Chair for Marketing and communications in business, the Faculty of Management, e-mail: nketova@sfnu.ru

Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russia

Address: 105/42, B. Sadovaya str., Rostov-on-Don, 344006, Russian Federation

Abstract. The article focuses on the main trends in the development of modern Russian education. The authors reveal some of its sore points, show the possibilities to overcome them. Some positive examples of the leading universities of the country confirm the high importance of modern University centers of learning, science and culture in the formation of a competence-oriented national educational cluster of innovative type. The authors come to a conclusion that Russian universities, taking into account the existing motivation and the targeted state support provided for them, are able to become quite competitive, to join the ranks of the world top universities, to be attractive not only for Russian but also foreign students. The authors make the case for the competitiveness growth of the leading universities, argue that the increase of their competitive advantages can become one of the drivers of the development of Russian higher education and the country's economy as a whole.

Keywords: higher education modernization, leading universities, ratings, competencies, competitiveness, competitive advantages, drivers of development, digitalization, state support, university management

Cite as: Seroshtan, M.V., Ketova, N.P. (2020). Modern Russian Universities: Positioning, Development Trends, Potential to Enhance Competitive Advantages. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. Vol. 29, no. 2, pp. 27-40. (In Russ., abstract in Eng.)

DOI: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2020-29-2-27-40>

References

1. Ketova, N.P., Ovchinnikov, V.N. (2019). [The Role of Federal Universities in the Development of the Educational Space of Russia]. In: *Collection of theses. Professorial forum 2019. The Science. Education. Regions*. Vol. 2. M: National printing group. Pp. 106-109. (In Russ.)
2. Arzhanova, I.V., Shiryaev, M.V., Mityakov, S.N. (2019). On Approaches to Assessing Contribution of Russian Universities in the Implementation of National Projects. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. Vol. 28, no. 12, pp. 23-35. (In Russ., abstract in Eng.)
3. Altbach, P.G. (2018). *Global Perspectives on Higher Education*. Johns Hopkins University Press, 352 p. (Russian Translation: transl. by Yu. Kapturevsky, ed. by A. Ryabov, Moscow: HSE Publ., 2018, 548 p.)
4. Marinoni, G., de Wit, H. (2019). Is Strategic Internationalization a Reality? *International Higher Education*. No. 98, pp. 12-13.
5. de Wit, H. (2019). Evolving Concepts, Trends, and Challenges in the Internationalization of Higher Education in the World. *Voprosy obrazovaniya = Educational Studies Moscow*. No. 2, pp. 8-34. DOI: <http://doi.org/10.17323/1814-9545-2019-2-8-34>
6. Ketova, N.P., Zatulivetrova, O.V. (2017). *Razvitie kompleksa marketinga koordinatsionno-analiticheskogo Tsentra kar'ery federal'nogo universiteta: kontseptsiya, aktsenty, vzaimod-eistviya s rabotodatelayami* [Development of Marketing Complex of Coordination and Analytical Center of Career of Federal University: Concept, Accents, Interactions with Employers. Rostov-on-Don: Media-Polis Publ., 148 p. (In Russ.)
7. Seroshtan, M.V. (2018). Models of Strategic Development of Russian Universities: Problems and Opportunities. In: Kirkorova, L.A., Timofeeva, R.A. (Eds). *Nauka, biznes, vlast' – triada regional'nogo razvitiya* [Science, Business, Power is a Triad of Regional Development]. St. Petersburg: GNII "National Development". Pp. 128-133. (In Russ.)
8. Seroshtan, M.V., Tkach, A.V. (2006). Scientific and Industrial Cooperation Is the Key to the Efficiency Growth of the Agro-Industrial Complex of Russia. *Ekonomika sel'skogo khozyaystva Rossii* [Economics of Agriculture of Russia]. No. 9, pp. 4-5. (In Russ.)

9. Khalin, V.G. (Ed). (2019). *Rossiiskie universitety v usloviyakh tsifrovizatsii: matematicheskie i instrumental'nye metody otsenki kachestva upravleniya* [Russian Universities in the Conditions of Digitalization: Mathematical and Instrumental Methods for Assessing the Quality of Management]. Moscow: Prospekt Publ., 896 p. (In Russ.)
10. Rudskoy, A.I., Borovkov, A.I., Romanov, P.I., Kolosova, O.V. (2018). Ways to Reduce Risks When Building the Digital Economy in Russia. Educational Aspect. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. Vol. 28, no. 2, pp. 9-22. DOI: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2019-28-2-9-22> (In Russ., abstract in Eng.)
11. Salmi, J. (2009). *The Challenge of Establishing World-Class Universities: Directions in Development*. Washington, DC: World Bank. 136 p. (Russ. Translation: Moscow: Ves' Mir Publ., 2009, 132 p.)
12. Seroshtan, M.V., Vladimirskiy, B.M. (2013). What Kind of University Ranking System Do We Need? *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. No. 8-9, pp. 32-39. (In Russ.)
13. Seroshtan, M.V. (2019). [Russian Higher Education: Main Trends and Problems of Development]. In: *Tipy nauchnoi ratsional'nosti v informatsionnom obschestve: metodologicheskie aspekty: sb. dokl. Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii s mezhdunarodnym uchastiem* [Types of Scientific Rationality in the Information Society: Methodological Aspects: Proc. All-Russian Sci. and Practical Conf. with International Participation]. Belgorod: Publishing House of BSTU V.G. Shukhov, pp. 231-238. (In Russ.)
14. Klyucharev, G.A., Neverov, A.V. (2018). Project "5-100": Some Intermediate Results. *Vestnik RUDN. Series: Sotsiologiya = RUDN Journal of Sociology*. Vol. 18, no. 1, pp. 100-116. (In Russ., abstract in Eng.)
15. King, R., Marginson, S., Naidoo, R. (Eds). (2013). *The Globalization of Higher Education*. Cheltenham, UK: Edward Elgar. 764 p.
16. Lyubetsky, N.P., Samygin, S.I., Kas'yanov, V.V. (2017). Crisis of Higher Education in Russia as a Socio-Cultural Catastrophe. *Gumanitarnye, sotsial'no-ekonomicheskie i obschestvennyye nauki = Humanities, Social-economic and Social Sciences*. No. 8-9, pp. 99-104. (In Russ., abstract in Eng.)
17. Korneychuk, B.V. (2018). Evaluation of the Effectiveness of State Programs for the Development of Education. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz = University Management: Practice and Analysis*. No. 22(5), pp. 105-110. DOI: 10.15826/umpa.2018.05.053 (In Russ., abstract in Eng.)

*The paper was submitted 22.12.19
Accepted for publication 05.01.20*
