DOI: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2020-29-3-24-36>

Аспирантура в ожидании перемен: насколько к ним готовы аспиранты и их научные руководители?

Красинская Людмила Федоровна — д-р пед. наук, доцент, кафедра философии и истории науки. E-mail: lfkras@yandex.ru

Климова Александра Сергеевна — начальник отдела подготовки кадров высшей квалификации. E-mail: opnk@samgups.ru

Самарский государственный университет путей сообщения, Самара, Россия

Адрес: 443066, г. Самара, ул. Свободы, 2В

Аннотация. В настоящее время ожидается реформа аспирантуры, нацеленная на усиление научной подготовки аспирантов и увеличение количества защит диссертаций. Планируется, что образовательный процесс будет осуществляться в соответствии с Федеральными государственными требованиями, а в качестве выпускной квалификационной работы представляться полноценная диссертация с перспективой её последующей защиты в диссертационном совете. Также отменяется государственная аккредитация образовательной деятельности по программам аспирантуры. В статье обсуждается вопрос, насколько вузы готовы к этим нововведениям, и приводятся результаты социологического опроса, направленного на изучение отношения аспирантов и их научных руководителей к образовательному процессу в аспирантуре. Полученные эмпирические данные свидетельствуют о том, что действующая модель подготовки научно-педагогических кадров в большей степени нацелена на образовательную, а не на исследовательскую деятельность аспирантов, имеется несоответствие содержания учебных курсов познавательным потребностям обучающихся, отсутствуют необходимые материально-технические условия для проведения опытно-экспериментальной работы. Ожидаемое увеличение часов на научно-исследовательскую деятельность может привести к сокращению дисциплин, обеспечивающих формирование у аспирантов педагогических компетенций. Авторы статьи высказывают мнение, что педагогическое образование для аспирантов отраслевых вузов, в том числе технических, необходимо, так как преподавателей специальных дисциплин массово нигде не готовят. Решение вопроса об оптимальном соотношении научной и образовательной подготовки возможно благодаря внедрению индивидуальных образовательных траекторий, которые выстраиваются с учётом ориентации аспирантов на преподавательскую либо на исследовательскую деятельность.

Ключевые слова: реформа аспирантуры, Федеральные государственные требования, подготовка научно-педагогических кадров, модель аспирантской подготовки, содержание учебных курсов, познавательные потребности обучающихся, научно-исследовательская деятельность

Для цитирования: Красинская Л.Ф., Климова А.С. Аспирантура в ожидании перемен: насколько к ним готовы аспиранты и их научные руководители? // Высшее образование в России. 2020. Т. 29. № 3. С. 24-36.

DOI: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2020-29-3-24-36>

Введение

На страницах журнала «Высшее образование в России» регулярно обсуждается вопрос: какая модель аспирантуры лучше соответствует требованиям времени? Этому вопросу посвящены как специальные «круглые столы», проведённые редакцией журнала¹, так и многочисленные статьи. Проблема подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре рассматривается с разных сторон: с точки зрения целей, содержания образования, эффективной организации учебного и научного процессов, преемственности магистерских и аспирантских программ, проведения практики и итоговой аттестации обучающихся [1–12]. Учёные горячо обсуждают вопросы соответствия подготовки научно-педагогических кадров требованиям рынка труда, снижения качества диссертаций и количества их защит, возрастания требований к публикационной активности аспирантов, совершенствования финансового и материально-технического обеспечения аспирантской подготовки, проведения госаккредитации программ аспирантуры и др. [13–19].

В настоящее время в Государственной Думе РФ рассматривается проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре

(адъюнктуре)»², принятие которого (как ожидается, к лету) неизбежно вызовет новую волну обсуждений и публикаций по данной теме. Законопроект предусматривает изменение порядка организации и осуществления работы с аспирантами. Прежде всего, он направлен на усиление научной составляющей программ аспирантской подготовки и увеличение количества защит диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук. Предусмотрен ряд нововведений. С 01.09. 2021 г. подготовка научно-педагогических кадров в аспирантуре будет осуществляться не на основе ФГОС, как сейчас, а на основе Федеральных государственных требований. Изменяются правила итоговой аттестации – вместо научного доклада об основных результатах научно-квалификационной работы выпускники аспирантуры будут представлять полноценную диссертацию, соответствующую всем установленным требованиям, с перспективой её последующей защиты в диссертационном совете. Также ожидается отмена государственной аккредитации образовательной деятельности по программам аспирантуры и утверждение нового порядка контроля за подготовкой научно-педагогических кадров.

Следует отметить, что основные положения этого законопроекта во многом согласуются с позицией большинства представителей вузов и НИИ, которые недовольны существующей моделью аспирантской подготовки. Прежде всего, их не устраивают перегруженные образовательные программы, солидный объём аудиторной нагрузки, который мешает обучающимся проводить

¹ Новая модель российской аспирантуры: проблемы и перспективы: материалы круглого стола // Высшее образование в России. 2019. Т. 29. № 1. С. 130–146; Подготовка научно-педагогических кадров в России, педагогика высшей школы и инженерная педагогика: материалы круглого стола // Высшее образование в России. 2016. № 6. С. 62–86. № 7. С. 67–87; Современная аспирантура и судьба института повышения квалификации: материалы круглого стола // Высшее образование в России. 2014. № 6. С. 130–149. № 7. С. 71–85; Аспирантура как образовательная программа: материалы круглого стола // Высшее образование в России. 2013. № 6. С. 137–158.

² Проект Федерального закона N 860618-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре)». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?rnd=E7F78EC7FB-23B95C6975DF94B940763C&base=PRJ&n=190016&dst=4294967295&cacheid=B608985B-30C0BB4957CD4DD4FCCD3FB3&mode=chgreview&req=doc#003939086924613022>

исследования, а также идея государственной аттестации выпускников аспирантуры без защиты диссертации.

Чтобы понять, насколько высшая школа готова принять модифицированную модель подготовки научно-педагогических кадров, обратимся к результатам нашего исследования, направленного на изучение отношения аспирантов и их научных руководителей к организации образовательного процесса в аспирантуре. Нас интересовало мнение научных руководителей относительно целей, содержания и условий аспирантской подготовки, а также мотивы и цели самих аспирантов, трудности, с которыми они сталкиваются в процессе обучения и написания диссертации. Сразу поясним, что исследование проводилось на базе технических вузов, однако, несмотря на специфику контингента аспирантов и преподавателей, его результаты в целом согласуются с эмпирическими данными, полученными коллегами в рамках других исследований, и даже дополняют их по некоторым позициям [20–23].

Дизайн исследования. В анкетировании 2019 г. принимали участие аспиранты и их научные руководители двух технических вузов – Самарского государственного университета путей сообщения (СамГУПС) и Самарского национального исследовательского университета им. академика С.П. Королева (СНИУ), всего – 323 аспиранта, из них: 221 обучающихся в СамГУПС и 102 обучающихся в СНИУ им. акад. С.П. Королева; 199 мужчин и 124 женщины. Возраст аспирантов колеблется от 21 года до 46 лет, большинство из них составляют лица в возрасте от 21 до 30 лет. Значительная часть опрошенных – это обучающиеся инженерно-технических (63%) и информационных (20%) специальностей. Меньшая часть – обучающиеся на экономических и управленческих (9%), естественнонаучных (7%) программах, и совсем мало тех, кто обучается по гуманитарному направлению (1%). Большинство аспирантов (62%) не имеют педагогического стажа; у имеющих его стаж не превышает пяти лет.

Опыт работы на производстве есть у 56% опрошенных аспирантов. Также в исследовании приняли участие научные руководители аспирантов – профессора и доценты кафедр СамГУПС и СНИУ им. академика С.П. Королева (67 человек, из них 56 мужчин и 11 женщин в возрасте от 35 до 79 лет, половина опрошенных – старше 60 лет).

Для решения исследовательских задач использовался метод анкетирования, который был дополнен анализом педагогической практики, так как авторы непосредственно работают с аспирантами и общаются с их научными руководителями.

Результаты исследования

Прежде всего, нас интересовало, как научные руководители аспирантов относятся к выведению аспирантуры из системы послевузовского образования и включению её в систему высшего образования. Результаты опроса показали, что большинство респондентов (71,5%) отрицательно оценивают данное решение, 21,4% затруднились однозначно ответить и только 7,1% научных руководителей поддерживают модель «образовательной аспирантуры». Полученные результаты соответствуют общему мнению, которое неоднократно высказывалось в прессе представителями академической общности.

Вместе с тем ответы научных руководителей на другой вопрос анкеты: «Как вы относитесь к *образовательной подготовке аспирантов* в соответствии с ФГОС?» – дали иные результаты. Всего 7,7% опрошенных выступают категорически против такой подготовки, 46,1% затруднились ответить однозначно и столько же (46,2%) оценивают её положительно. Следует отметить, что раньше, сразу же после включения аспирантуры в систему высшего образования, подавляющее большинство научных руководителей отрицательно отнеслись к учебной деятельности аспирантов в соответствии с ФГОС. Они считали, что главное – это занятие наукой, а учёба отвлекает их подопечных от

Таблица 1

Мотивы поступления в аспирантуру технического вуза (%)

Table 1

Reasons to enter a PhD program of a technical university (%)

Мотивы поступления в аспирантуру	% ответов
Подготовка и защита диссертации, получение учёной степени	40,0
Стремление заниматься научной деятельностью	39,5
Карьерные соображения	37,0
Возможность повысить образовательный уровень, получить диплом	29,8
Интерес к работе преподавателя, её соответствие индивидуальным способностям	28,8
Желание в дальнейшем работать со студентами, обучать и воспитывать их	23,5
Материальные соображения (стипендия, общежитие)	14,9
Так сложились обстоятельства	10,9
Семейные традиции	8,1
Отсрочка от службы в армии	2,0

проведения исследований. Однако в настоящее время многие смягчили свою позицию. Полагаем, что в современных социальных и профессиональных реалиях идея чётко структурированной программы подготовки научно-педагогических кадров имеет свои достоинства и позволяет удовлетворять потребности всех заинтересованных сторон. Так, для преподавателей, работающих с аспирантами, – это возможность получить льготную учебную нагрузку, к тому же позволяющую общаться с интеллектуально подготовленной аудиторией. Для выпускников аспирантуры – это возможность получить диплом, подтверждающий более высокий уровень квалификации, даже если при этом диссертация не будет защищена.

Научным руководителям в процессе анкетирования задавался вопрос о *трудностях*, которые они испытывают в работе с аспирантами. Оказалось, что наибольшие трудности связаны с нахождением базы для опытно-экспериментальной работы (28,1%), что важно для подготовки диссертаций по техническим специальностям. Также отмечались трудности организации самостоятельной исследовательской деятельности аспирантов (25%), планирования и распределения времени для выполнения ими научного исследования (21,8%), проблемы, связанные с отсутствием современных матери-

ально-технических средств для проведения эксперимента (18,7%), необходимостью повышения мотивации аспирантов, стимулирования их интереса к написанию диссертации (15,6%).

По мнению научных руководителей, для более успешной подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре *требуется ряд изменений*. Следует, во-первых, выделять больше финансовых средств на стажировки и научные командировки аспирантов (32,4%); во-вторых, оснастить лаборатории современным оборудованием (27%); в-третьих, усилить методологическую, исследовательскую подготовку обучающихся (16,2%). Также предлагалось лучше продумать содержание учебных планов аспирантской подготовки, увеличить время на занятие наукой за счёт сокращения количества общеобразовательных дисциплин, тщательнее отбирать поступающих в аспирантуру, шире использовать современные методы, формы, средства преподавания, в том числе информационно-коммуникационные технологии (ИКТ).

Конечно, нам было интересно понять, чем живёт современный аспирант, какие трудности он испытывает и чем мотивирован в процессе освоения образовательной программы и написания диссертации.

В нашей стране бытует мнение, что в ситуации падения престижности труда учёных

в аспирантуру поступают люди, которые не могут найти достойно оплачиваемого места на производстве, организовать собственный бизнес, или, если речь идёт о мужчинах, стремятся избежать службы в армии. Мы решили разобраться в этом и предложили аспирантам ответить на вопрос: «Что побудило вас поступить в аспирантуру?» (разрешилось выбрать не более трёх вариантов ответа). Результаты представлены в *таблице 1*.

Как выяснилось, *основными мотивами поступления* в аспирантуру являются, во-первых, защита диссертации, необходимая для получения учёной степени (40%), во-вторых, стремление заниматься наукой (39,5%), в-третьих, карьерные соображения (37%), а также возможность повысить образовательный уровень и получить диплом об окончании аспирантуры (29,8%). Интерес к работе преподавателя, её соответствие индивидуальным склонностям и способностям отметили меньше трети респондентов (28,8%). На желание в дальнейшем работать со студентами, обучать их и воспитывать указали 23,5% опрошенных. Учитывая, что подавляющее большинство аспирантов, принявших участие в анкетировании, имеют техническое образование, их ответы вполне объяснимы. По-видимому, интерес к педагогической работе у выпускников технического вуза появляется позже, по мере вхождения в профессию.

Материальные соображения (получение стипендии, проживание в общежитии) привлекли всего 14,9% опрошенных. Десятая часть респондентов (10,9%) выбрала ответ «Так сложились обстоятельства», что косвенно свидетельствует об их недостаточной мотивации к обучению в аспирантуре и написанию диссертации. Небольшая часть аспирантов (8,1%) отметила влияние семейных традиций. На такой мотив, как отсрочка от службы в армии, указали всего 2% опрошенных, что связано с наличием в техническом вузе военной кафедры, но при этом также нельзя исключать, что часть респондентов давала социально желаемые ответы.

Таким образом, обращает на себя внимание тот факт, что в последние годы стали более выраженными мотивы карьерного продвижения. Это во многом объясняется нарастанием конкуренции в профессиональной среде, а также является результатом принятия профстандартов, в том числе стандарта «Педагог профессионального обучения, профессионального образования и дополнительного профессионального образования»³, который накладывает ограничения на преподавателей без учёной степени – запрещает им осуществлять образовательную деятельность на уровне специалитета и магистратуры.

Ответы научных руководителей на вопрос о мотивах поступления современной молодёжи в аспирантуру по некоторым пунктам не совпадают с ответами аспирантов. Научные руководители недооценивают интерес своих подопечных к собственно исследовательской деятельности. Только 22,8% опрошенных в качестве ведущего отметили такой мотив, как желание молодых людей заниматься наукой (по результатам анкетирования аспирантов, таких оказалось 39,5%). Научные руководители также недооценивают карьерные соображения обучающихся: только 8,5% из них посчитали, что вариант построения карьеры через получение учёной степени является важным (ответы самих аспирантов показали, что карьерно ориентированных 37,0%). При этом научные руководители намного чаще (17,1%), чем аспиранты, отмечают в качестве мотива поступления в аспирантуру желание избежать службы в армии. Что касается последнего пункта, мы полагаем, что «истина» находится где-то посередине.

Чтобы лучше понять мотивацию аспирантов, в процессе анкетирования им задавался вопрос: «Что Вас больше всего привлекает в

³ Профессиональный стандарт 01.004 «Педагог профессионального обучения, профессионального образования и дополнительного профессионального образования» [электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/>

процессе обучения в аспирантуре?» (предлагалось выбрать не более трёх вариантов ответа). Как выяснилось, более половины опрошенных (56,4%) ценят возможность постоянного профессионально-личностного развития, 43,8% – проведение исследований в рамках подготовки диссертации. Достаточно много тех (36,2%), кто отметил интерес к самому процессу обучения, то есть к освоению образовательных программ и расширению эрудиции. Чуть более четверти респондентов (26,9%) привлекает интеллектуальная среда, возможность общаться с преподавателями вуза и другими обучающимися. Примерно столько же аспирантов отметили важность овладения педагогическими компетенциями (26,1%) и углубление знаний по предмету (26,1%). Небольшое количество аспирантов технических направлений подготовки (12,2%) в качестве привлекательной стороны обучения в аспирантуре назвали возможность работать с техникой и лабораторным оборудованием.

Таким образом, для молодых людей обучение в аспирантуре ценно тем, что позволяет удовлетворить потребность в профессиональном и личностном развитии через занятие наукой, интеллектуальное общение, углубление специально-предметной подготовки. Более трети аспирантов указали, что любят учиться, поэтому освоение образовательных программ не воспринимается ими как дополнительная обуза.

В рамках нашего исследования одним из ключевых был вопрос: «Хотели бы Вы после окончания аспирантуры работать преподавателем высшей школы?». Как оказалось, чуть более половины (58,8%) респондентов после окончания аспирантуры хотели бы остаться в высшей школе преподавателями. При этом, как отмечалось выше, собственно педагогическая деятельность интересует менее трети аспирантов технического вуза. Однако в профессии преподавателя каждый из них может найти для себя привлекательную сторону: возможность проводить научные исследования, осваивать новую технику,

общаться с молодёжью; но самое главное заключается в том, что преподавательская деятельность стимулирует постоянное профессиональное и личностное саморазвитие. Не желают работать в высшей школе всего 13,3% опрошенных, остальные (27,9%) затруднились ответить однозначно.

В процессе анкетирования аспирантам задавался вопрос о приоритетных *целях обучения* (разreshалось выбрать не более трёх целей). По количеству выборов на первом месте оказалась подготовка к научно-исследовательской деятельности (57,7%), на втором – подготовка к педагогической деятельности (25,0%), на третьем – углублённое изучение специальных предметов (13,5%). Научные руководители тоже определяли приоритетные цели подготовки научно-педагогических кадров. На первом месте у них также оказалась подготовка аспирантов к самостоятельной научно-исследовательской деятельности (31,4%), на втором – развитие творческого мышления обучающихся (22,8%), на третьем – формирование личности учёного и преподавателя (17,1%). Другие цели аспирантской подготовки выбирались реже. Например, такую цель, как формирование педагогических компетенций аспирантов, выбрали всего 11,4% опрошенных научных руководителей. Это свидетельствует о том, что по-прежнему в качестве первоочередной цели обучения в аспирантуре технического вуза рассматривается подготовка исследователей, а не преподавателей для высшей школы.

Нас интересовало, совпадает ли *содержание учебных курсов* с образовательными потребностями аспирантов? Ответы, которые дали респонденты в процессе анкетирования, заставили задуматься о наборе учебных дисциплин. Оказалось, что для половины аспирантов (51,4%) содержание учебных курсов лишь частично совпадает с их образовательными потребностями, 38,4% считают, что в целом совпадает, 10,2% ответили, что полностью не совпадает. Полученные результаты свидетельствуют о том, что имеющиеся учебные

Таблица 2

Трудности аспирантов в процессе подготовки (%)

Table 2

Difficulties of graduate students in the learning process (%)

Трудности	% ответов
Большой объём учебной нагрузки, мешающий заниматься наукой	33,3
«Лишние» дисциплины в учебном плане	31,4
Отсутствие гибких, вариативных программ, позволяющих выбирать дисциплины	15,2
Преобладание теоретического обучения в ущерб практической подготовке	13,5
Неудобное расписание занятий	10,0
«Школярский» подход к обучению, авторитарность преподавателей	7,7
Устаревшие образовательные технологии	6,7
Устаревшее содержание образования	6,5
Непродуманное распределение дисциплин в учебном плане	5,3
Чрезмерная требовательность со стороны преподавателей	4,2

планы подготовки научно-педагогических кадров недостаточно соответствуют образовательным запросам обучающихся и необходима их корректировка. Отвечая на вопрос, какие дисциплины были бы интересны, например в качестве факультативных, значительная часть аспирантов (43,5%) выбрала дисциплины, направленные на углубление специальных знаний, меньшая часть (22,5%) – дисциплины, направленные на углубление знаний в области современных методов и форм обучения. Научные руководители считали, что в процессе аспирантской подготовки нужно делать упор на формирование методологической культуры и исследовательских компетенций обучающихся.

В рамках анкетирования аспиранты отмечали *трудности освоения образовательной программы* в аспирантуре (им разрешалось выбрать несколько вариантов ответа). Результаты опроса представлены в *таблице 2*.

Аспирантам предлагалось отметить факторы, которые способствуют и препятствуют обучению в аспирантуре и написанию диссертации. К *стимулирующим факторам* были отнесены следующие (даются в порядке убывания частоты ответов): непосредственный интерес к научно-исследовательской деятельности, помощь со стороны научного руководителя, интерес к педагогической работе, пример и профессиональные

достижения научного руководителя и преподавателей кафедры, углублённое изучение специальной литературы, возможность сочетать обучение в аспирантуре с трудовой деятельностью. К *факторам, препятствующим* успешному обучению и написанию диссертации, аспиранты отнесли: отсутствие материально-технических условий для проведения исследования, недостаток времени из-за необходимости работать, финансовые затруднения, собственную лень и неорганизованность, отсутствие помощи со стороны научного руководителя, несформированность исследовательских компетенций.

Так же, как и аспиранты, *научные руководители* отмечали факторы, которые способствуют и препятствуют успешной подготовке и защите диссертации. К *стимулирующим факторам* научные руководители отнесли следующие (даются в порядке убывания частоты ответов): интерес аспиранта к научно-исследовательской деятельности, возможность стажировок и командировок, постоянное внимание научного руководителя к работе аспиранта над диссертацией, работу аспиранта на кафедре в должности преподавателя, требовательность со стороны сотрудников отдела аспирантуры, поддержку со стороны администрации вуза. *Препятствующими факторами* для подготовки и защиты диссертации, по мнению на-

учных руководителей, являются: недостаток у аспирантов времени из-за необходимости трудиться и зарабатывать деньги, слабая материально-техническая база для проведения исследования, низкая мотивация к научной работе, ограниченные финансовые ресурсы для защиты диссертации, плохая самоорганизация труда, недостаточно сформированные научные компетенции.

Заключение

Обобщая результаты анкетирования, можно сделать ряд *выводов*.

1. Многие научные руководители не одобряют ныне действующую модель аспирантуры, выведение её из системы послевузовского и включение в систему высшего образования. Однако отношение к образовательной подготовке аспирантов со временем стало более лояльным: научных руководителей в основном не устраивает диспропорция между образовательной и научной составляющими программы, перегруженность обучающихся аудиторными занятиями.

2. И научные руководители, и аспиранты единодушны в том, что главное в аспирантуре – это занятие наукой. Но если большинство научных руководителей не принимают идею государственной аттестации без защиты диссертации, то для самих выпускников получение диплома об окончании аспирантуры имеет самостоятельную ценность, так как подтверждает более высокий уровень квалификации (даже без защиты диссертации).

3. Важно учитывать, что в современных условиях нарастания конкуренции в профессиональной среде меняются мотивы обучения молодых людей в аспирантуре. Наряду с желанием заниматься наукой, многие начинают руководствоваться карьерными соображениями: стремятся повысить образовательный уровень, в идеале – получить учёную степень и таким образом нарастить свои конкурентные преимущества.

4. Несмотря на падение престижности преподавательского труда и большое количество демотивирующих факторов (бюро-

кратизация научно-педагогической деятельности, увеличение учебной и методической нагрузки, ограничение свобод, свёртывание самоуправления в академической среде и др.), половина опрошенных аспирантов хотела бы работать преподавателями высшей школы. Профессия преподавателя привлекает их возможностью постоянного профессионально-личностного развития через занятие наукой, углубление специальных знаний, интеллектуальное общение с коллегами.

5. Повысить эффективность подготовки научно-педагогических кадров, по мнению научных руководителей, можно за счёт укрепления материально-технической базы проведения исследований, увеличения количества стажировок и командировок, совершенствования учебных планов и программ, решения вопроса финансовой поддержки обучающихся (повышение стипендии, оказание администрацией вуза материальной помощи для защиты диссертации), отбора в аспирантуру талантливой молодёжи.

6. Требуется своего рода переориентация содержания подготовки научно-педагогических кадров. Половина опрошенных аспирантов считают, что содержание учебных курсов лишь частично соответствует их образовательным потребностям, десятая часть – что полностью не соответствует. Аспиранты технического вуза желали бы углубить специально-предметные знания, их научные руководители считают важным направить основные усилия на формирование исследовательских компетенций обучающихся.

7. Большинство научных руководителей и аспирантов технического вуза недооценивают важность профессионально-педагогической подготовки. Однако стоит учитывать, что преподавателей технических дисциплин массово нигде не готовят, поэтому они нарабатывают педагогические компетенции непосредственно на практике, то есть какое-то время остаются дилетантами в сфере обучения и воспитания студентов.

Таким образом, готовящаяся реформа аспирантуры в значительной мере удовлетворяет ожидания научных руководителей, а также администрации, озабоченной повышением количественных показателей оценки деятельности вуза. Для аспирантов же планируемые инновации могут создать дополнительные проблемы, главная из которых – необходимость написания диссертации в достаточно сжатые сроки. Это возможно только при условии, что аспиранты не совмещают обучение с работой. Однако учитывая малый размер стипендии и то, что значительная часть обучающихся сами оплачивают аспирантскую подготовку, отказ от трудовой деятельности маловероятен. Время, которое дополнительно даётся после окончания аспирантуры для представления готовой диссертационной работы в диссовет, также не гарантирует её быстрой защиты. Поэтому, скорее всего, программы аспирантской подготовки станут менее привлекательными для части выпускников высшей школы, а количество диссертационных защит на первых порах даже сократится.

В упомянутом проекте нового закона также отсутствуют разъяснения по ряду вопросов. Пока непонятно, какой набор учебных дисциплин и в каком объёме будет включён в Федеральные государственные требования к подготовке кадров высшей квалификации по программам аспирантуры? Сохранится ли перечень компетенций, которыми должны овладеть обучающиеся, или он будет существенно обновлён? В какой пропорции будут представлены научная и образовательная части программы? Сохранится ли педагогическая практика для аспирантов? Как будет осуществляться сопровождение лиц, успешно прошедших итоговую аттестацию по окончании аспирантуры, до защиты диссертации в диссодете? Будет ли выдаваться документ об окончании аспирантуры, если диссертация не написана в срок?

Особенно волнует вопрос, в каком объёме и каким образом будет осуществляться подготовка аспирантов к преподавательской

деятельности. Мы считаем, что в отраслевых вузах, в том числе технических, педагогическое образование для будущих преподавателей крайне необходимо. В соответствии с новым законопроектом, вероятнее всего, сократится количество часов на освоение психолого-педагогических дисциплин и увеличится – на проведение исследований. Однако проблема заключается не только в оптимальном соотношении образовательной и научной частей аспирантской программы. Важно решать вопрос о более разумной организации учебного процесса.

На наш взгляд, назрела необходимость массового внедрения в практику подготовки аспирантов *индивидуальных образовательных траекторий*. Они позволят, во-первых, лучше учитывать целевую ориентацию аспирантов на преподавательскую или только на научно-исследовательскую деятельность; во-вторых, учитывать познавательные потребности обучающихся с разным профессиональным образованием (техническим, естественнонаучным, гуманитарным и др.) и с разным уровнем исходной подготовки (специалитет, магистратура); в-третьих, рациональнее распределять время на освоение учебных дисциплин и проведение исследования. Гибкие, вариативные образовательные программы, возможность аспирантов выбирать базовый или продвинутый уровень освоения учебных курсов, а также оптимальные формы подготовки (сочетание офлайн- и онлайн-обучения, контактной и дистанционной работы), обогащённое учебно-методическое обеспечение дисциплин, широкое использование ИКТ – все эти средства позволят максимально дифференцировать и индивидуализировать учебный процесс в аспирантуре.

Хотелось бы выразить надежду на то, что ожидаемые нововведения не ухудшат ситуацию с подготовкой научно-педагогических кадров и не чрезмерно обременят организационной и учебно-методической работой сотрудников отдела аспирантуры и преподавателей, реализующих образовательные

программы; что очередная реформа не закончится имитацией бурной деятельности, далёкой от решения насущных проблем, связанных с улучшением финансирования аспирантской подготовки, обеспечением материально-технических условий проведения исследований, востребованностью научных разработок и их успешной реализацией.

Литература

1. *Бедный Б.И.* К вопросу о цели аспирантской подготовки (диссертация или квалификация) // *Высшее образование в России*. 2016. № 3. С. 44–52.
2. *Бедный Б.И., Дятлова К.Д., Рыбаков Н.В.* Государственный экзамен как способ оценки преподавательских компетенций выпускников аспирантуры // *Высшее образование в России*. 2019. Т. 28. № 5. С. 52–62. DOI: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2019-28-5-52-62>
3. *Бодров А.В.* Диплом об окончании аспирантуры est диссертация // *Высшее образование в России*. 2018. Т. 27. № 7. С. 79–85.
4. *Зырянов В.В.* Научный руководитель: между вызовами времени и реалиями высшего образования // *Высшее образование в России*. 2019. Т. 28. № 10. С. 25–37. DOI: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2019-28-10-25-37>
5. *Карабаева Е.В., Маландин В.В., Пилипенко С.А., Телешова И.Г.* Первый опыт разработки и реализации программ подготовки научно-педагогических кадров как программ третьего уровня высшего образования: выявленные проблемы и возможные решения // *Высшее образование в России*. 2015. № 8-9. С. 5–15.
6. *Касаткин П.И., Иноземцев М.И.* Актуальные вопросы организации образовательной деятельности по программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре // *Высшее образование в России*. 2016. № 4. С. 123–127.
7. *Корчагин Е.А., Сафин Р.С.* Образовательная составляющая подготовки аспирантов в техническом университете // *Высшее образование в России*. 2019. Т. 28. № 3. С. 67–74. DOI: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2019-28-3-67-74>
8. *Марголин А.М., Мельников Р.М.* Пути повышения эффективности подготовки аспирантов // *Высшее образование в России*. 2018. № 12. С. 9–19. DOI: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2018-27-12-9-19>
9. *Матушанский Г.У., Завада Г.В., Матушанская Ю.Г.* Барьеры в аспирантской подготовке и при защите кандидатской диссертации // *Высшее образование в России*. 2019. Т. 28. № 8-9. С. 55–66. DOI: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2019-28-8-9-55-66>
10. *Миронос А.А., Бедный Б.И.* К вопросу о государственной итоговой аттестации в аспирантуре нового типа // *Университетское управление: практика и анализ*. 2016. № 3. С. 118–128. DOI: <https://doi.org/10.15826/umj.2016.103.022>
11. *Муратова Е.И., Молоткова Н.В.* Педагогическая практика аспирантов технического университета: традиции и инновации // *Высшее образование в России*. 2018. Т. 27. № 4. С. 101–114.
12. *Сенашенко В.С.* Проблемы организации аспирантуры на основе ФГОС третьего уровня высшего образования // *Высшее образование в России*. 2016. № 3. С. 33–43.
13. *Бедный Б.И.* Новая модель аспирантуры: pro et contra // *Высшее образование в России*. 2017. № 4. С. 3–16.
14. *Бедный Б.И., Миронос А.А., Остапенко Л.А.* Профессиональная занятость выпускников аспирантуры и направления совершенствования аспирантских программ // *Высшее образование в России*. 2015. № 3. С. 5–16.
15. *Бедный Б.И., Миронос А.А., Рыбаков Н.В.* Аспирантура как институциональный ресурс подготовки кадров для науки и высшей школы // *Высшее образование в России*. 2019. Т. 28. № 8-9. С. 44–54. DOI: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2019-28-8-9-44-54>
16. *Бедный Б.И., Рыбаков Н.В., Сапунов М.Б.* Российская аспирантура в образовательном поле: междисциплинарный дискурс // *Социологические исследования*. 2017. № 9. С. 125–134.
17. *Бедный Б.И., Чурфунов Е.В.* Современная аспирантура: актуальные направления развития // *Высшее образование в России*. 2019. Т. 28. № 3. С. 9–20. DOI: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2019-28-3-9-20>
18. *Райчук Д.Ю., Минина Н.В.* О позиционировании аспирантуры в структуре высшего образования // *Высшее образование в России*. 2016. № 4. С. 33–41.

19. Шестак В.П., Шестак Н.В. Аспирантура как третий уровень высшего образования: дискурсивное поле // Высшее образование в России. 2015. № 1. С. 5–14.
20. Груздев И.А., Терентьев Е.А. Данные против мифов: результаты социологического исследования аспирантов ведущих вузов // Высшее образование в России. 2017. № 7. С. 89–97.
21. Зерчанинова Т.Е., Тарбеева И.С. Проблемы научной и образовательной деятельности аспирантов // Научный результат. Социология и управление. 2019. Т. 5. № 3. С. 37–48. DOI: 10.18413/2408-9338-2019-5-3-0-3
22. Рыбаков Н.В. Современная модель российской аспирантуры: пилотное исследование первого выпуска // Высшее образование в России. 2018. Т. 27. № 7. С. 86–95. DOI: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2018-27-7-86-95>
23. Портрет современного российского аспиранта / С.К. Бекова, И.А. Груздев, З.И. Джафарова, Н.Г. Малошонок, Е.А. Терентьев. М.: НИУ ВШЭ, 2017. 60 с.

Статья поступила в редакцию 13.01.20

С доработки 27.01.20; 31.01.20

Принята к публикации 10.02.20

Doctoral Programs Are in Anticipation of Change: Postgraduates and Their Scientific Supervisors' Readiness

Lyudmila F. Krasinskaya – Dr. Sci. (Education), Assoc. Prof., e-mail: lfkras@yandex.ru

Alexandra S. Klimova – Head of Postgraduate department, e-mail: opnk@samgups.ru

Samara State Transport University, Samara, Russia

Address: 2B, Svoboda str., Samara, 443066, Russian Federation

Abstract. Nowadays a postgraduate school reform is expected. It aims at enhancing the scientific preparation of postgraduate students and increasing the number of dissertations. It is planned that the educational process will be carried out in accordance with federal state requirements, and a dissertation will be presented as the final qualification work. Also, the educational accreditation of doctoral programs is going to be cancel. The article discusses the question how far universities are ready for these innovations, and presents the results of a survey aimed at studying the attitude of postgraduate students and their supervisors to the educational process in postgraduate school. The empirical data obtained indicate that the existing model of scientific and pedagogical personnel training is more focused on the educational activities rather than research, there is a mismatch between content of training courses and cognitive needs of students, and there are no necessary material and technical conditions for conducting experimental work. The expected increase in hours for research activities can lead to a reduction in the disciplines that ensure the formation of pedagogical competencies in postgraduate students. The authors believe that pedagogical education for postgraduate students of industrial universities, including technical ones, is necessary, since teachers of special disciplines are not massively trained anywhere. The solution of the question of the optimal ratio of scientific and educational training is possible through the introduction of individual educational paths, which are built taking into account the orientation of postgraduate students towards teaching or research activities.

Keywords: postgraduate school, reform, technical university, postgraduate educational program, training of research and pedagogical personnel, postgraduate training model, content of training courses, students' cognitive needs, research activities

Cite as: Krasinskaya, L.F., Klimova, A.S. (2020). Doctoral Programs Are in Anticipation of Change: Postgraduates and Their Scientific Supervisors' Readiness. *Vysshee obrazovanie v Rossii*. = *Higher Education in Russia*. Vol. 29, no. 3. pp. 24–36. (In Russ., abstract in Eng.)

DOI: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2020-29-3-24-36>

References

1. Bednyi, B.I. (2016). On the Issue of the Goal of Postgraduate Training (Dissertation vs Qualification). *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. No. 3, pp. 44-52. (In Russ., abstract in Eng.)
2. Bednyi, B.I., Diatlova, K.D., Ribakov, N.V. (2019). State Examination as a Way to Assess Postgraduate Students' Teaching Competencies. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. Vol. 28, no. 5, pp. 52-62. DOI: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2019-28-5-52-62> (In Russ., abstract in Eng.)
3. Bodrov, A.B. (2018). Diploma of Postgraduate Education Est Dissertation? *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. Vol. 27, no. 7, pp. 79-85. (In Russ., abstract in Eng.)
4. Zyryanov, V.V. (2019). Research Supervisor: Between the Challenges of Time and the Realities of Higher Education. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. Vol. 28, no. 10, pp. 25-37. DOI: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2019-28-10-25-37> (In Russ., abstract in Eng.)
5. Karavaeva, E.V., Malandin, V.V., Pilipenko, S.A., Teleshova, I.G. (2015). The First Experience of Design and Implementation of Post-Graduate Training and Professional Development of Faculty Members Programs as Programs of the Third Level of Higher Education: Identified Issues and Feasible Solutions. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. No. 8-9, pp. 5-15. (In Russ., abstract in Eng.)
6. Kasatkin, P.I., Inozemtsev, M.I. (2016). Current Issues of Arranging Post-Graduate Education for Academic Staff Training. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. No. 4, pp. 123-127. (In Russ., abstract in Eng.)
7. Korchagin, E.A., Safin, R.S. (2019). Educational Component of Doctoral Training at Engineering University. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. Vol. 28, no. 3, pp. 67-74. DOI: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2019-28-3-67-74> (In Russ., abstract in Eng.)
8. Margolin, A.M., Mel'nikov, R.M. (2018). Ways to Improve the Efficiency of Doctoral Education. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. Vol. 27, no. 12, pp. 9-19. DOI: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2018-27-12-9-19> (In Russ., abstract in Eng.)
9. Matushansky, G.U., Zavada, G.V., Matushanskaya, Yu.G. (2019). Barriers Impeding Postgraduate Training Completion and Dissertation Submission and Defense. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. Vol. 28, no. 8-9, pp. 55-66. DOI: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2019-28-8-9-55-66> (In Russ., abstract in Eng.)
10. Mironos, A.A., Bednyi, B.I. (2016). On the Issue of Final State Certification in the Postgraduate School of a New Type. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz = University Management: Practice and Analysis*. No. 3, pp. 118-128. DOI: <https://doi.org/10.15826/umj.2016.103.022> (In Russ., abstract in Eng.)
11. Muratova, E.I., Molotkova, N.V. (2018). Pedagogical Practice of Technical University Postgraduates: Tradition and Innovations. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. Vol. 27, no. 4, pp. 101-114 (In Russ., abstract in Eng.)
12. Senashenko, V.S. (2016). Problems of Postgraduate Training Organization on the Basis of the Federal State Educational Standards of the Third Level of Higher Education. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. No. 3, pp. 33-43 (In Russ., abstract in Eng.)
13. Bednyi, B.I. (2017). A New Postgraduate School Model: Pro et Contra. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. Vol. 27, no. 4, pp. 3-16. (In Russ., abstract in Eng.)
14. Bednyi, B.I., Mironos, A.A., Ostapenko, L.A. (2015). Professional Employment of PhD Program Graduates and Some Ways for Improving PhD Programs. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. No. 3, pp. 5-16. (In Russ., abstract in Eng.)

15. Bednyi, B.I., Mironos, A.A., Rybakov, N.V. (2019). Doctoral Education as an Institutional Resource for Training Research and Higher Education Personnel. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. Vol. 28, no. 8-9, pp. 44-54. DOI: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2019-28-8-9-44-54> (In Russ., abstract in Eng.)
16. Bednyi, B.I., Rybakov, N.V., Sapunov, M.B. (2017). Doctoral Education in Russia in the Educational Field: An Interdisciplinary Discourse. *Sociologicheskie issledovaniya = Sociological Studies*. No. 9, pp. 125-134. DOI: 10.7868/S0132162517090148 (In Russ., abstract in Eng.)
17. Bednyi, B.I., Chuprunov, E.V. (2019). Modern Doctoral Education in Russia: Current Directions of Development. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. No. 3, pp. 9-20. DOI: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2019-28-3-9-20> (In Russ., abstract in Eng.)
18. Raychuk, D.Yu., Minina, N.V. (2016). About Positioning Postgraduate School in a Three-Tier Structure of Higher Education. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. No. 4, pp. 33-41. (In Russ., abstract in Eng.)
19. Shestak, V.P., Shestak, N.V. (2015). Postgraduate Studies at the Third Level of Higher Education: Discursive Field. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. No. 1, pp. 5-14. (In Russ., abstract in Eng.)
20. Gruzdev, I.A., Terent'ev, E.A. (2017). Data Against Myths: Evidence from the Survey of PhD Students in Leading Russian Universities. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. No. 7, pp. 89-97. (In Russ., abstract in Eng.)
21. Zerchaninova, T.E., Tarbeeva, I.S. (2019). Problems of Scientific and Educational Activities of Postgraduate Students. *Nauchnyy rezultat. Sociologiya i upravlenie = Research Result. Sociology and Management*. Vol. 5, no. 3, pp. 37-48. DOI: 10.18413/2408-9338-2019-5-3-0-3 (In Russ., abstract in Eng.)
22. Rybakov, N.V. (2018). A New Model of Russian Postgraduate Education: Pilot Study of the First Graduation of PhD Students. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. Vol. 27, no. 7, pp. 86-95. DOI: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2018-27-7-86-95> (In Russ., abstract in Eng.)
23. Bekova, S.K., Gruzdev, I.A., Dzhafarova, Z.I., Maloshonok, N.G., Terent'ev, E.A. (2017). *Portret sovremennogo rossiiskogo aspiranta* [Portrait of a Modern Russian Postgraduate Student]. Moscow: HSE Publ., 60 p. (In Russ.)

The paper was submitted 13.01.20

Received after reworking 27.01.20; 31.01.20

Accepted for publication 10.02.20