

- within the context of students' perceptions of teachers (sociological study experience)]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher education in Russia]. No. 11, pp. 99-105. (In Russ., abstract in Eng.)
9. Collins R. (2009) *Chetyre sotsiologicheskie traditsii* [Four Sociological Traditions]. Moscow: "The Future territory" Publ., pp.134-192 (In Russ.)
 10. Salmy J., Frumin I.D. (2013) [How the States achieve international competitiveness of the universities: Lessons for Russia]. *Voprosy obrazovaniya* [The Educational Questions], No. 1, pp. 25-68. (In Russ., abstract in Eng.)
 11. Bordovsky G.A., Granichina O.A., Trapitsin S.Yu. (2009) *Modeli i metody vnutrennego i vneshnego otsenivaniya kachestva obrazovaniya v vuzakh* [Models and methods of internal and external evaluation of the quality of education in universities]. S.-Petersburg.: Knizhnyi Dom Publ. (In Russ.)
 12. Bavina P.A., Vasilenko N.V., Lin'kov A.Ya., Trapitsin S.Yu. et al. (2009) *Chelovek v organizatsionno-upravlencheskikh sistemakh: gumanitarnye tekhnologii i gumanizatsiya upravleniya* [The man in the organization and management systems: the humanitarian and humanizing technology management]. S.-Petersburg: Knizhnyi Dom Publ. (In Russ.)
 13. Mansurov V.A., Yurchenko O.V. (2009) [Sociology of professions (history, methodology, research practices)]. *Sotsiologicheskie issledovaniya* [Sociological studies]. No. 8, pp. 36-46. (In Russ., abstract in Eng.)
 14. Krokinskaya O. (2007) [Methodological bases for modeling professional competence of experts who owns humanitarian technologies] *Kompetentnostnyi podhod v podgotovke kadrov v oblasti gumanitarnykh tekhnologii* [Competence approach to training in the field of humanitarian technologies]. S.-Petersburg: Herzen University Publ. (In Russ., abstract in Eng.)
 15. Krokinskaya O.K. (2012) [Education for teachers: pressing problems through the eyes of participants of educational process]. *Sotsiologiya obrazovaniya* [Sociology of Education]. No. 1, pp. 79-94. (In Russ., abstract in Eng.)

The paper was submitted 21.04.15

О КОНЦЕПТАХ «АКАДЕМИЧЕСКИЙ КАПИТАЛИЗМ» И «ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

НЕФЕДОВА Алёна Игоревна – аспирант факультета социологии, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». E-mail: anefedova@hse.ru

Аннотация. Статья посвящена обзору концепций «академического капитализма» и «предпринимательского университета», которые в последние два десятилетия активно обсуждаются исследователями высшего образования. Несмотря на то, что основные книги по этой теме: «Академический капитализм» Ш. Слотера и Л. Лесли и «Создание предпринимательского университета» Б. Клафка – были опубликованы почти 20 лет назад, их актуальность возрастает, особенно в связи с наметившимся курсом на повышение конкурентоспособности российского образования. В статье ставятся вопросы о теоретической значимости данных концептов, а также анализируется потенциал их применения для будущих эмпирических исследований в России. Также затрагивается дискуссия об изменении содержания академической профессии в эпоху «академического менеджериализма» и превращении университета в «корпорацию».

Ключевые слова: академический капитализм, предпринимательский университет, коммерциализация образования, идеология «нового менеджериализма»

Введение

В последнее время усиливаются дискуссии о месте и роли университета в обществе в условиях глобальных изменений в экономическом и политическом устройстве мира [1]. Университеты всего мира, испытывающие на себе влияние этих перемен и вынужденные адаптироваться к внешней среде, встали перед множеством вызовов: усилением международной конкуренции, развитием технологий дистанционного образования, увеличением роли рынка в академической сфере, массивификацией высшего образования [2].

Возникли четыре базовые идеи, которые обсуждаются в этом контексте. Во-первых, признается существование такого феномена, как *глобализация*, при наличии различных подходов к его трактовке и периодизации. Во-вторых, констатируется усиление *интернационализации*, то есть обмена навыками, знаниями и лучшими практиками между странами. В-третьих, постулируется распространение идеологии «*нового менеджериализма*», когда управленческие практики, существовавшие ранее в бизнес-среде, переносятся в учреждения высшего образования. И, в-четвертых, отмечается *внедрение предпринимательских практик* в сферу высшего образования, когда исследователи и преподаватели активно ищут внешние средства для финансирования своих исследовательских проектов и выполняют заказные исследования [3]. Современный университет сталкивается с увеличивающейся сложностью внешнего мира и, говоря словами Никласа Лумана, в ответ на повышение сложности сам становится всё более сложной системой. В данной статье мы рассмотрим идеи двух работ, которые освещают тему адаптации университета к новым реальностям: «Академический капитализм» (S. Slaughter, U. Leslie) и «Создание предпринимательских университетов» (B. Clark).

Концепция «Академического капитализма»

Многие столетия высшее образование рассматривалось как общественное благо, и преподавателям удавалось сохранять некоторую дистанцию между потребностями рынка и теми знаниями, которые они дают в университете. Ситуация начала меняться в 1970-х гг., когда возникла экономика знания, в которой конкуренция основывается скорее на интеллектуальных свойствах людей, нежели на их физических способностях и природных ресурсах страны [4]. Функции университета также меняются вместе с фундаментальными экономическими и политическими изменениями, которые некоторыми исследователями обозначаются как «глобализация». Несмотря на различные трактовки этого понятия, есть консенсус в том, что эти изменения непосредственно влияют на системы высшего образования многих стран.

С. Слотер и А. Лесли видят в глобализации четыре далеко идущих последствия для высшего образования: 1) сокращение денег, доступных для свободного использования университетом; 2) увеличение роли технологических наук и тех направлений, которые тесно связаны с рынком; 3) усиление взаимодействия между транснациональными корпорациями и государственными структурами в области разработки новых продуктов и инноваций; 4) увеличивающаяся конкуренция транснациональных корпораций и промышленных стран в сфере интеллектуальной собственности [5, с. 36–37]. Под «академическим капитализмом» Слотер и Лесли подразумевают весь спектр действий университета, направленных на поиск дополнительного финансирования как для функционирования учреждения, так и для реализации индивидуальных исследовательских проектов.

Академический капитализм выражается в прямых рыночных действиях университета, таких как продажа лицензий, па-

тентов, а также создание малых наукоёмких предприятий, а также в «рыночно-подобных» (market-like) действиях, которые включают в себя конкуренцию за внешнее финансирование – гранты, исследовательские контракты и пожертвования. В обоих случаях академический капитализм стимулирует ориентацию на рынок и возрастание конкуренции между исследовательскими центрами [5]. При этом университет увеличивает долю факультетов с прикладными и востребованными специальностями, чтобы увеличить прибыль, а также наращивает свою фандрайзинговую активность, тем самым становясь активным участником рынка. Он стремится стать разработчиком и собственником коммерческого продукта (патента), который создается в ходе научных исследований [6].

На смену ценностям и нормам науки, сформулированным в 1973 г. Мертоном: универсализм, коллективизм, бескорыстность и организованный скептицизм [7], – приходят регулятивы постакадемической культуры, в которых академические исследования, выполненные в рамках одной дисциплины, сменяются междисциплинарными исследовательскими проектами, финансируемыми внешним заказчиком [8]. При этом студенты все меньше выбирают гуманитарные дисциплины в качестве сферы для обучения. Таким образом, у образования меняется функция: задача воспитания разносторонне развитой личности сменяется установкой на подготовку квалифицированного «специалиста» для рынка труда с определёнными стандартными навыками и умениями на момент выпуска из университета.

Университет как корпорация

Кроме активного выхода университетов на рынок, сегодня наблюдается также тенденция увеличения количества профессиональных менеджеров в их внутренней структуре. Создание автономных предпринимательских университетов сопровождается

внедрением менеджериального управления. Происходит редукция логики руководителей академических центров как лидеров научного знания к логике распорядителей бюджета, и, соответственно, наблюдается дрейф организации высшего образования от модели социального института к модели индустрии [9-11].

Условия академического труда, структура и природа рабочей силы в высшем образовании стремительно изменяются, реструктуризируются, реконфигурируются [6]. Эксперты наблюдают тенденцию к сокращению числа преподавателей и профессоров, занятых на полную ставку, особенно это касается менее «престижных» областей исследования и более далеких от рынка, таких как социальные науки, искусство и образование, в отличие от математики и естественных наук.

Изменения в условиях труда в академической сфере происходят в контексте доктрины «новой модели общественного управления» (the «New Public Management»), в которой подчеркивается эффективность, измерение результатов, достижение целей и децентрализация управления [12]. На примере итальянских университетов Д. Роджеро показывает их всевозрастающую «корпоративизацию» [13]. А. Филиппов и Д. Куракин отмечают, что российские университеты все больше соответствуют понятию «корпорации» как производителя образовательных услуг [14].

Идея предпринимательского университета

Прежде всего остановимся на идее классического университета, сформулированной Гумбольдтом в известном меморандуме: высшее учебное заведение – «не что иное, как духовная жизнь людей, которых досуг или внутреннее стремление приводят к науке и исследованиям» [15, с. 24]. При этом отношения преподавателя и студента основаны здесь на принципе общего служения науке, внесения своего вклада в по-

стижение истины, а государство проводит политику невмешательства, лишь обеспечивая инфраструктуру и поддерживая достаток людей, выбравших науку в качестве жизненного призвания.

В 1998 г. исследователь высшего образования Бертон Кларк предложил идею «предпринимательского университета» [16] как «осознанного усилия по созданию института, которое требует целенаправленной работы и напряжения», где главным принципом является «принятие рисков при освоении новых практик, результат которых неясен» [17]. Следует признать, что данная характеристика не является, безусловно, удовлетворительной ни по полноте, ни по точности описания, так как ее можно приписать любой организации, которая стремится соответствовать требованиям внешней среды и в которой происходят изменения. Более конкретно Б. Кларк рассматривает пять элементов трансформации университетов посредством предпринимательской деятельности.

1. Усиленное направляющее ядро, состоящее из группы людей, отвечающих за стратегическое развитие университета, а также за добычу финансовых ресурсов и их перераспределение.

2. Расширенная периферия развития, представленная независимыми от департаментов организационными единицами в виде междисциплинарных исследовательских центров с краткосрочной перспективой финансовой поддержки. Есть опасность превращения университета в «универмаг», и обязанность направляющего ядра – следить за тем, чтобы при исследованиях соблюдались академические стандарты и ценности [17].

3. Диверсифицированная база финансирования. Рост количества студентов повышает общую сумму необходимых субсидий, однако со стороны государства происходит давление с требованием повышения эффективности, то есть снижения общих издержек при сохранении или даже

увеличении объема работ. В данной ситуации для учреждений высшего образования жизненно необходимо иметь дополнительные источники финансирования.

4. Стимулируемые академические структуры. Кларк отмечает, что есть институты и департаменты, которые легче и быстрее смогут найти себе внешнее финансирование (технические направления и экономика), а есть направления исследований, в частности социальные и гуманитарные науки, которые могут испытывать определенные сложности. Внутри университета они играют роль оплота академической культуры. Вместе с тем настрой на поиск внешнего финансирования даже в таких подразделениях очень важен для общего успеха университета.

5. Интегрированная предпринимательская культура, то есть существование в университете культуры, ориентированной на осуществление изменений.

На первый взгляд, данная модель противоположна принципам, сформулированным Гумбольдтом. Однако Б. Кларк оставляет возможность сосуществования предпринимательских ценностей с традиционными академическими, носителями которых являются факультеты, плохо поддающиеся коммерциализации, – гуманитарные и социальные. Как выглядит это сосуществование, из исследуемых Кларком кейсов не очень ясно. Данное направление исследований могло бы стать перспективным применительно к российским университетам [18]. О. Улијокі на примере трёх университетов в Финляндии, показывает, что все увеличивающаяся ориентация на рынок отнюдь не замещает традиционные ценности, практики и идеалы исследовательской академической работы, однако рост и интенсификация проектной работы часто приводит к дисбалансу и сложностям в ежедневной работе [19].

Заключение

Несмотря на развитие теоретических и

эмпирических исследований, остается множество вопросов, которые поднимаются критиками теории «академического капитализма». Прежде всего, это размытость содержания термина: является ли он обозначением того, что университеты становятся капиталистическими организациями, или того, что образование является товаром, или того, что производство знаний становится схожим с производством товаров? Если «академический капитализм» является содержательным понятием, то кто в этой системе является капиталистом, а кто рабочим? Ответ на данные вопросы можно получить лишь в результате эмпирических исследований, которых на данный момент явно недостаточно. Есть надежда, что они будут осуществлены в ближайшем будущем.

Литература

1. Идея университета: вызовы современной эпохи (круглый стол) // Высшее образование в России. 2012. № 7. С. 35–63; № 8/9. С. 24–42.
2. Altbach P., Reisberg L., Rumbley L. Trends in Global Higher Education: Tracking an Academic Revolution. Rotterdam, Netherlands: Sense, 2010.
3. Deem R. Globalisation, New Managerialism, Academic Capitalism and Entrepreneurialism in Universities: is the local dimension still important? // Comparative Education. 2001. Vol. 37. № 1. Pp. 7–20.
4. Powell W., Snellman K. The Knowledge Economy // Annual Review of Sociology. 2004. № 30. Pp. 99–220.
5. Slaughter S., Leslie L. Academic Capitalism: Politics, Policies and the Entrepreneurial University. Johns Hopkins UP: 1997.
6. Rhoades G., Slaughter S. Academic Capitalism, Managed Professionals, and Supply-Side Higher Education // Social Text. 1997. № 51. Pp. 9–38.
7. Merton R. The Sociology of Science. Chicago: Chicago University Press, 1973; Мифский Э. Наука как социальный институт // Высшее образование в России. 2004. № 8. С. 89–108.
8. Ziman J. «Post-academic science»: Constructing knowledge with networks and norms // Science Studies. 1996. Vol. 9. № 1. Pp. 67–80.
9. Currie J., Newson J. Globalizing Practices: Corporate managerialism, accountability, and privatization // Globalization and Universities: Critical Perspectives, Sage Publications Ltd, 1998. Pp. 141–151.
10. Prichard C., Willmott H. Just How Managed is the McUniversity? // Organization Studies. 1997. Vol. 18. № 2. Pp. 287–316.
11. Gumpert P.J. Academic Restructuring: Organizational Change and Institutional Imperatives // Higher Education: The International Journal of Higher Education and Educational Planning. 2000. № 39. Pp. 67–91.
12. Exworthy M., Halford S. Professions and the New Managerialism in the Public Sector. Buckingham: Open University Press, 1999.
13. Роджеро Д. Из руин в кризис: об основных трендах в жизни глобального университета // Неприкосновенный запас. 2011. № 3 (77). URL: <http://magazines.russ.ru/nz/2011/3/po7.html>
14. Куракин Д., Филиппов А. Возможность корпорации: к социологическому описанию университета // Неприкосновенный запас. 2006. № 4–5. С. 48–49. URL: <http://magazines.russ.ru/nz/2006/48/ku22.html>
15. Гумбольдт В. О внутренней и внешней организации высших научных учреждений в Берлине // Неприкосновенный запас. 2002. № 2 (22). URL: <http://ecsocman.hse.ru/univman/msg/144983.html>
16. Кларк Б. Создание предпринимательских университетов. М.: Изд-во ГУ ВШЭ, 2011.
17. Clark B. Collegial Entrepreneurialism in Proactive Universities: Lessons from Europe // Change. 2000. Vol. 32. No. 1. Pp. 10–19.
18. Грудзинский А.О., Бедный А.Б. Концепция конкурентоспособного университета // Высшее образование в России. 2012. № 12. С. 29–36.
19. Ylijoki O. Entangled in academic capitalism? A case-study on changing ideals and practices of university research // Higher Education. 2003. Vol. 45. № 3. Pp. 307–335.

Статья поступила в редакцию 01.04.15.

ABOUT 'ACADEMIC CAPITALISM' AND 'ENTREPRENEURSHIP UNIVERSITY'

NEFEDOVA Alena I. – postgraduate student, National research university 'Higher School of Economics', Moscow, Russia. E-mail: anefedova@hse.ru

Abstract. In this paper, we reconsider concepts of 'academic capitalism' and 'entrepreneurship university', which are intensively discussed in higher education researches as a result of growing competition between universities from all over the world. Despite the fact, that the main books on this theme have been published nearly 20 years ago, their actuality is growing, especially in Russian context. We analyze the possible theoretical input of these concepts as well as possible empirical implications for the future research. The themes of 'academic managerialism' and 'university as a corporation' are also discussed.

Keywords: academic capitalism, entrepreneurship entrepreneurial university, markets of education, academic managerialism

References

- [The idea of a university: challenges of the modern epoch: Round table discussion]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher education in Russia]. 2012. No. 7, pp. 35–63; no. 8/9, pp. 24–42. (In Russ.)
1. Altbach P., Reisberg L., Rumbley L. (2010) *Trends in Global Higher Education: Tracking an Academic Revolution*. Rotterdam, Netherlands: Sense.
 2. Deem R. (2001) Globalisation, New Managerialism, Academic Capitalism and Entrepreneurialism in Universities: is the local dimension still important? *Comparative Education*. Vol. 37, no.1, pp. 7–20.
 3. Powell W., Snellman K. (2004) The Knowledge Economy. *Annual Review of Sociology*. No. 30, pp. 99–220.
 4. Slaughter S., Leslie L. (1997) *Academic Capitalism: Politics, Policies and the Entrepreneurial University*. Johns Hopkins UP.
 5. Rhoades G., Slaughter S. (1997) Academic Capitalism, Managed Professionals, and Supply-Side Higher Education. *Social Text*. No.51, pp. 9–38.
 6. Merton R. (1973). *The Sociology of Science*. Chicago: Chicago University Press; Mirskiy E. (2004) [Science as a social institute]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher education in Russia]. No. 8, pp. 89–108. (In Russ.)
 7. Ziman J. (1996) «Post-academic science»: Constructing knowledge with networks and norms. *Science Studies*. Vol. 9, no.1, pp. 67–80.
 8. Currie J., Newson J. (1998) Globalizing Practices: Corporate managerialism, accountability, and privatization. In: *Globalization and Universities: Critical Perspectives*, Sage Publications Ltd. Pp. 141–151.
 9. Prichard C., Willmott H. (1997) Just How Managed is the McUniversity? *Organization Studies*. Vol. 18, no. 2, pp. 287–316.
 10. Gumpert P.J. (2000) Academic Restructuring: Organizational Change and Institutional Imperatives. *Higher Education: The International Journal of Higher Education and Educational Planning*. No. 39, pp. 67–91.
 11. Exworthy M., Halford S. (1999) *Professions and the New Managerialism in the Public Sector*. Buckingham: Open University Press.
 12. Roggero G. (2011) [From ruins to crisis: about the main trends in the life of global university]. *Neprikosnovennyi zapas* [Emergency ration]. No. 3 (77). Available at: <http://magazines.russ.ru/nz/2011/3/po7.html> (In Russ.)
 13. Kurakin D., Philippov A. (2006) [Opportunity to become a corporation: towards sociological description of the university]. *Neprikosnovennyi zapas* [Emergency ration]. No. 4–5, pp. 48–49. Available at: <http://magazines.russ.ru/nz/2006/48/ku22.html> (In Russ.)
 14. Humboldt W. (2002) [About the external and internal structure of science organizations in Berlin]. *Neprikosnovennyi zapas* [Emergency ration]. No. 2 (22). Available at: <http://magazines.russ.ru/nz/2002/22/gumb.html> (In Russ.)

15. Clark B. (2011) *Sozdanie predprinimatel'skikh universitetov* [Creating Entrepreneurial Universities: Organizational Pathways of Transformation]. Moscow: Higher School of Economics Publ. (In Russ.)
16. Clark B. (2000) Collegial Entrepreneurialism in Proactive Universities: Lessons from Europe. *Change*. Vol. 32, no. 1, pp. 10-19.
17. Grudzinskiy A.O., Bedny A.B. (2012) [Concept of university competitiveness: tetrahedron model]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher education in Russia]. No. 12, pp. 29-36. (In Russ.)
18. Ylijoki O. (2003) Entangled in academic capitalism? A case-study on changing ideals and practices of university research. *Higher Education*. Vol. 45, no. 3, pp. 307-335.

The paper was submitted 01.04.15.

СТУДЕНЧЕСКОЕ ВОЛОНТЕРСТВО: ОСОБЕННОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И МОТИВАЦИИ

ПЕВНАЯ Мария Владимировна – канд. социол. наук, доцент, Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина. E-mail: m.v.pevnaya@urfu.ru

Аннотация. В статье рассматриваются особенности добровольческой деятельности студентов российских вузов. На основе результатов социологических исследований студентов-волонтеров ведущих вузов Свердловской области, а также волонтеров Уральского региона выделены значимые характеристики и отличительные черты общности студентов-волонтеров, показаны особенности их мотивации к добровольческой деятельности.

Ключевые слова: волонтерство, студенческое добровольчество, мотивация волонтеров-студентов, добровольческая деятельность, досуговая деятельность

Введение. Волонтерские практики, распространённые сегодня в различных странах мира, демонстрируют позитивное влияние на развитие социальных общностей и решение целого ряда общественных проблем. Наибольшую активность в добровольческом движении проявляет молодое поколение. Данные социологических исследований свидетельствуют о том, что значительная часть студентов по всему миру принимают участие в волонтерской деятельности. Так, в 2010 г. волонтерами работали 79% американских, 80% канадских студентов, 71% бельгийских, 85% китайских, 51% хорватских, 63% английских студентов [1].

В силу того, что студентов характеризуют не только молодость, необременённость семейными и бытовыми проблемами, желание и готовность оказывать помощь другим людям, но и возможности использования добровольчества в своем личном

продвижении, волонтерство является наиболее перспективной формой их социальной деятельности. В свою очередь, образовательная среда учебных заведений обладает наилучшими возможностями для развития волонтерского движения и популяризации различных видов волонтерской деятельности. И действительно, в России основные ресурсные центры для организации спортивного и событийного волонтерства сосредоточены в вузах. Более 100 образовательных учреждений включены во Всероссийское добровольческое движение [2].

Методология и результаты исследования. Теоретический интерес к потенциалу студенческого волонтерства достаточно высок со стороны исследователей разных стран. В практическом плане он стимулируется потребностями использования его