

DOI: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2020-29-5-22-33>

## Повышение конкурентоспособности университетов СКФО в синхронизации с задачами развития регионов

Петросянц Даниэл Викторович — канд. экон. наук, доцент. E-mail: dan-basa@yandex.ru

Зубенко Вячеслав Васильевич — д-р экон. наук, проф. E-mail: glorydent@yandex.ru

Селезнёв Павел Сергеевич — д-р полит. наук, проф. E-mail: pseleznev@fa.ru

Финансовый университет при Правительстве РФ, Москва, Россия

Адрес: 125993, г. Москва, Ленинградский просп., 49

Аржанова Ирина Вадимовна — д-р ист. наук, канд. техн. наук, исполнительный директор.

E-mail: arzhanova@ntf.ru

Национальный фонд подготовки кадров (НФПК), Москва, Россия

Адрес: 123022, г. Москва, Улица 1905 года, 7, стр. 1

**Аннотация.** Цель работы — проанализировать современное состояние и потенциал развития университетов Северо-Кавказского федерального округа (СКФО) с точки зрения создания на их базе конкурентоспособных центров регионального развития, в том числе с учётом принятой Стратегии пространственного развития России.

**Методология.** Исследование основано на методах эмпирического исследования (наблюдение, сравнение, сбор и изучение данных), текущего и перспективного анализа и синтеза теоретического и практического материала, многофакторного системного анализа, социологии, статистического анализа и т.п.

**Результаты.** В ходе исследования выявлены особенности развития университетов СКФО, проанализированы различные аспекты их деятельности. Проведено детальное картирование развития университетов СКФО по широкому спектру параметров и показателей. Авторы отмечают отсутствие обоснованных параметров, применяемых при формировании контрольных цифр приёма (КЦП) в вузы СКФО, их слабую связь с потребностями реальной экономики. Отсутствие в СКФО статусных университетов (кроме СКФУ), в частности опорного университета, способствует оттоку талантливых абитуриентов в центральные российские и зарубежные вузы, откуда этот контингент, как правило, не возвращается.

**Область применения.** Результаты настоящей работы могут учитываться при разработке модели университетов, обеспечивающих базовые отрасли экономики субъектов РФ, а также при актуализации подходов Министерства науки и высшего образования РФ по распределению КЦП, при постановке задач университетам региона или реализации их программ развития в части синхронизации действий с администрациями по выполнению национальных проектов, программ социально-экономического развития СКФО.

**Выводы.** Особенности социально-политико-экономического развития СКФО свидетельствуют о сложностях с планированием подготовки специалистов с высшим образованием для региона. Наличие «полного спектра» образовательных институтов в СКФО, возможность получить высшее образование в своём регионе, несмотря на то что это экономически невыгодно на краткосрочную перспективу, — один из немногих реально действующих каналов самореализации и социализации для значительной части молодёжи Северного Кавказа.

*Недостаточное финансирование, слабая вовлечённость университетов в решение задач устойчивого развития региона не способствуют созданию и развитию в регионе вузов – драйверов стабильного и инновационного развития СКФО, конкурентоспособных научно-образовательных центров.*

**Ключевые слова:** Северо-Кавказский федеральный округ, институциональная среда, конкурентоспособность университетов, рейтинги университетов, наукометрия, экспертные оценки

**Для цитирования:** Петросяни Д.В., Зубенко В.В., Селезнёв П.С., Аржанова И.В. Повышение конкурентоспособности университетов СКФО в синхронизации с задачами развития регионов // Высшее образование в России. 2020. Т. 29. № 5. С. 22-33.

DOI: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2020-29-5-22-33>

### Введение

Исчерпанность потенциала модели советского регионального вуза с привязкой к областным центрам не вызывает сомнений, вопрос в другом: как рационально и эффективно с точки зрения затрат всех видов ресурсов выстраивать в субъектах РФ модель современного конкурентоспособного университета ориентированного на нужды страны и её регионов? Ответ на этот вопрос, в частности, может быть найден в рамках инициатив Министерства науки и высшего образования Российской Федерации по поддержке опорных региональных вузов и вузов, ориентированных на кадровое обеспечение базовых отраслей экономики и социальной сферы субъектов РФ.

Современное общество активно эволюционирует в сторону цифровой трансформации, в этих условиях становится актуальным определение степени влияния современных университетов на социально-экономическое, политическое, культурное и экологическое развитие регионов РФ. Выявление роли научно-образовательных сообществ в формировании системы стратегического управления социально-экономическим и инновационно-технологическим развитием регионов является одним из ключевых моментов, определяющих стратегии научно-технологического развития регионов (субъектов федерации). Для субъектов Северо-Кавказского федерального округа – это фактически определение для каждого региона перспектив его развития в условиях цифровизации

всех аспектов жизнедеятельности, усиления конкуренции за ресурсы развития, поиска новых рынков и направлений развития, в том числе в рамках кооперационных связей [1, с. 149–150].

Эти вызовы характерны для всех регионов России, но для СКФО характерен целый ряд проблем, включая:

- отсутствие чётко выраженных точек инновационно-технологического роста (ИТР) и плана размещения стартапов ИТР СКФО, учитывающего потенциал каждого субъекта;
- отсутствие в высших учебных заведениях региона скоординированного по всему СКФО стратегического плана подготовки кадров для реализации задач цифровой трансформации;
- отставание в освоении цифровых технологий и их разрывы по территории округа, приводящие к усугублению последствий географической периферийности ряда территорий субъектов СКФО;
- отсутствие реальной оценки перспектив субъектов СКФО в рамках стратегии научно-технологического развития России.

С развитием информационного общества будет увеличиваться роль капитализации знаний, и оптимальные условия для этого имеют именно университеты. Следовательно, будет возрастать и влияние университетов на общество и экономику, будут меняться форматы деятельности университетов и характер их взаимодействия с окружающей средой. При этом общество, испытывая вли-

яние университетов, тоже будет перестраиваться [2, с. 114–118].

В XXI в. экспоненциально растёт дифференциация университетов с одновременной их трансформацией, что неминуемо ведёт к существенным изменениям в организации образовательного процесса. Значительное число высших учебных заведений идёт по пути профилизации, а следовательно, всё большего крена в сторону обучающей составляющей их деятельности, а по сути – приобщения к ремеслу/профессии, несмотря на разнообразие подходов к структуре, технологиям обучения и образовательным результатам. Часть университетов, осуществляя сугубо профильный подход к подготовке кадров, продолжает заниматься и формированием научного мировоззрения. Выбор каждым университетом стратегии развития – сугубо частная история и траектория, складывающаяся исходя из традиций и потенциала вуза. А в случае региональных университетов это ещё и синхронизация с направлениями развития региона, состоянием и перспективами развития местного рынка труда и активное участие в реализации национальных проектов, причём не только сугубо профильных [3, с. 137–139].

Ещё в 2011 г. профессор Б.С. Карамурзов указывал на специфику развития высшего образования в регионе: «современное положение системы образования на Северном Кавказе определяется в главных своих чертах наследием последнего десятилетия прошедшего века. Это был период глубоких трансформаций во всех сферах жизни российского общества – экономической, социальной, политической и культурной... при этом на Северном Кавказе особо ярко имел место подрыв наиболее современных секторов производственной и научно-технической сферы и резкое снижение статуса соответствующих социально-профессиональных категорий. Происходило их вытеснение в более «отсталые» и традиционные сферы хозяйства» [4, с. 56].

Проведение форсайта развития региона на регулярной основе вроде бы должно при-

водить к коррекции контрольных цифр приёма (КЦП) в соответствии с потребностями в специалистах различных отраслей хозяйства. Но не всё решается линейно. А если на сегодня высококвалифицированных рабочих мест в регионе нет, то вуз уже не должен готовить математиков, физиков, инженеров высокой квалификации? Или это задача лишь федеральных и национальных исследовательских университетов? Имеются ли в стране ресурсные возможности создавать на местах конкурентоспособные научно-исследовательские лаборатории мирового класса, при этом одновременно во многих её регионах? Удается ли проводить в СКФО исследования мирового уровня, если федеральный округ не сможет принять участие в национальном проекте «Наука», в частности – по созданию НОЦ?

Очевидно, что вопросы науки и образования невозможно рассматривать вне контекста демографических, социально-экономических, политических и иных проблем. Так, аналитики Всемирного банка в своём исследовании приходят к выводу, что «перспективы трудоустройства российской молодёжи кардинальным образом различаются в зависимости от региона их проживания. Так, например, молодёжь из Северного Кавказа может оказаться неконкурентоспособной за пределами своего региона в силу низкого уровня полученного образования»<sup>1</sup>.

### Обзор научной литературы

Вопросы пространственного развития и формирования устойчивого развития региональных (городских) образовательных систем присутствуют в современном научно-исследовательском дискурсе как в нашей стране, так и за рубежом [5]. К примеру, в ряде работ анализируется производительность труда в европейских университетах.

<sup>1</sup> Преодоление пространственного неравенства. Доклад Всемирного банка. Май 2018. URL: <https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/29866/126805-WP-WBrollingback-PUBLIC-RUSSIAN.pdf?sequence=5&isAllowed=y>

Число университетов СКФО на 2018/19 учебный год

Таблица 1

Table 1

The number of universities in the North Caucasus Federal District for the 2018/19 academic year

| Субъект СКФО                               | Головной вуз | Филиал | Всего вузов в субъекте СКФО | Приведённое число студентов | Число студентов на 10000 населения по приведённой численности студентов |
|--|--------------|--------|-----------------------------|-----------------------------|---|
| Ставропольский край                        | 15           | 19     | 34                          | 39237,7                     | 140,1   |
| Республика Дагестан                        | 12           | 17     | 29                          | 29163,5                     | 95,2  |
| Республика Северная Осетия-Алания          | 6            | 1      | 7                           | 14541,0                     | 207,1   |
| Республика Карачаево-Черкесия              | 2            | 3      | 5                           | 5406,6                      | 116,0   |
| Республика Кабардино-Балкария              | 4            | 0      | 4                           | 10357,0                     | 119,6   |
| Чеченская республика                       | 3            | 1      | 4                           | 16848,4                     | 117,2   |
| Республика Ингушетия                       | 2            | 0      | 2                           | 3867,4                      | 79,3  |
| Северо-Кавказский федеральный округ, всего | 44           | 41     | 85                          | 119421,5                    | 121,6   |

Составлено по данным: Главный информационно-вычислительный центр / Министерство науки и высшего образования РФ. URL: <http://indicators.miccedu.ru/monitoring/?m=vpo>

Анализ показывает огромные различия в эффективности деятельности исследователей в разных странах и регионах, неоднородность в объёмах произведённой научной продукции внутри каждой отрасли науки, в распределении ресурсов на каждого исследователя. Но, что интересно, во всех странах ЕС в целом существует значительный запас для увеличения объёмов исследований без необходимости тратить больше ресурсов [6]. Российских исследователей интересуют особенности пространственно-функциональной локализации региональных образовательных подсистем Российской Федерации, синхронизация их деятельности в реализации национальных проектов [8–12]. Возрастание роли высшего образования в социальном и экономическом развитии регионов находит отражение в работах экспертов из ВШЭ [13; 14]. Ряд исследователей изучают эффективность развития в регионах РФ статусных вузов, формирование федеральных, национальных-исследовательских и опорных университетов [15–17].

### Картирование ситуации в системе высшего образования СКФО (2018/19 учебный год)

В проекте национального рейтинга университетов «ИНТЕРФАКС» в 2018/19 г. оценены 17 вузов СКФО – на четыре больше, чем годом ранее. На июль 2019 г. в федеральном округе не было ни одного вуза, имеющего специальный статус или участвующего в крупных федеральных проектах (НИУ, опорного, участника проекта 5/100), исключая, разумеется, Северокавказский федеральный университет (г. Ставрополь). Показатели деятельности именно этой выборки стали основой настоящего аналитического исследования.

По данным мониторинга МНВО РФ, на 2018 г. в СКФО действовали 85 организаций высшего образования (из числа принявших участие в мониторинге), в т.ч. 41 филиал, 24 частных вуза. Больше всего университетов (включая филиалы) функционировало в г. Махачкале (17) и в г. Ставрополе (15). В таблице 1 представлены данные о числе уни-

Таблица 2

Численность студентов на 10000 населения в субъектах СКФО с 2010 по 2018 гг.

Table 2

The number of students per 10,000 population in the subjects of the North Caucasian Federal District from 2010 to 2018

| Субъект СКФО                               | 2010 | 2016 | 2017 | 2018 |
|--|------|------|------|------|
| Республика Дагестан                        | 363  | 204  | 181  | 171  |
| Республика Ингушетия                       | 287  | 168  | 157  | 151  |
| Кабардино-Балкарская Республика            | 327  | 175  | 163  | 169  |
| Карачаево-Черкесская Республика            | 354  | 239  | 230  | 239  |
| Республика Северная Осетия-Алания          | 476  | 352  | 327  | 303  |
| Чеченская Республика                       | 262  | 235  | 240  | 241  |
| Ставропольский край                        | 483  | 268  | 258  | 257  |
| Северо-Кавказский федеральный округ, всего | 386  | 235  | 221  | 217  |

Составлено по данным: Официальный сайт Государственного комитета по статистике РФ. URL: <http://www.gks.ru>.

Таблица 3

Приведённое число студентов по направлениям обучения в СКФО на 2018/19 учебный год

Table 3

Presented number of students in areas of study in the North-Caucasian Federal District for the 2018/19 academic year

| Субъект СКФО                               | Математические и естественные науки | Инженерное дело, технологии и технические науки | Здравоохранение и медицинские науки | Сельское хозяйство и сельскохозяйственные науки | Науки об обществе | Образование и педагогические науки | Гуманитарные науки | Искусство и культура |
|--|-------------------------------------|---|-------------------------------------|---|-------------------|------------------------------------|--------------------|----------------------|
| Республика Дагестан                        | 1610                                | 4379  | 6185                                | 1240  | 9592              | 4177                               | 1721               | 260                  |
| Республика Ингушетия                       | 685                                 | 108   | 610                                 | 343   | 951               | 479                                | 692                | –                    |
| Республика Кабардино-Балкария              | 966                                 | 2452  | 2304                                | 968   | 2394              | 351                                | 695                | 228                  |
| Республика Карачаево-Черкесия              | 661                                 | 913   | 720                                 | 255   | 1329              | 1216                               | 179                | 133                  |
| Республика Северная Осетия-Алания          | 437                                 | 3501  | 3155                                | 924   | 4914              | 1006                               | 554                | 52                   |
| Ставропольский край                        | 1168                                | 7282  | 7833                                | 1623  | 14523             | 4304                               | 2205               | 300                  |
| Чеченская республика                       | 1761                                | 3271  | 1677                                | 617   | 4900              | 3679                               | 768                | 175                  |
| Северо-Кавказский федеральный округ, всего | 7287                                | 21906   | 22483                               | 5970  | 38604             | 15211                              | 6814               | 1147                 |

Составлено по данным: Главный информационно-вычислительный центр / Министерство науки и высшего образования РФ. URL: <http://indicators.miccedu.ru/monitoring/?m=vp0>

верситетов в СКФО на 2018/19 учебный год, а также приведённое число студентов, обучающихся в субъектах округа.

В таблице 2 представлена численность студентов на 10000 населения в субъектах

СКФО по данным Росстата. Число студентов с 2010 г. к 2018 г. в данном регионе значительно снизилось, при том что среднероссийский показатель за этот же период снизился с 493 в 2010 г. до 284 в 2018 г.



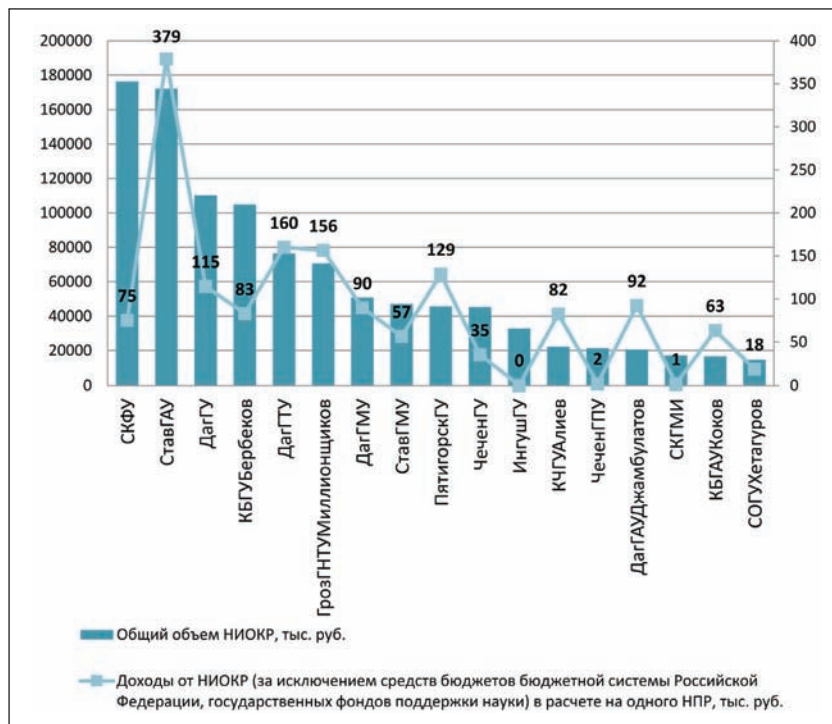


Рис. 1. Доля доходов от НИОКР в бюджете университетов СКФО в 2018 г.

Fig. 1. The share of R&D income in the budget of the universities of the North Caucasus Federal District in 2018

Составлено по данным: Главный информационно-вычислительный центр / Министерство науки и высшего образования РФ. URL: <http://indicators.miccedu.ru/monitoring/?m=vpro>

В таблице 3 представлено приведённое число студентов по направлениям обучения в СКФО на 2018/19 учебный год.

Информативными, в том числе с точки зрения перспективности развития, представляются данные об объёме НИОКР в бюджете Северо-Кавказских университетов (Рис. 1). В последнее время МНВО РФ и ряд рейтинговых проектов фиксируют также объёмы НИОКР, приходящиеся на одного НПР университета. В рамках исследуемой выборки наибольшее значение показателя НИОКР на одного НПР наблюдалось у СтавГАО – 379 тыс. руб.; по объёму НИОКР лидировали СКФУ и СтавГАО.

Особое значение при оценке научно-образовательных структур сегодня придаётся наукометрическим показателям. Однако в борьбе за эти показатели зачастую забыва-

ется, что научная статья – это оформленный результат научного исследования, а не студенческий реферат. Поэтому есть необходимость учёта качества статей, что приводит к стратификации научных журналов. На рисунке 2 представлена двухфакторная диаграмма показателей индекса Хирша по всей наукометрической российской реферативной базе научных публикаций (РИНЦ), а также только по статьям, опубликованным в так называемом «ядре» базы.

Особого внимания заслуживают совместные коллаборационные исследования представителей университетов с учёными других вузов или проводимые с зарубежными учёными. Можно отследить показатели и динамику научных публикаций, выполненных в коллаборациях, как по базе РИНЦ, так и по зарубежным наукометрическим агрегаторам.

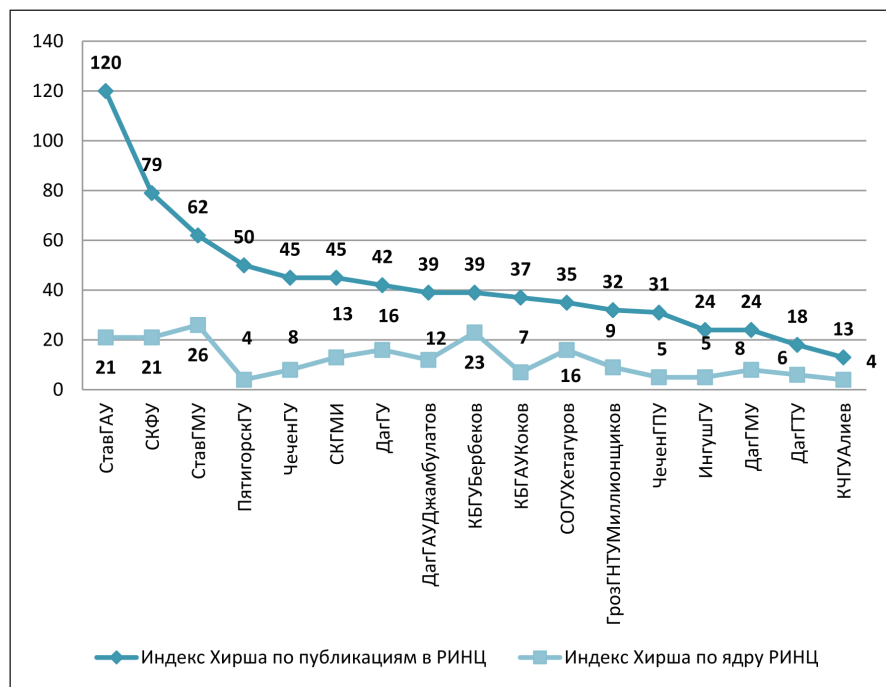


Рис. 2. Значения индекса Хирша по всем публикациям в РИНЦ и в ядре РИНЦ накопленным итогом по университетам СКФО в 2018 г.

Fig. 2. The values of the Hirsch index for all publications in the RSCI and in the core of the RSCI accumulated by the universities of the North Caucasus Federal District in 2018

Составлено по данным: Российский индекс научного цитирования, март 2019 г. URL: [www.elibrary.ru](http://www.elibrary.ru).

рам Scopus и Web of Science. Иллюстративно коллаборации в совместных публикациях в БД Scopus по ведущим вузам СКФО представлены на *рисунке 3*. В приведённой выборке можно чётко отследить историческую ориентированность университетов СКФО на коллаборации в первую очередь с Российской академией наук. Заметим, что внутри субъектов Федерации межвузовские коллаборации занимают вполне заметную долю, а на уровне федерального округа наблюдается минимальное число совместных публикаций.

На *рисунке 4* представлена сравнительная публикационная заметность вузов СКФО в СМИ и иных открытых источниках. Динамика публикаций позволяет отслеживать заметность университета в информационно-коммуникационном пространстве, а индекс SPI – их качество. Индекс учитывает не только количество вышедших сообщений, но

и вес источника, роль объекта в публикации, её тональность и другие параметры.

### Выводы

Университеты СКФО, как и вся система высшего образования России, находятся в стадии реформирования и трансформации. Современный университет – это динамично развивающаяся структура, включённая в международные сети исследований, образования, культуры, социализации, развития предпринимательства, интегрирующая на своих площадках работу учёных, экспертов, аналитиков, государственных чиновников для диалога и решения задач по развитию страны, региона.

Отвечает ли нынешнее развитие университетов СКФО современным требованиям к подобным институтам? В части учёта современных тенденций – конечно, да, но в плане

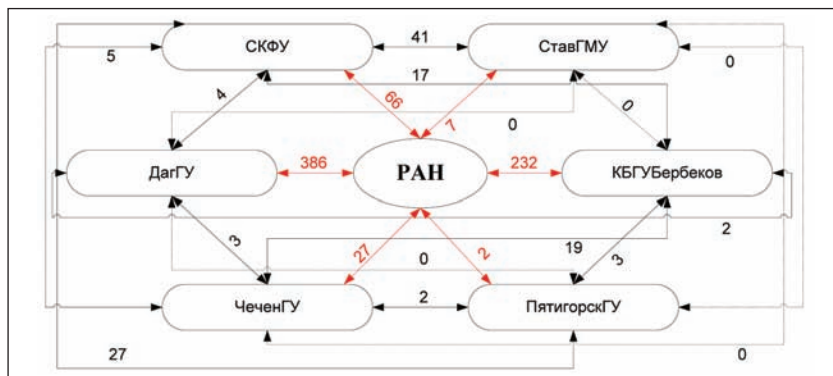


Рис. 3. Научные публикации, выполненные в коллаборациях с вузами СКФО к июлю 2019 г.  
Fig. 3. Scientific publications made in collaboration with universities of the North-Caucasian Federal District by July 2019

Составлено по данным: реферативная база данных научных публикаций Scopus. URL: [www.scopus.com](http://www.scopus.com).

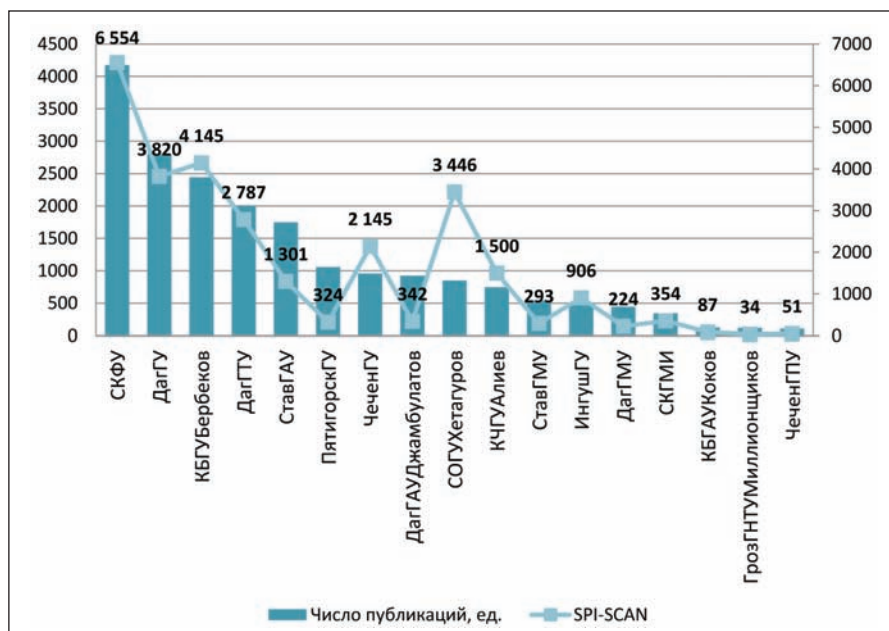


Рис. 4. Публикационная активность университетов. Лидеры по числу публикаций

Fig. 4. Publication activity of universities. Leaders in the number of publications

Составлено по данным: База российских СМИ SCAN-Интерфакс. URL: <http://scan-interfax.ru>

масштаба, глубины концептуальной и практической проработки – вряд ли. Для этого необходимы сформированное видение, чёткая формулировка задач и ресурсы для их решения. И ещё один важный фактор – компетенции людей, управляющих вузами, работающих со студентами и с региональными

партнёрами, с одной стороны, и включённость вуза в федеральную и международную повестку – с другой. В будущем это позволит избежать «местечковости», учесть уже имеющийся опыт и готовые управленческие и иные решения, видеть более далёкие горизонты и мыслить стратегически.



Решая эти задачи, обучая специалистов, конкурентоспособных не только в своём регионе, но и в любом уголке мира, университеты создают предпосылки для развития человеческого капитала, системно влияя на социально-экономическое, политическое, культурное развитие своего региона.

Исторически накопленный опыт научно-исследовательской и образовательной работы в высшей школе СКФО по-прежнему является базой для социального и научно-технологического развития территории. Исторически сильные университеты округа, такие как ДагГУ, КБГУ, СтавГАУ и некоторые другие, на сегодня являются опорными институтами системы высшего образования округа.

Проведённый анализ состояния и перспектив развития высшей школы в СКФО позволяет выразить осторожный оптимизм о шансах на потенциальное участие ведущих вузов региона в новой программе Минобрнауки РФ по поддержке вузов, ориентированных на кадровое обеспечение базовых отраслей экономики и социальной сферы субъектов РФ, запланированной в рамках федерального проекта «Молодые профессионалы» на 2020 г. Основные подходы к разработанной модели, представленные в конце 2019 г., позволяют прогнозировать, что входным параметрам могут соответствовать от 3 до 10 вузов региона (в зависимости от установленных значений входных параметров). Принципиально важно, чтобы Северокавказский федеральный округ был обязательно представлен в рамках данной федеральной инициативы, причём вузами разного профиля и из разных субъектов РФ, учитывая их особенности и актуальные задачи. Однако цели, на которых фокусируется данный проект, – решение реальных, значимых вопросов кадрового обеспечения базовых отраслей экономики региона, имеющих измеряемые показатели влияния на решение задач, важных для развития отрасли, предприятий региона, качества жизни людей, удержание выпускников вузов в субъекте, на профильных предприятиях – требуют очень продуман-

ной и системной работы университетов во взаимодействии с региональными партнёрами из сектора реальной экономики и власти, из вузовского и научного сообществ, причём не только «своего» региона. Только понимание того, как выстроить взаимоотношения с региональными заказчиками кадров, что нужно изменить в образовательном и исследовательском процессах, каких партнёров привлечь к сотрудничеству и что предложить абитуриентам, выпускникам, для того чтобы они остались жить и работать на своей «малой родине», позволит заинтересованным вузам победить в данном конкурсе и реализовать заявленную стратегию развития.

### Литература

1. *Петросяниц Д.В.* Особенности формирования научно-образовательного кластера в структуре инновационной системы Северо-Кавказского федерального округа // Региональные проблемы преобразования экономики. 2011. № 3 (29). С. 139–152.
2. *Салли Дж.* Создание университетов мирового класса / Пер. с англ. М.: Весь Мир, 2009. 132 с.
3. *Балацкий Е.В., Сергеева В.В.* Научно-практическая результативность российских университетов // Вопросы экономики. 2014. № 2. С. 133–148. DOI: <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2014-2-133-148>
4. *Карамурзов Б.С.* Проблемы и задачи высших учебных заведений на Северном Кавказе // Совет ректоров. 2011. № 5. С. 54–68.
5. *Goddard J., Vallance P.* The University and the City (Regions and Cities). Abingdon, Oxfordshire: Routledge, 2013. 232 p.
6. *Pastor J.M., Serrano L.* The determinants of the research output of universities: specialization, quality and inefficiencies // Scientometrics. 2016. Vol. 109. No. 2. P. 1255–1281. DOI: 10.1007/s11192-016-2102-3
7. *van der Ploeg F., Veugelers R.* Towards evidence-based reform of European universities // CESifo Economic Studies. 2008. Vol. 54. No. 2. P. 99–120. DOI: <https://doi.org/10.1093/cesifo/ifn015>
8. *Ендовицкий Д.А., Трещевский Ю.И., Руднев Е.А.* Статистический анализ пространственно-функциональной локализации образовательных подсистем регионов России // Высшее образование в России. 2019. Т. 28. № 3.

- С. 75–84. DOI: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2019-28-3-75-84>
9. Аржанова И.В., Ширяев М.В., Митяков С.Н. О подходах к оценке вклада вузов России в реализацию национальных проектов // Высшее образование в России. 2019. Т. 28. № 12. С. 23–35. DOI: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2019-28-12-23-35>
  10. Перфильева О.В. Университеты и региональное развитие: теоретический анализ и методология исследования // Известия Саратовского ун-та. Сер. Экономика. Управление. Право. 2014. Т. 14. Вып. 3. С. 479–488.
  11. Коган Е.Я., Посталюк Н.Ю., Кутейницына Т.Г. Модели взаимодействия вузов с экономикой и социальной сферой региона // Высшее образование в России. 2019. Т. 28. № 7. С. 9–18. DOI: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2019-28-7-9-18>
  12. Слободчикова И.В., Боджаева В.В., Голденева В.С. Современный университет как субъект устойчивого развития региона в условиях инновационной экономики // Вестник Сев-КавГТИ. 2014. № 17. С. 42–46.
  13. Кузьминов Я.И., Семенов Д.С., Фрумин И.Д. Структура вузовской сети: от советского к российскому «мастер-плану» // Вопросы образования. 2013. № 4. С. 8–69.
  14. Фрумин И.Д., Лешуков О.В. Типологизация региональных систем высшего образования в России // Федеральный справочник. Образование в России. Т. 11. М.: Центр стратегических программ, 2016.
  15. Барышников М.Ю., Вашурина Е.В., Шарыкина Э.А., Сергеев Ю.Н., Чиннова И.И. Роль опорных университетов в регионе: модели трансформации // Вопросы образования. 2019. № 1. С. 8–43. DOI: [10.17323/1814-9545-2019-1-8-43](https://doi.org/10.17323/1814-9545-2019-1-8-43)
  16. Амиров Р.А. Формирование сети опорных вузов как этап модернизации высшего образования страны и драйвер инновационного развития региональных экономик // Экономика и управление. 2017. № 5 (139). С. 67–72.
  17. Смольникова Е.В. О роли федеральных университетов в развитии федеральных округов (опыт Казанского федерального университета) // Казанский экономический вестник. 2014. № 1 (9). С. 98–103.

**Благодарности.** Статья подготовлена при финансовой поддержке РФФИ, проект № 19-010-00104 «Системное регулирование развития экосистем инноваций в российских ведущих центральных и региональных университетах».

*Статья поступила в редакцию 30.01.20*

*После доработки 05.03.20; 30.03.20*

*Принята к публикации 05.04.20*

## Improving the Competitiveness of the Leading Universities of the North Caucasus Federal District in Sync with the Objectives of Regional Development

**Daniel V. Petrosyants** – Cand. Sci. (Economics), Assoc. Prof., the Department of Political Science and Mass Communications, e-mail: dan-basa@yandex.ru

**Vyacheslav V. Zubenko** – Dr. Sci. (Economics), Prof., the Department of World Economy and World Finance, e-mail: glorydent@yandex.ru

**Pavel S. Seleznev** – Dr. Sci. (Politics), Deputy First Vice-Rector, e-mail: pseleznev@fa.ru  
Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia

*Address:* 49, Leningradsky Prospect, 125993, Moscow, Russian Federation

**Irina V. Arzhanova** – Dr. Sci. (History), PhD, Executive director, e-mail: arzhanova@ntf.ru  
NTF – National Training Foundation, Moscow, Russia

*Address:* 7, building 1, Ulitsa 1905 goda, Moscow, 123022, Russian Federation

**Abstract.** The purpose of the work is an analysis of the current state of the universities of the North Caucasus Federal District from the point of view of creating competitive regional development centers, bearing in mind the Spatial Development Strategy of Russia.

**The research methodology** is based on empirical research methods (observation, comparison, data collection and study), current and prospective analysis and synthesis of theoretical and practical material, multivariate systems analysis, sociology, statistical analysis, etc.

**Results.** In the course of the study, features of the development of the NCFD universities were revealed, various aspects of their activities were analyzed. Detailed mapping of the development of the NCFD universities has been made on a wide range of parameters and indicators. The authors note the lack of intelligible parameters used in the formation of the target admission levels in the universities of the North Caucasus Federal District, the weak connection of these figures with the real economy. The absence of status universities in the North Caucasus Federal District, in particular a flagship university, contributes to the outflow of talented students to central Russian and foreign universities.

**Application area.** The results of this work can be applied in the activities of the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation in developing the new university model – “HEIs, providing personnel for basic branches of regional economy” and in planning the target admission levels of universities, setting goals for universities in the region in terms of synchronization their development programs with administrations for the implementation of national projects, programs for the socio-economic development of the North Caucasus Federal District.

**Findings.** The peculiarities of the socio-political and economic development of the NCFD indicate the difficulties in planning the training of highly skilled specialists for the region. Despite the fact that the “full range” of educational institutions in the North Caucasus Federal District is economically disadvantageous in the short term, the opportunity for young people to receive higher education in their region can be viewed as one of the few really effective channels of self-realization and socialization for a significant part of North Caucasian youth. Insufficient funding, weak involvement of universities in solving the problems of sustainable development of the region do not contribute to the creation and development of universities which can be the real drivers of sustainable and innovative development of the North Caucasus Federal District and competitive scientific and educational centers.

**Keywords:** North Caucasus Federal District, institutional environment, university competitiveness, university rankings, scientometrics, expert assessments

**Cite as:** Petrosyants, D.V., Zubenko, V.V., Seleznev, P.S., Arzhanova, I.V. (2020). Improving the Competitiveness of the Leading Universities of the North Caucasus Federal District in Sync with the Objectives of Regional Development. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. Vol. 29, no. 5, pp. 22-33. (In Russ., abstract in Eng.)

DOI: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2020-29-5-22-33>

## References

1. Petrosyants, D.V. (2011). Features of the Formation of Research and Educational Cluster in the Structure of the Innovation System of the North Caucasus Federal District. *Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki = Regional problems of transforming the economy*. No. 3 (29), pp. 139-152. (In Russ., abstract in Eng.)
2. Salmi, J. (2009). *The Challenge of Establishing World-Class Universities*. World Bank. DOI: 10.1596/978-0-8213-7865-6 (Russian translation. Moscow: Ves' Mir Publ., 2009, 132 p.)
3. Balatsky, E.V., Sergeeva, V.V. (2014). Scientific and Practical Effectiveness of Russian Universities. *Voprosy ekonomiki*. No. 2, pp. 133-148. DOI: <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2014-2-133-148> (In Russ., abstract in Eng.)
4. Karamurzov, B.S. (2011). Problems and Tasks of Higher Educational Institutions in the North Caucasus. Report of the Rector of KBSU at the Meeting of Rectors of Universities of the North Caucasus. *Sovet rektorov = Rectors' Council*. No. 5, pp. 54-68. (In Russ.)
5. Goddard, J., Vallance, P. (2013). *The University and the City (Regions and Cities)*. Abingdon, Oxfordshire: Routledge. 232 pp.
6. Pastor, J.M., Serrano, L. (2016). The Determinants of the Research Output of Universities: Specialization, Quality and Inefficiencies. *Scientometrics*. Vol. 109, no. 2, pp. 1255-1281. DOI: 10.1007/s11192-016-2102-3

7. van der Ploeg, F., Veugelers, R. (2008). Towards Evidence-Based Reform of European Universities. *CESifo Economic Studies*. Vol. 54, no. 2, pp. 99-120. DOI: <https://doi.org/10.1093/cesifo/ifn015>
8. Endovitsky, D.A., Treshchevsky, Yu.I., Rudnev, E.A. (2019). Statistical Analysis of the Spatial and Functional Localization of Educational Subsystems of the Regions of Russia. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. Vol. 28, no. 3, pp. 75-84. (In Russ., abstract in Eng.) DOI: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2019-28-3-75-84>
9. Arzhanova, I.V., Shiryayev, M.V., Mityakov, S.N. (2019). On Approaches to Assessing the Contribution of Russian Universities to the Implementation of National Projects. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. Vol. 28, no. 12, pp. 23-35. DOI: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2019-28-12-23-35> (In Russ., abstract in Eng.)
10. Perfilieva, O.V. (2014). Universities and Regional Development: Theoretical Analysis and Research Methodology. *Izvestiya Saratovskogo un-ta. Ser. Ekonomika. Upravlenie. Pravo = Izvestiya of Saratov University. New Series. Series: Economics. Management. Law*. Vol. 14, no. 3, p. 479-488. (In Russ., abstract in Eng.)
11. Kogan, E.Ya., Postalyuk, N.Yu., Kuteynitsyna, T.G. (2019). Models of Interaction of Universities with the Economy and Social Sphere of the Region. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. Vol. 28, no. 7, pp. 9-18. DOI: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2019-28-7-9-18> (In Russ., abstract in Eng.)
12. Slobodchikova, I.V., Bodzhaeva, V.V., Goldenova, V.S. (2014). [Modern University as a Subject of Sustainable Development of a Region in conditions of Innovative Economy]. *Vestnik SevKavGTI* [Bulletin of SevKavGTI]. No. 17, pp. 42-46. (In Russ., abstract in Eng.)
13. Kuzminov, Y.I., Semyonov, D.S., Frumin, I.D. (2013). University Network Structure: From the Soviet to the Russian "Master Plan". *Voprosy obrazovaniya = Educational Studies Moscow*. No. 4, pp. 8-69. (In Russ., abstract in Eng.)
14. Frumin, I.D., Leshukov, O.V. (2016). Typologization of Regional Higher Education Systems in Russia. In: Pankov, D. (Ed) *Federal'nyi spravochnik. Obrazovanie v Rossii* [Federal Reference Book. Education in Russia]. Vol. 11. Moscow: Center for Strategic Programs Publ. (In Russ., abstract in Eng.)
15. Baryshnikova, M.Yu., Vashurina, E.V., Sharykina, E.A., Sergeev, Yu.N., Chinnova, I.I. (2019). The Role of Supporting Universities in the Region: Models of Transformation. *Voprosy obrazovaniya = Educational Studies Moscow*. No. 1, pp. 8-43. DOI: 10.17323/1814-9545-2019-1-8-43 (In Russ., abstract in Eng.)
16. Amirov, R.A. (2017). Formation of a Network of Flagship Universities as a Stage in the Modernization of National Higher Education and a Driver of Innovative Development of Regional Economies. *Ekonomika i upravlenie = Economics and Management*. No. 5 (139), pp. 67-72. (In Russ., abstract in Eng.)
17. Smolnikova, E.V. (2014). On the Role of Federal Universities in the Development of Federal Districts (Experience of Kazan Federal University). *Kazanskiy ekonomicheskii vestnik = Kazan Economic Vestnik*. No. 1 (9). pp. 98-103. (In Russ., abstract in Eng.)

**Acknowledgement.** The study is supported by the Russian Foundation for Basic Research, project No. 19-010-00104 "Systemic regulation of the development of innovation ecosystems in the leading Russian central and regional universities".

*The paper was submitted 30.01.20*

*Received after reworking 05.03.20; 30.03.20*

*Accepted for publication 05.04.20*