

DOI: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2020-29-5-73-84>

## Управление авторским коллективом как компетенция академического письма: организационные и юридические аспекты

**Сафонова Мария Александровна** – канд. филол. наук, ст. преподаватель. E-mail: [safonovamarya@yandex.ru](mailto:safonovamarya@yandex.ru)

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Москва, Россия  
Адрес: 101000, г. Москва, ул. Мясницкая, 20

Московская высшая школа социальных и экономических наук, Москва, Россия  
Адрес: 119571, г. Москва, проспект Вернадского, 82, корп. 2

**Сафонов Александр Андреевич** – канд. ист. наук, зам. главного редактора. E-mail: [xafonov@gmail.com](mailto:xafonov@gmail.com)

Издательство «Юрайт», Москва, Россия  
Адрес: 111123, г. Москва, ул. Плеханова, 4 А

***Аннотация.** В современном академическом мире многие участники научного сообщества предпочитают коллективные авторские проекты индивидуальным работам, так как коллективные публикации позволяют снижать финансовые, административные и временные издержки. Не в последнюю очередь это связано, например, с необходимостью быстро и эффективно работать над публикациями по медицине и микробиологии в условиях распространения коронавируса. В контексте обучения специалистов академическому письму необходимо развивать грамотность исследователей в таких вопросах, как модели соавторства, типы авторских коллективов, функции участников коллектива на разных этапах создания текста, раздельное (делимое) и нераздельное (неделимое) разграничение авторских прав. Неоднозначное толкование понятия «творческий вклад» в Гражданском кодексе РФ приводит к затруднённому взаимодействию членов авторских коллективов. Избежать потенциальных конфликтов может помочь подготовка будущих соавторов на основе теоретических знаний и реальных кейсов. В статье рассматриваются организационно-технические и юридические вопросы, связанные с управлением авторскими коллективами, и обосновывается важность включения данной тематики в курсы по академическому письму.*

***Ключевые слова:** коллективная публикация, академическое письмо, авторский коллектив, академический менеджмент, интернационализация науки*

***Для цитирования:** Сафонова М.А., Сафонов А.А., Управление авторским коллективом как компетенция академического письма: организационные и юридические вопросы // Высшее образование в России. 2020. Т. 29. № 5. С. 73-84.*

DOI: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2020-29-5-73-84>

### Введение

В условиях интернационализации науки академическое письмо приобрело особую роль в обмене информацией между научными центрами и коллективами. Партнёрство

научных организаций неизбежно увеличивается в связи с финансовой и управленческой выгодой от распределения исследований: избегаются дублирование, объединяется сложное оборудование, обеспечивается больший

контроль над достоверностью результатов [1–5]. Для развития навыков и знаний российских исследователей в области написания и публикации научных работ на английском, а также на русском языках многое уже сделано. В первую очередь речь идёт о работе Национального консорциума центров письма и университетских центров академического письма, создающих плодотворную информационную площадку для обмена опытом [6–10].

Полезным дополнением к обучению основам академического письма может быть теоретическая информация и кейсы о компетенциях академического менеджмента в связи с созданием коллективных публикаций. Авторский коллектив – это коллаборация нескольких лиц, совместно работающих над публикационным проектом. Настоящая статья посвящена взаимодействию участников авторского коллектива с организационной и технической точек зрения. При этом мы также рассмотрим юридическую специфику, связанную с проблемой оформления и распределения прав интеллектуальной собственности в коллективных публикациях на основании статьи 1258 ГК РФ («Соавторство»). Как предмет изучения управление авторским коллективом требует междисциплинарного подхода, касаясь как академического письма, так и академического менеджмента. Пока что данное явление получило освещение только в научной литературе по этике [11; 12], при этом его организационные и юридические аспекты остаются малоизученными [13; 14].

Коллективная академическая публикация не имеет определённых жанровых ограничений: это может быть статья в научном журнале, научный доклад, монография, учебное издание. Оговоримся, что в данной статье мы не рассматриваем самостоятельные публикации без рецензирования и издателя (блоги, препринты, участие в репозиториях и т.д.), медиапубликации (например, научно-документальный фильм или подкаст) и особый случай сложных составных произ-

ведений (например, словарей и энциклопедий), авторство в которых представляет совершенно особый вопрос. Творческий вклад академического коллектива имеет многие существенные отличия от иных коллективных проявлений интеллектуальной собственности (например, от съёмочной группы фильма, программистов, создающих цифровой продукт, или музыкантов симфонического оркестра).

### **Коллективные публикации и авторские коллективы: типологические характеристики и основные проблемы**

Главная особенность именно академических коллективов – бóльшая значимость вклада каждого соавтора. Коллективная публикация представляет собой соединённый общей научной или методологической целью индивидуальный материал. Академическая этика отстаивает принципы свободы творчества, гарантирующие добровольность вмешательства соавторов в работу друг друга. Приведём пример для сравнения: кинорежиссёр имеет право делать монтаж фильма в своём видении вплоть до произвольного удаления сцен с участием отдельных актёров; перенос же подобных практик на академическую публикацию оказывается невозможным.

Можно предложить различные классификации авторских коллективов. Классификация по числу участников показывает, что большинство коллективов состоит из двух-четырёх авторов, что логично, исходя из потребности постоянно координировать усилия. Но бывают работы, объединяющие десятки представителей академического сообщества. В таких случаях используется термин «гиперсоавторство» (например, в статьях сотрудников детектора ATLAS).

За скобками нашего исследования остаётся так называемая «открытая модель» соавторства, когда некая работа формируется независимыми и не всегда согласованными действиями множества лиц. Открытая модель распространилась в программировании

(«открытый код») и в работе платформы «Википедия», но пока не вошла в академическую практику. Любопытный эксперимент В.И. Бокова по превращению учебника в рабочую тетрадь путём призвания студентов к «соавторству» ценен с педагогической стороны, но не решает проблему собственно соавторства [15]. Каждый академический автор должен быть известен и согласен нести личную репутационную ответственность за публикацию, что в случаях с открытой моделью не вполне прослеживается.

Во многом количество авторов в коллективе задаётся спецификой конкретного направления науки. Так, в естественных науках и медицине считается уместным и правильным включать в соавторы многочисленных помощников по постановке и анализу эксперимента, который положен в основание работы. В то же время гуманитарные и творческие отрасли знания: философия, история, культурология, искусствоведение – базируются скорее на личном вкладе, а потому количество соавторов минимально.

Горизонтальные авторские коллективы состоят из авторов одинакового академического статуса. Иерархические коллективы, напротив, имеют формальную иерархию авторов, связанную с их взаимоотношениями вне публикационного проекта. Наиболее часты три типа иерархических отношений. Тип «начальник – подчинённый» связан с административными отношениями в научной или образовательной организации, (например, ректор и рядовые преподаватели университета). Тип «учитель – ученик» отражает отношения между авторами образовательного процесса (например, между аспирантом и его научным руководителем). Наконец, есть специфический тип «семейных коллективов», когда на публикации отражаются отношения между родителями и детьми в научных династиях.

В литературе также различают «персональные связи/сети» (personal networks, или egocentric networks) – коллективы, объединяющие отдельных учёных, и «целые

связи/сети» (whole networks, или complete networks) – авторские коллективы, созданные на основе институализированного и оформленного научного партнёрства различных организаций – университетов, институтов и т.д. [16, с. 228]. Партнёрство организаций фигурирует в специальных индексах сотрудничества [17], вычисляемых на массовом анализе данных публикаций.

Иерархические коллективы вызывают множество дилемм [18] и порождают проблему «ложного соавторства». Пользуясь своим положением, некоторые вышестоящие лица пользуются публикационным трудом своих подчинённых, принуждая их включать себя в качестве соавторов, в т.ч. первых авторов. Ю.Н. Штейнгардт выявил, что показатели учёных так называемой первой группы (обладающих высокими степенями и званиями, обладающих большой профессиональной властью, возможностью и влиянием, ректоров вузов, директоров НИИ и др.) намного выше, чем у рядовых профессоров, а именно: публикаций у «элитных» учёных больше в 5,8 раз, монографий – в 3,5 раза, изобретений – в 4,5 раза, ими подготовлено больше – кандидатов наук в 5,2 раза, докторов – в 11 раз [12, с. 52]. Для демонстрации проблемы «ложного соавторства» [19] (или «мнимого соавторства») В.Г. Полников использует метафорическое противопоставление «соавторы – хозяева» (реальные) и «соавторы – гости» (ложные) [20]. Т.В. Еременко вслед за западной традицией разделяет «гостевое» и «почётное» соавторство. В первом случае речь идёт о признании соавтором лица, не внёсшего вклада в работу, во втором – о лице, чьё упоминание в числе соавторов способствует публикации работы и её дальнейшему продвижению [11]. Многие случаи ложного соавторства можно трактовать как добровольную помощь – ради выполнения определённых публикационных нормативов, премирования, в качестве признания прошлых заслуг. В некоторых коллективах мнимое соавторство выглядит как обоюдовыгодная сделка. В обмен

на включение вышестоящего лица настоящим автор получает определённые административные преимущества: ускоренную публикацию с минимальными правками рецензентов, повышение в должности, успешную защиту диссертации. Иногда имеет место прямое принуждение к включению в соавторы вплоть до присвоения текста или узурпации авторства (избавления от реальных создателей текста). В юридической литературе дискутируются возможность и формы уголовного преследования за подобные деяния [13]. Особое значение это получает в вопросах распределения авторского гонорара – минимальный вклад высокопоставленного лица может быть оценён до 100% от коллективной выплаты.

Наряду с ложным соавторством, существует проблема «соавторов-призраков», под которыми понимаются лица, внёсшие реальный вклад, но отсутствующие в списке авторов. В большинстве случаев речь идёт об игнорировании признания младших по академической иерархии (аспирантов, лаборантов и т.д.). Иногда целью призрачного соавторства служит сознательное введение в заблуждение относительно аффилиации и конфликта интересов (например, между медиками и фармацевтическими компаниями) [11].

Одной из организационных проблем большого количества соавторов служит порядок их перечисления. Зачастую авторы упоминаются не по алфавиту, а по «значению вклада», что создаёт повод для конфликтов и различных злоупотреблений. Известен случай, когда французский физик Жорж Аад (франц. – Georges Aad) упоминался первым в списке соавторов более чем в 450 работах сотрудников детектора ATLAS, исходя из алфавитного принципа, и многие стали ошибочно считать его вымышленным учёным, чьё имя ставилось в начале списка, чтобы просто избежать разногласий [11].

Возможны случаи негласной дискриминации соавторов по гендерному или национальному признакам, когда первые места отдаются «правильным» и «академично

звучащим» фамилиям. Это тем более существенно, что различные системы библиографических описаний сокращают поимённое упоминание авторов до четырёх, трёх и даже одного имени, скрывая остальных под формулировкой «и другие» (принцип «N et al.»).

Классификация соавторов может также исходить из принципа разнообразия (diversity). Большинство авторских коллективов однородны – объединяют сотрудников одного учреждения. Безусловно, этот путь наиболее удобен в плане организации, поисков издателя и источников финансирования. Однако в современной практике приветствуются публикации авторов различного «бэкграунда» – из нескольких организаций, непохожих профессиональных траекторий, разных стран. Подобным объединением достигается более объёмное и комплексное рассмотрение объекта исследования через призму академических интересов, опыта и мировоззрения каждого автора. Многие публикации идут по промежуточному пути: коллектив представляет собой выходцев из одной научной школы, в настоящий момент работающих в разных организациях.

Авторские коллективы также можно разделить на разовые, собравшиеся исключительно ради подготовки конкретной публикации, и постоянные, имеющие большой опыт регулярной совместной публикационной деятельности. Многие исследования и эксперименты длятся годами или даже десятилетиями, и, соответственно, научная команда постоянно готовит новые публикации. Мы не разделяем высказываемое О.А. Лаврик предположение о потенциальной сомнительности разовых публикаций или публикаций, созданных коллективом авторов из различных организаций [21, с. 215]. Нам более близка точка зрения И.М. Тенякова, указывающего на значительные изменения в науке: усложнение исследований, требующих коллективной работы, и появление новых коммуникационных технологий, значительно снизивших временные, финансовые и организационные затраты [22, с. 116].

### Распределение функций (ролей) в авторском коллективе

Любая коллективная публикация не обходится без чёткого распределения ролей в коллективе. Как правило, всегда есть автор-организатор, принимающий на себя роль руководителя публикационного проекта. В его функционал входит непосредственный публикационный менеджмент: договорённости с исполнителями, отслеживание графика и дедлайнов, юридические и финансовые переговоры с издателями.

Следует понимать, что если автор-организатор представляет весь коллектив соавторов, то остальные члены коллектива обязаны документально подтвердить своё разрешение на его действия и полномочия (заключать договор с издателем, получать авторское вознаграждение, обращаться за получением гранта, представлять интересы в суде и т.д.). Как правило, подобное разрешение выдаётся в форме простой доверенности и может иметь различные условия и ограничения (скажем, срок действия). Взаимодействие с одним представителем авторского коллектива всегда проще для издателя, чем параллельные коммуникации со всеми соавторами. Подобная практика не только сокращает время рассмотрения и издания произведения, но и существенно снижает организационные расходы документально-правового и финансового характера.

При помощи особого статуса может выделяться также научный руководитель. Его задача – приглашать и отбирать в соавторы квалифицированных специалистов, приводить в соответствие отдельные части работы (написанные различными людьми), обеспечивать логические связки, унифицировать материал. Последнее достигается на следующих уровнях:

- единство задач публикации, её ориентация на определённую аудиторию;
- общая методология, стандарты научно/учебного знания в соответствии с академическими принципами;
- на лексическом уровне – унификация переводов иностранных терминов, написа-

ния имён собственных (фамилий, названий работ, географических названий и т.д.);

- необходимый уровень оригинальности работы как в концептуальном, так и в формальном плане;
- должная актуализация материалов в соответствии с современными реалиями науки, техники и общественно-политического развития;
- согласованность выводов публикации;
- единые стандарты оформления.

Квалификация в области академического письма у разных членов авторского коллектива может заметно различаться. Поэтому унификацию уместно поручить тому автору, у кого наибольший опыт научного редактирования, в т.ч. – под стандарты конкретного издателя. Юридически труд руководителя авторского коллектива и научного руководителя защищается даже в том случае, если они не представили каких-либо собственных материалов, но выступили составителями и были зафиксированы в этой роли.

Наиболее часто коллектив распределяет между собой написание текстов, исходя из определённых тематик, соответствующих научным интересам конкретного соавтора. Например, литературоведческие наблюдения специалистов по творчеству И. Анненского, К. Бальмонта, А. Блока, М. Волошина, И. Северянина, А. Ахматовой, О. Мандельштама, В. Хлебникова могут сложиться в панорамную публикацию по проблематике Серебряного века русской литературы.

Подвид тематического принципа – хронологический, часто встречающийся в исторических работах. Подобные публикации прослеживают исторический процесс, при этом каждый из соавторов останавливается на определённой близкой ему эпохе или периоде. Иногда коллектив распределяет материал по географическому принципу, что особенно характерно для различных сопоставительных (компаративистских) работ, будь то типология авторитарных режимов или влияние системы общего образования на уровень подростковой преступности. Обыч-



но в подобные авторские коллективы объединяются представители разных регионов и стран.

Существует вариант функционального разделения обязанностей между членами авторского коллектива. В связи с этим следует сначала выделить различные этапы подготовки коллективной публикации:

- планирование, выбор темы, согласование с издателем;
- подбор авторского коллектива с учётом темы;
- распределение работ между соавторами;
- сбор работ;
- сведение работ воедино, унификация и оформление;
- рецензирование, при необходимости – доработка;
- издание;
- продвижение.

Для различных этапов выделяются ответственные за:

- ✓ выстраивание структуры и логики изложения;
- ✓ подбор источников и эмпирической базы;
- ✓ изучение разработанности темы в литературе;
- ✓ методическую обработку и выводы;
- ✓ для технических и иных прикладных работ – описание применения, опыта внедрения в реальные производственные процессы;
- ✓ оформление и редактирование текста, библиографического аппарата в соответствии с требованиями издателя;
- ✓ подбор и оформление рисунков, чертежей, инфографики, видеоматериалов;
- ✓ для учебно-методических работ – создание методического комплекса (практикума из заданий различного рода), его апробацию в реальном учебном процессе;
- ✓ различные аспекты интеллектуальной собственности – достижение академических стандартов оригинальности и оформление заимствований;

✓ при необходимости – техническую публикацию в определённой электронной среде, в частности в LMS (learning management system) образовательного учреждения;

✓ распространение и продвижение публикации в академическом сообществе, повышение индексов цитируемости;

✓ работу с отзывами и обеспечение обратной связи от читателей публикации, при необходимости – подготовку исправленного и дополненного переиздания либо новой публикации с разбором критики.

Успех авторского коллектива зависит от параллельной работы по многим направлениям. Конечно, с такими вопросами можно справиться и минимальными усилиями, но для плодотворной работы особенно выгодна специализация труда. Члены авторского коллектива обмениваются своими сильными компетенциями ради успеха общего проекта.

По мнению О.В. Михайлова, работа над научной коллективной публикацией охватывает пять этапов. Первый заключается в том, что формируется научное направление (высококвалифицированные специалисты, методология исследования и оборудование, необходимое для экспериментов). Далее необходимо поставить конкретную задачу (второй этап), затем – собрать экспериментальный и теоретический материал (третий этап), позже – обработать его и осмыслить (четвёртый этап) и, наконец, создать научный текст (пятый этап). Открытым остаётся вопрос, оправдана ли точка зрения, что участие лишь в одном (любом) из этих этапов не даёт права на соавторство, в то время как в двух – даёт [23]. Сегодня не существует единых критериев соавторства, но, на наш взгляд, признавать соавторами необходимо именно членов рабочего коллектива. По отношению к остальным лицам считается целесообразным ограничиваться выражением благодарности, но не включать их в соавторы. Например, в формуле О.В. Михайлова создание научного направления, постановка задачи и сбор материала могут происходить совершенно отдельно от коллектива (причём

задолго до его появления), создавая научную основу для параллельной работы различных коллективов. Напротив, обработка, осмысление и описание составляют уникальность конкретной исследовательской или учебно-методической работы.

Есть и радикальные теории, предусматривающие постепенное отмирание понятия «авторство» и его замену термином «долевое участие», позволяющим более чётко и расширенно учесть разнообразный вклад в создание работы [24]. Отметим, что российское законодательство признаёт в качестве соавторов лишь тех, кто внёс творческий вклад, тогда как лица, занимающиеся организационными, техническими, материальными и иными вопросами (например, администраторы вуза, наборщики или спонсоры), не признаются в качестве таковых. Однако понятие «творческий вклад» достаточно размыто, что создаёт определённый простор для трактовок.

#### Конфликты между соавторами: мотивы и решения

Редкий случай – конфликты между членами авторского коллектива. Из практики можно выделить следующие мотивы:

- различные научные и методические подходы, которые сложно примирить между собой;
- разница мотивов к написанию (научная работа, отчётность, творчество, продвижение определённых идей и т.д.);
- срывы дедлайнов некоторыми соавторами;
- неурегулированность и непрозрачность финансовых отношений в случае распределения авторского гонорара;
- личные конфликты между соавторами, переносимые на поле коллективной публикации;
- напряжённое восприятие взаимной критики и перекрёстного рецензирования материалов в коллективе;
- разное отношение к нормам академической этики;
- «ложное соавторство».

Предотвратить и успокоить конфликты – обязанность организационного руководителя авторского коллектива. Частый повод для конфликтов – желание некоторых соавторов внести изменения в коллектив уже в ходе или после основной работы по написанию. Это может быть как введение «ложного соавтора», так и вытеснение «неудобного» коллеги. Если в журнальных публикациях это всё-таки редкий случай, то для переизданий коллективных монографий и учебников – распространённая практика. С точки зрения интеллектуальных прав вывод соавтора из коллектива возможен лишь в случае полного удаления его материалов из публикации. Проблема связана с тем, что в отечественной академической культуре только начинает складываться принцип указания в публикации разграничения материалов между соавторами либо непосредственно в тексте (например, во введении), либо в специальном заключённом соглашении гражданско-правового характера. Это позволяет оформить авторство как раздельное (делимое), что облегчает многие правовые вопросы. Приведём соответствующую цитату из 1258-й статьи ГК РФ: «Произведение, созданное в соавторстве, используется соавторами совместно, если соглашением между ними не предусмотрено иное. В случае, когда такое произведение образует неразрывное целое, ни один из соавторов не вправе без достаточных оснований запретить использование такого произведения. Часть произведения, использование которой возможно независимо от других частей, то есть часть, имеющая самостоятельное значение, может быть использована её автором по своему усмотрению, если соглашением между соавторами не предусмотрено иное».

Нераздельное (неделимое) авторство характерно для случаев, когда авторы не претендуют на какое-либо вознаграждение (скажем, при публикации в научном журнале). Отсутствие разграничения также распространено во многих внутривузовских изданиях, поскольку имущественные права

часто остаются за вузом и оформляются как «служебное задание» образовательного учреждения своим сотрудникам (авторы не утруждаются разделением прав на авторство). Отсутствие разграничения трактуется законодательством как совместная работа всех соавторов над каждой единицей материала. Если ситуация такова, то удалить соавтора можно лишь с его документально оформленного разрешения, чего в конфликтной ситуации добиться практически невозможно. Приведём такой пример (кейс из практики издательства «Юрайт»): один из соавторов работы по юриспруденции был осуждён за уголовное преступление, разграничения материалов не было. Его коллеги не хотели «скандального» имиджа своей публикации при переиздании, но не смогли получить от заключённого соответствующего разрешения. Есть много случаев, связанных с более распространёнными репутационными издержками. В случае отсутствия разграничения недобросовестная работа одного из соавторов (например, плагиат или фальсификация экспериментальных данных) ложится тенью на всех его коллег, качественно проделавших свою часть работы.

Одним из путей преодоления конфликтов между соавторами является эффективное использование коммуникационных технологий для быстрого обмена информацией и улаживания споров. Современное написание коллективных работ должно включать в себя различные коммуникационные практики, дополняющие традиционные контакты. Перечислим наиболее частые инструменты: облачные хранилища данных; документы коллективного доступа (в частности – Google Documents); онлайн-инструменты распределённой проектной работы (например – Trello); сервисы для мозгового штурма; координационные группы в мессенджерах и социальных сетях; LMS-системы. Сочетание различных дистанционных инструментов позволяет решать многие вопросы по мере их возникновения, что снижает время написания текста и усилия по его редактированию.

### Выводы

Для учащихся вузов опыт создания коллективных публикаций полезен в учебно-методическом плане. Подобные публикации – вид проектного обучения для молодых специалистов, избравших академическую траекторию карьеры (прежде всего для магистрантов и аспирантов). Обучение через совместную публикацию позволяет развить профессиональные компетенции, навыки академического письма и способности работать в команде. В научном плане коллективная публикация обеспечивает сохранение преемственности между различными поколениями, демонстрирует гибкость и многоголосие конкретной науки, силы определённой школы или методологического направления. Важен социальный компонент – вхождение (инкорпорация) молодого учёного в определённое научное сообщество с его ценностями, целями, правилами поведения, ритуалами. Академическая среда крайне консервативна, и причисление к соавторам – это публичный знак признания, понятный и заметный всем специалистам (своего рода «инициация» в ходе публикации статей перед защитой диссертации).

С глобальной точки зрения большинство публикаций входит в единый академический корпус текстов, доступный для ознакомления на различных платформах всем заинтересованным коллегам. В среднем доверие к коллективным публикациям выше, чем к индивидуальным: меньше риска маргинальности авторского подхода, больше гарантий взаимной репутационной «страховки». В наибольшей степени это подтверждается в международных авторских коллективах, всё более распространяющихся в ходе интернационализации науки [25]. Наличие соавторов положительно отражается на индексах цитируемости и, следовательно, повышает репутацию.

В финансово-административном плане коллективная публикация выгодна своим авторам тем, что позволяет отчитываться о своей исследовательской и учебно-методиче-



ской деятельности с меньшими издержками, чем в индивидуальных проектах. Выстраивание мотивации академических работников исходя из количества их публикаций (и их издателя) порождает практику, когда участие в трёх коллективных выгоднее одной индивидуальной публикации при сопоставимых временных затратах и творческих усилиях [26]. В академической среде дискутируется вопрос адаптации наукометрических показателей к подобному положению [27].

Значима и психологическая составляющая: благодаря коллективным публикациям молодой специалист начинает больше верить в свои исследовательские силы, лучше ценить собственные способности и навыки. Регулярное участие в коллективных проектах – хорошая защита от эмоционального выгорания младших научных сотрудников, на плечи которых подчас ложится наиболее тяжёлая работа.

### Литература

1. *Schmoch U., Schubert T.* Are international co-publications an indicator for quality of scientific research? // *Scientometrics*. 2008. Vol. 74. No. 3. P. 361–377.
2. *Narin F., Stevens K., Whitlow E.S.* Scientific co-operation in Europe and the citation of multinationally authored papers // *Scientometrics*. 1991. Vol. 21. No. 3. P. 313–323.
3. *Katz J.S., Hicks, D.* How much is a collaboration worth? A calibrated bibliometric model // *Scientometrics*. 1997. Vol. 40. No. 3. P. 541–554.
4. *Bavdekar S.B.* Authorship issues // *Lung India*. Jan.-Mar. 2012. Vol. 29. No. 1. P. 76–80.
5. *Verhagen J.V., Wallace K.J., Collins S.C. & Scott T.R.* QUAD system offers fair shares to all authors // *Nature*. 2003. Vol. 426. No. 602. URL: <https://www.nature.com/articles/426602a>
6. *Короткина И.Б.* Модели обучения академическому письму. Зарубежный опыт и отечественная практика. М.: Юрайт, 2020. 218 с.
7. *Короткина И.Б.* Университетские центры академического письма в России: цели и перспективы // *Высшее образование в России*. 2016. № 1 (197). С. 75–86.
8. *Korotkina I.B.* Russian Scholarly Publications in Anglophone Academic Discourse: The Clash of Tyrannosaurs // *Интеграция образования*. 2018. Т. 22. № 2. С. 311–323.
9. *Кириллова О.В.* Редакционная подготовка научных журналов по международным стандартам. Рекомендации эксперта БД Скопус. Ч. 1. М., 2013.
10. *Shchemeleva I.* “It seems plausible to maintain that...”: Clusters of epistemic stance expressions in written academic ELF texts // *ESP Today*. 2019. Vol. 7. No. 1. P. 24–43.
11. *Еременко Т.В.* Соавторство в научных публикациях: этические аспекты // *Социология науки и технологий*. 2016. Т. 7. № 4. С. 134–149.
12. *Штейнгардт Ю.Н.* Руководство в науке не синоним соавторства // *Здравоохранение Российской Федерации*. 2013. № 5. С. 51–53.
13. *Панасенко И.В.* Принуждение к соавторству как альтернативное деяние, предусмотренное ст. 147 УК РФ (нарушение изобретательских и патентных прав) // *Бизнес в законе*. 2009. № 3. С. 122–124.
14. *Атаев Г.М.* Проблемы совершенствования уголовной ответственности за нарушение авторских и смежных прав // *Пробелы в российском законодательстве*. 2010. № 1. С. 157–159.
15. *Боков В.И.* Как студенты становятся соавторами преподавателя? // *Совет ректоров*. 2011. № 1. С. 29–33.
16. *Парфенова С.А.* Подходы к анализу публикаций российских исследователей, написанных в соавторстве // *Научное издание международного уровня – 2016: решение проблем издательской этики, рецензирования и подготовки публикаций: сб. трудов 5-й науч.-практ. конф. Москва, 17–20 мая 2016 г.* М., 2016. С. 225–236.
17. *Иванова Е.А., Николаева Л.Г.* Совместные публикации учёных стран мира // *Петербургская социология сегодня*. 2019. № 12. С. 12–20. DOI: 10.25990/socinstras.pss-12.m1p2-vg73
18. *Богатов В.В.* Этика в научной деятельности // *Вестник Дальневосточного отделения Российской академии наук*. 2008. № 1 (137). С. 155–156.
19. *Бугаев К.В.* Некоторые проблемы этики соавторства // *Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий*. 2012. № 2 (2). С. 72–73.
20. *Полников В.Г.* О соавторстве в науке // *Путь науки*. 2015. № 10 (20). С. 149–151.
21. *Лаврик О.А.* Коллективные монографии: попытка формализованной оценки научной

- ценности // Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение. 2017. № 28. С. 213–224. DOI: 10.17223/22220836/28/21
22. Теняков И.М. Публикации в экономических журналах США: основные тенденции // США и Канада: экономика, политика, культура. 2013. № 12 (528). С. 113–122.
  23. Михайлов О.В. Рассуждения о соавторах и соавторстве // Вестник Российской академии наук. 2014. Т. 84. № 1. С. 93–96. DOI: 10.7868/S0869587314010071
  24. Гуреев В.Н., Мазов Н.А., Лакизо И.Г. Критерии авторства и проблема его атрибуции в научных публикациях // Научные и технические библиотеки. 2019. № 12. С. 16–17. DOI: <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2019-12-5-24>
  25. Писляков В.В. Соавторство российских учёных с зарубежными коллегами: публикации и их цитируемость: Препринт WP6/2010/01. М.: Издательский дом Государственного университета «Высшая школа экономики», 2010. 40 с.
  26. Штенников В.Н. Проблема соавторства в научных публикациях // Университетское управление: практика и анализ. 2010. № 2 (66). С. 58–61.
  27. Михайлов О.В. О возможной модификации индексов Хирша и Эгга с учётом соавторства // Социология науки и технологий. 2014. Т. 5. № 3. С. 48–56.

Статья поступила в редакцию 20.02.20

Принята к публикации 10.04.20

### Managing Co-Authorship as a Competence of Academic Writing: Organizational and Legal Points

**Maria A. Safonova** – Cand. Sci. (Philology), Senior Lecturer, e-mail: [safonovamarya@yandex.ru](mailto:safonovamarya@yandex.ru)  
National Research University Higher School of Economics, Moscow, Russia

Address: 20, Myasnitckaya str., Moscow, 101000, Russian Federation

Moscow School of Social and Economic Sciences, Moscow, Russia

Address: 82, building 2, Prospect Vernadskogo, Moscow, 119571, Russian Federation

**Alexander A. Safonov** – Cand. Sci. (History), Deputy Director, e-mail: [xafonov@gmail.com](mailto:xafonov@gmail.com)

Urait Publishing House, Moscow, Russia

Address: 4, building 4, Plekhanova str., Moscow, 111123, Russian Federation

**Abstract.** Working on projects in co-authorship rather than individually is becoming an increasingly attractive option for many members of the Russian academic community. The reasons lie in the fact that collaboration allows reducing administrative, financial, and temporal expenses. For instance, the recent events concerning the coronavirus require prompt and effective methods of exchanging data to publish works on medicine and microbiology, without arousing any disputes of an organizational or legal kind. Embracing a broad area of linguistic and cultural knowledge, academic writing can also intend to develop people's awareness of such problems as models of co-authorship, horizontal and vertical types of academic co-operation, functions assigned to members of collaborative groups at different stages of writing and publishing a text, whole ownership and that of individual contributions. The ambiguous interpretation of the concept 'creative contribution' provided by the Civil Code of the Russian Federation often impedes cooperation among co-authors, which demonstrates the need to consider legal and organizational points concerning co-publications in academic writing courses, the goal being to prevent future co-authors from potential conflicts and assisting them in managing their work efficiently.

**Keywords:** co-publication, co-authorship, academic writing, academic management, internationalization of science

**Cite as:** Safonova, M.A., Safonov, A.A. (2020). Managing Co-Authorship as a Competence of Academic Writing: Organizational and Legal Points. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. Vol. 29, no. 5, pp. 73–84. (In Russ., abstract in Eng.)

DOI: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2020-29-5-73-84>

# References

1. Schmoch, U., Schubert, T. (2008). Are International Co-publications an Indicator for Quality of Scientific Research? *Scientometrics*. Vol. 74, no. 3, pp. 361-377.
2. Narin, F., Stevens, K., Whitlow, E.S. (1991). Scientific Co-operation in Europe and the Citation of Multinationally Authored Papers. *Scientometrics*. Vol. 21, no. 3, pp. 313-323.
3. Katz, J.S., Hicks, D. (1997). How Much is a Collaboration Worth? A Calibrated Bibliometric Model. *Scientometrics*. Vol. 40, no. 3, pp. 541-554.
4. Bavdekar, S.B. (2012). Authorship Issues. *Lung India*. Vol. 29, no. 1, Jan.-Mar., pp. 76-80.
5. Verhagen, J.V., Wallace, K.J., Collins, S.C., Scott, T.R. (2003). QUAD System Offers Fair Shares to All Authors. *Nature*. Vol. 426, no. 602. Available at: <https://www.nature.com/articles/426602a>
6. Korotkina, I.B. (2020). *Modeli obucheniya akademicheskomu pis'mu* [Models of Teaching Academic Writing. International and National Experience]. Moscow: Urait Publ., 218 p. (In Russ.)
7. Korotkina, I.B. (2016). University Writing Centres in Russia: Goals and Prospects. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. No. 1, pp. 75-86. (In Russ., abstract in Eng.)
8. Korotkina, I.B. (2018). Russian Scholarly Publications in Anglophone Academic Discourse: The Clash of Tyrannosaurs. *Intergratsiya obrazovaniya = Integration of Education*. Vol. 22, no. 2, pp. 311-323.
9. Kirillova, O.V. (2013). *Redaktsionnaya podgotovka nauchnykh zhurnalov po mezdunarodnym standartam. Rekomendatsii eksperta BD Scopus* [Editing Scholarly Journals According to International Standards. Recommendations of a Scopus DB Expert]. Part 1. Moscow, 90 p. (In Russ.)
10. Shchemeleva, I. (2019). "It Seems Plausible to Maintain that...": Clusters of Epistemic Stance Expressions in Written Academic ELF texts. *ESP Today*. Vol. 7, no. 1, pp. 24-43.
11. Eremenko, T.V. (2016). [Co-Authorship in Scholarly Publications: Ethical Points]. *Sotsiologiya nauki i tekhnologhii = Sociology of Science and Technology*. Vol. 7, no. 4, pp. 134-149. (In Russ.)
12. Shteingardt, Yu.N. (2013). The Leadership in Science is Not Synonymous to Co-Authorship. *Zdravookhraneniye Rossiyskoi Federatsii = Healthcare of the Russian Federation*. No. 5, pp. 52. (In Russ., abstract in Eng.)
13. Panasenko, I.V. (2009). Compulsion to Co-Authorship as Alternative Act, Provided Clause 147 Criminal Code of the Russian Federation (Violation of Inventive and Patent Rights). *Biznes v zakone* [Business and Law]. No. 3, pp. 122-124. (In Russ., abstract in Eng.)
14. Ataev, G.M. (2010). Problems of Perfection of the Criminal Liability for Infringement of the Author's and Adjacent Rights. *Probely v rossiyskom zakonodatelstve = Gaps in Russian Legislation*. No. 1, pp. 157-159. (In Russ., abstract in Eng.)
15. Bokov, V.I. (2011). [How Do Students Become their Teachers' Co-Authors?]. *Sovet rektorov* [Chancellors' Council]. No. 1, pp. 29-33. (In Russ.)
16. Parfenova, S.L. (2016). Approaches to the Analysis of Russian Researchers' Publications Written in Collaboration. In: *Nauchnoye izdaniye mezdunarodnogo urovnya: resheniye problem izdatelskoi etiki, retsenzirovaniya i podgotovki publikatsiy* [International Academic Publishing: Solving Problems Related to Editorship Ethics, Reviewing, and Preparing Publications: Collection of papers of the 5<sup>th</sup> Sci.-Pract. Conf., Moscow, May 17-20, 2016]. Moscow, pp. 225-236 (In Russ., abstract in Eng.)
17. Ivanova, E.A., Nikolaeva, L.G. (2019). Joint Scientific Publications of Leading Countries of the World. *Peterburgskaya sotsiologiya segodnya = St.-Petersburg Sociology Today*. No. 12, pp. 12-20. DOI: 10.25990/socinstras.pss-12.m1p2-vg73 (In Russ., abstract in Eng.)
18. Bogatov, V.V. (2008). [Ethics in Academic Activity]. *Vestnik Dalnevostochnogo otdeleniya Rossiyskoi akademii nauk = Vestnik of the Far East Branch of the Russian Academy of Sciences*. No. 1 (137), pp. 155-156. (In Russ.)

19. Bugaev, K.V. (2012). [Certain Problems of Co-Authorship Ethics]. *Vestnik Sibirskogo instituta biznesa i informatiki = Herald of Siberian Institute of Business and Information Technologies*. No. 2 (2), pp. 72-73. (In Russ.)
20. Polnikov, V.G. (2015). [On Co-Authorship in Science]. *Put' nauki = The Way of Science*. No. 10 (20), pp. 149-151. (In Russ., abstract in Eng.)
21. Lavrik, O.L. (2017). Collective Monograph: Attempt for a Formalized Evaluation of Scientific Values. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Kulturologiya i iskustvovedeniye = Tomsk State University Journal of Cultural Studies and Art History*. No. 28, pp. 213-224. DOI: 10.17223/22220836/28/21 (In Russ., abstract in Eng.)
22. Tenyakov, I.M. (2014). Economic Publications in American Journals: Major Trends. *SSHA i Kanada: ekonomika, politika, kultura = USA & Canada: Economics, Politics, Culture*. No. 12 (528), pp. 113-122. (In Russ., abstract in Eng.)
23. Mikhailov, O.V. (2014). Reasoning on the Collaborators and Co-Authorship. *Vestnik Rossiyskoi akademii nauk = Herald of the Russian Academy of Sciences*. Vol. 84, no. 1, pp. 93-96. DOI: 10.7868/S0869587314010071 (In Russ.)
24. Gureev, V.N., Mazov, N.A., Lakizo, I.G. (2019). Authorship Criteria and the Problem of its Attribution in Scholarly Papers. *Nauchniye i tekhnicheskiye biblioteki = Scientific and Technical Libraries*. No. 12, pp. 16-17. DOI: <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2019-12-5-24> (In Russ., abstract in Eng.)
25. Pislyakov, V.V. (2010) *Soavtorstvo rossiyskikh uchenukh s zarubezhnymi kollegami: publikatsii i ikh tsitiruyemost'* [Co-Authorship with Overseas Colleagues: Publications and their Citation]. WP6/2010/01. Moscow: HSE Publishing House, 40 p. (In Russ.)
26. Shtennikov, V.N. (2010). The Problem of Co-Authorship in Scholarly Publications. *Universitetskoye upravleniye: praktika i analiz = University Management: Practice and Analysis*. No. 2 (66), pp. 58-61. (In Russ., abstract in Eng.)
27. Mikhailov, O.V. (2014). About Possible Modification of Hirsch's and Egg's Indexes Taking into Account the Co-Authorship. *Sotsiologiya nauki i tekhnologii = Sociology of Science and Technology*. Vol. 5, no. 3, pp. 48-56. (In Russ., abstract in Eng.)

*The paper was submitted 20.03.20*

*Accepted for publication 10.04.20*