

DOI: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2020-29-10-161-167>

Университеты в условиях изменений: запрос на социальные инновации

Сошенко Инесса Игоревна – соискатель, директор офиса коммерциализации образовательных и научно-технических разработок. E-mail: sii2007@yandex.ru
Томский государственный педагогический университет, Томск, Россия
Адрес: 634061, г. Томск, ул. Киевская, 60

***Аннотация.** Постоянно растущий запрос на повышение качества высшего образования актуализирует изменения в университетах. Проведён анализ научной литературы и стратегических документов университетов, являющихся лидерами международных глобальных рейтингов. На основе анализа автор выявляет способы поддержания изменения университетов «снизу»: развитие субъектности, обновление социогуманитарной повестки и дизайн коллабораций. Кроме того, отдельное внимание уделено возможным направлениям развития социальных инноваций, поддерживающих эти изменения. В их числе – институциональные трансформации, объединение разных моделей университетов, «педагогическая биоэтика».*

***Ключевые слова:** университет, «инновационная сложность», социальные сетевые инновации, коммерциализация процессов и результатов образования, «Большой университет», «педагогическая биоэтика»*

***Для цитирования:** Сошенко И.И. Университеты в условиях изменений: запрос на социальные инновации // Высшее образование в России. 2020. Т. 29. № 10. С. 161-167.*

DOI: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2020-29-10-161-167>

Введение

Скорость сопряжённых изменений в запросах на качество человеческого потенциала предъявляет повышенные требования к системам образования в общем и к университетам в особенности. Необходимость соответствовать этим запросам вынуждает университеты формулировать и находить решения не только в сфере содержания образования и подготовки высококвалифицированных кадров, но и в «решении социальных и экономических проблем» [1, с. 11]. Университеты-лидеры, возглавляющие авторитетные международные рейтинги, создают результаты мирового уровня и активно их коммерциализируют. Исторические причины развития коммерциализации в университетах связаны с установлением взаимосвязи исследований университетов с потребностями

ми реального сектора экономики, с сокращением финансирования, ростом конкуренции университетов в национальном и международном масштабе, с развитием общества знаний [2, с. 33–36]. В сущности, университеты вынуждены действовать в условиях «инновационной сложности», характеризующейся «с помощью понятий нелинейности, неустойчивости, целостности и эмерджентности» [3, с. 8], а следовательно, в новых семиотических форматах конкуренции [4] и стилях управления [5]. Итак, сфера высшего образования становится чувствительна к сформировавшимся общемировым вызовам, а активом становится управление, способное обеспечить семиотическое конструирование желаемого будущего и международную конкурентоспособность в условиях «инновационной сложности». Подтверждение этому

выводу можно обнаружить, во-первых, в согласовании требований государственных структур разных стран к качеству высшего образования и требований международных рейтингов университетов, во-вторых, – в соотношении того, что Б. Кларк характеризует как изменения «сверху» и «снизу» [1, с. 15–16]: первые сложно осуществить без действий «снизу» – изменений в субъектных взаимодействиях и социальных практиках.

Результаты анализа стратегических задач управления университетов-лидеров. Для выяснения особенностей этих новых действий нами предпринят анализ отчётных документов университетов.

1. Университеты *действуют* в формате открытого сетевого университета [6], вступают в международные междисциплинарные и узкопрофильные коллаборации в тесном сотрудничестве с организациями реального сектора экономики, развивая все виды мобильности. Данный тренд обусловлен новыми технологиями управления и способами доступа к ресурсам, что усиливает у субъектов инноваций способность осуществлять совместную деятельность для удовлетворения социальных потребностей [7, с. 20].

2. Университеты *трактуют* инновации как фактор движения к совершенству, что фиксируют тексты их стратегий развития¹. Деятельность центров социальных иннова-

ций университетов уже сегодня объединяет действующих и формируют будущих лидеров сообществ, занятых теорией и практикой социальных взаимодействий.

3. Университеты *коммерциализируют* процессы и результаты образования посредством превращения знаний в товар, используя потенциал взаимосвязи образовательной, научно-исследовательской и инновационной деятельности. Университеты не только разрабатывают технологии во взаимодействии с бизнесом, но и сами создают инновационные компании, ведут активную аналитико-исследовательскую деятельность, упаковывают результаты научных исследований в сферу «смарт-технологий» [8] и социальных инноваций, в продукты и услуги. В продвижении успешных социальных инноваций задействованы разные форматы: экспертиза и консалтинг; разработка вспомогательных продуктов, сервисов, платформ, бизнес-моделей (социальный франчайзинг); поддержка процессов (краудсорсинг), организационных форм (компании общественных интересов), маркетинга (справедливая торговля) и/или их комбинаций.

4. Университеты действуют как *активные корпорации*, вовлекая в управление не просто профессионалов, обладающих академическими компетенциями, но профессиональных управленцев, имеющих опыт работы в организациях реального сектора экономики и структур органов власти [9, с. 150]. Такая стратегия способствует тому, что университеты становятся центрами привлечения инвестиций за счёт развития фондов целевого капитала – эндаумент-фондов (крупнейшими в мире фондами управляют Гарвардский и Стэнфордский университеты [10, с. 87]).

5. Университеты развивают *совместную деятельность* и *объединяются* с целью «нейтрализации негативных факторов конкуренции» [2, с. 210], что усиливает позиции каждого участника взаимодействия. Так, университеты, лидирующие в рейтингах как

¹ Access and Participation Plan 2020-21 to 2024-25 University of Cambridge. URL: https://www.undergraduate.study.cam.ac.uk/files/publications/university_of_cambridge_app_2020_25.pdf;

Harvard University Sustainability Plan. URL: https://issuu.com/greenharvard/docs/harvard_sustainability_plan-web;

Lester R.L. A global strategy for MIT. URL: http://web.mit.edu/globalstrategy/A_Global_Strategy_For_MIT_May2017.pdf;

This is Caltech 2020. URL: <https://www.caltech.edu/documents/3/this-is-caltech.pdf>;

University of Oxford Strategic Plan 2018-2023. URL: http://www.ox.ac.uk/sites/files/oxford/field/field_document/Strategic%20Plan%202018-23.pdf;

Stanford. Our Vision. URL: <https://ourvision.stanford.edu/>

единое целое, представляют собой объединение колледжей и школ, обладающих фактической автономностью. Это согласуется с отечественной инициативой создания так называемых «Больших университетов», когда объединение вузов региона не приводит к потере юридической самостоятельности [11].

Условия для реализации отечественных проектов, подобных «Большому университету»². Первое условие продиктовано парадигмой «инновационной сложности». Оно состоит в том, что «субъект управления встроен в ситуацию управления: он строит ситуацию и она строит его» [2, с. 94]. Конкретизация условия состоит в следующем. Субъектность педагогов и обучающихся проявляется посредством феномена «личного присутствия», влияния на своё образование и управление им [12, с. 14], способности к смене «педагогических стереотипов» [13, с. 219] на основе активной субъектной позиции [14, с. 202], «открытого и закрытого профессионализма» [15, с. 94]. В частности, университеты постоянно повышают требования к абитуриентам, обучающимся, выпускникам, преподавательскому и управленческому корпусу. Второе условие связано с обновлением университетами роли гуманитарного знания, т.е. с формированием новой социогуманитарной «повестки». О кризисе позиций гуманитарного образования в университетах свидетельствуют исследования [16, с. 178], сокращение финансирования гуманитарной сферы и гуманитарного образования [17, с. 14]. При этом наиболее успешные «лидеры – люди, способные пробить стеклянный потолок, встать во главе компании и изменить мир – чаще всего имеют гуманитарное образование» [17, с. 16]. Третье условие связано с разработкой оригинального дизайна коллаборации, поскольку «сложные университеты, функционирующие в сложном внешнем окружении, требуют сложных дифференцированных ре-

шений» [18, с. 306]. Следовательно, не существует универсального рецепта управления коллаборациями и их дизайна, что требует уникальности управленческой модели.

Резюме. Выделенные условия позволяют обозначить ряд областей, которые могут стать источниками развития социальных инноваций, поддерживающих изменения в университетах.

Институциональные изменения взаимодействия. Современные инновации всё чаще становятся результатом совместной деятельности, возникают и распространяются посредством внутриорганизационных и межорганизационных сетевых взаимодействий. Именно сетевые взаимодействия позволяют ускорять развитие и диффузию социальных инноваций, что влечёт за собой изменение моделей управления. Это объясняет, почему современные социальные инновации становятся *социальными сетевыми инновациями*.

Объединение разных моделей университетов и управления в контексте диверсификации целей образования, «разнообразия потребителей образовательных услуг и социальных партнёров» [19, с. 259]. Большой университет следует рассматривать как сеть социальных взаимодействий сообществ. В этом контексте организационные и управленческие изменения, технологическое обновление и развитие материальной базы, образовательная, научно-исследовательская деятельность являются взаимосвязанными деталями общей картины изменений. Объединение разных моделей университетов и управления, наряду с очевидными позитивными эффектами, актуализирует риски потери уникальности, усиления неэффективно работающих структур, ослабления успешных социальных практик при складывании нового порядка и столкновении разных моделей управления, слиянии ресурсов, сервисов, образовательных продуктов и услуг или их комбинации.

В связи с реализацией целей современного образования, развитием субъектности его

² См.: Высшее образование в России. 2020. Т. 29. № 6. С. 118.

участников, обеспечением индивидуализации и персонификации образования возрастает значимость *педагогической биоэтики*. Это актуализирует оригинальную исследовательскую программу, обращённую к решению задач защиты «индивидуальности от символизма навязываемых ему целей» [21, с. 86–88].

Проведённый анализ даёт основания утверждать, что реальные изменения в российских университетах и их вхождение в мировую повестку в условиях «инновационной сложности», несмотря на ставку на технические инновации, есть, прежде всего, сложный гуманитарный проект, успех которого зависит от понимания важности запроса на социальные инновации.

Литература

1. *Кларк Б.Р.* Создание предпринимательских университетов: организационные направления трансформации / Пер. с англ. А. Смирнова. М.: Изд. дом ВШЭ, 2011. 240 с.
2. *Бок Д.* Университеты в условиях рынка. Коммерциализация высшего образования / Пер. с англ. С. Карпа. М.: Изд. дом ВШЭ, 2012. 224 с.
3. *Инновационная сложность* / Отв. ред. Е.Н. Князева. СПб.: Алетеия, 2016. 608 с.
4. *Мелик-Гайказян И.В., Мелик-Гайказян М.В., Тарасенко В.Ф.* Проективный консалтинг на «оси синтактики» // ПРАЕНМА. Проблемы визуальной семиотики. 2018. № 4. С. 169–185. DOI: 10.23951/2312-7899-2018-4-169-185
5. *Мелик-Гайказян И.В., Мелик-Гайказян М.В.* Минерва и Янус: символы поклонения визуальным эффектам современного образования // ПРАЕНМА. Проблемы визуальной семиотики. 2019. № 4. С. 172–193. DOI: 10.23951/2312-7899-2019-4-172-193
6. *Виссема Й.Г.* Университет третьего поколения: управление университетом в переходный период / Пер. с англ. М.: Олимп-бизнес, 2016. 432 с.
7. The Young Foundation. Social Innovation Overview: A deliverable of the project: “The theoretical, empirical and policy foundations for building social innovation in Europe” (TEPSIE), European Commission – 7th Framework Programme, Brussels: European Commission, DG Research, 2012. Part 1. (Defining Social innovation), 43 p. URL: <https://youngfoundation.org/wp-content/uploads/2012/12/TEPSIE.D1.1.Report.DefiningSocialInnovation.Part-1-defining-social-innovation.pdf>
8. *Ардашкин И.Б., Суровцев В.А.* К вопросу об эпистемологии смарт-технологий и их визуализации: ведёт ли смарт-образование к смарт-эпистемологии? // ПРАЕНМА. Проблемы визуальной семиотики. 2019. № 4. С. 9–35. DOI: 10.23951/2312-7899-2019-4-9-35
9. *Жданов П.А., Тростянская И.Б., Барсуков А.А., Полихина Н.А.* Портрет современного ректора: необходимые компетенции на глобальном научно-образовательном рынке // Вопросы образования / Educational Studies Moscow. 2019. № 2. С. 129–158. DOI: 10.17323/1814-9545-2019-2-129-158
10. Становление университетов-лидеров: мировая практика и российская перспектива: аналит. докл. / Под ред. В.С. Ефимова. Красноярск: Сиб. федер. ун-т, 2018. 112 с. URL: <http://foresight.sfu-kras.ru/sites/foresight.sfu-kras.ru/files/univ.pdf>
11. *Голубев М.* Город «Большого университета» // Эксперт Сибирь. 2019. № 30-34 (534). URL: <https://expert.ru/siberia/2019/30/gorod-bolshogo-universiteta/>
12. *Прокументова Г.Н.* Образовательные инновации: феномен «личного присутствия» и потенциал управления (опыт гуманитарного исследования). Томск: Изд-во Том. ун-та, 2016. 412 с.
13. *Червоный М.А.* Контекст педагогического образования // ПРАЕНМА. Проблемы визуальной семиотики. 2019. № 4. С. 206–222. DOI: 10.23951/2312-7899-2019-4-206-222
14. *Первушина Н.А.* Семиотическая диагностика учебных принадлежностей в эпоху нейропедагогики // ПРАЕНМА. Проблемы визуальной семиотики. 2019. Вып. 4 (22). С. 194–205. DOI: 10.23951/2312-7899-2019-4-194-205
15. *Поздеева С.И.* Совместная деятельность и открытая профессионализация педагога как концептуальные основы наставничества // Научно-педагогическое обозрение. 2019. № 6 (28). С. 91–96. DOI: 10.23951/2307-6127-2019-6-91-96
16. *Нуссбаум М.* Не ради прибыли: зачем демократии нужны гуманитарные науки / Пер. с англ. М. Бендет; Под ред. А. Смирнова. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2014. 192 с.

17. Мадсберг К. Осмысление. Сила гуманитарного мышления в эпоху алгоритмов / Пер. с англ. Ю. Гиматовой. М.: Манн, Иванов и Фербер, 2018. 208 с.
 18. Кларк Б.Р. Поддержание изменений в университетах. Преемственность кейс-стади и концепций / Пер. с англ. Е. Стёпкиной. М.: Изд. дом ВШЭ, 2011. 312 с.
 19. Шерайзина Р.М., Доница И.А., Александрова М.В. Реализация идей диверсификационного менеджмента в управлении современной образовательной организацией // ПРАЕНМА. Проблемы визуальной семиотики. 2018. №. 4. С. 251–262. DOI: 10.23951/2312-7899-2018-4-251-262
 20. Горбулёва М.С., Мелик-Гайказян И.В., Первушина Н.А. Инициативы педагогической биоэтики // Высшее образование в России. 2020. Т. 29. № 6. С. 122–128. DOI: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2020-6-122-128>
 21. Мелик-Гайказян И.В., Смышляева Л.Г., Первушина Н.А. Исследовательская программа педагогической биоэтики в условиях неопределённости социальных сценариев // Вестник Томского государственного университета. 2019. № 448. С. 83–90. DOI: 10.17223/15617793/448/10
- Статья поступила в редакцию 20.05.20
Принята к публикации 08.09.20

Universities in the Conditions of Change: Request for Social Innovation

Inessa I. Soshenko – applicant, director of the office for commercialization of educational, scientific and technical development, e-mail: sii2007@yandex.ru

Tomsk State Pedagogical University, Tomsk, Russia

Address: 60, Kievskaya str., 634061, Tomsk, Russian Federation

Abstract. A constantly growing demand for ensuring the competitiveness of countries in the international arena and improving the quality of higher education actualizes changes in universities. The author analyzes the scientific literature and strategic documents of universities, the leaders in the international ratings of Times Higher Education World University (THE) and QS World University Rankings (QS), as well as development strategies of the top Russian universities – participants of the 5-100 program. Based on the analysis, the author identifies ways to maintain the change of universities “from below” – the development of subjectivity, updating the socio and humanitarian agenda and design of collaborations. Besides, the author pays special attention to possible directions for the development of social innovations supporting university changes, such as institutional changes in interactions, associations of different university models and pedagogical bioethics.

Keywords: university, “innovation complexity”, social network innovations, commercialization of research results, pedagogical bioethics, Big University project

Cite as: Soshenko, I.I. (2020). Universities in the Conditions of Change: Request for Social Innovation. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. Vol. 29, no. 10, pp. 161-167. (In Russ., abstract in Eng.)

DOI: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2020-29-10-161-167>

References

1. Clark, B.R. (1998). *Creating Entrepreneurial Universities: Organizational Pathways of Transformation*. Emerald Group Publishing Limited, UK, 180 p. (Russian Translation by A. Smirnova, Moscow: HSE Publ., 2011, 240 p.)
2. Bok, D. (2004). *Universities in the Market-Place: The Commercialization of Higher Education*. Princeton University Press, USA, 256 p. (Russian Translation by S. Karpa, Moscow: HSE Publ, 2012, 224 p.)

3. Knyazeva, E.N. (Ed). (2016). *Innovatsionnaya slozhnost'* [Innovative Complexity]. St. Petersburg: Aletheia Publ., 608 p. (In Russ.)
4. Melik-Gaykazyan, I.V., Melik-Gaykazyan, M.V., Tarasenko, V.F. (2018). Projective Consulting on the "Axis of Syntactics". *ИПАЭХМА. Journal of Visual Semiotics*. No. 4, pp. 169-185. DOI: 10.23951/2312-7899-2018-4-169-185 (In Russ., abstract in Eng.)
5. Melik-Gaykazyan, I.V., Melik-Gaykazyan, M.V. (2019). Minerva and Janus: Symbols of Worship of Visual Effects in Modern Education. *ИПАЭХМА. Journal of Visual Semiotics*. No. 4, pp. 172-193. DOI: 10.23951/2312-7899-2019-4-172-193 (In Russ., abstract in Eng.)
6. Wissema, J.G. (2009). *Towards the Third Generation University: Managing the University in Transition*. Edward Elgar Publishing Ltd, 256 p. (Russian Translation: Moscow: Olympus-business Publ., 2016, 432 p.)
7. The Young Foundation (2012). *Social Innovation Overview: A Deliverable of the Project: "The Theoretical, Empirical and Policy Foundations for Building Social Innovation in Europe"* (TEPSIE), European Commission – 7th Framework Programme, Brussels: European Commission, DG Research, 2012. Part 1. (Defining Social innovation), 43 p. Available at: <https://young-foundation.org/wp-content/uploads/2012/12/TEPSIE.D1.1.Report.DefiningSocialInnovation.Part-1-defining-social-innovation.pdf>
8. Ardashkin, I.B., Surovtsev, V.A. (2019). Revisiting the Issue of Smart Technologies Epistemology and Visualization: Does Smart Education Lead to Smart Epistemology? *ИПАЭХМА. Journal of Visual Semiotics*. No. 4 (22), pp. 9-35. DOI: 10.23951/2312-7899-2019-4-9-35 (In Russ., abstract in Eng.)
9. Zhdanov, P.A., Trostyanskaya, I.B., Barsukov, A.A., Polikhina, N.A. (2019). The Modern Rector: Competencies Required in the Global Academic Marketplace. *Voprosy obrazovaniya = Educational Studies Moscow*. No. 2, pp. 129-158. DOI: 10.17323/1814-9545-2019-2-129-158 (In Russ., abstract in Eng.)
10. Efimov, V.S. (2018). *Stanovlenie universitetov-liderov: mirovaya praktika i rossiiskaya perspektiva: analit. dokl.* [The Formation of Leading Universities: World Practice and the Russian Perspective: Analytical Report]. Krasnoyarsk: Siberian Federal University Publ., 112 p. Available at: <http://foresight.sfu-kras.ru/sites/foresight.sfu-kras.ru/files/univ.pdf> (In Russ.)
11. Golubev, M. (2019). [City of Big University] *Expert Siberia*. No. 30-34 (534). Available at: <https://expert.ru/siberia/2019/30/gorod-bolshogo-universiteta/> (In Russ.)
12. Prozymentova, G.N. (2016). *Obrazovatel'nye innovatsii: fenomen «lichnogo prisutstviya» i potentsial upravleniya (opyt gumanitarnogo issledovaniya)* [Educational Innovations: Phenomenon of "Personal Presence" and Management Potential (Experience in Humanitarian Research)]. Tomsk: Tomsk State Univ. Publ., 412 p. (In Russ.)
13. Chervonnyy, M.A. (2019). The Context of Pedagogical Education. *ИПАЭХМА. Journal of Visual Semiotics*. No. 4, pp. 206-222. DOI: 10.23951/2312-7899-2019-4-206-222 (In Russ., abstract in Eng.)
14. Pervushina, N.A. (2019). A Semiotic Diagnostics of Study Kits in the Era of Neuropedagogy. *ИПАЭХМА. Journal of Visual Semiotics*. No. 4 (22), pp. 194-205. DOI: 10.23951/2312-7899-2019-4-194-205 (In Russ., abstract in Eng.)
15. Pozdeeva, S.I. (2019). Joint Activity and Open Professionalization of a Teacher as a Conceptual Basis of Mentoring. *Nauchno-pedagogicheskoe obozrenie = Pedagogical Review*. No. 6(28), pp. 91-96. DOI: 10.23951/2307-6127-2019-6-91-96 (In Russ., abstract in Eng.)
16. Nussbaum, M.C. (2010). *Not for profit: Why Democracy Needs the Humanities*. Princeton University Press, USA, 158 p. (Russian translation by A. Smirnova, Moscow: HSE Publ., 2014, 192 p.)

17. Madsbjerg, C. (2017). *Sensemaking. The Power of the Humanities in the Age of the Algorithm*. Hachette Books, 240 p. (Russian translation by Yu. Gimatova, Moscow: Mann, Ivanov and Ferber, 2018, 208 p.)
18. Clark, B.R. (2004). *Sustaining Change in Universities. Continuities in Case Studies and Concepts*. Maidenhead: Open University Press. (Russian Translation by E. Stepkina. Moscow: HSE Publ., 2011, 312 p.)
19. Sherajzina, R.M., Donina, I.A., Aleksandrova, M.V. (2018). Implementation of Ideas of Diversification Management in the Management of a Modern Educational Organization. *ИПАЭЖМА. Journal of Visual Semiotics*. No. 4, pp. 251-262. DOI: 10.23951/2312-7899-2018-4-251-262 (In Russ., abstract in Eng.)
20. Gorbuleva, M.S., Melik-Gaykazyan, I.V., Pervushina, N.A. (2020). Pedagogical Bioethics Initiatives. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. Vol. 29, no. 6, pp. 122-128. DOI: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2020-6-122-128>. (In Russ., abstract in Eng.)
21. Melik-Gaykazyan, I.V., Smyshlyaeva, L.G., Pervushina, N.A. (2019). The Research Program of Pedagogical Bioethics in the Conditions of Uncertainty of Social Scenarios. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta = Tomsk State University Journal*. No. 448, pp. 83-90. DOI: 10.17223/15617793/448/10 (In Russ., abstract in Eng.)

*The paper was submitted 20.05.20
Accepted for publication 08.09.20*



Science Index РИНЦ-2019

ВОПРОСЫ ФИЛОСОФИИ	5,471
ВОПРОСЫ ОБРАЗОВАНИЯ	5,214
СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ	3,145
ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ	2,540
ИНТЕГРАЦИЯ ОБРАЗОВАНИЯ	1,968
ОБРАЗОВАНИЕ И НАУКА	1,281
ПЕДАГОГИКА	0,876
ЭПИСТЕМОЛОГИЯ И ФИЛОСОФИЯ НАУКИ	0,871
УНИВЕРСИТЕТСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ: ПРАКТИКА И АНАЛИЗ	0,789
ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ В РОССИИ	0,759
ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ СЕГОДНЯ	0,314
ALMA MATER	0,283