

Личность. Движение мысли во времени. Существование

Разумов Александр Евгеньевич – старший научный сотрудник. E-mail: a.e.razumov@mail.ru
Институт философии РАН, Москва, Россия
Адрес: 109240, г. Москва, ул. Гончарная, 12, стр. 1

Аннотация. Каждая личность несёт в себе полноту и глубину Мира – в зависимости от способностей и талантов. Каждое «я» вправе считать себя самоценным и может претендовать на диалог с «Другим». Личность может вместить в себя различные культуры, знания и верования, науки и религии. Каждая личность осуществляет то, что можно назвать движением мысли во времени – не в математическом времени физики Ньютона или Эйнштейна, но главным образом в том, которое мы называем «явление Спасителя», «время Шекспира», «наше время». Это время есть совокупность условий, при которых происходят исторические события. Для всех этих времён характерен свой образ мыслей и свои законы существования. Имеется в виду не только «объективная реальность» науки, но и та, что создаётся в воображении. При этом воображаемая реальность может больше влиять на миропонимание человека, чем реальность фактическая. Движение мысли во времени принесло человеку много полезного, но и много провального, вроде конфликтов и войн, угроз мировых катаклизмов, ситуацию в планетарной экологии и прочие неприятности. Сегодняшние проблемы времени, конечно, поглощаются Вечностью. Вечность охватывает и завершает любое время и существование. Однако если подключить воображение, то пытливая свободная мысль может предположить существование Предвечного, Абсолюта, Бога. Предположить, что Ему мы должны доверить многие свои заботы.

Ключевые слова: личность, смысл, время, вечность, мысль, существование, познание, творчество, свобода

Для цитирования: Разумов А.Е. Личность. Движение мысли во времени. Существование // Высшее образование в России. 2020. Т. 29. № 11. С. 112-121.

DOI: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2020-29-11-112-121>

«Мудрее всего время,
ибо оно раскрывает всё».
Фалес Милетский

Введение

Для начала хотел бы соотнестись с установившейся традицией толкования тезиса мыслителя и рационалиста Рене Декарта. Как известно, он был занят поисками истины во многих областях знаний, а потому выражал желание положить в основу всякого познания нечто абсолютно достоверное. Он

считал, что таковым может быть утверждение о связи мысли человека с его существованием. Так вот, автору этих заметок представляется, что, воздавая должное Декарту и его «мыслю, следовательно, существую», лучше всё же говорить так: «Мыслю, следовательно, существую Я». Так будет вернее. Важно подчеркнуть, что из указанного умения мыслить следует не просто существование анонимного индивидуума, но возможность появления такого исторического феномена, каким является «Я», или личность. Посту-

латом Декарта фиксируется появление личности – с её фундаментальными свойствами, а именно с классическим для европейца греко-христианского исповедания стремлением к любви, познанию и свободе. Путь Декарта и далее – это один из вариантов понимания того, как в истории явилась и действует классическая личность.

Каждая личность несёт в себе часть полноты и глубины Мира – более или менее глубокою и полную в зависимости от собственных способностей и талантов. Каждое «я» вправе считать себя самоценным, претендовать на историю, глубину и смысл и своего появления на пространствах и во временах Вселенной. Понятно, что личность не может, не должна лишать такого же права другие «я». Зато она может с этим, другим «я» установить взаимовыгодный диалог. Личность в состоянии вместить себя, включить в диалог различные культуры, знания и верования, науки и религии. Она может формулировать вопросы, которые должны быть интересны любому познающему «я». Скажем, вопросы, адресованные памяти, созерцанию и будущему или обращённые к мировой эволюции. А также те, что на первый взгляд могут представляться экзотическими. Например: кем я был, когда меня не было? Кем я буду, когда меня не будет? И, конечно, кто я в настоящий момент времени? Ответы может дать анализ. И время, точнее – то, что в нём закодировано, и то, что в состоянии написать и прочитывать в нём личность. Отношение личности и времени гораздо сложнее, чем то, что фиксировал А.С. Кушнер: «Времена не выбирают, в них живут и умирают». Во всяком случае, личность раздвигает горизонты познания, а возможные ответы на поставленные вопросы о том, кем я был, являюсь и буду, предполагают, мне кажется, выход не только за пределы моей нынешней повседневности, но движение в иные времена и пространства. В пространство-время глубокого Космоса в том числе.

Кем я был, когда меня не было? Очевидный ответ: я существовал в потенции. Тем

самым обозначенная в заглавии проблема существования приобретает дополнительное измерение. В потенции же я существовал не всегда, но появился в этом качестве, во всяком случае, не раньше Большого Взрыва и появления мировых констант. Считается, что если бы случились иные значение этих констант, то не явились бы биология, человек и личность. Нужны были миллиарды лет направленной эволюции (синергетики), движение вещества и энергии, чтобы где-то появилась потенция «я». Не станем обсуждать то, что физики называют «тёмная энергия» (загадочной природы), влияющая на «разбегание» Галактик и поведение других объектов Вселенной. Но ведь это очевидно, что в ходе эволюции явились энергия Солнца, планета Земля, кислород и подходящий климат. Биологическая эволюция породила гены, а генетика произвела Адама и Еву. После их появления прошло, похоже, около сотни тысяч лет; в итоге родилась Личность, и из протоистории возникла История. Из потенции история и личность перешли в актуальность. Прошу принять сказанное выше как имеющее отношение к дальнейшим рассуждениям о мысли и времени, личности и её движении в истории. Отмечу при этом, что личность и её мысль – это не просто состояние и данность, но процесс – меняющийся, возможно, и мысль, и личность [1].

Личность во времени и в идеологии

Человек является в мир вещей и энергий не по своему волеизъявлению. Уходит, как правило, также не по зову сердца, а по законам Природы и собственной биологии. За время от явления до ухода, то есть за время короткой вспышки сознания человек-личность должен обрести смысл собственной жизни, сочинить возможную историю мышления после завершения действия его биологических причин. Задача далеко не простая, включающая приведённые выше «экзотические» вопросы «я» о себе. Ещё «я» надлежит понять и принять, что и время является для человека большой ценностью. Ценностью,

которая, как и всё во Вселенной, испытывает давление законов эволюции. Поэтому приходится соглашаться с известной установкой Екклесиаста: «Всему своё время, и время каждой вещи под небом». Далее он говорит, что есть «время разбрасывать камни и время собирать камни». Попробуем собрать камни, которые разбросала на пути движения к истории биологическая природа человека, его социальные, включая политические, амбиции и психологические страсти вроде «воли к власти», к обогащению и др. Итак, станем собирать камни.

Если поверить Вильяму Шекспиру, и «любое время – время для всего», тогда может показаться, что время вполне равнодушно к тому, что в нём происходит. Правда, это во многом зависит от того, какой смысл мы в данном случае придаём понятию «время». Имеем ли мы в виду время физики Ньютона или Эйнштейна, или время как совокупность условий, при которых некто существует и нечто происходит. Случаи или исторические события. Мы знаем, что ранее существовали особенности времён фараонов, пророка Моисея, царя Вавилона Хаммурапи; времён Шекспира, а также Средневековье, Новое время и т.п. Теперь существует «наше время». Вряд ли в любом из этих «времён для всего» могла родиться легенда о распятии и смерти бессмертного Бога. Нужно особое время, то есть те условия, какие сложились тогда в одной из римских провинций, во времена императора Тиберия, при прокураторе Понтии Пилате. Римляне призывали вассалов почитать Божеством своего Императора, а в Иудее росли протесты против господства такого Бога. Время несло с собой новые ценности. Это время подготовки новой морали, поисков новой Истины и стремления к Свободе. Время готовило появление Личности.

Продолжу уже сказанное о содержании этого весьма непростого и весьма многозначного понятия. Не только автор этих заметок полагает, что основным заданием для существования мысли и личности во вре-

мени является совершенство и следование моральным заветам предков, познание всей полноты Истины и стремление к Свободе. Прежде всего – к Свободе творчества. Это то, в чём, согласно христианским верованиям, человеческая личность и её мысль более всего стремится стать подобием Бога. Личность во многом стремится стать учеником Бога, но более всего желает подражать ему в свободе творчества.

Замечу, что особое задание для мысли, для личности и для истории появляется тогда, когда движение мысли во времени порождает (или обнаруживает) идею, а затем разворачивает её в идеологию, поверяя логикой жизни и текущего времени. Речь идёт, конечно, не о подобии ушедшей «научной идеологии», которая своей склонностью к вымыслам значительно обеднила возможную продуктивность этого понятия. Собственно говоря, Россия столетия уже живёт под знаменем имперской идеологии, согласно которой задачей Отечества является объединение в одной стране равноправных народов и наций, а также сохранение территорий. Конечно, время, случалось, вносило определённые нюансы в эту идею, но сохранялась идеология, зовущая Державу и Империю.

Полагаю, неплохо было бы сопроводить эту идеологию решением проблем, связанных с необходимостью воспитания и образования новых агентов исторического процесса. Носителей нового «модуса когитанди» (образа мышления), если воспользоваться формулой древних. Кем должен быть этот новый образованный человек?

Совершенно ясно, что он должен сочетать в себе достоинства человека-личности уже ушедшего времени, включая человека «красного проекта» – того, кто ликвидировал неграмотность, победил в Великой Отечественной (мировой) войне, осваивал крайний Север и глубины Океана, запустил человека в Космос. Для такого человека характерна прежде всего вера в правоту собственного дела, а также в историческое предназначе-

ние своей Державы. Отмеченные «добродетели», память о них надо сочетать с частной финансовой и производственной инициативой. С активностью в области развития народного хозяйства, а также с гражданской ответственностью, с взаимным контролем правящей и оппозиционных партий. При этом, конечно, возрастает роль образования. Более того, образование должно лежать в основе всякого осмысленного действия, и чем более ответственным является действие, тем выше должен быть уровень образования того, кто принимает решения. Высшее образование, понятно, достойно всяких похвал, но, думаю, что это не предел всех возможных образовательных высот.

Однако функции познания исполняют ещё религии и искусства. Литература, к примеру, а также мир красок и звуков могут рассказать о Космосе человека и его внутреннем мире больше самой строгой науки. Скажем, Кант, как известно, учил категорическому моральному императиву и призывал совершенствовать собственный разум просвещением. Поэтому, полагаю, высшее образование следует дополнить универсальным. Тогда оно сможет охватить весь мир и будет иметь ещё больше прав называться Высшим образованием и больше оснований участвовать в действии и в познании.

Личность в познании

Одной из целей личности, как отмечалось, является познание, а познание является благом и не должно быть никем и ничем ограничено, в отличие от использования результатов познания. Всё так, однако надо заметить, что мы несём ответственность за собственные знания и обязаны это понимать. И понимание это включить в наш обновлённый модус когитанди. Ответственность означает, что мы должны контролировать собственные знания – слишком много мусора скопилось в человеческих головах. Недавно заговорили о возможной климатической войне, а в головах присутствуют биологическое оружие и отравляющие газы, не говоря

уже о том, что через посредство своих весьма способных представителей человечество изобрело весьма дорогостоящий, но надёжный способ самоуничтожения в термоядерной войне. Причём в этом случае человек не только сам перестанет быть; он унесёт с собой весь тонкий слой планетарного биоса. Будем надеяться, что ничего подобного не произойдёт, в том числе благодаря усилиям современного мышления. «Образ и подобие Бога» будет, как и прежде, представлять личность в истории. Предлагаю и себе последовать в этом желаемом направлении и продолжить рассуждения о возможностях личности.

Хочу подчеркнуть, что личность, конечно, есть нечто персональное и внутреннее. Вместе с тем она способна быть открытой запредельному. В познании перед личностью открываются законы мироздания. Вначале о персональном и внутреннем. Ещё Дельфийский оракул советовал: «Познай самого себя». Со времён оракула в Дельфах много самых разнообразных знаний вливались в Океан познания, и человек, похоже, стал лучше понимать самого себя. Он узнал о возможной бессознательной мотивации собственного поведения и о «коллективном бессознательном». Человек теперь лучше понимает угрозы, исходящие от него самого. (Угрозы, понятно, не исчезают от того, что мы узнали об их существовании). Наряду с этим, человек, как сегодня нам представляется, обрёл со временем более богатый внутренний мир.

Вместе с новой организацией внутреннего мира появилась или значительно возросла открытость познанию Микро-, Макро- и Мегамиров. Познание каждого из этих миров способствовало более глубокому и детальному представлению человека о его появлении, строении и задачах, которые перед ним поставила история. О Макромире, о человеке и личности пишутся эти заметки. Но и Микро-, и Мегамиры для меня весьма интересны. Если они являются объектами познания, то имеют отношение не только к

тому, что является внутренним в личности (способность познания), но чрезвычайно раздвигают её горизонты. Даже до упомянутого запредельного.

Микромир и квантовая механика поставили перед познанием вопрос о «новой рациональности». Затем научная мысль произвела теорию струн, или описание элементарных частиц как вибрирующих структур, у которых есть длина, но нет высоты и ширины [2, с. 207]. «Новая рациональность» получила дополнительные подтверждения, а движение мысли внесло нечто новое не только в познание реальности, но и в понимание самого познающего – то есть личности и её способностей привносить в познание новое в ответ на усложнение объектов познания. Но мне хотелось бы ещё подчеркнуть, что «новая рациональность» всем этим не ограничивается – это не просто совершенство метода познания, а изменение целого комплекса отношений человека к природе и к истории. Она включает вопросы биосферы, но главное – человекосферы, или ноосферы. Для становления и укрепления новой рациональности нужны усилия мировой науки и культуры, мировая политика и мораль.

Что касается Мегамира, то здесь познанию явились феномены не менее удивительные. Космологией мне предложено думать, что я живу во Вселенной (точнее, Мультивселенной), возникшей из бесконечности плотной и горячей точки сингулярности вследствие Большого Взрыва. В известном смысле человек является производением Большого Взрыва, ибо вместе с ним появились мировые константы определённых значений. Физики называют три фундаментальные постоянные: скорость света в «пустоте», постоянная Планка и гравитационная постоянная. Все три имеют то же значение, какое имели при появлении. Случись иные значения этих констант, и гипотетический человек был бы раздавлен гравитацией; он не мог бы произойти, а значит, обрести сознание и рассуждать о Мегамирах. Этот феномен лежит в основе антропного принципа. Далее продолжать на

эту тему не стану, мне просто хотелось представить открытость личности любому варианту беспредельного – в том числе и всем названным мирам.

Личность и смысл

Основным заданием мысли и личности является сотворение смыслов. Потому «личность» и «смысл» – это взаимопроникающие понятия, важные для взаимопонимания. Не хочу детально вдаваться в анализ проблемы смыслов, ограничусь только замечаниями, которые помогут мне лучше высветить тему статьи. Прежде всего, хочу признаться, что многому из того, что думаю о личности и смыслах, я обязан чтению фундаментального труда В.В. Налимова «Спонтанность сознания» [3]. Проблема представлена в ней весьма глубоко и оригинально – с использованием возможностей математики, логики, теории информации, семантики и философии. Этимология понятия «смысл» в разных языках имеет свои особенности, но в русском языке «смысл» означает «с мыслью», как справедливо замечает Д.А. Леонтьев в фундаментальной работе о психологии смыслов [4, с. 8]. Это для меня важно, поскольку, напомним, в статье речь должна идти и о движении мысли. О движении со смыслом, а не о бессмыслице.

Весьма уместным является вопрос: какие именно смыслы-значения должны озаботить познающую личность? Полагаю, что они, конечно, должны быть связаны с существованием. Но существование – это то, что производит, и то, что поглощает все возможные смыслы, на чём в своё время я намерен специально остановиться. Сейчас же думаю задержаться в рамках иной проблематики. В частности, намерен обсудить вопрос о смысле жизни. Вопрос этот, конечно, всегда актуален, но обстоятельства, мысль и время могут придавать ему определённую специфику. Смысл жизни. В голову приходит то, что содержание этого понятия плывёт по специфике социальных групп, и, скажем, религиозных конфессий. Внутри отдельных

индивидуумов оно также может поражать большим разнообразием. Одни из них желают всем только благо, другие видят своё предназначение в том, чтобы лишить жизни и смысла жизни тех, кто им противостоит. Святые мученики за веру и религиозные террористы. У сгоревшего на костре за веру и у спалившего его инквизитора смыслы жизни есть, но разные. У отдельных лиц жизнь перерастает в бессмертие, осторожнее говоря, в долголетие. Жизнь вырастает в историческую память. Добрую или злую. Мы долгие века помним Гиппократу и Герострату. Будем помнить и дальше. Память – это нечто большее, чем фиксированное прошлое. Она включена в мою идеологию истории, она часть моего понимания самого себя.

Главным уроком, который надо извлечь из изложенного о многообразии смыслов жизни, является тот, что по поводу поисков такого смысла надо обратиться к возможностям личности. К личности, которую ведёт стремление к любви, к познанию и свободе. К свободе творчества, как уже отмечалось, и к морали, которая её направляет и ограничивает. Однако, чтобы жизнь личности была наполнена смыслом, она для начала должна жить. Причём не просто жить, а так, чтобы в результате вопрос «быть или не быть?» перестал быть таким актуальным, каким он является сегодня. Для этого важно, чтобы жизнь была, пусть проблемной, но стабильной и не сотрясалась взаимным недоверием и враждой разнообразных «партнёров» по жизни, тем более войнами и мировыми войнами. И, конечно, без постоянной угрозы экологических катаклизмов. Жалко, что время и мысль вносят коррективы в благие намерения личностей.

Но, отметим, что личность, ко всему прочему, всё же остаётся идеальным проектом, а «смысл жизни» давно светится славными именами, среди которых можно назвать принца Гаутаму – последнего Будду, Христа (Спасителя), Пророка, слугу Аллаха Мухаммеда... Ещё раньше были Кун Цзы (Конфуций) и Лао Цзы. Меньше у нас известен и по-

пулярен царь и воин Кришна. По понятным причинам моей личностью больше других руководит Иисус из Назарета. Но я слушаю и то, что доносит до меня Учитель Лао, который утверждал, что даже движение в тысячу ли начинается с одного шага. Автор делает только первые шаги в своих усилиях понять время и существование.

Всё это примеры идеальных личностей, а реальная личность, как правило, с головой погружена в болото фактической бытовой эмпирии, и к ней далеко не всегда доходит свет от личности сверху. Замечу, что сказанное – не отвлечённое рассуждение, а желание понять, чего можно ожидать от реальной личности. То есть понять собственные возможности или то, что мне можно ожидать от самого себя. Кстати, здесь я вновь прилагаю усилия понять самого себя на пути активизации памяти о прошлом. Но, изучая движение мысли во времени, кроме памяти о прошлом, надо иметь знание настоящего и образ будущего. То, без чего из человеческого сознания исчезает полнота времён. Мне кажется, однако, что мы (человечество) постепенно утрачиваем возможный образ будущего, а вместе с ним – способность мысли охватывать полноту времён [5–7].

Утрата не кажется мне неожиданной. История поставила перед личностью много вопросов и многое ей поручила. Например, способствовать движению не по той дороге, по которой мы сегодня шагаем, а по той, которую могут указать творческая мысль и время. Иначе её по-прежнему будут определять прибыли монополий, финансовые элиты, национальная разобщённость и пр., без всякого участия личности и её достоинств. Сегодняшняя каменистая тропа, по которой движется человечество, имеет, конечно, свои привлекательные стороны, каковыми являются научно-технический прогресс, внедрение системы инноваций, появление нанотехнологий, цифровая экономика и, как результат всего этого – возросший уровень потребления. Поэтому массовое сознание предпочитает не замечать тех цивилизацион-

ных угроз, которые несёт с собой возросшее потребление и способ освоения (точнее, эксплуатации) богатства Природы. Её нефтяных и газовых кладовых, скажем. Или истощаемых запасов каменного угля. Массовое сознание не замечает угроз существованию, но их давно замечает наука. Вопрос «Быть или не быть?», конечно, всегда интересовал человека, но ныне он нуждается в новом осмыслении, ибо несёт в себе угрозу существования нашей цивилизации. Во всяком случае, так полагал и об этом давно предупреждал выдающийся учёный и мыслитель современности, человек энциклопедических знаний, академик Н.Н. Моисеев [8; 9]. Он предупреждал, в частности, о проблемах, с которыми может встретиться человечество уже в середине третьего тысячелетия. Народы планеты могут назвать это кризисом существования. Сегодняшнее состояние дел следует оценить как предкризисное. Академик Моисеев и другие учёные предупреждают о возможном «парниковом эффекте» и глобальном потеплении в результате выброса в атмосферу большого количества диоксида углерода. Однако, невзирая на столь авторитетные предупреждения, цивилизация пока идёт дорогами, ведущими к деградации среды обитания. Так что есть смысл кардинально изменить отношение человека к Природе. Прodelать это, правда, совсем не просто. Здесь в тугой узел завязались известные блага, которые несут человеку достижения науки и техники, индустрия (главный поставщик диоксида углерода) и постиндустриальное общество, существенно изменившие способ нашего существования, а также, скажем, сверхприбыли монополий и интересы мировых финансов – с их собственным миропониманием. Упрощать вопросы не стоит, но осознать как одну из главных проблем глобализма надо.

Итак, наблюдая движение мысли во времени, можно фиксировать весьма неоднозначные результаты движения. Мысль во времени может звать вражду или сотрудничество, войну или мир, провоцировать

экологический кризис или его устранять. Ясно, что ответственность за это, то есть за существование, нельзя целиком возложить на особенности времени, исключив направленные усилия человеческих особей. Всего один пример. Водно и то же время от Рождества Христова и в том же пространстве времени рождает, например, мышление и труды о мышлении раннего Хайдеггера [10] и мышление Адольфа Гитлера о грядущем спасении и торжестве германской расы.

Теперь хорошо бы понять, в чём заключается «мудрость времени», о которой учит своих потомков Фалес Милетский. Времени, которое, по его мнению, «раскрывает всё». Сегодня это утверждение не кажется мне окончательной истиной. Возможно, некоторые детали древнего мифологического миропонимания время от потомков навсегда скрыло. Правда, если навсегда скрыло, то и рассуждать об этом не стоит. Но я утверждаю о «возможно, скрыло», а это уже проблема. «Мудрость времени», похоже, заключается в том, что время сводит к минимуму указания личности, оставляя за ней право на свободу и действие. Наши древние учителя с берегов Ганга и Хуанхэ, Тигра и Евфрата, Нила и берегов Мёртвого и Средиземного моря – все они призывали ограничить свободу моралью. Особенно настойчив и радикален был Иисус из Назарета, или Спаситель. Его учение легло в основу христианства – той морали, которую стали исповедовать мои предки и которая дошла до меня. Но ещё раньше, в «осевое время» (800 и 200 годы до н. э.), как отмечает Карл Ясперс в своей фундаментальной работе о смысле и назначении истории [11], рождался новый тип (современного) человека, рождались мировые религии, а значит, и моральные принципы, и кодексы. Рождалась история со всеми её взлётами и провалами, заметим. Впрочем, книга Ясперса хорошо известна, и нет нужды её пересказывать. Но отмечу, что для меня это движение мысли по давно, казалось бы, ушедшим временам, представляет большой интерес ещё и потому, что имеет

непосредственное отношение к заявленной теме. В некоторых уравнениях физики время останавливается, исчезает. Для меня, моего времени и моей темы – это не существенно. Важно, что моё «ушедшее время» оказывается существующим рядом с нами, и мысль об этом времени делает его актуальным и влияет на наши поступки. А потому оно сложнее, чем, как уже отмечалось, это фиксировал А.С. Кушнер. У мысли, у личности свои отношения со временем – с прошлым, настоящим и будущим. Словом, с существованием.

Вместо заключения.

Проблема существования

Я подошёл к заключительной части своего повествования и намерен порассуждать о существовании. Собственно говоря, вопросы, связанные с существованием, так или иначе возникают и проходят через все мои усилия совершить движение по заявленной в заглавии статьи теме. Началось движение с заявления о существовании мысли и личности, двигалось в глубину прошлого и отдалённость будущего, а завершается сегодняшним днём, то есть существованием. Или не завершается? Давайте разбираться. Мы фиксируем много различных форм существования. Вещества и идеи, атомы Демокрита и идеи Платона, двузначная логика Аристотеля и та, например, которая присутствует в описании поведения элементов в квантовой механике. Идеи и атомы, конечно, существуют по-разному. Но существуют. Пойдём далее. «Прошлого уже нет, будущего ещё нет», – замечал Аристотель, говоря о неувовимости настоящего времени. Его сторонник, первый христианский историк Августин Блаженный утверждал, что есть только «настоящее прошлого, настоящее настоящего и настоящее будущего», и время представляют «память, непосредственное созерцание и ожидание». Эти феномены «существуют только в душе» – учил в «Исповеди» Августин [12, с. 222]. Существование в душе и существование во внешней для души реальности – это, конечно, разные формы существования, но и

вместе они далеко не исчерпывают всех его возможностей. Возьмём движение мысли во времени и зададимся вопросом о том, что можно сказать по поводу возможностей существования. Куда ведёт нас это движение?

Как уже отмечалось, есть разные формы и виды существования. Те, которые нам рекомендуют знания – наука в первую очередь, культура и виды искусства. Причём имеется в виду не материальный фактор, а идея и чувство, которые несут нам личность и творчество через посредство материального фактора. Гармония звуков, сочетание красок, художественный образ в литературе и поэзии. Художественный образ может быть ярче прототипа и больше влияет на законы существования. Мы подошли ещё к одной грани существования. Грани, которая делает его безграничным. Моя следующая тема – это существование и воображение. Возможно, мысль обнаружит здесь искомое беспредельное. «Воображение важнее, чем знание, ибо знания ограничены, а воображение способно охватить целый мир», – учил Эйнштейн. Более того, воображение способно создать существование, явно выходящее за пределы нашего мира. Надо думать, оно должно теряться и исчезать в Вечности. Вечность же должна охватывать, замкнуть и поставить точку на всём существовании. Однако пытливая мысль завершать познание на этом не желает и ставит себе задачу найти и понять существование вне Вечности, а именно обратившись к Предвечному. Оно являет собой Абсолют, хотя мы и пытаемся наделить его качествами, которыми, согласно вере и принятой религии, обладают лучшие из нас. Он символизирует Любовь, Истину и Свободу. С именем и предполагаемыми возможностями Творца времён можно связать потребность личности творить добро и её желание исповедовать общечеловеческую мораль. Никакого столкновения и противоречий между этими двумя позициями, мне кажется, не наблюдается. Как не обязательны столкновения между верой и знаниями, религией и наукой. Кажется, представители этих двух разделов

познания должны, скорее, испытывать взаимный интерес, чем огорчаться непониманием. Тем более что доказательства, вера и знание присутствуют и в науке, и в религии.

Завершая свой гимн существованию, хочу обратить внимание, что все феномены, о которых я рассуждал во время моего движения по теме, конечно же, существуют – реально или в воображении, или в реальности воображения. Существование – это фундаментальная категория, если речь идёт о познании. На неё замыкаются проблемы бытия человека и личности, и проблемы человеческой истории. Существование выходит на ведущие смысловые позиции. Оно присутствует на всём протяжении моего и «партнёров» движения во времени. Однажды возникшие формы существования, сам этот факт нельзя отменить никакими решениями самых высоких авторитетов. Время из глубины веков доносит слова драматурга и трагика Агафона:

«Ведь только одного и Богу не дано:

Не бывшим сделать то, что было сделано» [13, с. 24].

Литература

1. Разумов А.Е. Я – в истории, история – во мне // Высшее образование в России. 2007. № 10. С. 150–160.

2. Хокинг С., Млодинов Л. Высший замысел. М.: АСТ, 2017. 208 с.
3. Налимов В.В. Спонтанность сознания: Вероятностная теория смыслов и смысловая архитектура личности. М.: Прометей, 1989. 288 с.
4. Леонтьев Д.А. Психология смысла: природа, строение и динамика смысловой реальности. М.: Смысл, 2003. 488 с.
5. Гайденко П.П. Время, длительность, вечность. Проблема времени в современной философии и науке. М.: Прогресс-Традиция, 2006. 464 с.
6. Разумов А.Е. Долгий путь к самопознанию (К вопросу о движении мысли в истории) // Философские науки. 2017. № 12. С. 37–51.
7. Разумов А.Е. Мысль и время (субъективные заметки) // Вопросы философии. 2008. № 11. С. 168–174.
8. Моисеев Н.Н. Быть или не быть ... человеческому? М.: Ульяновский Дом печати, 1999. 288 с.
9. Моисеев Н.Н. Современный рационализм. М.: МГВР КОКС, 1995. 376 с.
10. Хайдеггер М. Что зовётся мышлением? М.: Академический проект, 2007. 352 с.
11. Ясперс К. Смысл и назначение истории. М.: Политиздат, 1991. 527 с.
12. Августин Аврелий. Исповедь. М.: Канон +, 2005. 546 с.

Статья поступила в редакцию 15.08.20

После доработки 26.09.20

Принята к публикации 05.10.20

Personality. Development of Thought Throughout Time. Existence

Alexander E. Razumov – Senior researcher, e-mail: a.e.razumov@mail.ru
Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia
Address: 12, bldg.1, Goncharnaya str., Moscow, 109240, Russian Federation

Abstract. Each personality contains a part of the fullness and depth of the World and the completeness of it depends on personality's own abilities and talents. Each «I» has the right to consider itself valuable and can claim to have a dialogue with another personality. A personality can evaluate and contain various cultures, knowledge and beliefs, science and religions. Each personality actualizes what can be called the development of thought throughout time. Moreover, not only «in the time» in sense of Newton's and Einstein's physics, but, mainly, in what we call «the time of the appearance of the Savior», «Shakespeare's time», «our time». That is, a set of conditions under which historical events occur. All these times are characterized by their own way of thinking and their own level of knowledge. And their own laws of existence. This means not only the factual existence, but also that exists in the imagination of the individual. At the same time, imaginary reality can more affect a person's worldview than actual reality. The development of thought throughout time brought a lot of useful things to a

person, but also a lot of disastrous ones, such as conflicts and wars, global catastrophic risk, world-wide pre-crisis ecology problems, and a lot of other troubles – all these that can direct a person's thought towards dreams and imagination. Current problems of time, of course, disappear and are absorbed by Eternity. Eternity embraces and completes all time and existence. However, if you connect your imagination, then an inquisitive, free thought can assume the existence of the Pre-Eternal. Absolute, God. Just assume that He controls us, but we must trust Him with many of our concerns.

Existence is a fundamental category. You can exist in reality or in imagination...or in the reality of imagination. The author considers the conversation about existence for himself not yet complete...

Keywords: personality, meaning, time, eternity, thought, existence, cognition, creation, freedom

Cite as: Razumov, A.E. (2020). Personality. Development of Thought Throughout Time. Existence. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. Vol. 29, no. 11, pp. 112-121. (In Russ., abstract in Eng.)

DOI: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2020-29-11-112-121>

Reference

1. Razumov, A. (2007). I am in the History and the History in Me. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. No. 10, pp. 150-160. (In Russ., abstract in Eng.)
2. Hawking, S., Mlodinow, L. (2012). *The Grand Design*. Bantam, 208 p. (Russian translation by V. Kononov, ed. by G. Burba. Moscow: AST Publ., 2017, 208 p.)
3. Nalimov, V.V. (1989). *Spontannost soznaniya: Veroyatnostnaya teoriya smyslov i smyslovaya arkhitektonika lichnosti* [Spontaneity of Consciousness: Probabilistic Theory of Senses and Sense Architectonics of a Personality]. Moscow: Prometei Publ., 288 p. (In Russ.)
4. Leontiev, D.A. (2003). *Psikhologiya smysla: priroda, stroenie i dinamika smyslovoi realnosti* [Psychology of Sense: Nature, Structure and Dynamics of Sense Reality]. Moscow: Smysl Publ., 488 p. (In Russ.)
5. Gaydenko, P.P. (2006). *Vremya, dlitelnost, vechnost. Problema vremeni v sovremennoy filosofii i nauke* [Time, Duration, Eternity. The Problem of Time in Modern Philosophy and Science]. Moscow: Progress-Traditsiya Publ., 2006. 464 p. (In Russ.)
6. Razumov, A.E. (2017). Long Way of Self-Knowledge (On the Issue of the Movement of Thought in History). *Filosofskie nauki = Russian Journal of Philosophical Sciences*. No.12, pp. 37-51. (In Russ.)
7. Razumov, A.E. (2008). [Thought and Time (subjective notes)]. *Voprosy filosofii = Russian Studies in Philosophy*. No. 11, pp. 168-174. (In Russ.)
8. Moiseev, N.N. (1999). *Byit ili ne byit ... chelovechestvu?* [The Question «To Be or Not to Be» Regarding to Humanity]. Moscow: Ul'yanovskiy dom pechati Publ., 288 p. (In Russ.)
9. Moiseev, N.N. (1995). *Sovremennyy ratsionalizm* [Modern Rationalism]. Moscow: MGVP KOKS Publ., 376 p. (In Russ.)
10. Heidegger, M. (1976). *What Is Called Thinking*. Harper Perennial, 272 p. (Russian translation by E. Sagetdinov, Moscow: Akademicheskii proekt, 2007, 352 p.)
11. Jaspers, K. (2011). *The Origin and Goal of History*. Routledge, 314 p. (Russian translation: Moscow: Politizdat Publ., 1991, 527 p.)
12. *The Confessions of Saint Augustine*. Transl. by Edward B. Pusey, D.D. Grand Rapids, MI: Christian Classics Ethereal Library, 1999. (Russian translation: Moscow: Kanon+ Publ., 2005, 546 p.)

The paper was submitted 15.08.20

Received after reworking 26.09.20

Accepted for publication 05.10.20