

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ И АДАПТИВНОЕ ПОВЕДЕНИЕ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ (На примере беспрофильного бакалавриата)¹

ВОЛЬЧИК Вячеслав Витальевич – д-р экон. наук, профессор, Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону. E-mail: volchik@sfedu.ru

***Аннотация.** Целью институциональных изменений в сфере высшего образования является создание эффективной и конкурентоспособной системы подготовки специалистов. Институциональные инновации воздействуют на поведенческие паттерны основных акторов. Институциональная инерция, асинхронность изменения формальных и неформальных институтов могут рассматриваться в терминах модели адаптивного поведения, связанной с интерпретацией существующих релевантных институциональных ограничений. Внедрение института беспрофильного бакалавриата представляет собой процесс изменения базовых принципов организации образовательного процесса для достижения целей фундаментальной и сбалансированной профессиональной подготовки исследовательской направленности. Исследование адаптивного поведения студентов и преподавателей в условиях институциональных изменений позволяет своевременно вносить коррективы при осуществлении мероприятий, направленных на повышение эффективности функционирования организаций сферы образования в контексте модернизации, сопровождающейся импортом институтов.*

***Ключевые слова:** сфера образования, институциональные изменения, беспрофильный бакалавриат, адаптивное поведение*

Формирование нового социального порядка всегда сопровождается сломом старой институциональной организации общества и длительным процессом создания новых институтов, организаций и механизмов регулирования. Российская сфера образования в постсоветский период представляет собой пространство для непрерывных реформ. Необходимость реформирования российской сферы образования обусловлена, с одной стороны, объективными факторами интернационализации, информатизации и коммерциализации, а с другой – непрекращающимися попытками создать новые механизмы повышения его качества в условиях сравнительно скромного государственного финансирования. Таким образом, реформирование для сферы образования является «нормальным» состоянием, к которому вынуждены адаптировать-

ся основные акторы. Важнейшим элементом реформирования в социальной системе является процесс институциональных изменений [1; 2].

Институциональные изменения в сфере образования

Анализ институциональных изменений является бурно развивающимся направлением современной экономической науки, представители которого Д. Норт и Э. Остром отмечены премиями памяти А. Нобеля. Важнейшим итогом исследований последних десятилетий стало широкое признание экономистами того тезиса, что институты и их качество являются важнейшими факторами экономического и социального развития [3]. Исследование институциональных изменений направлено, прежде всего, на выявление динамики ре-

¹ Статья подготовлена при поддержке РГНФ: Грант № 15-32-01019 «Институциональные изменения структуры российской сферы образования и адаптивное экономическое поведение (на примере Ростовской области)».

левантных правил и механизмов информента, что предполагает использование преимущественно качественных методов.

Сам предмет институциональных изменений является междисциплинарным. Поэтому, исследуя институциональные изменения, мы должны учитывать множество факторов, которые попадают в предметные поля экономической теории, социологии, политологии, социальной антропологии и права. Комплексный подход к институциональным изменениям является необходимым с учетом того факта, что сложность и неэргодичность социальных систем значительно сокращают область применения дедуктивных поведенческих моделей с совершенной рациональностью [4]. В данной работе делается основной акцент на поведенческом аспекте изменения институтов. Как отмечал Д. Норт, «институты должны находить объяснение в терминах интенциональности человека» [5, с. 69].

Институциональная структура сферы образования состоит из довольно быстро меняющихся формальных и более инерционных неформальных институтов. Реформы на начальном этапе затрагивают преимущественно формальные институты, и лишь спустя некоторое время акторы, изменяя свое поведение и адаптируясь к экзогенным изменениям формальных институтов, создают новые правила, которые постепенно вытесняют старые неформальные институты. Примером внедрения формальных институтов в образование может служить изменение системы проверки знаний обучающихся и выставления оценок, что оказывает влияние на поведение основных акторов [6].

Инерционность неформальных институтов связана со многими факторами, и в современной теории ее исследования входят в предметное поле как институционализма, так и поведенческой экономики [7]. Важнейшим фактором институциональной инерции в контексте данной работы рассматривается адаптивность поведения.

Адаптируясь в условиях непрерывных реформ в сфере образования к динамике правил, регламентов и организационных решений, акторы вырабатывают специфическое инерционное отношение к нововведениям. Например, в большинстве вузов сейчас введена модульная система учебных курсов с балльно-рейтинговой системой оценки знаний студентов. Такой способ оценки не предполагает наличия так называемой «зачетной недели», когда студенты за неделю до сессии проставляли зачеты и получали допуск к экзаменам. Однако во многих вузах, перешедших на балльно-рейтинговую систему оценки, среди преподавателей и студентов распространена модель поведения, характерная для предшествующего периода. Что характерно, к институту «зачетной недели» апеллируют не только преподаватели и студенты, но и сотрудники деканатов.

Адаптивное поведение и институты

Анализ адаптивного поведения основан на концепции адаптивной рациональности, сравнительно недавно заинтересовавшей экономистов и других представителей социальных наук [8]. Адаптивная рациональ-



ность проявляется в том, что индивиды склонны к вариативному стратегическому действию в зависимости от существующих институтов, определяющих возможности и особенности получения и интерпретации информации. Адаптивная рациональность предполагает следование определенным образцам поведения, которые доступны и понятны для акторов: интерпретируя существующие правила, они определяют для себя индивидуальные поведенческие паттерны. Таким образом, адаптивная рациональность – это рациональность, основанная на интерпретации институтов акторами [9].

Примером институциональных изменений в сфере образования, оказывающих значительное влияние на поведение научно-педагогических работников, может служить внедрение рейтинговой системы как инструмента оценки результативности научно-образовательной деятельности. Безусловно, наличие рейтинга преподавателя позволяет не только провести учет и сравнение количественных и качественных характеристик деятельности, но и, самое главное, сформировать мотивационные механизмы, необходимые для эффективного развития университета [10]. Система рейтинга создает сильные стимулы, однако адаптивное поведение преподавателей может снижать эффективность рейтингования в среднесрочной перспективе. Разработчики рейтинга должны не только следить за сбалансированностью научных, образовательных и воспитательных показателей, но и своевременно вносить изменения, следуя тенденциям институциональных и организационных изменений в сфере высшего образования.

Адаптивное поведение может приводить к тому, что внедряемые институты начинают выполнять в процессе экзотации несвойственные им функции [11]. Поэтому для повышения эффективности организаций и элиминирования дисфункции институтов важно осуществлять институци-

ональный мониторинг, с тем чтобы выявить, как акторы интерпретируют существующие и внедряемые институты, и своевременно корректировать правила и механизмы регулирования.

Институт беспрофильного бакалавриата

В постсоветский период преподавание всех социальных наук, а экономических в особенности, подверглось фундаментальной перестройке как в предметном, так и в методологическом плане. Произошло заимствование мирового опыта преподавания экономических дисциплин. За короткий промежуток времени в учебных планах практически не осталось предметов (кроме математического блока) из советского времени. Параллельно начало развиваться бизнес-образование, которое постепенно стало самостоятельным направлением в высшем и среднем профессиональном образовании.

Внедрение ФГОС, которые в духе Болонского процесса основаны на компетентностном подходе, создает совершенно новое пространство возможностей для разработки образовательных программ подготовки бакалавров экономики. Однако необходимо учитывать, что формирование институтов многоуровневого высшего образования происходит на институциональном фундаменте развития экономического образования предыдущих двадцати с лишним лет.

Отечественное экономическое образование в девяностые и нулевые годы эволюционировало вместе со всей высшей школой. Данный этап эволюции лучше всего охарактеризовать как формирование образовательного пузыря [12]. Вследствие большого спроса со стороны абитуриентов и относительно небольших издержек по предоставлению образовательных услуг социально-гуманитарного характера в сфере экономического образования этот процесс происходил самыми быстрыми темпами. Экономические факультеты стали возникать почти во всех вузах, включая техни-

ческие и педагогические. В негосударственном секторе также наблюдался значительный рост именно экономического и бизнес-образования. Рост количества программ подготовки экономистов неизбежно сказался на их качестве. В рамках доминирующего в эти годы специалитета возникали новые специальности и новые дисциплины, которые имели слабое кадровое и методическое обеспечение. Фактически происходила девальвация экономического образования. В ведущих классических университетах экономические факультеты также переживали бурный рост. Например, в Ростовском государственном университете экономический факультет стал самым большим по численности студентов.

Институциональные изменения, связанные с введением многоуровневого высшего образования, поставили перед коллективами экономических вузов и факультетов задачу модернизации. Успех реформ во многом зависел от того, понимают ли основные акторы, которые должны действовать в новых условиях, содержание и требования новых институтов [13]. Многие вновь вводимые институты, такие как академический и прикладной бакалавриат, были непонятны как преподавательскому сообществу, так и работодателям – потребителям образовательных услуг.

Отличительной чертой современного университета является проведение научных исследований, которые тесно сопряжены с образовательным процессом. Магистратура и аспирантура в наибольшей степени связаны с исследовательской компонентой. Но без сильного бакалавриата, где студенты получают не только фундаментальные знания по базовым

экономическим дисциплинам, но и первоначальные навыки ведения научных исследований, проблематично достичь высоких показателей научной активности в магистратуре и аспирантуре. В свое время профилизация бакалавриата была адаптивной стратегией профессорско-преподавательского сообщества, направленной на сохранение учебной нагрузки при переходе от специалитета к многоуровневой системе подготовки кадров высшей квалификации. Создаваемые в рамках бакалавриата по экономике профили фактически дублировали существовавшие ранее специальности при пятилетнем обучении. И хотя в краткосрочном периоде такая стратегия могла быть оправдана, в среднесрочном она неизбежно привела бы к вымыванию фундаментального экономического образования более прикладными дисциплинами.

На экономическом факультете Южного федерального университета с 2014 г. реализуется образовательная программа беспрофильного бакалавриата исследовательской направленности. Фактически это обусловило изменение внутренних институтов, регулирующих образовательный процесс в рамках данного направления. Эти изменения формируют пространство возможностей для развития учебных дисциплин в русле современных тенденций развития эко-



номической науки. Причем предпринята попытка найти баланс между фундаментальными теоретическими и прикладными дисциплинами. Особенностью реализуемой программы является классическое университетское образование, использующее современные тенденции в российской и мировой практике подготовки бакалавров экономики. В программе применяется системный подход, основанный на сочетании всесторонней подготовки в области современной экономической теории, математики, технологий обработки информации, статистики, эконометрики, иностранных языков с глубоким изучением прикладных дисциплин.

Беспрофильность бакалаврской образовательной программы не означает, что студенты лишены возможности формировать индивидуальную образовательную траекторию. Напротив, в рамках программы формируется институт выбора студентом индивидуального образовательного маршрута. Импорт данного института затрагивает фундаментальные процессы организации

учебного процесса, составления учебных планов и существенно влияет на поведенческие паттерны как студентов, так и преподавателей.

Со стороны студента введение этой инновации требует наличия информации и навыков выбора курсов, релевантных его образовательной траектории, а также перестройки традиционной организации социализации (группа–курс). Важными факторами, оказывающими влияние на выбор, могут быть: мода на актуальные предметные области, желание получить зачетные единицы с наименьшими затратами, зависимость от первоначального выбора курсов, случайность или эффект присоединения к большинству.

Преподаватели и администраторы также вынуждены менять модели своего поведения в связи с изменением порядка формирования учебных планов, предусматривающих выбор студентом индивидуальной

траектории обучения. Данный институт создает стимулы для преподавателей чаще разрабатывать новые курсы, что в условиях традиционных для отечественной системы образования низких заработных плат может приводить к формальному копированию или дроблению старых программ дисциплин.

Большое влияние на его формирование оказывает процесс оптимизации расходов образовательных учреждений. Количество потоковых дисциплин, рассчитанных на большие аудитории студентов, должно сочетаться с достаточным количеством небольших курсов, отражающих специфику развития современной экономической теории и прикладных дисциплин. Важным элементом специализации в рамках индивидуальной образовательной траектории служит выбор студентом научного руководителя на втором курсе. С его помощью студент выполняет две курсовые и выпускную квалификационную работу.

Внедрение беспрофильного бакалавриата приводит к изменению и снижению средней учебной нагрузки на одного преподавателя, что может рассматриваться как один из факторов, создающих условия для активизации исследовательской деятельности преподавателей. Необходимо учитывать еще тот факт, что с упразднением специалитета прекратилась целенаправленная подготовка экономистов, специализирующихся на преподавании экономических дисциплин. Беспрофильный бакалавриат по направлению «Экономика» создает базу для дальнейшей подготовки в магистратуре преподавателей экономики для средне-профессиональных и высших учебных заведений.

Адаптивное поведение акторов, которые интерпретируют институты через призму своего опыта, может не всегда способствовать достижению целей повышения эффективности и качества образования. Вследствие институциональной инерции или зависимости от предшествующей тра-

ектории развития (path dependence) длительное время могут существовать неформальные институты, снижающие эффект от проводимых реформ [14]. Поэтому внедрение институциональных инноваций при организации и осуществлении подготовки бакалавров экономики должно сопровождаться управленческими мероприятиями, учитывающими институциональную инерцию, доминирующие в среде преподавателей и студентов поведенческие паттерны и ценности.

Литература

1. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997.
2. Полтерович В.М. Элементы теории реформ. М.: Экономика, 2007.
3. Acemoglu D., Robinson J.A. Why Nations Fail: The Origins of Power, Prosperity, and Poverty. New York: Crown, 2012.
4. Arthur W.B. Inductive reasoning and bounded rationality (the El Farol Problem) // American Economic Review. 1994. Vol. 84. No. 2. P. 406-411.
5. Норт Д. Понимание процесса экономических изменений. М.: ГУ ВШЭ, 2010.
6. Salomonsen H.H., Andersen, L.B. Institutional Change and Professional Norms: A Study of Grading Behavior in Higher Education // International Journal of Public Administration. 2014. № 37(10). P. 611-624.
7. Тамбовцев В. Экономическая теория неформальных институтов. РГ-Пресс Москва, 2014.
8. Haselton M.G., Bryant G.A., Wilke A., Frederick D.A., Galperin A., Frankenbuis W.E., Moore T. Adaptive rationality: An evolutionary perspective on cognitive bias // Social Cognition. 2009. № 27(5). P. 733-763.
9. Вольчик В.В., Зотова Т.А. Адаптивная рациональность и экономическое поведение в эволюционном контексте // Terra Economicus. 2011. Т. 9. № 4. С. 54-64.
10. Боровская М.А., Шевченко И.К., Развадовская Ю.В., Бечвая М.Р. Система стимулирования как инструмент повышения результативности научно-образовательной деятельности: опыт федеральных университетов // Университетское управление: практика и анализ. 2013. № 4(86). С. 79-86.
11. Вольчик В.В., Бережной И.В. Отбор и эксплуатация институтов: роль групп специальных интересов // Эволюционная и институциональная экономическая теория дискуссии, методы и приложения. С.-Петербург, 2012. С. 165-187.
12. Балацкий Е.В. Как из высшего образования в России раздули пузырь // Проблемы управления в социальных системах. 2014. Т. 7. № 11. С. 56-83.
13. Интервью с Р. Коузом. Квартальный бюллетень Клуба экономистов. 1999. Вып. 1. № 4. С. 16-29.
14. Ширяев И.М. Зависимость от предшествующего пути развития и создание пути развития как важнейшие концепции в эволюционной экономике // Journal of Economic Regulation. 2013. Т. 4. № 3. С. 103-112.

Статья поступила в редакцию 09.07.15.

INSTITUTIONAL CHANGE AND ADAPTIVE BEHAVIOR IN HIGHER EDUCATION: THE CASE OF REFORMS IN UNDERGRADUATE ECONOMIC EDUCATION IN RUSSIA

VOLCHIK Vyacheslav V. – Dr. Sci. (Economics), Prof., Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russia. E-mail: volchik@sfedu.ru

Abstract. Institutional change in higher education is aimed at establishing a competitive and efficient system of specialist training. Institutional innovations tend to affect behavior patterns of major actors in this field. Institutional inertia and asynchronous change in formal and informal institutions can be viewed through the prism of adaptive behavior, which arises from existing institutional constraints.

The institution of non-specialized undergraduate education influences and changes the basic principles of the educational process and the ways of organizing training programs. Meanwhile, this institution has been implemented for the purpose of developing the system of research training. The paper emphasizes the importance of analyzing adaptive behavior of students and lecturers in the context of institutional change, since that would provide better opportunities to adjust the activities aiming at increasing the effectiveness of higher education to existing institutions under conditions of rapid modernization and institutional import.

Keywords: education sphere; institutional change; non-specialized Bachelor's program; adaptive behavior

References

1. North, D. (1997). *Instituty, institutsional'nye izmeneniya i funktsionirovanie ekonomiki* [Institutions, Institutional Change and Economic Performance]. Moscow: "Nachala" Publ. (In Russ.)
2. Polterovich, V.M. (2007). *Elementy teorii reform* [Elements of Reform Theory]. Moscow: Ekonomika Publ. (In Russ.)
3. Acemoglu, D., Robinson, J.A. (2012). *Why Nations Fail: The Origins of Power, Prosperity, and Poverty*. New York: Crown.
4. Arthur, W.B. (1994). Inductive reasoning and bounded rationality (the El Farol Problem). *American Economic Review*. Vol. 84, no. 2, pp. 406-411.
5. North, D. (2005). *Ponimanie protsessa ekonomicheskikh izmenenii* [Understanding the Process of Economic Change]. Moscow: State University – Higher School of Economics Publ. (In Russ.)
6. Salomonsen, H.H., Andersen, L.B. (2014). Institutional Change and Professional Norms: A Study of Grading Behavior in Higher Education. *International Journal of Public Administration*. No. 37(10), pp. 611-624.
7. Tambovtsev, V. (2014). *Ekonomicheskaya teoriya neformal'nykh institutov* [Economic theory of informal institutions]. Moscow: RG-Press Publ. (In Russ.)
8. Haselton, M. G., Bryant, G.A., Wilke, A., Frederick, D.A., Galperin, A., Frankenhuis, W.E., & Moore, T. (2009). Adaptive Rationality: An Evolutionary Perspective on Cognitive Bias. *Social Cognition*. No. 27(5), pp. 733-763.
9. Volchik, V.V., Zotova, T.A. (2011). [Adaptive Rationality and Economic Behavior in Evolutionary Context]. *Terra Economicus* [Terra Economicus]. Vol. 9, no. 4, pp. 54-64. (In Russ.)
10. Borovskaya, M.A., Shevchenko, I.K., Razvadovskaya, Y.V., Bechvaya, M.R. (2013). [Incentive System as a Tool for Enhancing the Effectiveness of the Scientific and Educational Activity: the Experience of Federal Universities]. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz* [University Management: Practice and analysis]. No. 4 (86), pp. 79-86. (In Russ., abstract in Eng.)
11. Volchik, V.V., Berezhnoy, I.V. (2012) [Selection and Exaptation of Institutions: the Role of Special Interest Groups]. *Evolutsionnaya i institutsional'naya ekonomicheskaya teoriya diskussii, metody i prilozheniya* [Evolutionary and Institutional Economic Theory: Discussions, Methods and Implications]. S.-Petersburg., pp. 165-187. (In Russ.)
12. Balatsky, E.V. (2014). [How a Bubble Was Made of Higher Education in Russia]. *Problemy upravleniya v sotsial'nykh sistemakh* [Problems of Governance]. Vol. 7, no. 11, pp. 56-83. (In Russ., abstract in Eng.)
13. [Interview with Ronald Coase]. *Kvartal'nyi byulleten' Kluba ekonomistov* [Quarterly Bulletin of the Club of Economists]. 1999. Issue 1, no. 4, pp. 16-29. (In Russ.)
14. Shiriaev, I.M. (2013). [Path Dependence and Path Creation as the Most Important Concepts in Evolutionary Economics]. *Journal of Economic Regulation* [Journal of Economic Regulation]. Vol. 4, no. 3, pp. 103-112. (In Russ., abstract in Eng.)

The paper was submitted 09.07.15.