

Балльно-рейтинговая система: достоинства и недостатки

Научная статья

DOI: 10.31992/0869-3617-2021-30-4-139-145

Мальцева Наталья Николаевна – канд. филос. наук, maltseva@bsu.edu.ru

Пеньков Виктор Евгеньевич – д-р филос. наук, penkov@bsu.edu.ru

Белгородский государственный национальный исследовательский университет, Белгород, Россия

Адрес: Россия 308015, г. Белгород, ул. Победы, 85

***Аннотация.** Статья посвящена одной из актуальных проблем современного образования – оценке уровня знаний студентов с использованием балльно-рейтинговой системы. Анализируются различные подходы к определению данного феномена, и на основе их анализа авторы приходят к выводу, что использование БРС решает несколько важных задач. Во-первых, она помогает более тонко оценивать уровень знаний студентов за счёт увеличения максимального возможного количества баллов. Во-вторых, она даёт возможность оценить отдельные виды работы. В-третьих, БРС стимулирует студентов качественно работать по освоению нового в течение всего семестра. Авторы также проводят анализ недостатков данной системы оценки знаний. К таковым можно отнести: риск необъективной оценки; формирование индивидуализма, когда каждый заинтересован только в личном росте; доминирование письменной проверки над устным ответом и использование тестовых заданий, которые позволяют определить только исходный понятийный уровень дисциплины, не раскрывая проблемной, концептуальной глубины знаний, не выявляя студентов, мыслящих нестандартно, творчески. Далее путём мысленного эксперимента рассматриваются различные педагогические ситуации, при которых формальное использование балльно-рейтинговой системы приводит к необъективным результатам. В статье предлагаются конкретные меры по совершенствованию балльно-рейтинговой системы для более объективной оценки сформированности компетенций у студентов высших учебных заведений: 1) на итоговое зачётное мероприятие запланировать не менее 50% от общего числа баллов; 2) на итоговую аттестацию выносить небольшое число вопросов, что позволит, с одной стороны, сэкономить время и силы студентов, а с другой – освоить материал на более глубоком уровне; 3) нужно вести двойной учёт – общее число баллов по БРС и оценка на итоговой аттестации по предмету; 4) необходимо предусмотреть возможность «переброски» баллов с одного вида работ на другой. В заключение авторы делают вывод, что балльно-рейтинговая система имеет свои достоинства и недостатки, и соблюдая вышеописанные правила, можно усилить первые и ослабить вторые. Вместе с тем необходимо подчеркнуть, что полный переход на БРС с отказом от традиционных методов проверки знаний представляется целесообразным.*

Ключевые слова: балльно-рейтинговая система, оценка уровня знаний, компетентность, тестирование, качество знаний

Для цитирования: Мальцева Н.Н., Пенков В.Е. Балльно-рейтинговая система: достоинства и недостатки // Высшее образование в России. 2021. Т. 30. № 4. С. 139-145. DOI: 10.31992/0869-3617-2021-30-4-139-145

Point-Based Grading System: Advantages and Disadvantages

Original article

DOI: 10.31992/0869-3617-2021-30-4-139-145

Natalia N. Maltseva – Cand. Sci. (Philosophy), maltseva@bsu.edu.ru

Viktor E. Penkov – Dr. Sci. (Philosophy), penkov@bsu.edu.ru

Belgorod State National Research University, Belgorod, Russia

Address: 85, Pobedy str., Belgorod, 308015, Russian Federation

Abstract. One of the vital issues of modern education is assessing the level of students' knowledge using a point-based grading system. Various approaches to definition of this phenomenon have been examined, and based on their analysis, the authors have come to the conclusion that the use of PBGS solves several important problems. First, it helps to evaluate students' knowledge more accurately by increasing the maximum possible number of points. Second, it provides a possibility to evaluate individual work activities. Third, it encourages students to work hard to master new material throughout the semester. The authors have also scrutinized the disadvantages of this knowledge assessment system. These include: the risk of a biased judgment; fostering individualism when everyone is interested only in his/her personal growth; dominance of the written test over the oral answer; and the use of test tasks, which allows one to determine only the initial conceptual level of the subject without revealing the problematic, conceptual depth of knowledge, without identifying creative minds who can think outside the box. Then, through a mental experiment, various pedagogical situations have been assessed in which a formal use of a point-based grading system leads to biased results. The article proposes specific measures to improve the point-based grading system, so as to achieve a more objective assessment of competence level in students of higher educational institutions: 1) at least 50% of the total score should be planned for the final test event; 2) the final certification should include a small number of questions, which will allow, on the one hand, to save students' time and effort, and, on the other, to master the material in depth; 3) dual accounting should be helpful – of the total number of points in the PBGS and of the final certification grades in the subject; 4) it is necessary to provide for an option to “transfer” points from one kind of work to another. In closing, the authors conclude that a point-based grading system has its own advantages and disadvantages, and, adhering to the above rules, it is possible to strengthen the former and weaken the latter. However, it should be emphasized that a complete switch to the PBGS and break with the traditional methods of testing knowledge seem inappropriate.

Keywords: point-based grading system, knowledge assessment, competence assessment, testing, quality of knowledge

Cite as: Maltseva, N.N., Penkov, V.E. (2021). Point-Based Grading System: Advantages and Disadvantages. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. Vol. 30, no. 4, pp. 139-145, doi: 10.31992/0869-3617-2021-30-4-139-145 (In Russ., abstract in Eng.).

Введение

В настоящее время российское образование претерпевает большие изменения, что ведёт к необходимости использования инновационных подходов к организации учебного процесса и оценки знаний студентов. Одним из таких нововведений является балльно-рейтинговая система (БРС), которая позволит «создать благоприятные условия для проявления и стимулирования личностного потенциала всех участников образовательного взаимодействия и контроля учебных достижений студентов» [1, с. 54].

Постановка проблемы

Анализ современной научной литературы, посвящённой данному вопросу, показывает, что имеют место разные подходы к определению и оценке значимости балльно-рейтинговой системы. Так, И.В. Кочетова рассматривает БРС как систему «поэтапного оценивания уровня освоения основной образовательной программы по направлению (специальности) высшего профессионального образования с использованием модульного принципа разбиения учебной дисциплины» [2, с. 17]. В соавторской работе С.М. Крамер, Ю.Е. Гориной и Н.В. Хомяковой БРС предстаёт как «метод комплексной оценки и управления качеством учебной работы студента» [3, с. 194]. В другой соавторской работе она рассматривается как «комплекс мероприятий, обеспечивающих проверку качества учебной работы студентов при освоении ими основных образовательных программ» [4, с. 71]. Можно говорить о том, что балльно-рейтинговая система решает несколько важных задач: во-первых, помогает более тонко оценивать уровень знаний студентов за счёт увеличения максимально возможного количества баллов; во-вторых, даёт возможность оценить отдельные виды работы, что существенно важно для формирования умения излагать и использовать изучаемый материал в различных жизненных ситуациях; в-третьих, стимулирует

студентов качественно работать по освоению нового в течение всего семестра.

По мнению многих отечественных авторов [5–7], основной целью рейтинговой системы является комплексная оценка знаний студентов, которая повышает их мотивацию к систематической и качественной работе в течение всего периода обучения данной дисциплине. Непрерывный контроль знаний на всех этапах обучения, а также прозрачность механизма формирования итоговой оценки позволяют достичь следующих результатов:

1) студент может самостоятельно контролировать процесс обучения и избегать нежелательных ситуаций;

2) студент приобретает свободу выбора тактики обучения;

3) у преподавателя появляется возможность ранжировать студентов по успеваемости (решается проблема «тройка тройке рознь»);

4) благодаря балльной оценке учебные заведения получают существенную информацию об эффективности обучения;

5) снижается вероятность возникновения в студенческой среде тенденциозных суждений о предвзятости преподавателей, которыми могут сопровождаться традиционные зачётные и экзаменационные сессии.

По мнению специалистов [9; 10], внедрение БРС оценки качества обучения сопряжено с рядом рисков психологического и организационного характера. Во-первых, существует риск необъективной оценки. Во-вторых, индивидуализация может превратиться в индивидуализм: каждый заинтересован только в личном росте. В-третьих, доминирование письменной проверки над устным ответом и использование тестовых заданий позволяют определить только исходный понятийный уровень дисциплины, не раскрывая проблемной, концептуальной глубины знаний, не выявляя студентов, мыслящих неординарно, творчески.

Но главным недостатком является то, что «студент теперь стремится не к получению знаний и не приобретению компетенций,

о которых мы так много говорим, а к получению максимального количества баллов любым способом» [11, с. 61]. Возможна и такая ситуация: студент в силу объективных причин отсутствовал на занятиях в течение семестра, но выучил весь необходимый материал, итоговый тест написал без ошибок и ответил на экзамене на «отлично», но по итогам балльно-рейтинговой системы набрал мало баллов и в итоге получил удовлетворительную оценку, которая не отражает уровень его знаний.

Рассмотрим подобную ситуацию в рамках методологии педагогики. В философии науки предусмотрен такой мысленный эксперимент: чтобы проверить правильность какой-либо модели, необходимо смоделировать её предельные случаи, которые в конечном итоге должны давать правдоподобный результат.

Смоделируем следующую ситуацию. Студент отсутствовал на занятиях по уважительной причине (болезнь, индивидуальный план обучения и т.п.), однако на итоговом тестировании ответил на все вопросы верно, получив стопроцентный результат, но при этом набрал меньше 50% необходимых баллов. А это значит, что по итогам балльно-рейтинговой системы он должен получить оценку «неудовлетворительно».

Обсуждение

Для решения подобных проблем предлагается следующее. На итоговое зачётное мероприятие представляется целесообразным запланировать не менее 50% от общего числа баллов. Это не даст возможности получить отличную оценку тем студентам, которые не освоили материал в целом. Данный тезис можно оспорить, рассмотрев следующую ситуацию: преподаватель проводит промежуточные аттестации по отдельным темам, и если студенты все темы сдают на отлично, им нет смысла вновь сдавать то же самое повторно. Здесь можно возразить следующее. Если студент получал высокие баллы по отдельным темам, сдавая их целостно, а не по

отдельным ответам, ему не составит труда эти темы повторить и ответить на высокую оценку на итоговой проверке. С другой стороны, набранные ранее баллы дают некий «запас прочности» и право на ошибку. Например, студент на итоговой аттестации набрал 40 баллов из 50 возможных, что соответствует оценке «хорошо», но общий итог – 90 баллов из 100%, за что уже можно ставить «отлично».

Ещё одно достоинство итоговой аттестации по всему курсу заключается в том, что в процессе подготовки к экзамену или зачёту студент воспринимает весь материал целостно, что позволяет ему осваивать всю дисциплину на более высоком качественном уровне. Здесь можно усилить этот аспект, если вынести на итоговую аттестацию небольшое число вопросов, что позволит, с одной стороны, сэкономить время и силы студентов, а с другой – освоить материал на более глубоком уровне. При этом вопросы должны быть не по отдельным темам, а концептуальные или обобщающие, включающие в себя не отдельные частности, а принципиальные аспекты построения изучаемой дисциплины.

Теоретически возможен и такой вариант: студент набрал максимально возможное число баллов в течение семестра, а на итоговой аттестации ни на один вопрос не ответил. Но даже в таком случае он получит не выше тройки, и оценка будет объективной. А если же планку на оценку «удовлетворительно» поднять до 60%, то в такой ситуации итог будет «неудовлетворительно».

А вот обратная ситуация не приемлема. Студент на итоговой аттестации набирает максимальное число баллов, но общий балл маленький, и в итоге оценка «удовлетворительно». Чтобы избежать подобной ситуации, необходимо вести двойной учёт: общее число баллов и оценка на итоговой аттестации по предмету, причём последняя должна быть преобладающей. Если на экзамене студент отвечает на «отлично», он должен получить оценку 5 независимо от

набранного числа баллов, поскольку показал свои знания в полном объёме. Другими словами, итоговая аттестация должна быть доминирующей над промежуточными оценками.

Ещё одним аспектом для более объективной оценки знаний является следующее. В балльно-рейтинговой системе предусмотрено определённое число баллов как за конкретный вид работы, так и за отдельную тему. Допустим, по одной теме можно за дополнительные сообщения набрать 5 баллов. А если студент по каждому вопросу делал дополнения, то сколько бы ответов у него ни было, он не получит больше пяти баллов, хотя это неправильно. Здесь опять можно возразить, что на половине занятий студент может набрать необходимое число баллов и дальше вообще занятия не посещать. Выходом из подобной ситуации может быть требование набирать необходимое число баллов по отдельным темам.

Также необходимо обратить внимание на отдельные виды работ. Бывают ситуации, когда преподаватели по каждой теме требуют разные виды ответов (презентации, эссе, устные ответы, доклады). Но ведь проверить усвоение темы возможно и одним способом. Поэтому необходимо предусмотреть возможность «переброски» баллов с одного вида работ на другой.

Важную роль при оценке знаний играет также качество тестов и возможность с их помощью объективно оценить уровень знаний студентов. В этом вопросе существенную роль играет разнообразие тестовых вопросов по их типам. Там, где проверяются конкретные знания (даты, фамилии, формулы, определения), предпочтительны вопросы с единственным выбором. В концептуальных вопросах очень эффективно работают задания с множественным выбором или на соответствие. В первом случае наиболее объективно знания могут быть оценены с помощью задания «выберите верные утверждения», во втором – «найти соответствие между названием концепции и её сущностью».

Ещё один важный аспект использования БРС связан со студентами, которые занимаются по индивидуальному плану. Им надо дать возможность (если они изъявят такое желание) сдавать только итоговый экзамен, а не вести БРС в течение всего года. Это особенно актуально для работающих студентов, обучающихся в магистратуре.

Выводы

Подводя итог, можно констатировать, что балльно-рейтинговая система имеет свои достоинства и недостатки, и соблюдая вышеописанные правила, можно усилить первые и ослабить вторые. Вместе с тем необходимо подчеркнуть, что полный переход на БРС с отказом от традиционных методов проверки знаний представляется нецелесообразным.

Литература

1. *Зубова А.В., Ренер Е.И., Рожина Т.Д., Степанова О.С.* Проблемы применения балльно-рейтинговой системы в вузе для контроля учебных достижений студентов // Педагогическое образование в России. 2016. № 10. С. 53–60.
2. *Кочетова И.В.* Балльно-рейтинговая система обучения студентов в вузе // Учебный эксперимент в образовании. 2016. № 1. С. 17–23.
3. *Крамер С.М., Гофина Ю.Е., Хомякова Н.В.* О создании и введении балльно-рейтинговой системы (БРС) оценки знаний и достижений студентов в Университете машиностроения // Известия МГТУ «МАМИ». 2014. Т. 5. № 4 (22). С. 194–199.
4. *Маркова С.В., Ханды М.В., Аммосова А.М., Артамонова С.Ю., Степанова Л.А., Маринова Л.Г.* Балльно-рейтинговая система оценки при подготовке студентов по дисциплине «Педиатрия» // Вестник Северо-восточного федерального университета имени М.К. Аммосова. Серия «Медицинские науки». 2017. № 1 (06). С. 71–74.
5. *Сазонов Б.А.* Балльно-рейтинговые системы оценивания знаний и обучения качества учебного процесса // Высшее образование в России. 2012. № 6. С. 28–39.
6. *Шаринов Т.Ф.* Балльно-рейтинговая система как основа качественной подготовки сту-

- дентов // Университетский комплекс как региональный центр образования, науки и культуры: Материалы Всероссийской научно-методической конференции (с международным участием). Оренбург: Университет, 2013. С. 1567–1571.
7. Сафронова М.А., Потороко И.Ю. Балльно-рейтинговая система оценки деятельности студентов: специфика, опыт внедрения // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. 2009. № 8 (141). С. 12–14.
 8. Айтуганова Ж.И., Галиахметова А.Т., Артамонова Е.В. Балльно-рейтинговая система оценки знаний как средство повышения качества образования вузе // Профессиональное образование в России и за рубежом. 2015. № 3 (19). С. 74–79.
 9. Кальней В.А., Матвеева С.В. Проблема комплексной оценки качества профессиональной подготовки студентов в условиях компетентностного подхода // Вестник РМАТ. 2011. № 3 (3). С. 120–124.
 10. Кузнецова Н.А. Возможности балльно-рейтинговой системы для развития творческих способностей студентов // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2011. Вып. № 1. С. 63–64.
 11. Рудакова О.В. Преимущества и недостатки балльно-рейтинговой системы в российской системе образования // Актуальные проблемы социально-гуманитарного и научно-технического знания. 2016. № 3 (8). С. 60–62.

Статья поступила в редакцию 27.07.20

Принята к публикации 15.03.21

References

1. Zubova, L.V., Renner, E.I., Rozhina, T.D., Stepanova, O.S. (2016). Problems of Application of Score-Rating System in the University to Monitor Students' Academic Achievements. *Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii = Pedagogical Education in Russia*. No. 10, pp. 53-60. (In Russ., abstract in Eng.).
2. Kochetova, I.V. (2016). Point-Rating System of Training Students in High School. *Uchebnyi eksperiment v obrazovanii* [Teaching Experiment in Education]. No. 1, pp. 17-23. (In Russ., abstract in Eng.).
3. Kramer, S.M., Gorina, Yu.E., Khomyakova, N.V. (2014). Creation and Implementation of a Point-Rating System (PRS) for Students' Knowledge and Achievements Estimation in UMECH. *Izvestiya MG TU «MAMI»* [Bulletin of Moscow State Technical University "MAMI"]. Vol. 5, no. 4 (22), pp. 194-199. (In Russ., abstract in Eng.).
4. Markova, S.V., Khandy, M.V., Ammosova, A.M., Artamonova, S.Yu., Stepanova, L.A., Marinaeva, L.G. (2017). Point-Rating System of Assessment in Training Students in the Pediatrics Course. *Vestnik Severo-vostochnogo federal'nogo universiteta imeni M.K. Ammosova. Seriya «Meditsinskie nauki» = Vestnik of North-Eastern Federal University. Series: Medical Sciences*. No. 1 (06), pp. 71-74. (In Russ., abstract in Eng.).
5. Sazonov, B.A. (2012). Grade Point Average System as a Fair Measure for the Estimation of Knowledge and the Quality of Educational Process. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. No. 6, pp. 28-39. (In Russ., abstract in Eng.).
6. Sharipov, T.F. (2013). [Point-Rating System as the Basis for High-Quality Training of Students]. In: *Materialy Vserossiskoi nauchno-metodicheskoi konferentsii (s mezhdunarodnym uchastiem)* [Materials of the All-Russian Scientific and Methodical Conference (with International Participation)]. Orenburg, pp. 1567-1571. (In Russ.).
7. Safronova, M.A., Potoroiko, I.Yu. (2009). Score-Rating System of Estimation of Students Activity: Specificity, Introduction Experience. *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika i menedzhment = Bulletin of South Ural State University, Series "Economics and Management"*. No. 8 (141), pp. 12-14. (In Russ., abstract in Eng.).

8. Aituganova, Zh.I., Galiakhmetova, A.T., Artamonova, E.V. (2015). The Score-Rating System of Knowledge Assessment as Means of Increasing the Quality of Education at Universities. *Professional'noe obrazovanie v Rossii i za rubezhom = Professional Education in Russia and Abroad*. No. 3 (19), pp. 74-79. (In Russ., abstract in Eng.).
9. Kal'ney, V.A., Matveeva, S.V. (2011). Complex Quality Evaluation Issue of Students' Professional Training in a Competency-Based Approach. *Vestnik RMAT = Vestnik RIAT*. No. 3 (3), pp. 120-124. (In Russ., abstract in Eng.).
10. Kuznetsova, N.L. (2011). The Possibilities of Point-Rating System for the Development of the Creative Abilities of Students. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta = Tomsk State Pedagogical University Bulletin*. No. 1, pp. 63-64. (In Russ., abstract in Eng.).
11. Rudakova, O.V. (2016). [Advantages and Disadvantages of the Score-Rating System in the Russian Education System] *Aktual'nye problemy sotsial'no-gumanitarnogo i nauchno-tekhnicheskogo znaniya* [Current Problems of Socio-Humanitarian and Scientific-Technical Knowledge]. No. 3(8), pp. 60-62. (In Russ.).

The paper was submitted 27.07.20

Accepted for publication 15.03.21