

НАУЧНЫЙ ДЕБЮТ

СОЦИАЛЬНЫЕ ПРАКТИКИ РОССИЙСКОГО ТРАНСГУМАНИЗМА

ПОЛЯКОВА Ольга Владимировна – аспирант, философский факультет, Российский государственный гуманитарный университет. E-mail: Patricia.Pesca@yandex.ru

***Аннотация.** Благодаря достижениям биотехнологической революции второй половины XX в., которые прокладывают путь к неограниченному расширению физических и интеллектуальных человеческих возможностей, зародилось новое мировоззрение – трансгуманизм, последователи которого ратуют за продолжение эволюции Homo sapiens при помощи новых технологических достижений. Конечной целью своей деятельности трансгуманисты объявляют достижение бессмертия. Несмотря на фантастичность заявленной цели, новое мировоззрение находит последователей по всему миру. Трансгуманистические организации существуют и в России. В рамках данной статьи автор предпринимает попытку проанализировать социальные практики трансгуманистических организаций и выявить действительную, а не заявленную сущность их деятельности. В ходе анализа проводятся параллели с практиками тоталитарных сект, квазинаучных сообществ, клубов по интересам. Трансгуманизм рассматривается также как самопиар и явление социальной мимикрии.*

***Ключевые слова:** проект «Аватар», кибернетическое бессмертие, кримиона, трансгуманизм, трансчеловек, постчеловек, НБИКС*

«Что такое человек?» – это центральная тема социально-гуманитарной науки, в особенности философии, социологии, педагогики. Не оставляет ее без внимания и естествознание. При этом каждый интеллектуальный прорыв в области человековедения порождает новые приложения в области инженерии и соответствующее идеологическое обеспечение.

В наше время наметился новый междисциплинарный синтез, с которым связывают фундаментальные ожидания относительно будущего человеческой цивилизации. Тенденция к слиянию естествознания и социогуманитарного знания в конце XX в. способствовала зарождению и развитию комплекса НБИКС (NBICs), включающего нано-, био-, интеллектуальные и когнитивные науки. Считается, что технологические инновации, основанные на компонентах НБИКС, не только найдут применение в медицине и сельском хозяйстве, но и способны кардинально изменить природу че-

ловека как биологического вида. Подобная перспектива открывает дорогу новому мировоззрению, согласно которому необходимо продолжить эволюцию Homo sapiens при помощи новых технологий. Современные сторонники «улучшения» человеческого рода называют себя *трансгуманистами*.

Ник Бостром, лидер Всемирной ассоциации трансгуманистов (ВТА), определяет трансгуманизм как «образмыслие, основанный на предположении, что человеческий род не является конечным результатом развития, а скорее, сравнительно ранней его стадией» [1, р. 3]. Он полагает, что трансгуманизм может рассматриваться как рациональное и культурное движение, утверждающее *возможность и желательность* улучшения человека при помощи новых технологий, цель которого – избежать старения и значительно усилить умственные, физические и психологические возможности человека.

Надо сказать, что идеология и практика трансгуманизма является объектом пристального внимания как в научной литературе, так и в средствах массовой информации. С учетом результатов обсуждения основных идей концепции в наших ведущих изданиях¹ в данной статье мы остановимся главным образом на их социальном бытовании, в частности на социальных практиках российского трансгуманизма.

Следует подчеркнуть, что на сегодняшний день трансгуманизм представляет собой весьма *серьезное международное сообщество*. При этом сторонники модификации человека могут подразумевать под «улучшением природы человека» весьма разнообразные комплексы процедур, направленных как на повышение физических и интеллектуальных показателей *Homo sapiens*, так и на полный отказ от биологических характеристик. Каждая организация, проповедующая трансгуманистические взгляды, дает свое определение трансгуманизма, но как бы ни были разнообразны методы, трактовки и содержание учения, конечной его целью заявляется «обретение бессмертия».

Научно-технический прогресс продолжает давать пищу для новых идей, предлагая очередные пути достижения заветной цели. Такое положение вещей ведет к бесконечной пролиферации трансгуманистических направлений. Согласно классификации, предложенной Жаном-Мишелем Беснье (*Jean-Michel Besnier*), профессором философии из Сорбонны, условно их можно разделить на два основных типа: на *умеренных* (*modérés*) и на *экстремистов* (*extrémistes*) [2]. Первые предлагают использовать технологии для продолжения дальнейшей эволюции *Homo sapiens*, вторые стремятся как можно быстрее покончить с «человеком» и перейти к «постчеловеку».

На сегодняшний день пока не установлена граница между «человеком» и «постчеловеком», что представляется одной из этических проблем, порожденных НБИКС. Сколько чипов надо внедрить в человека, чтобы он перестал быть человеком и превратился в робота? Какое количество протезов отделяет человека от киборга? Можно ли считать гипотетическое создание, называемое «постчеловеком», человеком, и если да, то до какой степени? В этой связи философ Б.Г. Юдин ставит проблему онтологического и аксиологического статуса «постчеловека» как наиболее острую на данном этапе развития трансгуманистических идей [3].

Обоснованность постановки такой проблемы не вызывает сомнений, если учесть, что в нашей стране лидируют *экстремисты*. В России до недавнего времени первенство в трансгуманистической деятельности принадлежало Российскому трансгуманистическому движению (РТД). В 2011 г. появилась «новая» ветвь, называющая себя «Россия 2045». Заявленная цель их деятельности – достижение бессмертия. Но если в качестве приоритетного направления развития науки РТД считает крионику, то «Россия 2045» обещает *кибернетическое* бессмертие. Как подчеркивает лидер этого направления Д.И. Ицков, «Россия 2045» не ставит цель создать киборга (кибернетика+органика), а стремится непосредственно к моделированию нового, искусственного тела. Бессмертие будет достигнуто при помощи «перезагрузки» сознания смертного человека в искусственно созданное альтернативное тело, именуемое «аватаром» [4].

Трансгуманистические идеи превратились в объект жарких общественных дискуссий на российской трансгуманистической арене именно с появлением «России 2045». Но можно ли считать эту организацию действительно новым движением,

¹ Вопросы философии (2014. № 8; 2015. № 3), Человек (2012. № 5; 2013. № 3; 2014. № 6), Философские науки (2012. № 9; 2013. № 8; 9; 12)

принципиально отличным от своих предшественников и конкурентов? Появление проекта «Аватар» сложно назвать принципиально новой задумкой. Призывы к избавлению от биологического тела отнюдь не новы. Еще в 20-е годы прошлого века итальянский писатель-футурист Ф. Маринетти воспевал становление железного человека. Полвека спустя, в 80-х годах, специалист по искусственному интеллекту Марвин Мински заявил, что роботы «унаследуют землю», так как «будут нашими детьми», и именно к этому ведет эволюция человеческого вида. «Своим разумом мы обязаны всем существам, когда-либо жившим и умершим, которые были вовлечены в борьбу под названием “эволюция”. Наша задача – увидеть, что весь этот труд не завершится бесслесной растратой» [5].

Вместе с тем, хотя «Россия 2045» многое заимствовала у своих предшественников и конкурентов, ее последователи оказались первыми трансгуманистами, заинтересовавшими ученых. Такого внимания организация добилась еще в самом начале своей деятельности, и объяснение этому никак не связано с верой в осуществимость бессмертия. «Россия 2045» объявила о решимости добиться государственного финансирования своей грандиозной программы. В случае успеха у российских ученых появился бы реальный шанс самореализоваться на родине. В ходе дискуссии «Загляни в будущее. Часть 1» (6 мая 2011 г.) эксперт движения, биолог А.А. Фролов прямо заявил, что ученых привлекает интересная работа, а не финансовая выгода и не бессмертие. И если задумка Ицкова добиться поддержки государства увенчается успехом, то «мозги» будут не утекать из России, а, наоборот, притекать из-за рубежа [4]. Кроме того, эксперт неоднократно заявлял, что вовсе не надо ждать 2045 года, чтобы появились первые плоды. Ученый уверен, что принципиальную роль играют промежуточные результаты проекта, которые должны применяться на практике. На-

пример, достижения робототехники могут быть использованы в травматологии, неврологии и хирургии для реабилитации больных.

В философской среде деятельность «России 2045» вызвала неоднозначную реакцию. Проект по достижению бессмертия обрел и сторонников, и противников. Вполне заслуженные критические замечания трансгуманисты получили со стороны В.А. Лекторского. Академик не считает способность робота мыслить достаточным основанием для постановки знака равенства между «аватаром» и человеком. Более того, В.А. Лекторский не видит в бессмертии, в том числе кибернетическом, никакого блага для ныне живущих. Спасение человечества от гибели он видит в возрождении гуманизма [6]. Не поддержал планы «России 2045» и П.Д. Тищенко. Деятельность этой организации философ назвал «театральным представлением, основанным на художественной условности» [7]. Цели таких театральных проектов более прозаичны, чем спасение человечества и заключаются в фондрайзинге. История науки, как утверждает П.Д. Тищенко, изобилует подобными случаями.

Действительно, заявленные цели российских трансгуманистов грандиозны. «Россия 2045» обещает, ни много ни мало, *вывести из тупика земную цивилизацию*. Именно этот призыв услышал Д.И. Дубровский, специалист в области философии сознания. Философ поддерживает намерения Д.И. Ицкова, возможно, не столько в части обретения бессмертия, сколько в качестве способа покончить с антропологическим кризисом. «В условиях нынешней российской действительности такая направленность мысли и действий Движения должна находить поддержку. Нам как воздух необходима позитивная, жизнеутверждающая идеология, если мы хотим перемен к лучшему», – заявляет философ [8]. Он обвиняет оппонентов в некомпетентности, в «обывательском подходе», в том, что они «с комфор-

том обитают в своих ментальных клише» вместо того, чтобы думать о спасении человечества от грозящей ему гибели [9].

Главный редактор журнала «Человек» Б.Г. Юдин не относит себя к сторонникам трансгуманистических взглядов, но видит в этом движении интересный объект для научных исследований. Он призывает не торопиться с выводами и прибегнуть к дискуссиям, которые должны привести к формированию взаимопонимания между сторонниками и противниками трансгуманизма [3].

Что касается непосредственных участников движения, они не упускают возможности сыграть на патриотических чувствах сограждан ради осуществления задуманного. Последователи движения так объясняют свои намерения: «Идея настолько явно витает в воздухе, что если сегодня мы ее упустим, через три–пять лет наш замысел воплотит другая сверхдержава. А мы будем снизу вверх смотреть на страну, взявшую на себя реализацию такого проекта, восхищаться и вдохновляться новизной и смелостью взглядов, пришедших к нам из-за рубежа» [10]. Очевидно, игра на патриотических чувствах представляет собой апелляцию к эмоциям наших соотечественников, и такой метод привлечения сторонников также нельзя считать изобретением «России 2045».

Как известно, на сегодняшний день радужные планы «России 2045» пока не реализовались. Не оправдались их надежды ни на государственную поддержку, ни на безоговорочное одобрение научного сообщества. Члены научного совета «России 2045» и авторы статей, изданных под эгидой этой организации, также высказываются весьма сдержанно по поводу скорой осуществимости кибернетического будущего [11]. Конечно, нельзя полностью игнорировать и слова поддержки со стороны некоторых представителей научного сообщества в адрес «России 2045», однако наличие лестных отзывов вряд ли можно счи-

тать предвестником осуществимости задуманного. Наверное, последователи трансгуманистических идей рассчитывают на горячую поддержку, поэтому в ответ на критические замечания и скептическое отношение большинства ученых и философов они называют научное сознание «средним, униженным и унылым» [12].

На сегодняшний день основным полем деятельности российских трансгуманистов является Сеть. На первый взгляд, Интернет как нельзя лучше способствует беспрепятственному распространению трансгуманистических взглядов. Но лидеры и последователи движения целенаправленно стремятся завоевать телеаудиторию. Относительно недавно такая ниша на телевидении, как «популяризация науки», оказалась практически свободной, при том что до 1991 г. научно-популярных программ в СССР было достаточно и сделаны они были на высоком профессиональном уровне. Но, как известно, они не выдержали конкуренции с высокобюджетными западными проектами (Discovery, BBC и т.д.) и более рейтинговыми развлекательными программами [13]. Трансгуманисты делают настойчивые попытки просочиться на телепространство, чувствуя наличие потенциальной аудитории, которая была «прикормлена» еще в советские годы и для которой понятие «наука» практически тождественно «достоверности».

Трансгуманисты могли бы выполнять функцию популяризаторов науки, но по факту можно заметить, что их проекты по качеству не сильно отличаются от телевизионных передач псевдонаучного толка. Причина популярности последних в том, что они соблазняют простотой решений и удовлетворяют потребность обыденного сознания в доступных объяснениях сложных явлений. То есть псевдонаучная программа является продуктом квазинаучного творчества, представляющего собой одну из форм *социальной мимикрии* [14], которая доводит до обыденного сознания оче-

редные достижения научной мысли, но часто, увы, в искаженном виде.

Что касается позиции научного сообщества, то российские ученые и философы оказались более заинтересованными в трансгуманистической деятельности, чем основная масса наших сограждан, далеких от науки. Согласно приведенным на сайте «России 2045» материалам 55-го заседания научного совета РАН по методологии искусственного интеллекта, состоявшегося в начале октября 2012 г. в Институте философии РАН, участники в целом признали инициативу движения «важным интеграционным фактором, способным стимулировать и концентрировать усилия науки в области прорывных технологий» [12]. Не исключено, что «Россия 2045» действительно однажды окажется связующим звеном между обществом и наукой. Во всяком случае, первый шаг уже сделан: лидеры «России 2045» налаживают диалог с научным миром, о чем свидетельствует вышедший в марте 2013 г. сборник статей «Глобальное будущее 2045», электронная версия которого тут же была размещена на сайте [12]. Очевидно, что трансгуманистическое движение не выдыхается, оно вынуждено прилагать усилия и искать новые подходы в своем стремлении быть услышанным.

Конечно, появление сборника статей еще не является гарантом формирования того самого «социального заказа», и задача привлечения внимания социума не теряет своей актуальности. Если для научного сообщества организация Д.И. Ицкова может выступать в роли работодателя и спонсора, то рано или поздно потребуются заинтересовать потенциального потребителя и убедить его в необходимости приобретать всевозможные продукты трансгуманистической индустрии. В любом случае, и крионика, и кибернетическое бессмертие — это услуги, которые должны найти своего покупателя.

Почему же наши соотечественники не прислушиваются к заманчивым предложе-

ниям РТД и «России 2045»? Можно предположить, что трансгуманистические организации выбирают неподходящий метод убеждения потенциального последователя трансгуманистических идей, например, они явно злоупотребляют тактикой запугивания. Очевидно, что трансгуманистические лидеры призывают не к интеллекту, а к эмоциям потенциальных последователей. Этот подход прекрасно применим в сфере рекламы, пропаганды и социального мифотворчества, но не для отстаивания научных убеждений, то есть, согласно определению В.М. Найдыша, это метод не науки, а *квазинауки* [15, с. 206]. Поскольку трансгуманисты объявляют трансгуманистические взгляды *научно* обоснованными и считают себя членами *научного* сообщества, использование ими ненаучного метода убеждения ставит под сомнение обоснованность таких заявлений.

Для успешной деятельности организации трансгуманисты привлекают две категории ученых. Первая разрабатывает теоретическую базу трансгуманистических воззрений, и в этих представителях научного мира трансгуманисты нуждаются как в грамотных идеологах. Вторая категория — это ученые-практики, занимающиеся непосредственно реализацией проектов в рамках своей узкой специализации. Но факта сотрудничества недостаточно для постановки знака равенства между трансгуманистической организацией и научным сообществом. Такой конгломерат ученых-теоретиков, ученых-практиков и трансгуманистов в качестве их заказчиков и спонсоров скорее является *фейк-структурой* [15], которая имеет все характеристики научного центра и может объединять реальных ученых, но создается не ради научных исследований, а для решения задач, находящихся вне компетенции науки (например, коммерческих или политических). То, что трансгуманистические организации действительно сотрудничают с рядом ученых, не дает оснований называть их научными.

Выбор действенного способа заявить о себе оказывается непростой задачей. Но наличие трудностей на этом пути вовсе не говорит о том, что трансгуманисты – бездарные демагоги, не способные заинтересовать аудиторию. Например, клинический психолог А.Ш. Тхостов утверждает, что трансгуманисты как раз мастерски используют «правильный язык», предлагая ответы на вопросы, волнующие все человечество. По его мнению, схожие методы находятся в арсенале религиозных сектантов [16]. Однако если исходить из настроений, которыми охвачены последователи на форуме сайта «Россия 2045» [17], вряд ли стоит расценивать деятельность движения как секту.

Трансгуманисты заявляют, что они находятся в авангарде науки, готовы защищать и продвигать ее достижения, внедрять в жизнь передовые технологии, которые помогут человечеству обрести бессмертие и т.д. Они позиционируют себя в качестве апологетов науки, при этом обвиняют ученых в косности и ретроградности мышления, в неспособности понять чрезвычайную важность воплощения в жизнь трансгуманистических целей. В действительности же цель трансгуманистов – заявить о себе, привлечь внимание, заработать. Наука здесь выступает лишь в качестве камуфляжа, облачившись в который трансгуманисты сражаются за выживание.

Какие же причины заставляют трансгуманистов «России 2045» разворачивать такие нереализуемые проекты? Ведь существуют более популярные трансгуманистические направления, воплощение идей которых представляется на сегодняшний день более реальным. Но, видимо, сторонников кибернетического бессмертия из «России 2045» не интересует ниша, уже занятая конкурирующими организациями. Как известно, широко обсуждаемые способы модификации человеческой природы уже столкнулись со всевозможными этико-правовыми препонами. При этом «человек»

кибернетического будущего воспринимается вовсе не как человек, а, скорее, как робот, и большинство «человеческих» этических норм не может распространяться на бессмертных аватаров. Избавление от биологического тела можно было бы рассматривать как целенаправленную попытку выйти за пределы человеческой морали и как способ ухода от решения накопившихся этических проблем, сопровождающих внедрение НБИКС, если бы продвижение проекта «России 2045» не выглядело бы как явный пиар. Поскольку ажиотаж, связанный с клонированием и генной инженерией, пошел на спад, а крионику как путь достижения бессмертия наши современники вовсе не воспринимают всерьез, освободившуюся нишу тут же занимает очередной альтернативный путь модификации человека. Привлечение внимания общественности, политиков, ученых и философов к проекту приведет к новому всплеску общественных, правовых, этических и политических споров, которые могут оказаться долгими и ожесточенными благодаря неопределенности онтологического и этического статуса человека-аватара. «России 2045» это принесло бы если не популярность, то широкую известность, а исследователям, сотрудничающим с этой общественной организацией, – стабильную работу.

Независимо от степени реализуемости проекта сам факт стремления избавить человека от его биологической природы вызывает ряд возражений. Во-первых, человеческая культура изначально телесна, и уничтожение биологической составляющей чревато исчезновением всей земной цивилизации. Во-вторых, как было отмечено П.Д. Тищенко, проект по переселению всех в искусственные тела уж очень напоминает строительство тоталитарного общества. Аватар-альтруист – исполнение мечты о сознательном гражданине, который отдает себя всего «общему делу». Нельзя допустить, чтобы трансгуманизм превра-

тился в государственную идеологию, насильственно насаждаемую в сознание людей [7].

Попытка спасти природу нашей планеты, борьба с антропологическим кризисом, с экологическими проблемами, уничтожением лесов, глобальным потеплением и т.д. не является основанием для уничтожения человеческой природы. Спасение человека от него самого В.А. Лекторский видит в возрождении гуманизма: «Человек есть некая самоценность, и самое ценное в нем — его автономия, самостоятельность личности, свобода и ответственность. И надо культивировать эти качества, совершенствовать самого человека — в этом главная идея гуманизма» [6]. Возрождение гуманистических идеалов, формирование у нового поколения уважительного и бережного отношения к природе, в том числе человеческой, дает надежду не только на выживание человечества в эпоху технологических соблазнов, но и на то, что в будущем образовательный процесс не сведется к закачиванию гигабайтов «нужной» информации в искусственный аватар.

Как было отмечено Б.Г. Юдиным, гуманистическая позиция требует от нас защищать человеческую природу. Но если мы считаем долголетие, здоровье, те или иные физические и интеллектуальные свойства и т.д. достаточным основанием для того, чтобы ради них переделывать человека, то мы, скорее всего, находимся на позиции не сверхгуманизма, а антигуманизма [3]. Гуманизм никогда не отрицал ни бога, ни природу. Для трансгуманизма, наоборот, — нет ни бога, ни природы. Но зато есть технологии, которые должны взять на себя функцию бога и изменить (или вовсе уничтожить) природу. Само появление и некоторый успех трансгуманистических воззрений являются детищем не только биотехнологической революции, но и результатом кризиса гуманизма.

Научно-технический прогресс и связанные с ним настроения в обществе способ-

ствуют проявлению все новых и новых трансгуманистических проектов. Не исключено, что «Россия 2045» с ее проектом по достижению кибернетического бессмертия однажды начнет выдыхаться, и тогда инициативу перехватит вновь созданная трансгуманистическая организация с очередными предложениями по модификации человека, которые будут соответствовать следующему этапу технологических возможностей, дарованных научно-техническим прогрессом.

Литература

1. Bostrom N. The Transhumanist FAQ. General introduction. Oxford, 2003 // Humanity.org (Портал Всемирной ассоциации трансгуманистов). URL: <http://humanityplus.org/philosophy/transhumanist-faq>
2. Lechner M., Roussel F. Transhumanistes sans gêne. URL: http://www.liberation.fr/culture/2011/06/18/transhumanistes-sans-gene_743496
3. Юдин Б.Г. Трансгуманизм — наше будущее // Человек. 2013. № 4. С. 5–17.
4. Россия 2045. Заглядывая в будущее. Ч. 1. URL: <http://www.youtube.com/watch?v=TrpfGjL-xCk>
5. Minsky M.L. Will Robots Inherit the Earth? // Scientific American. 1994. № 271 (4). С. 109–113.
6. Академик Лекторский: «Если приходит бессмертие, жизнь теряет смысл» (Интервью) // Новая газета. 2015. 03.04. URL: <http://www.novayagazeta.ru/arts/67927.html>
7. Тищенко П.Д. Россия 2045: котлован для аватара (Размышления в связи с книгой «Глобальное будущее 2045. Конвергентные технологии (НБИКС) и трансгуманистическая эволюция») // Вопросы философии. 2014. № 8. С. 181–190.
8. Дубровский Д.И. О нашем конгрессе и нашей прессе // Сайт «Россия 2045». URL: http://www.2045.ru/scientific_council/31989.html
9. Дубровский Д.И. К вопросу о глобальном будущем и трансгуманистической эволюции (ответ П.Д. Тищенко) // Вопросы философии. 2015. № 3. С. 214–220.

10. Взгляд. Деловая газета. 2011. 24.2. URL: <http://vz.ru/society/2011/2/24/470964.html>
11. Глобальное будущее. Конвергентные технологии (НБИКС) и трансгуманистическая эволюция / Под. ред. Д.И. Дубровского. М., 2013. 272 с.
12. Сайт «Россия 2045». URL: <http://www.2045.ru>
13. Константинова Е.Г. Популяризация науки на современном российском экране: кризис направления и пути преодоления // Медиаскоп: электронный научный журнал факультета журналистики МГУ им. М.В. Ломоносова. URL: <http://www.mediascope.ru/node/290>
14. Егоров А.Г. Многообразие социальной мимикрии // Социальные трансформа-ции. Вып. 14: Материалы международного colloквиума «Феномен социальной мимикрии: многообразие видов и региональная специфика». Смоленск, 2007. С. 51–53.
15. Найдыш В.М. Наука и квазинаука / Под ред. В.М. Найдыша. М., 2008. 320 с.
16. Тхостов А.Ш. Тупики и перспективы понимания гуманизма в современном обществе // Материалы научной конференции «Место и роль гуманизма в будущей цивилизации» (XII Фроловские чтения). URL: <http://www.frolov-it.ru/xn.html>
17. Форум сайта Россия 2045. URL: www.2045.ru/forum/

Статья поступила в редакцию 16.04.15.

TRANSHUMANISM IN RUSSIA: SOCIAL ACTIVITIES

POLYAKOVA Olga V. – postgraduate student, department of social philosophy, Russian State University for Humanities, Moscow, Russia. E-mail: Patricia.Pesca@yandex.ru

Abstract. Owing to the achievements of biotechnological revolution in the second half of the XX century which open the way to unlimited human enhancement, a new view on life, transhumanism, has emerged. The followers of the new ideology stand for the further evolution of Homo sapiens with the aid of new technologies. Immortality is declared to be the ultimate objective of their activity. However the aim may seem fantastic, the new ideology has a lot of followers all over the world including Russia. Within the framework of this article the author makes an attempt to analyze transhumanist social activities and to identify the real, but not declared, purpose of their practices. The author draws a parallel between transhumanist organizations and totalitarian sects and pseudo-scientific societies. Transhumanism can also be viewed as self PR and a phenomenon of social mimicry.

Keywords: transhumanism, “Avatar” project, cybernetic technologies of life extension, transhuman, NBICS

References

1. Bostrom, N. (2003). The Transhumanist FAQ. General introduction. *Website of World Transhumanist Association*. Available at: <http://humanityplus.org/philosophy/transhumanist-faq> (accessed: 18.09.2010)
2. Lechner, M., Roussel, F. Transhumanistes sans gène. Available at: http://www.liberation.fr/culture/2011/06/18/transhumanistes-sans-gene_743496 (accessed: 20.05.2014)
3. Yudin, B.G. (2013). [Transhumanism is Our Future]. *Chelovek* [The Human Being]. No. 4, pp. 5-17. (In Russ.)
4. Rossiya 2045. *Zaglyadyvaya v budushchee. Chast' 1* [Russia 2045. Looking into the Future. Part 1]. Available at: <http://www.youtube.com/watch?v=TpfpGjL-xCk> (accessed: 10.11.2013). (In Russ.)
5. Minsky, M.L. (1994). Will Robots Inherit the Earth? *Scientific American*. No. 271 (4), pp. 109-113.
6. [Academician Lektorsky: “If Immortality Comes Life Lacks its Meaning” (Interview)]. *Novaya gazeta* [Website of New Newspaper]. Available at: <http://www.novayagazeta.ru/arts/67927.html> (accessed: 6.04.15). (In Russ.)
7. Tischenko, P.D. (2014). [Russia 2045: Pit for Avatar (Reflection on the Book “Global Future 2045.

- NBICS and Transhumanist Evolution”)]. *Voprosy filosofii* [Problems of Philosophy]. No. 8, pp. 181-190. (In Russ.)
8. Dubrovskiy, D.I. [About our congress and our press]. *Sait «Rossiya 2045»* [Website of “Russia 2045”]. Available at: http://www.2045.ru/scientific_council/31989.html (accessed: 10.11.2013). (In Russ.)
 9. Dubrovskiy, D.I. (2015). [The Problem of Global Future and Transhumanist Evolution (Response to P.D.Tischenko)]. *Voprosy filosofii* [Issues of Philosophy]. No. 3, pp. 214-220. (In Russ.)
 10. *Vzglyad. Delovaya gazeta* [The View. Business Newspaper] (2011) Feb. 24. Available at: <http://vz.ru/society/2011/2/24/470964.html> (accessed: 21.11.2012). (In Russ.)
 11. Dubrovskiy, D.I. (2013). *Global'noe budushchee. Konvergentnye tekhnologii (NBICS) i transgumanisticheskaya evolyutsiya* [Global Future 2045. NBICS and Transhumanist evolution. Ed. D.I. Dubrovskiy]. Moscow, 272 p. (In Russ.)
 12. *Sait «Rossiya 2045»* [Website of “Russia 2045”]. Available at: <http://www.2045.ru> (accessed: 21.11.2012). (In Russ.)
 13. Konstantinova, E.G. [Populization of Science on the Soviet Screen. Crisis of the Trend and Solution of the Problem]. *Mediascope: elektronnyi nauchnyi zhurnal fakul'teta zhurnalistiki MGU imeni M.V. Lomonosova* [Mediascope: Electronic Journal of the Journalism Faculty, Moscow State University]. Available at: <http://www.mediascope.ru/node/290> (accessed: 09.12.2012). (In Russ.)
 14. Egorov, A.G. (2007). [Diversity of Social Mimicry]. *Sotsial'nye transformatsii. Vyp. 14. Materialy mezhdunarodnogo kollokviuma «Fenomen sotsial'noi mimikrii: mnogoobrazie vidov i regional'naya spetsifika»* [Social Transformation. No. 14. Materials of the Int. Colloquium “Phenomenon of Social Mimicry: Diversity and Regional Peculiarity”]. Smolensk, pp.51-53. (In Russ.)
 15. Naidysh, V.M. (2008). *Nauka i kvazinauka* [Science and Pseudo-Science]. Moscow, 320 p. (In Russ.)
 16. Tkhostov, A.Sh. [Deadlocks and Prospects of Humanism Interpretation in Modern Society]. *Materialy nauchnoi konferentsii «Mesto i rol' gumanizma v budushchei tsivilizatsii» (XII Frolovskie chteniya)* [Materials of the Sci. Conf. “Position and the Role of Humanism in the Future Civilization” (XXI Frolov Readings)]. Available at: <http://www.frolov-it.ru/xn.html> (accessed: 29.11.2012). (In Russ.)
 17. Forum, Website of “Russia 2045”. Available at: www.2045.ru/forum/ (accessed: 29.11.2013) (In Russ.)

The paper was submitted 20.04.15.

ИСАИЯ БЕРЛИН КАК ФИЛОСОФ И ПЕДАГОГ

ГРАНОВСКАЯ Ольга Леонидовна – канд. филос. наук, доцент, Дальневосточный федеральный университет. E-mail: olg@vladivostok.com

Аннотация. Цель статьи – раскрыть на примере Исайи Берлина черты личности педагога-философа сократического типа. Автор статьи осуществляет историко-философскую реконструкцию интеллектуального наследия Берлина, в ходе которой выявляются фундаментальные философские предпосылки образовательной концепции мыслителя. Автор выделяет основные характеристики стиля мышления И. Берлина (эстетическая насыщенность, афористичность, целостность, синергичность) и приходит к выводу, что Исайя Берлин был философом и просветителем сократического типа, он вступал со своими учениками и последователями в диалог, помогая им высказать собственные суждения о предмете разговора. Его понимание негатив-