

ОБЩЕКУЛЬТУРНЫЕ КОМПЕТЕНЦИИ И ВОСПИТЫВАЮЩИЕ ТЕХНОЛОГИИ

ГРЕБНЕВ Леонид Сергеевич – д-р экон. наук, профессор, Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики. E-mail: lgrebnev@hse.ru

Аннотация. В статье рассматривается опыт формирования ряда общекультурных компетенций: способности к коммуникации, умений работать в коллективе, эффективно взаимодействовать с коллегами, навыков самоорганизации и самообразования – в рамках аудиторных занятий и самостоятельной работы студентов-психологов при изучении дисциплины «экономика».

Ключевые слова: самообразование, самоорганизация, общекультурные компетенции, балльная система оценивания

Вот уже пять лет, с 2010 г., в российской высшей школе применяются образовательные стандарты компетентностного формата, неотъемлемым элементом которых являются так называемые общекультурные компетенции: способности к коммуникации, умение работать в коллективе, эффективно взаимодействовать с коллегами, навыки самоорганизации и самообразования. Однако не только традиционные технологии преподавания (лекции и семинары), но и столь же традиционная система оценивания результатов обучения практически никак не способствуют их формированию.

Получается так, что «навыки индивидуализма», закладываемые в течение всех лет обучения в общеобразовательной школе и подтверждаемые результатами ГИА (Государственной итоговой аттестации) после 9-го класса и ЕГЭ после 11-го, затем как

минимум еще четыре года закрепляются в высшей школе. А в итоге мы получаем рекламации от работодателей по поводу отсутствия у выпускников навыков работы в команде, «чувства локтя», недостатка инициативности, ответственности.

Ниже рассматривается практика организации учебного процесса, способствующая выработке этих и некоторых других важных компетенций в процессе преподавания предмета «Экономика» на младших курсах направления «Психология» в НИУ ВШЭ.

Программа этой дисциплины не является авторской, вместе с тем академические свободы, зафиксированные Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации»¹, позволяют преподавателю многое делать самостоятельно. В данном случае имеется в виду следующее: а) деление семестрового курса на две рав-

¹ «Педагогические работники пользуются следующими академическими правами и свободами:

1) свобода преподавания, свободное выражение своего мнения, свобода от вмешательства в профессиональную деятельность;

2) свобода выбора и использования педагогически обоснованных форм, средств, методов обучения и воспитания;

3) право на творческую инициативу, разработку и применение ...методов обучения и воспитания в пределах реализуемой образовательной программы, отдельного учебного предмета, курса, дисциплины (модуля);

4) право на выбор учебников, учебных пособий, материалов и иных средств обучения и воспитания в соответствии с образовательной программой и в порядке, установленном законодательством об образовании» (Ст. 47).

ные по продолжительности части, именуемые модулями; б) две составляющие измерительно-оценочной системы – накопительная (текущий контроль) и завершающая (промежуточная аттестация в виде экзамена), – с весами, определение которых в определенных границах устанавливаются преподавателем; в) обособленный учет в рамках накопительной системы части работы студентов (в аудитории и самостоятельно); г) 10-балльная система оценок с минимальной положительной оценкой в 4 балла. Кроме того, используется электронная версия учебника с набором варьируемых тестовых заданий по каждой главе, разделу и по учебнику в целом. Тем самым измерение результатов освоения учебника по каждой дидактической единице осуществляется трижды.

Опыт применения этого комплекса в течение десяти с лишним лет показал его достаточную надежность и высокую защищенность от «аутсорсинга»: проще самому все выучить хотя бы на 4 балла, чем искать того, кто сделает это за тебя. В качестве экзамена установлено прохождение в режиме офф-лайн материала учебника с предъявлением в установленный срок по электронной почте отчета о результатах, генерируемого соответствующей программой. Этот отчет содержит информацию о каждой попытке прохождения тестов: когда и с каким результатом. Итак, значительную часть работы по освоению и закреплению обязательного материала по дисциплине студенты проделывают в режиме самостоятельной внеаудиторной работы в удобное для себя время. Иначе говоря, индивидуальная работа осуществляется и учитывается индивидуально. Это относится не только к промежуточному контролю, но и к текущему – в виде контрольной работы (тестов с открытым вопросом), а также к работе по написанию реферата.

Вся остальная работа студентов – по подготовке к семинарам и по участию в них – происходит в разнообразных коллективных формах, в них же и оценивается. Для этого каждая студенческая группа разбивается на команды (мини-группы) по 4–5 человек в режиме самоорганизации. Каждая такая команда должна, прежде всего, определиться с темой семинара (отталкиваясь, разумеется, от утвержденной программы дисциплины) и с формой его проведения в пределах установленного времени (за исключением 10 минут, отводимых на оценку работы и ее результатов).

Оценка семинара проводится следующим образом: а) преподаватель оценивает работу команды, подготовившей семинар, и работу всей остальной группы; б) студенты оценивают работу каждого в отдельности с занесением результатов в соответствующую электронную ведомость. Эта работа студентов имеет два важных аспекта: общий и «чисто экономический».

Способность оценивать других и самого себя в рамках коллектива – это чрезвычайно важная общекультурная компетенция. Она практически не встречается в перечнях образовательных стандартов. Может быть потому, что кажется очевидной, особенно людям старших возрастов? Между тем, как показывает практика, объективное оценивание друг друга и самого себя формируется только в рамках совместной работы, делания общего дела. Нет такого дела – начинается «натягивание одеяла на себя»².

«Чисто экономический» аспект связан с практическим применением принципа ограниченности ресурса. Он является базовым в экономической теории, но преподается обычно отвлеченно от повседневности. В данном случае ограниченный ресурс – это сумма баллов. «По построению» она всегда меньше, чем та, что хотелось бы по-

² Преподающим на старших курсах знаком запрос студентов-профессионалов: «Скажите точно, что от нас надо, “от и до”, чем мы должны отчитаться». По сути дела, они решают при этом задачу минимизации затрат на получение заданного результата.

лучить студентам. Делить, точнее, многократно разделять этот ресурс, совершая при этом ошибки (возможно, исправляя их потом), — это работа, которую можно с пользой для каждого студента делать не только при изучении экономики. Исходные суммы баллов, от которых отталкивается преподаватель при оценивании, получают простым умножением количества участников (команды и остальных студентов, присутствовавших на семинаре) на 7 баллов (средняя величина между 4 и 10 баллами). Эта величина изменяется в сторону увеличения или уменьшения в зависимости от качества проделанной работы.

В работе команды оцениваются: а) выбор темы с точки зрения ее потенциальной полезности непосредственно для жизни (все мы по жизни являемся экономистами, как минимум, в своем домашнем хозяйстве) или для определенных профилей работы психолога (например, организационная психология, бизнес-консультирование), или, «на худой конец», для подготовки к экзамену, — короче говоря, тема должна быть интересна для самих студентов; б) полнота раскрытия темы во вводной части, если таковая имеется, с учетом актуальности привлекаемой информации; в) степень вовлеченности студентов в обсуждение поставленных проблем (в идеале участвовать должны все, ни у кого не должно быть возможности и/или желания уйти в Интернет «по своим делам»); г) степень слаженности работы команды, тайм-менеджмент. В работе группы в целом оцениваются: а) готовность к занятию по теме, заявленной командой; б) взаимодействие в рамках мини-групп, формируемых непосредственно на семинаре, или в иных формах совместной работы в аудитории; в) креативность, использование ресурсов Интернета непосредственно на занятии.

Первые занятия в каждой группе прошли почти в режиме школьных уроков, которые были еще свежи в памяти первокурсников: сначала «новый материал», пусть и

с применением презентаций на LCD-проекторе, потом опрос. Такой формат был оценен значительно ниже среднего, и довольно быстро произошла перестройка. Каждая команда старалась по-своему организовать интерактив на семинаре. По сути, началось негласное соревнование — «кто круче» проведет свое занятие. Далеко не всегда студентам удавалось оставаться исключительно в рамках «экономической теории». Им часто интереснее было обсуждать конкретные ситуации, особенно если в них удавалось затронуть профессиональные (психологические) аспекты. Но в этом не было большой проблемы с точки зрения «освоения материала по программе», поскольку эта задача решалась другими средствами.

Можно было предположить, что на практике, во-первых, члены команды, готовящей занятие, будут получать более высокие баллы, чем остальные студенты, и, во-вторых, что со временем и те и другие будут повышать свою эффективность. Данные по 2014–2015 учебному году подтверждают эти ожидания. Некоторые студенты набирали в сумме больше баллов, чем выделялось на этот вид работы, — студенты нередко ставили более 10 баллов своим отличившимся, на их взгляд, коллегам. Поэтому «правила игры» допускали возможность делиться своими баллами с другими студентами по своему усмотрению.

На основе описанного выше можно сделать вывод, что лекции в традиционном их понимании — именно как некий целостный курс — в данном подходе теряют актуальность. Поэтому время, отведенное в расписании на проведение лекций, использовалось на три вида аудиторных занятий на потоке. Первый — лекции обзорного и проблемного типа, дополняющие содержание учебника и призванные в какой-то мере перебросить мостики от экономики к психологии. Такие лекции преобладали в первой половине семестра. Второй — «лекции по заказу». Поскольку в учебнике есть темы,

могущие вызвать затруднения, – а это видно в первую очередь самим студентам, – именно от них может исходить пожелание более детального их освещения преподавателем в качестве лектора. Такие лекции оказались более востребованы во второй половине семестра, ближе к экзамену. Третий вид – что-то вроде “лекций” самих студентов. Такая возможность предоставлялась малым группам (до трех человек) как альтернатива контрольной работе, в рамках которой студент должен для случайно выбранной пары терминов выстроить цепочку опосредующих звеньев и прокомментировать каждый переход своими словами, а не скопированными из учебника. Вместо этого нескольким группам с ведома преподавателя предлагается сделать своего рода «ментальную карту» (mind map) всего «перечня терминов», относящегося к какому-либо разделу учебного материала, и потом презентовать ее всему потоку. В моей практике две такие группы сделали карты по книге Нобелевского лауреата по экономике 2002 г., психолога Даниэля Канемана «Думай медленно, решай быстро» (*Thinking, Fast and Slow*, 2011). Одна больший упор сделала на психологических особенностях этой книги, другая – на экономических.

Кроме того, студентам была предоставлена возможность вместо реферата по од-

ной из тем, включенных в программу дисциплины, написать эссе на тему «История Адама глазами экономиста и психолога». Этой возможностью воспользовалась примерно половина студентов.

Наконец, студентам, испытывавшим большое желание сделать еще что-нибудь, чтобы улучшить итоговую оценку, предоставлялась возможность предложить «вопрос на оценку». При этом преподаватель оценивал именно вопрос. Логика такого испытания такова: вся наука состоит из вопросов и поисков ответов на них. Чем глубже человек разбирается в теме, тем более интересные, глубокие вопросы он задает. Понятно, что вопрос, предложенный студентом на оценивание, должен быть его собственным, отражающим понимание им материала, предназначенного для освоения в рамках курса. Обычно желающих воспользоваться этой возможностью немного – два-три человека. Дело в том, что оценка вопроса может быть и отрицательной. Обычно студенты не хуже преподавателя знают, «на сколько» они знают предмет и не пытаются «играть в рулетку».

В целом, как можно видеть из описания данной “педтехнологии”, были использованы возможности делегировать студентам право выбора – что и как делать – и в индивидуальной работе, и в коллективных видах деятельности.

Статья поступила в редакцию 26.07.15.

GENERAL CULTURAL COMPETENCES AND EDUCATIONAL TECHNOLOGIES

GREBNEV Leonid S. – Dr. Sci. (Economics), Prof., National Research University Higher School of Economics, Moscow, Russia. E-mail: lgrebnev@hse.ru

Abstract. The article discusses an experience of building such general cultural competences as communication abilities, team-working, effective coordination with colleges, self-organization and self-education in the frames of auditorium practices and self-reliant work of students of psychological department of National Research University Higher School of Economics.

Keywords: self-education, self-organization, general cultural competences, numerical score

The paper was submitted 26.07.15.