

Коррупция в высшей школе в оценках студентов

Научная статья

DOI: 10.31992/0869-3617-2022-31-22-4-60-78

Шарин Валерий Иванович – д-р экон. наук, доцент, Sharin_vi@usue.ru

Уральский государственный экономический университет, Екатеринбург, Россия

Адрес: 620144, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, 62

Аннотация. Исследование направлено на изучение мнения студентов университета о коррупции в высшей школе. Исследователями даны неоднозначные оценки характера коррупции в сфере высшего образования. Цель работы – на основе изучения мнения студентов о коррупции в университете установить её характер, причины воспроизводства данных отношений, а также факторы, способные, по мнению студентов, снизить её уровень. Методологической базой исследования послужили труды ведущих зарубежных и российских учёных. Исследование проведено с использованием общенаучных методов, таких как системный анализ, анкетирование, обобщение и систематизация, сравнения. В основе эмпирической базы – собранные в 2021 г. данные опроса 400 студентов и 12 индивидуальных полуструктурированных интервью студентов Уральского государственного экономического университета и Санкт-Петербургского государственного университета. В результате исследования установлено, что студенты университета в основном имеют поверхностное понимание сущности коррупции, зачастую относятся к ней толерантно. Большинство студентов не участвовали в отношениях коррупции, однако треть респондентов рассматривают её как средство, пригодное для решения личных проблем. Наибольшее влияние на воспроизводство отношений коррупции в университете, по мнению студентов, имеют факторы низкой заработной платы преподавателей и сотрудников университета, невысокий морально-нравственный уровень части преподавателей и сотрудников, а также неэффективный административный контроль. Наибольшее влияние на снижение коррупции в университете, по мнению студентов, имеют факторы усиления ответственности за коррупционные деяния, повышения эффективности административного контроля, повышения заработной платы преподавателей.

Ключевые слова: коррупция в высшей школе, характер коррупции, причины коррупции, факторы снижения коррупции

Для цитирования: Шарин В.И. Коррупция в высшей школе в оценках студентов // Высшее образование в России. 2022. Т. 31. № 4. С. 60–78. DOI: 10.31992/0869-3617-2022-31-22-4-60-78

Corruption in Higher Education

Original article

DOI: 10.31992/0869-3617-2022-31-22-4-60-78

Valery I. Sharin – Dr. Sci. (Economics), Assoc. Prof., Sharin_vi@usue.ru

Ural State University of Economics, Ekaterinburg, Russia

Address: 62, 8 Marta str., Ekaterinburg, 620144, Russian Federation

Abstract. The research is aimed at studying the opinion of university students on corruption in higher education. Researchers give ambiguous assessments of the nature of corruption in higher education, therefore, the purpose of the work is to determine the nature of corruption, the causes of its reproduction, as well as factors that, according to students, can reduce its level based on the study of students' opinions on corruption in higher education. The methodological basis of the research was the works of leading foreign and Russian scientists. The study was conducted using general scientific methods, such as system analysis, questionnaires, generalization and systematization, and comparisons. The results of student survey (N=400) and 12 individual semi-structured interviews of students of the Ural State University of Economics and St. Petersburg State University collected in 2021 constitute an empirical base. It was found that the majority of university students have a superficial understanding of the essence of corruption and tend to tolerate it. The majority of students did not participate in corruption relations, but a third of respondents consider it as a means suitable for solving private problems. According to the students, the factors that have the greatest impact on the reproduction of corruption relations at university are the low level of remuneration of teachers, the low moral level of teachers and staff, as well as the lack of proper administrative control. The greatest impact on reducing corruption in higher education, in the opinion of the students, are the factors of increasing responsibility for corruption offenses, raising teachers' salaries and strengthening administrative control at the university.

Keywords: corruption in higher education, nature of corruption, factors reducing corruption, students' opinions

Cite as: Sharin, V.I. (2022). Corruption in Higher Education. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. Vol. 31, no. 4, pp. 60-78, doi: 10.31992/0869-3617-2022-31-4-60-78 (In Russ., abstract in Eng.).

Введение

В настоящее время в российском социуме сформировалось в основном отрицательное отношение к коррупции. Коррупция подрывает социально-экономические основы общества, его моральные устои, деформирует правовое сознание граждан. Сфера высшего образования зачастую оценивается как одна из наиболее подверженных коррупции, что приносит существенный ущерб имиджу высшей школы, является препятствием эффективного развития российских вузов. Существование коррупции в университете может

негативно повлиять на его статус, привести к нарушению принципа равенства возможностей студентов в процессе обучения, снизить статус высшего образования.

Феномен коррупции многогранен, его исследуют представители многих направлений науки, например, правоведы, экономисты, социологи. Нередко данное явление получает неоднозначные оценки и трактовки как среди исследователей, так и на бытовом уровне, что связано со сложившимися в обществе нормами морали, обычаями. В этом случае нормативные подходы к коррупции

не всегда соотносятся с социокультурными основами. Нередко чётко разделить коррупционное и традиционное поведение субъектов отношений «преподаватель – студент» очень сложно. Так, например, подарки своим наставникам (преподавателям, учителям) в определённых культурах являются нормой, знаком уважения и благодарности, и это не выходит за пределы правового поля и норм общественной морали. Между тем в других странах эти действия будут восприняты как нарушение морали и закона. Неоднозначное понимание коррупции в конкретном социуме порождает риски слабого формирования антикоррупционного поведения членов общества. Явление коррупции в высшей школе также нуждается в дальнейшем исследовании, формировании единых подходов к её правовой и этической сторонам, оценке факторов её воспроизводства.

Актуальность темы предопределила главную исследовательскую задачу работы – установить характер отношения студентов к коррупции, причины её воспроизводства в университете, а также факторы, способные, по мнению студентов, снизить уровень коррупции в высшей школе. Гипотеза исследования: предполагается, что студенты университета не имеют полного и адекватного понимания сути коррупции, относятся к ней, как правило, толерантно и предпочитают усиление ответственности и контроля как главные меры снижения коррупции.

Коррупция в высших учебных заведениях: теоретико-методологические подходы

Определение понятия «коррупция» содержится в Федеральном законе от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее – Федеральный закон № 273-ФЗ) и трактуется как «злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и го-

сударства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами»¹. Российские исследователи считают, что данное определение имеет узкое значение понятия, так как оно не включает в себя деяния, связанные с получением выгоды нематериального характера [1]. По этой причине данный подход не соответствует и международному законодательству, в связи с чем резко критикуется в научно-практической литературе [2]. По оценке зарубежных исследователей, понятие «коррупция в сфере образования» должно включать злоупотребление властными полномочиями для достижения материальных благ, а в более широкой его трактовке означать использование служебного положения или должностных обязанностей в собственных интересах [3]. Отличие коррупции в образовании в том, что она включает в себя более широкий спектр деяний. Образование является общественным благом, поэтому профессиональные правонарушения должны рассматриваться как коррупция [4]. Так, С. Роуз-Акерман определяет коррупцию как «неправомерное использование должностного статуса для личной выгоды» [5, с. 551], а М. Пуассон трактует «коррупцию в системе образования как систематическое использование служебного положения в личных целях» [6]. Между тем зарубежные авторы подчёркивают, что оценка совершаемых действий как коррупционных или не нравственных во многом зависит от общественных норм и социокультурных характеристик страны в конкретный исторический период её развития [7; 8].

¹ Федеральный закон от 25.12.2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (ред. от 28.12.2017) // Собрание законодательства РФ. 2008. № 52 (ч. 1). Ст. 6228. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82959/ (дата обращения: 04.03.2022).

Российские авторы отмечают, что в обществе сформировалось неоднозначное понимание правового содержания коррупции, и это ведёт к соответствующему отношению населения, в том числе студентов, к данному феномену и даже к его оправданию [9; 10]. Переход к рыночным отношениям существенно повлиял на мировоззрение молодёжи, её ориентацию в большей мере на материальные, а не на нравственные ценности, что, по мнению авторов, включает студенчество в группу риска, которая нуждается в особом внимании [11]. Между тем и за рубежом коррупция в высшей школе, например в Китае, «в новых экономических условиях также получает дальнейшее распространение, а суммы взяток неуклонно растут, что делает эту проблему всё более актуальной и требует усиления мер борьбы с коррупцией» [12]. Авторы исследуют виды, формы коррупции в высшей школе [13; 14]. Так, по оценке И.И. Фроловой, «наиболее распространённой и общественно опасной формой коррупции в образовании является использование преподавателями должностного положения при аттестации обучающегося (приёме экзамена, зачёта, курсовой и выпускной квалификационной работы), выдача дипломов специалистам без профессионального соответствия, продажа и использование курсовых проектов и выпускных квалификационных работ, вымогательство материальных средств за положительную оценку, навязывание платных консультаций, продажа авторских книг преподавателей. А также оказание за вознаграждение содействия студенту в переводе с платной формы обучения на бюджетную» [15]. Н.А. Боброва исследует явление университетских «подснежников», «когда на работу оформляются в качестве преподавателей-совместителей лица, фактически не работающие на данных должностях, либо работающие в значительно меньшем объёме, чем предполагает формально занимаемая ими ставка» [16, с. 89]. К.Д. Титов пишет «о начале институционализации

коррупции в системе высшего образования, рассматривая практику подарков не лично преподавателю, а кафедре (институту, деканату). В данном случае благополучателем в коррупционных отношениях является не конкретное лицо, а институт. Прикрываясь интересами кафедры, преподаватели или администраторы нередко обеспечивают личные выгоды» [17, с. 28].

Важное место в круге исследовательских интересов занимают причины коррупции. Авторы отмечают, что для российского потребителя образовательных услуг статусная ценность диплома выше ценности получения профессиональных знаний. Это формирует в основном равнодушное отношение студентов к качеству получаемого образования. В обществе бытует потребительский подход к высшему образованию, когда диплом о его наличии рассматривается как главная цель пребывания в университете, а для её достижения у определённой части студентов могут считаться приемлемыми всякие средства [18, с. 112]. Также к факторам воспроизводства отношений коррупции исследователи относят слабое финансирование университетов, низкую заработную плату преподавателей [19; 20], а также традиции благодарностей и дарения подарков [21]. К.А. Прозоровская считает, что «к причинам вузовской коррупции относятся: слабость государства, не способного бороться с коррупцией; заинтересованность высшего руководства вуза в получении высоких результатов с нарушением преподавателями своих полномочий; привлекательность коррупционных подходов решения вопросов обучения для студентов» [22]. Часть исследователей связывают бытование коррупции в высшей школе со слабым администрированием – «пробелами в правовом регулировании, слабым контролем коррупции, с лояльным отношением к коррупции большинства участников образовательного процесса, нежеланием лично противодействовать проявлениям коррупции» [23]. Инициаторами коррупционных

действий выступают, как правило, сами студенты, стремящиеся решить возникшие в ходе учебного процесса проблемы. И причинами коррупции в данном случае являются отсутствие у них возможности подготовки к промежуточной аттестации, лень, нежелание изучать какой-либо предмет, отсутствие мотивации к получению знаний [24, с. 71].

Исследователями предлагаются меры по борьбе с коррупцией в высшей школе. Наиболее эффективными могут быть меры, совмещающие административный контроль с разъяснительной работой, направленной на профилактику коррупции. Необходимо изучение в высшей школе юридических и этических аспектов коррупции, формирование понимания у студентов и преподавателей норм этического поведения. Ссылаясь на успешную практику по борьбе с коррупцией в системе высшего образования социально развитых стран, мы предлагаем внедрение этических кодексов, которые устанавливали бы правила взаимоотношений всех участников процесса обучения в университете, формировали культуру поведения преподавателей и студентов [25]. Обеспечение должного административного контроля соблюдения этических кодексов в университете позволило бы предупредить многие проявления коррупции.

Авторами исследуются вопросы влияния пандемии коронавирусной инфекции на коррупционные процессы в российских высших учебных заведениях. Вынужденный перевод учебного процесса в онлайн, отличающийся опосредованностью отношений «преподаватель – студент», оказал влияние на изменение характера коммуникации преподавателей и студентов в сторону большей открытости и прозрачности, что способствовало снижению уровня коррупционных отношений в данном аспекте [26]. В.Н. Кабелькова и С.Х. Садовый также отмечают, что произошло «существенное снижение уровня бытовой образовательной коррупции». Между тем авторами исследуются

случаи коррупции в рамках приёмной кампании 2020 г., при прохождении учебными учреждениями процедур лицензирования и аккредитации, что позволяет им сделать вывод, что пандемия не оказала значительного влияния на коррумпированность высших учебных заведений, и большинство коррупционных схем так и не изменилось [27, с. 38].

На основе проведённого анализа источников можно сделать следующие выводы. Коррупция является сложным социальным явлением, она содержит как правовой, так и нравственный аспекты. Некоторые её проявления не носят криминального характера, не являются правонарушением, не предполагают уголовного наказания и могут оцениваться с позиции нарушения локальных правовых актов, инструкций, а также норм общественной, корпоративной морали. Поэтому «тяжёлые» проявления коррупции, такие как коммерческий подкуп, взятка, как правило, негативно воспринимаются обществом, в том числе университетской средой, и имеют суровое наказание, а «лёгкие», например продажа преподавателями своих учебных материалов, подготовка для студентов за вознаграждение контрольных работ, ВКР и некоторые другие, не являются нарушением закона и уже в большей степени лежат в плоскости несоответствия корпоративной этике, возможно, локальным правовым актам университетов, поэтому воспринимаются обществом по-разному, в основном нейтрально. Данная особенность коррупции порождает различную оценку её опасности для общества, исходя из того, о каком именно её проявлении идёт речь. В этой связи важно давать индивидуальную оценку каждому случаю, имеющему признаки коррупции.

Как уже отмечалось, понятие «коррупция» в российских нормативно-правовых актах связано с фактом получения материальной выгоды. Данный подход зарубежные авторы и большинство российских исследователей сферы образования считают

зауженным и предлагают более широкий подход, определяя коррупцию в высшей школе как использование субъектами высшей школы своего должностного положения с целью достижения личной или групповой (корпоративной) выгоды в любой форме. Этот подход представляется нам научно приемлемым и используется в данной работе.

Методология исследования

В 2021 г. нами проведены исследования коррупции в сфере высшего образования на базе Уральского государственного экономического университета (далее – УрГЭУ) и Санкт-Петербургского государственного университета (далее – СПбГУ). В ходе исследования решалась задача изучения мнения студентов о коррупции в университете, причинах воспроизводства этих отношений, мерах по борьбе с коррупцией и её профилактике.

В опросе приняли участие 400 студентов (УрГЭУ – 300 чел., СПбГУ – 100 чел.) 1–4-х курсов очной и заочной форм обучения, студентов-магистрантов, из них: в возрасте до 30 лет – 91%, женского пола – 69%. Опрос проводился сплошным способом, посредством анкетирования. Авторами составлен опросник, состоящий из трёх частей. Первая часть содержит вопросы, касающиеся характера коррупции в университете, понимания студентами её сути, вторая часть характеризует мнения студентов о причинах бытования коррупции в высшей школе, третья – содержит оценку мер, способных, по мнению респондентов, предупредить и минимизировать коррупцию в университете. При обработке данных использовался статистический пакет SPSS.

Помимо анкетирования, основным исследовательским методом выбрано полуструктурированное интервью. Так, эмпирической базой стали интервью (n=12) со студентами университетов, проведённые с целью оценки распространённости коррупции в университете и причинах её существо-

вания. Для лучшей сопоставимости результатов половина информантов (n=6) была отобрана сплошным методом из числа студентов, обучающихся в СПбГУ, вторая половина (n=6) – из студентов, обучающихся в УрГЭУ. Из них шесть интервью проведены с юношами, шесть – с девушками. Длительность интервью составляла от 18 мин. до 1 часа 5 мин.

Полученные от респондентов данные имеют ограничения, связанные с нежеланием студентов в некоторых «острых» случаях отвечать на поставленный вопрос (выбор варианта опросника «Затрудняюсь с ответом»). Данный вариант был рассчитан на студентов, не сформировавших свою личную позицию по задаваемому вопросу или опасующихся за возможные последствия. Кроме того, нужно учитывать, что в поле зрения студентов попадают явления, о которых они могут составить своё мнение, непосредственно связанные с учебным процессом, и не попадают многие виды коррупции, связанные, например, с финансово-хозяйственной деятельностью университета (аренда, закупка товаров и услуг, аккредитация, университетские преподаватели-«подснежки» и другие).

Результаты исследования

Целью проведения исследования является проверка гипотезы о том, что студенты университета имеют поверхностное представление о коррупции, относятся к ней в основном толерантно и предпочитают усиление ответственности и контроля как главные меры по снижению коррупции.

Исследование проводилось в двух университетах, находящихся в разных федеральных округах России и относящихся к разным типам высших учебных заведений, что позволило сделать сравнительный анализ результатов опроса респондентов в аспекте восприятия студентами отношений коррупции в этих университетах.

По результатам исследования установлено, что многие студенты имеют по-

Таблица 1

**Отношение студентов к возможности применения незаконных (коррупционных) действий
для решения личных проблем**

Table 1

Students' attitude to the possibility of using illegal (corruption) actions to solve personal problems

№	Отношение	Общий результат (%)	УрГЭУ (%)	СПбГУ (%)
1	Отрицательное. Это противоправное деяние	50	48	67
2	Положительное, если это приносит мне пользу	5	6	3
3	Приемлемый приём в безвыходном положении	23	23	20
4	Безразлично, если меня это не касается	21	22	11

Источник: составлено автором.

Source: compiled by the author.

верхностное представление о коррупции, которое зачастую не соответствует сути определения, данного в Федеральном законе N 273-ФЗ. При ответе на вопрос: «Какие из перечисленных действий относятся к коррупции?» – только половина студентов оценили дачу и получение взятки как незаконное деяние. Треть респондентов определили коррупцию как коммерческий подкуп, злоупотребление служебным положением в личных целях, вознаграждение за оказание незаконной услуги. Не более 10% респондентов отнесли к коррупции использование личных отношений с целью получения выгоды, подношение подарков должностным лицам. Результаты опроса показали, что, не будучи знакомыми с формулировкой коррупции, данной в российском законодательстве, студенты в большинстве случаев интуитивно отнесли к коррупции наиболее «тяжёлые» деяния, представляющие общественную опасность. В то же время такие коррупционные деяния, как использование личных отношений для получения доступа к общественным ресурсам и подношение подарков должностным лицам, подавляющее большинство респондентов к коррупции не отнесли, что отражает поверхностное представление коррупции у студентов высшей школы. Полученные результаты по данному вопросу в разрезе УрГЭУ и СПбГУ не имели существенных различий и в основном

соответствовали общему результату, общей тенденции.

Респондентам были заданы конкретные вопросы, направленные на изучение отношения студентов к коррупции. Опрос показал, что часть студентов демонстрируют лояльное отношение к коррупции. На вопрос: «Как Вы относитесь к возможности применения незаконных (коррупционных) действий для решения каких-либо личных проблем?» – половина респондентов выразили отрицательное отношение, так как рассматривают коррупцию как общественно вредное явление, более 23% респондентов отметили, что в безвыходном положении коррупция может быть применена как средство решения проблемы. Часть респондентов (5%) отметили, что коррупция также может быть приемлема, если она принесет выгоду, пятая часть респондентов безразлично отнеслась к коррупции. Результаты опроса в разрезе университетов представлены в *таблице 1*.

Данные таблицы 1 демонстрируют определённые различия во взглядах на университетскую коррупцию, сложившихся у студентов разных университетов. Так, студенты СПбГУ в большей мере продемонстрировали отрицательное отношение к коррупции как к противоправному явлению, среди них меньше безразлично относящихся к коррупции.

Виды коррупции в университете и их распространённость

Таблица 2

Table 2

Types of corruption at university and their prevalence

№	Виды коррупции	Общий результат (%)	УрГЭУ (%)	СПбГУ (%)
1	Принуждение студентов к приобретению научных материалов, изданных преподавателем	9	6	19
2	Выполнение преподавателями за плату курсовых работ, ВКР	4	5	2
3	Коммерческий подкуп	8	6	15
4	Превышение администраторами полномочий в целях получения выгоды	6	4	10
5	Дарение преподавателям цветов, сувениров	18	15	34
6	Дарение преподавателям подарков (свыше 3 тыс. руб.)	3	2	6
7	Злоупотребление преподавателями должностными полномочиями при оценивании знаний студентов в корпоративных или личных интересах	15	13	19
8	Иное	4	4	0
9	Сталкиваться не приходилось	60	62	52

Источник: составлено автором.

Source: compiled by the author.

Осуществляли лично коммерческий подкуп в университете 3% респондентов, использовали служебное положение других людей (преподавательский состав) для решения личных проблем 6%, дарили подарки, цветы преподавателям 30% респондентов. Таким образом, подавляющее большинство студентов университета, по их словам, лично непричастны к коррупции. Между тем на вопрос: «Готовы ли Вы сделать коммерческий подкуп (дать взятку)?» – около трети респондентов ответили положительно, в том числе только в определённых жизненных обстоятельствах. Отрицательный ответ дали половина респондентов; 15% респондентов затруднились с ответом. Полученные результаты, по данным вопросам в разрезе УрГЭУ и СПбГУ, не имели существенных различий и соответствовали общей тенденции.

Результаты ответов студентов на вопрос: «Сталкивались ли Вы или Ваши знакомые студенты с коррупцией в университете?» – сформированы в таблице 2 по видам коррупционных деяний, в разрезе университетов.

Данные таблицы 2 показывают, что большинство респондентов непосредственно сами или их знакомые студенты университета не сталкивались с коррупцией в университете. Наиболее распространёнными видами коррупции, с которыми сталкиваются студенты в высшей школе, – это дарение цветов, сувениров преподавателям, злоупотребление преподавателями должностными полномочиями при оценивании знаний студентов в корпоративных или личных интересах, принуждение студентов к приобретению научных материалов, изданных преподавателем. Наименее распространены такие виды коррупции, как превышение администраторами полномочий в целях получения выгоды, выполнение преподавателями за плату курсовых работ, ВКР, дарение преподавателям подарков (свыше 3 тыс. руб.).

Данные таблицы 2 демонстрируют также определённые различия во взглядах студентов на виды коррупции и их распространённость в зависимости от университета. Студенты УрГЭУ меньше сталкивались с различ-

Таблица 3

Факторы коррупции и их влияние на состояние коррупции в университете (% от числа опрошенных)

Table 3

Factors of corruption and their influence on the state of corruption at university
(% of the number of respondents)

№	Факторы-причины	Сильное влияние	Среднее влияние	Слабое влияние	Не влияет
1	Низкая заработная плата преподавателей	44	35	12	8
2	Невысокий морально-нравственный уровень части преподавателей и сотрудников	37	33	22	9
3	Традиции благодарности, подарков	17	25	56	2
4	Неэффективный административный контроль	30	36	24	11
5	Безразличное отношение к коррупции студентов и преподавателей	28	34	23	15
6	Инициативность студентов в возникновении коррупционных отношений с преподавателями	26	38	27	9

Источник: составлено автором.

Source: compiled by the author.

ными видами коррупции в целом и по каждому виду коррупции в отдельности. Между тем удельный вес показателей коррупции по университетам не противоречит общим результатам и соответствует выявленным тенденциям.

Лояльное отношение студентов к коррупции во многом связано с низким уровнем их правовой грамотности, с желанием минимизировать издержки на изучение учебных дисциплин, которые «никогда не пригодятся», а также с коррупционной практикой в обществе, вне стен высших учебных заведений, которая кажется молодым людям приемлемым способом достижения цели. Способствуют развитию коррупционного мышления у студентов и сложившиеся в нашем обществе социокультурные факторы – традиции благодарности. Возможно, преподаватели уделяют студенту больше внимания, чем того требует регламент, например, при подготовке ВКР. В этом случае считается уместным отблагодарить преподавателя. Однако практика благодарностей может трансформироваться в мелкое вымогательство, и тогда дарение примет вид бытовой взятки.

Исследованы причины, которые, по мнению студентов, оказывают влияние на бытование коррупции в университете. Обобщение ответов студентов на вопрос анкеты: «Какие факторы и в какой мере влияют, по Вашему мнению, на существование коррупции в университете?» – дало возможность определить шесть факторов-причин коррупции: низкая заработная плата преподавателей; невысокий морально-нравственный уровень преподавателей и сотрудников; традиции благодарности, подарков; неэффективный административный контроль; безразличное отношение к коррупции студентов и преподавателей; инициативность студентов в возникновении коррупционных отношений с преподавателями. По условиям опроса респонденты провели ранжирование факторов-причин по силе их влияния на состояние коррупции в университете, что отражено в таблице 3.

Данные таблицы 3 показывают, что наибольшее влияние на существование коррупции в университете имеют факторы низкой заработной платы преподавателей, невысокого морально-нравственного уровня части преподавателей и сотрудников, а также не-



Рис. Ранжирование факторов, способных снизить коррупцию в университете, по силе влияния (% от числа опрошенных)

Fig. Ranking of factors reducing corruption at university by the power of influence (% of the number of respondents)

Источник: составлено автором

Source: compiled by the author

эффективный административный контроль. Наиболее слабое влияние на существование коррупции в университете оказывают такие факторы, как традиции благодарностей, дарения, инициативность студентов в возникновении коррупционных отношений с преподавателями.

В разрезе университетов респонденты в качестве факторов, сильно влияющих на состояние коррупции в университете, по ряду позиций продемонстрировали различные мнения. Если данные, полученные по результатам опроса студентов УрГЭУ, в основном соответствуют общим результатам и отражают общие тенденции, то данные по СПбГУ имеют некоторые отличия – как со-

держательные, так и по приоритетам. Так, наибольшее влияние на существование коррупции в университете, по мнению респондентов, оказывают не только такие факторы, как невысокая заработная плата преподавателей (58% респондентов), низкий морально-нравственный уровень части преподавателей и сотрудников (34%), что соответствует общей тенденции, но и фактор безразличного отношения к коррупции студентов и преподавателей (45%).

Таким образом, причины существования коррупции в университете имеют многофакторный характер. Студенты оценивают уровень оплаты труда преподавателей как низкий, формирующий соответствующий

уровень жизни, что, по их мнению, обуславливает и невысокий нравственный уровень части преподавателей и администраторов высшей школы, допускающий действия, направленные на повышение собственного благосостояния не всегда законными и моральными способами.

Также подверглись оценке факторы, способные, по мнению студентов, снизить коррупцию в университете. В результате обобщения ответов респондентов на вопрос анкеты: «Какие из перечисленных факторов, по Вашему мнению, могут повлиять на снижение коррупции в университете?» – определены шесть групп факторов: повышение эффективности административного контроля; утверждение и доведение до преподавателей и студентов перечня действий, квалифицирующихся как коррупция; телефон доверия; повышение заработной платы преподавателей; усиление ответственности за коррупционные деяния; установление общественного контроля процедур оценивания знаний студентов. Респонденты провели ранжирование факторов, способных минимизировать коррупцию в университете, по силе их влияния, что отражено на *рисунке*.

По результатам опроса респондентов можно отметить, что наибольшее влияние на снижение коррупции в университете, по мнению студентов, могут иметь усиление ответственности за коррупционные деяния (55% от общего числа респондентов), повышение заработной платы преподавателей (45%), а также повышение эффективности административного контроля (41%). Наиболее слабое влияние окажут создание телефона доверия и установление общественного контроля процедур оценивания знаний студентов.

В разрезе университетов респонденты в качестве факторов, способных сильно повлиять, по их мнению, на снижение коррупции в университете, по ряду позиций продемонстрировали различные мнения. Если данные, полученные по результатам опроса

студентов УрГЭУ, в основном соответствующим результатам и отражают общие тенденции, то данные по СПбГУ имеют некоторые отличия по приоритетам и содержательно. Так, в числе сильных факторов, которые способны, по мнению респондентов, минимизировать коррупцию, названы не только усиление ответственности за коррупционные деяния (52% респондентов), повышение заработной платы преподавателей и сотрудников (39%), но и фактор утверждения и доведения до преподавателей и студентов перечня действий, квалифицируемых как коррупция (45%).

Можно сделать вывод, что респонденты считают недостаточными установленные меры ответственности за коррупционные правонарушения и желают усиления административного контроля в университете, определения перечня действий, подпадающих под коррупцию, и доведения его до студентов и преподавателей. Между тем усиление администрирования, силовых методов минимизации коррупции неожиданно совпадает в сознании респондентов с увеличением оплаты труда преподавателей, сотрудников университета как мерой, снижающей коррупцию. Очевидно, что экономический статус большинства преподавателей стал оцениваться студентами как низкий, что даёт основание рассматривать их в качестве субъекта коррупции, а также как приемлемый объект коррупционного взаимодействия. Логично предположить, что изменение экономического статуса преподавателей, по мнению студентов, повлияет на их сознание и приведёт к снижению уровня коррупции в университете. Оценка респондентами уровня оплаты труда преподавателей и сотрудников университета как низкого, требующего увеличения, а также в значительной мере по своей силе влияющего на уровень коррупции, требует исследовательского внимания.

Анализ собранных интервью в основном подтвердил выявленные в ходе анкетирования характер и причины воспроизводства

отношений коррупции в высшей школе. Злоупотребление преподавателями, административным составом университета своим служебным положением нередко диктуется корпоративными интересами и связанными с ними личными интересами. Это проявляется в различного рода «сопровождениях» студентов, когда и университет не теряет контингент, и сопровождающий реализует личный интерес: *«На площадке университета в городе С. в нашей группе числились два студента. Говорили, что они военнослужащие. Никто их в глаза не видел. Как-то я слышал, как наши методисты уговаривали приехавшего преподавателя поставить им оценку за экзамен. Видимо, преподаватели соглашались, так как вопросов к этим студентам-невидимкам не было»* (В., студент, 21 год).

Широкое распространение получила практика «курирования» студентов (бакалавров и магистрантов), «идущих на красный диплом», которая заключается в том, что аттестационные комиссии по просьбе администрации завышают оценки при защите ВКР и магистерских диссертаций, желая поднять уровень успеваемости по своему подразделению (кафедре): *«Когда защищал ВКР, видел, что для комиссии приготовили список студентов, претендующих на “красный диплом”. Некоторые из претендентов явно не тянули на отличную оценку по качеству работы, да и защищались неважно, но им поставили “отлично”. Это несправедливо»* (А., студент-магистрант, 22 года).

Сохранение контингента – та точка, где нередко смыкаются корпоративные интересы университета и личные интересы преподавателя. Потеря контингента влечёт потерю бюджетных и внебюджетных средств, имеющих как для администрации университетов, так и для преподавателей неприятные в материальном плане последствия. Администрация университета, устанавливая громоздкую бюрократическую систему пересдачи экзаменов и зачётов, при которой

преподаватель несёт различные издержки, фактически мотивирует преподавателей ставить зачёты и положительные оценки при любом качестве ответа, тем самым превышая свои полномочия: *«У нас есть студент Р. Как-то он с нами поспорил, что сдаст экзамен, не готовясь, так как знает, что всё равно поставят положительную оценку. Два раза сдать не смог. Однако комиссия под руководством заведующей кафедрой всё же поставила положительную оценку»* (В., студентка заочного отделения, 20 лет). С иронией можно заметить, что в этом есть и в некотором смысле положительный момент: уверенность, что экзамен или зачёт будет всё равно принят, а ВКР или магистерская диссертация всё равно пройдут защиту, мотивирует студентов не предлагать преподавателю взятку.

Большинство информантов показали поверхностное представление о сути коррупции, что, по нашему мнению, обусловило отношение к ней как к явлению, приемлемому для решения личных проблем: *«Коррупцию связываю, прежде всего, со взятками. Мне ещё не доводилось делать какие-либо подношения, чтобы решить личные проблемы в университете, да и проблем-то пока вроде бы нет. Однако если они появятся, то решать их нужно любыми способами»* (И., студентка, 20 лет).

Обсуждение

Изучение мнения респондентов показало, что наибольшее влияние на существование коррупции в университете имеют такие факторы, как низкая заработная плата преподавателей, невысокий морально-нравственный уровень преподавателей и сотрудников, а также неэффективный административный контроль. Осуществляли лично коммерческий подкуп в университете 3% респондентов, использовали служебное положение других людей (преподавательский состав) для решения личных проблем 6% студентов. Между тем наиболее распространённые виды коррупции, с которыми сталкивают-

ся студенты в высшей школе, — это дарение цветов, сувениров преподавателям, злоупотребление преподавателями должностными полномочиями при оценивании знаний студентов в корпоративных или личных интересах. Наибольшее влияние на снижение коррупции в университете, по мнению студентов, могут иметь следующие факторы: усиление ответственности за коррупционные деяния (56%), увеличение оплаты труда преподавателей (45%) и повышение эффективности административного контроля в университете (41%).

Полученные результаты в основном соотносятся с данными ранее проведённых исследований в сфере коррупции в системе высшего образования. Так, Д.П. Кондраль, В.М. Флоря и С.В. Шилова [28], исследовав мнение студентов Ухтинского государственного технического университета в 2018 г., получили данные, что почти 5% учащихся сталкивались с коррупцией в университете. К наиболее распространенным её видам студенты отнесли злоупотребление служебным положением, недобросовестное исполнение обязанностей преподавателями и администраторами в личных интересах, дарения и подношения. Результаты исследований отношения студентов университета к коррупции, проведённых С.Г. Кареповой, А.Н. Пинчук, С.В. Некрасовым и Д.А. Тихомировым [29] в 2018 г. в трёх московских вузах, показывают, что коррупция рассматривается ими не как вредное для общества явление, но как вполне допустимое действие в определённых жизненных обстоятельствах. По мнению респондентов, наиболее эффективными в плане снижения коррупции могут быть административные меры: ужесточение наказания, оптимизация законодательства и усиление контроля. Молодые люди считают главными субъектами борьбы с коррупцией государство и общество и слабо осознают индивидуальную ответственность в данном процессе.

Таким образом, результаты нашего исследования в основном соотносятся с ре-

зультатами проведённых ранее исследований отношения студентов к коррупции. Несмотря на некоторую вариативность показателей, главным отличием результатов нашего исследования от полученных ранее данных является фактор низкой оплаты труда преподавателей и сотрудников университета, оказывающий, по мнению студентов, значительное влияние на воспроизводство отношений коррупции в университете, а также играющий важную роль в минимизации отношений коррупции.

Заключение

Результаты проведённого исследования дают нам возможность сделать следующие выводы. Коррупция — сложное социальное явление. В сфере образования она имеет особенности, связанные с квалификацией деяний, и поэтому каждый случай предполагаемой коррупции нуждается в тщательной оценке. Результаты исследования также позволяют сделать вывод о несовершенстве законодательства о коррупции и пробелах в правовом её регулировании в сфере образования. Большинство студентов университета имеют поверхностное понятие о сущности коррупции. Толерантное отношение к ней части студентов, по нашему мнению, связано с потребительским отношением студентов к качеству получаемого образования. Подавляющее большинство студентов университета непричастны к коррупционным деяниям. Между тем требует внимания факт готовности трети респондентов сделать коммерческий подкуп (дать взятку) в определённых жизненных обстоятельствах. Проведённое нами исследование факторов-причин коррупции в университете по силе их влияния показало, что наибольшее влияние на существование коррупции в высшем образовании имеют низкая заработная плата преподавателей, невысокий морально-нравственный уровень части преподавателей и сотрудников, а также неэффективный административный контроль. Наибольшее влияние на снижение корруп-

ции в университете, по мнению студентов, будут иметь усиление ответственности за коррупционные деяния, повышение эффективности административного контроля, а также повышение заработной платы преподавателей. Поэтому гипотеза о том, что студенты университета не имеют полного и адекватного понимания сути коррупции, относится к ней, как правило, толерантно и предпочитают усиление ответственности и контроля как главные меры снижения коррупции, нашла своё подтверждение.

Усиление администрирования в деле снижения коррупции – традиционная мера, которой уделяется значительное внимание практически во всех исследованиях. Между тем опрос студентов университета показал, что, наряду с усилением административных мер, контроля и наказания, одной из главных причин существования коррупции в высшей школе является низкая заработная плата преподавателей, а её повышение оценивается респондентами как значительная мера, способная снизить коррупцию.

Исследование проводилось в двух университетах, находящихся в разных федеральных округах России и относящихся к разным типам высших учебных заведений, что позволило сделать сравнительный анализ результатов. Так, студенты СПбГУ в большей мере продемонстрировали отрицательное отношение к коррупции как к противоправному явлению, среди них меньше безразлично относящихся к ней, что, возможно, объясняется более частыми случаями встречи с данным явлением. Студенты УрГЭУ меньше сталкивались в университете с различными видами коррупции в целом и по каждому виду коррупции в отдельности. Студенты СПбГУ к наиболее сильным факторам, влияющим на коррупцию в университете, отнесли безразличное отношение к коррупции студентов и преподавателей, студенты УрГЭУ – неэффективный административный контроль. В числе факторов, способных сильно повлиять на

снижение коррупции в университете, студенты СПбГУ рассматривают утверждение и доведение до преподавателей и студентов перечня действий, квалифицируемых как коррупция, студенты УрГЭУ – повышение эффективности административного контроля.

Несмотря на выявленные некоторые различия во мнениях студентов двух университетов, в том числе относительно причин коррупции и мер по её снижению, можно отметить, что мнения студентов по большинству вопросов оценки характера коррупции не имеют принципиальных отличий и носят общий характер, что позволяет установить сходные тенденции.

Полученные результаты дают возможность полагать, что цель исследования – на основе изучения мнения студентов о коррупции в университете установить характер коррупции, причины её воспроизводства, а также факторы, способные, по мнению студентов, снизить её уровень в университете, – достигнута.

Управленческое воздействие по снижению коррупции в сфере высшего образования должно быть направлено на повышение эффективности административного контроля и ответственности, повышение уровня жизни работников этой сферы, а также на нормативное закрепление взаимоотношений всех участников образовательного процесса.

В данном исследовании нами не рассмотрен важный вопрос об отношении к коррупции студентов разных полов. Как влияет гендер на формирование мнения студентов о характере коррупции в университете, на их, возможно, непосредственное участие в этих процессах? Между тем в ходе исследования были получены данные, характеризующие эти отношения. По нашему мнению, оценка влияния гендерного фактора на оценку коррупции, ввиду значимости темы, значительного объёма теоретического и полевого материала, требует постановки отдельной исследовательской задачи, отдельного пред-

мета исследования. Подготовка и публикация полученных в ходе исследования материалов, отражающих влияние гендерного фактора на отношение к коррупции, рассматриваются автором как следующий важный шаг в исследовании отношений коррупции в высшей школе.

Литература

1. Незнамова З.А. Признаки коррупции как социального явления // Актуальные проблемы теории борьбы с преступностью и правоприменительной практики: Межвуз. сборник науч. трудов. Вып. 2 / Отв. ред. Горобцов В.И. Красноярск : Сиб. юрид. ин-т МВД, 2000. С. 32–38.
2. Щедрин Н.В. Определение коррупции в федеральном законе // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2009. № 3. С. 31–36. URL: <http://cj.bgu.ru/reader/article.aspx?id=5107> (дата обращения: 07.03.2022).
3. Осипян А.А. Коррупция в послевузовском образовании // Terra Economicus. 2010. Т. 8. № 3. С. 50–56. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=15508429> (дата обращения: 07.03.2022).
4. Heyneman S.P. Education and corruption // International Journal of Educational Development. 2004. Vol. 24. Issue 6. P. 644–656. URL: <https://www.learntechlib.org/p/198078/> (дата обращения: 07.03.2022).
5. Rose-Ackerman S. Corruption // Readings in Public Choice and Constitutional Political Economy / C.K. Rowley (Ed). New York Springer, 2008. P. 551–566. DOI: https://doi.org/10.1007/978-0-387-75870-1_30
6. Poisson M. Corruption and education. UNESCO IEP, 2010. 30 p. ISBN: 978-92-803-1342-0 URL: <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000190247> (дата обращения: 07.03.2022).
7. Dimant E. The Nature of Corruption: An Interdisciplinary Perspective // Economics Discussion Papers. 2013. No. 59. Kiel Institute for the World Economy URL: <http://www.economics-ejournal.org/economics/discussionpapers/2013-59> (дата обращения: 07.03.2022).
8. De Graaf G., Wagenaar P., Hoenderboom M. Constructing corruption // de Graaf G., von Maravic P., Wagener P. (Eds.). The Good Cause. Theoretical Perspectives on Corruption. Opladen & Farmington Hills : Barbara Budrich Publishers, 2010. P. 98–114. ISBN: 9783866492639
9. Барсукова С.Ю. Коррупция: научные дебаты и российская реальность // Общественные науки и современность. 2008. № 5. С. 36–47. URL: <https://essosman.hse.ru/data/2010/09/20/1215005645/Barsukova.pdf> (дата обращения: 07.03.2022).
10. Журавлев А.А., Юревич А.В. Психологические факторы коррупции // Прикладная юридическая психология. 2012. № 1. С. 8–21. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17392955> (дата обращения: 07.03.2022).
11. Соснин В.А., Китова Д.А. Макропсихологические аспекты исследования коррупции // Наука. Культура. Общество. 2018. № 1. С. 129–141. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=32831911> (дата обращения: 07.03.2022).
12. Ли С. Совершенствование механизма борьбы с коррупцией в высших учебных заведениях Китая в новых условиях // Власть. 2019. Т. 27. № 3. С. 223–230. DOI: <https://doi.org/10.31171/vlast.v27i3.6449>
13. Дамм И.А. Коррупция в сфере образования: понятие, характерные черты, формы и виды // Актуальные проблемы экономики и права. 2016. Т. 10. № 4. С. 5–17. DOI: <https://doi.org/10.21202/1993-047X.10.2016.4.5-17>
14. Воронцова С.В. Формы коррупции в системе высшего образования // Вестник Московского гуманитарно-экономического института. 2018. № 1. С. 14–20. URL: https://mgei.ru/files/vestnik_mgei_2018_online.zip (дата обращения: 07.03.2022).
15. Фролова И.И. Коррупция в учреждениях высшего профессионального образования: результаты конкретного социологического исследования // Актуальные проблемы экономики и права. 2010. № 4. С. 147–149. URL: <https://www.rusjel.ru/jour/article/view/597> (дата обращения: 07.03.2022).
16. Боброва Н.А. Борьба с коррупцией в вузах // Вестник Международного института рынка. 2018. № 1. С. 89–93. URL: https://www.imi-samara.ru/wp-content/uploads/2018/07/13_Bobrova_89_93.pdf (дата обращения: 07.03.2022).
17. Тумаев К.Д. Почём экзамен для народа? Эюд о коррупции в высшем образовании // Экономическая социология. 2005. Т. 6. № 5. С. 69–82. URL: <https://ecsoc.hse.ru/2005-6-2/26592494.html> (дата обращения: 07.03.2022).
18. Сычева А.В. Коррупция в сфере высшего образования: коррозия правосознания //

- Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2015. Т. 1 (67). № 4. С. 109–116. URL: <http://sn-law.cfuv.ru/wp-content/uploads/2016/12/sichova-1.pdf> (дата обращения: 07.03.2022).
19. Каменский Е.Г. Модернизация, коррупция, социальные институты: результаты опросов сотрудников вузов // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия Экономика. Социология. Менеджмент. 2014. № 4. С. 122–128. URL: https://swsu.ru/izvestiya/serieseconom/archiv/4_2014.pdf (дата обращения: 07.03.2022).
 20. Шарин В.И., Вахмянина А.В. Видение студентами университета причин и способов преодоления коррупции // Вопросы управления. 2021. № 3 (70). С. 93–105. DOI: 10.22394/2304-3369-2021-3-93-105
 21. Логунова О.А., Логунова Е.Г. Проблема коррупции в сфере образования: опыт социологического анализа // Дискуссия. Журнал научных публикаций по экономике. 2016. № 5. С. 63–74. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26039716> (дата обращения: 07.03.2022).
 22. Профоровская К.А. Коррупция и другие деструктивные явления в сфере образования в России (по результатам анкетирования студентов) // Система ценностей современного общества. 2013. № 29. С. 143–148. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=20960317> (дата обращения: 07.03.2022).
 23. Калужный Н.В. Коррупция в системе высшего образования. Опыт зарубежных стран // Правопорядок в современном мире: актуальные проблемы обеспечения и охраны / Под ред. С.Е. Туркулец. Хабаровск : ДВГУПС, 2016. 246 с. ISBN: 978-5-262-00765-3
 24. Логунова О.А., Логунова Е.Г. Проблема коррупции в сфере образования: опыт социологического анализа // Журнал научных публикаций. 2016. № 5 (68). С. 68–75. URL: <https://eesa-journal.com/journal-archive/east-european-science-journal-5-2016/> (дата обращения: 07.03.2022).
 25. Макарова М.Н., Вахрушев Р.В. Коррупция в высшем образовании и академическая этика // Высшее образование в России. 2014. № 12. С. 55–62. URL: <https://vovr.elpub.ru/jour/article/view/81/31> (дата обращения: 07.03.2022).
 26. Гаджиева А.А. Проблемы противодействия коррупции в образовательной среде в условиях цифровой трансформации // Проблемы экономики и юридической практики. 2021. Т. 17. № 6. С. 149–153. URL: <https://www.urvak.ru/articles/probl-4269-vypusk-6-problemy-protivodeystviya-korr/> (дата обращения: 07.03.2022).
 27. Кабелькова В.Н., Садовый С.Х. Коррупция в системе высшего образования в условиях пандемии // Общество, экономика и право: вызовы современности и тенденции развития: Материалы II Междунар. науч.-практ. конф. Волжский, 2020. С. 33–39. URL: http://www.viepp.ru/documents/nir/Sbornik_statej%20po_materialam_II_Mezhdunarodnoj_nauchno-prakticheskoy_konferencii_Obshchestvo,_ekonomika_i_pravo_vyzovy_sovremennosti_i_tendencii_razvitiya,_24.12.2020,_Volzhskij,_VIEPP..pdf.pdf (дата обращения: 07.03.2022).
 28. Кондраль Д.П., Флоря В.М., Шилова С.В. Борьба с коррупцией в системе высшего образования России // Вопросы управления. 2018. № 6. С. 211–215. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36816329> (дата обращения: 07.03.2022).
 29. Кафенова С.Г., Пинчук А.Н., Некрасов С.В., Тихомиров Д.А. Московские студенты о коррупции и антикоррупционной деятельности в современном обществе: по материалам фокус-группового исследования // Журнал социологии и социальной антропологии. 2019. Т. 22. № 1. С. 113–137. DOI: <https://doi.org/10.31119/jssa.2019.22.1.6>

Статья поступила в редакцию 13.11.21

Принята к публикации 07.03.22

References

1. Neznamova, Z.A. (2000). *Priznaki korruptsii kak sotsial'nogo yavleniya* [Signs of Corruption as a Social Phenomenon]. In: Gorobtsov, V.I. (Ed). *Aktualnye problemy teorii borby s prestupnostyu i pravoprimenitelnoi praktiki* [Topical Problems of the Theory of Combating Crime and Law Enforcement Practice. Issue 2.]. Krasnoyarsk : Siberian Law Institute of the MIA of Russia, 318 p. (In Russ.).

2. Shchedrin, N.V. (2009). Definition of Corruption in the Federal Law. *Kriminologicheskii zhurnal Bajkalskogo gosudarstvennogo universiteta ekonomiki i prava* = *Criminology Journal of Baikal State University of Economics and Law*. No. 3, pp. 31-36. Available at: <http://cj.bgu.ru/reader/article.aspx?id=5107> (accessed 07.03.2022). (In Russ.).
3. Osipyan, A.L. (2010). Corruption in Russian Doctoral Education. *Terra Economicus*. Vol. 8, no. 3, pp. 50-56. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=15508429> (accessed 07.03.2022). (In Russ., abstract in Eng.).
4. Heyneman, S.P. (2004). Education and Corruption. *International Journal of Educational Development*. Vol. 24, issue 6, pp. 644-656. Available at: <https://www.learntechlib.org/p/198078/> (accessed 07.03.2022).
5. Rose-Ackerman, S. (2008). Corruption. In: Rowley, C.K. (Ed). *Readings in Public Choice and Constitutional Political Economy*. New York Springer, pp. 551-586, doi: https://doi.org/10.1007/978-0-387-75870-1_30
6. Poisson, M. (2010). *Corruption and Education*. UNESCO IIEP, 30 p. Available at: <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000190247> (accessed 07.03.2022).
7. Dimant, E. (2013). The Nature of Corruption: An Interdisciplinary Perspective. *Economics Discussion Papers*. No. 59. Kiel Institute for the World Economy. Available at: <http://www.economicsejournal.org/economics/discussionpapers/2013-59> (accessed 07.03.2022).
8. De Graaf, G., Wagenaar, P., Hoenderboom, M. (2010). Constructing Corruption. In: de Graaf G., von Maravic P., Wagener P. (Eds.). *The Good Cause. Theoretical Perspectives on Corruption*. Opladen & Farmington Hills : Barbara Budrich Publishers, pp. 98-114. ISBN: 9783866492639
9. Barsukova, S.Y. (2008). Corruption: Scientific Debates and Russian Reality. *Obshchestvennye nauki i sovremennost* [Social Sciences and Modernity]. No. 5, pp. 36-47. Available at: <https://ec-socman.hse.ru/data/2010/09/20/1215005645/Barsukova.pdf> (accessed 07.03.2022). (In Russ.).
10. Zhuravlev, A.L., Yurevich, A.V. (2012). Psychological Factors of Corruption. *Prikladnaya yuridicheskaya psikhologiya* [Applied Legal Psychology]. No. 1, pp. 8-21. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17392955> (accessed 07.03.2022). (In Russ., abstract in Eng.).
11. Sosnin, V.A., Kitova, D.A. (2018). Macropsychological Aspects of Corruption Research. *Nauka. Kul'tura. Obshchestvo* = *Science. Culture. Society*. No. 1, pp. 129-141. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=32831911> (accessed 07.03.2022). (In Russ., abstract in Eng.).
12. Li, S. (2019). Improving the Anti-Corruption Mechanism in China's Higher Education Institutions in the New Environment. *Vlast* = *The Authority*. Vol. 27, no. 3, pp. 223-230, doi: <https://doi.org/10.31171/vlast.v27i3.6449> (In Russ., abstract in Eng.).
13. Damm, I.A. (2016). Corruption in the Sphere of Education: Concept, Characteristic Features, Forms, and Types. *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava* = *Russian Journal of Economics and Law*. Vol. 10, no. 4, pp. 5-17, doi: 10.21202/1993-047X.10.2016.4.5-17 (In Russ., abstract in Eng.).
14. Vorontsova, S.V. (2018). Forms of Corruption in the Higher Education System. *Vestnik Moskovskogo gumanitarno-ekonomicheskogo instituta* [Bulletin of Moscow Humanitarian and Economic Institute]. No. 1, pp. 14-20. Available at: https://mgei.ru/files/vestnik_mgei_2018_online.zip (accessed 07.03.2022). (In Russ., abstract in Eng.).
15. Frolova, I.I. (2010). Corruption in Institutions of Higher Professional Education: The Results of a Specific Sociological Study. *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava* = *Russian Journal of Economics and Law*. No. 4, pp. 147-149. Available at: <https://www.rusjel.ru/jour/article/view/597> (accessed 07.03.2022). (In Russ.).
16. Bobrova, N.A. (2018). Fight Against Corruption in Universities. *Vestnik Mezhdunarodnogo instituta rynka* [Bulletin of the International Institute of the Market]. No. 1, pp. 89-93. Available

- at: https://www.imi-samara.ru/wp-content/uploads/2018/07/13_Bobrova_89_93.pdf (accessed 07.03.2022). (In Russ., abstract in Eng.).
17. Titaev, K.D. (2005). [How Much is the Exam for the People? A Study on Corruption in Higher Education]. *Ekonomicheskaya Sotsiologiya = Journal of Economic Sociology*. Vol. 6, no. 5, pp. 69-82. Available at: <https://ecsoc.hse.ru/2005-6-2/26592494.html> (accessed 07.03.2022). (In Russ.).
 18. Sycheva, A.V. (2015). Corruption in the Sphere of Higher Education: Corrosion of Legal Consciousness. *Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta imeni V.I. Vernadskogo. Yuridicheskie nauki* [Scientific Notes of the Crimean Federal University named after V.I. Vernadsky. Legal Sciences]. Vol. 1 (67), no. 4, pp. 109-116. Available at: <http://sn-law.cfuv.ru/wp-content/uploads/2016/12/sichova-1.pdf> (accessed 07.03.2022). (In Russ., abstract in Eng.).
 19. Kamenskiy, E.G. (2014). Modernization, Corruption, Social Institutions: Results of Surveys of University Employees. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment = Proceedings of South-West State University. Series Economy. Sociology. Management*. No. 4, pp. 122-128. Available at: https://swsu.ru/izvestiya/serieconom/archiv/4_2014.pdf (accessed 07.03.2022). (In Russ., abstract in Eng.).
 20. Sharin, V.I., Vahmyanina, A.V. (2021). Students' View on the Causes of Corruption and Ways to Eliminate It. *Voprosy upravleniya = Management Issues*. No. 3 (70), pp. 93-105, doi: 10.22394/2304-3369-2021-3-93-105 (In Russ., abstract in Eng.).
 21. Logunova, O.A., Logunova, E.G. (2016). The Problem of Corruption in Education: The Experience of Sociological Analysis. *Diskussiya = Discussion. Journal of Scientific Publications on Economics*. No. 5, pp. 63-74. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26039716> (accessed 07.03.2022). (In Russ., abstract in Eng.).
 22. Prozorovskaya, K.A. (2013). [Corruption and Other Destructive Phenomena in the Field of Education in Russia (Based on the Results of a Student Survey)]. *Sistema tsennostei sovremennogo obshchestva* [The System of Values of Modern Society]. No. 29, pp. 143-148. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=20960317> (accessed 07.03.2022). (In Russ.).
 23. Kalyuzhny, N.V. (2016). [Corruption in the Higher Education System. Experience of Foreign Countries]. In: Turkulets, S.E. (Ed). *Pravoporyadok v sovremennom mire: aktualnye problemy obespecheniya i okhrany. Sbornik nauchnykh trudov*. [Law and Order in the Modern World: Topical Problems of Security and Protection: Collection of Scientific Papers]. Khabarovsk : DVGUPS, pp. 73-80. 246 p. ISBN: 978-5-262-00765-3 (In Russ.).
 24. Logunova, O.A., Logunova, E.G. (2016). The Problem of Corruption in the Field of Education: The Experience of Sociological Analysis. *Zhurnal nauchnykh publikatsiy* [Journal of Scientific Publications]. No. 5 (68), pp. 68-75. Available at: <https://eesa-journal.com/journal-archive/east-european-science-journal-5-2016/> (accessed 07.03.2022). (In Russ.).
 25. Makarova, M.N., Vakhrushev, R.V. (2014). Corruption in Higher Education and Academic Ethics. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. No. 12, pp. 55-62. Available at: <https://vovr.elpub.ru/jour/article/view/81/31> (accessed 07.03.2022). (In Russ., abstract in Eng.).
 26. Gadzhieva, A.A. (2021). Anti-Corruption Issues in the Educational Environment in the Context of Digital Transformation. *Problemy ekonomiki i yuridicheskoy praktiki = Economic Problems and Legal Practice*. Vol. 17, no. 6, pp. 149-153. Available at: <https://www.urvak.ru/articles/probl-4269-vypusk-6-problemy-protivodeystviya-korr/> (accessed 07.03.2022). (In Russ., abstract in Eng.).
 27. Kabelkova, V.N., Sadovy, S.Kh. (2020). [Corruption in the System of Higher Education in a Pandemic]. In: *Obshchestvo, ekonomika i pravo: vyzovy sovremennosti i tendentsii razvitiya. Sb. statei* [Society, Economy and Law: Challenges of Modernity and Development Trends: II

- Int. Sci. and Pract. Conf.: Collection of Papers]. Volzhsky, pp. 33-39. Available at: http://www.viepp.ru/documents/nir/Sbornik_statej%20po_materialam_II_Mezhdunarodnoj_nauchno-prakticheskoy_konferencii_Obshchestvo_ekonomika_i_pravo_vyzovy_sovremennosti_i_tendencii_razvitiya_24.12.2020_Volzhskij_VIEPP..pdf.pdf (accessed 07.03.2022). (In Russ.).
28. Kondral, D.P., Florya, V.M., Shilova, S.V. (2018). Fighting Corruption in the Russian Higher Education System. *Voprosy upravleniya = Management Issues*. No. 6, pp. 211-215. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36816329> (accessed 07.03.2022). (In Russ., abstract in Eng.).
29. Karepova, S.G., Pinchuk, A.N., Nekrasov, S.V., Tikhomirov, D.A. (2019). Moscow Students on Corruption and Anti-Corruption Activities in Modern Society: Based on the Materials of a Focus Group Study. *Zhurnal sotsiologii i socialnoi antropologii = The Journal of Sociology and Social Anthropology*. Vol. 22, no. 1, pp. 113-137, doi: <https://doi.org/10.31119/jssa.2019.22.1.6> (In Russ., abstract in Eng.).

*The paper was submitted 13.11.21
Accepted for publication 07.03.22*



Science Index РИНЦ-2020

ВОПРОСЫ ОБРАЗОВАНИЯ	9,477
ОБРАЗОВАНИЕ И НАУКА	3,909
СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ	3,531
ВОПРОСЫ ФИЛОСОФИИ	3,198
ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ	2,784
ИНТЕГРАЦИЯ ОБРАЗОВАНИЯ	2,725
УНИВЕРСИТЕТСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ: ПРАКТИКА И АНАЛИЗ	1,575
ЭПИСТЕМОЛОГИЯ И ФИЛОСОФИЯ НАУКИ	1,150
ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ В РОССИИ	1,132
ПЕДАГОГИКА	0,933
ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ СЕГОДНЯ	0,642
ALMA MATER	0,194