

ОБ АККРЕДИТАЦИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ ПО МЕНЕДЖМЕНТУ

ПЫШКИН Андрей Николаевич – директор Центра экспертизы образовательных программ, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации. E-mail: pyshkin@ranepa.ru

***Аннотация:** На основе анализа результатов государственной поддержки систем независимой аккредитации и опыта участия в ряде аналогичных проектов предлагается концептуальная рамка для независимой аккредитации образовательных программ по управлению. Утверждается, что разработанные и апробированные в 2009–2015 годах модели независимой аккредитации и мониторинга качества образования так и не получили широкого распространения, не возникло новых субъектов независимой аккредитации, а инструментарий аккредитации фактически идентичен используемому при государственной аккредитации. В концепции предлагаются альтернативные подходы к структуре, процедуре и содержанию аккредитации, которые могут быть использованы при определении приоритетов поддержки организаций, занимающихся независимой аккредитацией, в рамках ФЦПРО 2016–2020, и при развитии системы аккредитации ограниченного круга программ по управлению, которые условно можно считать ведущими в стране.*

***Ключевые слова:** образовательные программы по управлению, независимая аккредитация, профессионально-общественная аккредитация, менеджмент, оценка потенциала*

***Для цитирования:** Пышкин А.Н. Об аккредитации образовательных программ по менеджменту // Высшее образование в России. 2015. № 12. С. 52–59.*

Введение

Опыт оценки качества программ высшего образования в России насчитывает более 200 лет, но система аккредитации в этой области получила институциональное оформление только в 1995 г. [1]. Следующие 20 лет сопровождались различными экспериментами и поисками оптимальных форм оценки и признания качества высшего образования, в той или иной мере затрагивающими вопросы независимой оценки качества и вовлечения в процесс представителей всех заинтересованных сторон [1]. На данный момент соответствующая нормативная база закреплена в ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» в виде независимой оценки, профессионально-общественной и общественной аккредитации образовательных программ и организаций. В Государственной программе развития образования на 2013–2020 годы и

Концепции Федеральной целевой программы развития образования на 2016–2020 годы развитие независимой системы оценки и аккредитации в сфере высшего образования рассматривается как один из приоритетов государственной образовательной политики.

В стране действует ряд организаций, уже более 10 лет занимающихся независимой аккредитацией среди них – Ассоциация инженерного образования России. Объединения работодателей и профессиональные сообщества стали постепенно выстраивать собственные аккредитационные процедуры. С целью систематизации и упорядочения подходов к оценке качества образования Минобрнауки инициировало создание общероссийского регистра организаций, удостоверяющих качество образования [2]. При этом в 2009–2015 гг. были апробированы различные модели оценки и

мониторинга качества образования и независимой аккредитации образовательных программ. В частности, реализованы проекты по разработке моделей для среднего профессионального, высшего и дополнительного профессионального образования; доработаны модели оценки и мониторинга качества образовательных программ по менеджменту, экономике, социологии и юриспруденции [3].

Однако все эти инициативы не нашли широкого отклика среди вузовского сообщества и работодателей. Если посмотреть на сайты вузов, то практически никто не заявляет об успешном прохождении независимой аккредитации в российских организациях, особенно среди ведущих отечественных университетов. Работодатели в рамках своей основной деятельности не создают стимулов для прохождения вузами независимой аккредитации и профессиональной сертификации выпускников.

Каковы могут быть практические соображения относительно возможного дизайна независимой аккредитации образовательных программ по управлению, чтобы она была успешной?

Общественная или профессионально-общественная?

Исходя из сути независимой аккредитации выбор между общественной или профессионально-общественной аккредитацией не представляется принципиальным – и тот, и другой вид могут быть одинаково ценны как для вузов, так и для работодателей. При этом принципы осуществления аккредитационных процедур являются универсальными вне зависимости от типа и вида аккредитации и применимы для независимой оценки качества любых программ и образовательных организаций, о чем свидетельствует опыт АИОР [4]. Между тем статья 96 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» четко разделяет эти понятия. Так, общественная аккредитация является институциональной

и проводится в отношении вуза в целом. При этом объектом оценки служит вся деятельность вуза (образовательная, финансовая, научная и т.д.), а предметом – соответствие критериям аккредитующих организаций. Профессионально-общественная аккредитация проводится в отношении образовательных программ на предмет соответствия качества и уровня подготовки выпускников требованиям рынка труда и профессиональных стандартов.

К сожалению, в полной мере ни один из указанных видов аккредитации не соответствует практике ведущих международных аккредитационных агентств, таких как AACSB или EFMD. Наиболее распространенной в мире можно считать независимую аккредитацию образовательных программ на предмет гарантий того, что достигнутый высокий уровень качества подготовки и профессиональной востребованности выпускников будет обеспечен и в дальнейшем. Второй по распространенности является институциональная аккредитация на уровне самостоятельных факультетов или колледжей. При этом получение международной аккредитации в первую очередь означает признание факультета по данному профилю «равным среди лучших», то есть в основе своей проводится внутри академического сообщества с последующей акцепцией работодателями, входящими в аккредитующую организацию. Сама аккредитующая организация (далее – аккредитационное агентство) состоит из представителей вузов и коммерческих организаций, причем последние представлены в меньшинстве, но являются статусными для сферы деятельности выпускников (см. список членов AACSB¹). Получение факультетом признания со стороны статусных академических коллег и работодателей в виде аккредитации – почетно и ценно, оно значимо для абитуриентов и выпускников, способствует повышению качества професси-

¹ <http://www.aacsb.edu/membership/listings>

онального образования и росту успешных университетов [2].

Понимая все издержки и ограничения, в рамках сложившегося в России правового поля в системе *управленческого образования* целесообразно говорить о развитии именно профессионально-общественной аккредитации.

Организационная модель субъекта аккредитации

Помимо самих вузов, круг организаций, которые получают выгоду от проведения аккредитации программ по управлению, достаточно ограничен. В первую очередь это крупные объединения работодателей и бизнес-сообщества. Выиграют от дифференцирования рынка образовательных услуг также организации, в которых хотят работать будущие выпускники или которые тратят значительные суммы на переобучение управленческого персонала, так как через такую аккредитацию они смогут диктовать специализированные требования всей системе образования [5]. В качестве делового «ядра» субъекта аккредитации могут выступать Деловая Россия, ОПОРА России, Ассоциация российских банков, Российский союз промышленников и предпринимателей, Сбербанк, Росатом, Альфа-банк, E&Y, KPMG и Deloitte. Их роль – в формировании требований к программам с точки зрения рынка труда и принятие в рамках аккредитации решений по соответствию программ рынку труда, что не требует непосредственного участия в экспертизе.

Для оказания методической поддержки в его состав должны входить ведущие университеты, реализующие программы по менеджменту: МГУ, МГИМО, НИУ ВШЭ, Финансовый университет при Правительстве РФ, РАНХиГС, ВАВТ, РЭШ и другие (при этом статус участника объединения для вуза не тождественен получению аккредитации). Это формирует ценность для остальной системы образования: либо другие программы должны будут подтягивать-

ся до заданного уровня, либо потребуются дополнительные аргументы в пользу того, что эти программы не хуже аккредитованных, даже если они не могут пройти аккредитацию.

Оптимальная форма субъекта аккредитации – партнерство или ассоциация. В рамках данной структуры для принятия решения об аккредитации создается Аккредитационный совет. На базе одного из вузов или в структуре самого объединения должен быть создан проектный офис, осуществляющий методическую, экспертную и организационную поддержку аккредитации. Для аккредитации специализированных программ могут привлекаться эксперты из профильных вузов и коммерческих организаций.

Область аккредитации и направления подготовки

Область аккредитации (англ. *scope of accreditation*) – «менеджмент», «управление» как активная деятельность по целеполаганию, планированию, организации и достижению поставленных целей. Таким образом, прохождение аккредитации означает, что данная программа *в принципе* является программой по менеджменту (управлению), формирует управленческие компетенции (лидерство, целеполагание, организацию, контроль и т.д.), а подходы к обучению соответствуют принятым в ведущих вузах и на факультетах страны. Ключевые направления подготовки в соответствии с Приказом Министерства образования и науки РФ от 12 сентября 2013 г. № 1061 «Об утверждении перечней специальностей и направлений подготовки высшего образования», по которым проводится аккредитация, представлены в *таблице 1*.

Близкими направлениями подготовки/специальностями, которые могут ограничено подлежать аккредитации (в части формирования управленческих компетенций), являются: «Управление качеством»; «Организация и управление наукоемкими

Таблица 1

Аккредитуемые направления подготовки

Наименование направления	Код направления (бакалавриат)	Код направления (магистратура)
Менеджмент	38.03.02	38.04.02
Государственное и муниципальное управление	38.03.04	38.04.04
Управление персоналом	38.03.03	38.04.03

производствами»; «Организация здравоохранения и общественное здоровье»; «Организация работы с молодежью».

Аккредитация может проводиться в отношении образовательных программ по другим направлениям, если они затрагивают проблемы менеджмента или если образовательные программы направлены на формирование управленческих компетенций и содержат соответствующие дисциплины, то есть потенциально могут соответствовать аккредитационным стандартам. Примеры программ по другим направлениям подготовки, которые могут подлежать аккредитации: Финансовый менеджмент (по направлению «Экономика»); Строительный менеджмент (по направлению «Строительство»); Управленческое консультирование (по направлению «Бизнес-информатика»); Организационное консультирование (по направлению «Психология»).

Важно отметить, что образовательные программы в заочной форме обучения не подлежат аккредитации в рамках обсуждаемой концепции.

Аккредитация: баланс количественных и экспертных оценок

Процедура аккредитации носит экспертный характер, однако опирается на объективные количественные показатели и верификацию экспертных мнений. Похожий подход был применен в МГУ им. М.В. Ломоносова при апробации модели общественно-профессиональной аккредитации программ высшего профессионального образования по социологии [3]. С одной сто-

роны, не вводится требований вида «8 часов иностранного в день», с другой стороны, заявленные образовательные результаты должны быть подкреплены учебными часами и образовательными технологиями, и эксперт устанавливает их достаточность. Для аккредитации важен именно образовательный результат: могут ли выпускники программы свободно общаться на иностранном языке, ставить и понимать задачи, готовить отчеты в соответствии с МСФО и т.д. [7].

Количественный характер аккредитации используется на стадии предварительной аккредитации (англ. *eligibility*), когда важно понять принципиальное соответствие программы и факультета-заявителя базовым требованиям и модели образовательной программы, принятой в качестве эталонной в вузах, прошедших аккредитацию. Кроме того, количественные показатели используются для оценки потенциала программы, т.е. вероятности того, что программа сможет продемонстрировать в будущем определенный уровень качества и его поддерживать.

Программная или институциональная?

В международной практике нет однозначного ответа на вопрос о том, какая из форм аккредитации – институциональная или программная – является предпочтительной [7]. Попытка вложить аккредитацию управленческого образования в рамки одной формы представляется с учетом международного опыта существенным ограничением.

Для проведения аккредитации образо-

вательных программ (программной аккредитации) участники объединения должны выработать консенсус относительно модели образовательной программы (базовых требований), которая будет положена в основу аккредитационного стандарта. В зависимости от особенностей принятой в вузе модели организации образовательного процесса процедура может представлять собой аккредитацию направления подготовки, профиля, направленности программы. Результат аккредитации (аккредитовать/отказать) всегда атрибутирован к конкретному структурному подразделению вуза, с которым аффилирована реализация данной программы: институту, факультету, кафедре и иным видам структурных подразделений. При открытии нового профиля в другом структурном подразделении аккредитация на него не распространяется, если не будет доказано, что он открыт в рамках существующей образовательной программы. Все изменения аффилиации образовательной программы, в том числе при реорганизации/ликвидации вуза или структурного подразделения, отражаются и закрепляются посредством процедуры трансфера аккредитации.

Институциональная аккредитация проводится только в отношении факультетов, обладающих достаточной автономией и имеющих аккредитованные образовательные программы. Она проводится по всем реализуемым образовательным программам. Институциональная аккредитация является сигналом о высоких академических стандартах и эффективных подходах к организации всех процессов на факультете, что важно при планировании академической карьеры, принятии абитуриентом решения в ситуации отсутствующего предпочтения по конкретным профилям или направленности программы, при выборе партнеров для совместных проектов.

Проведение институциональной аккредитации требует активного участия работодателей, в первую очередь – в плане ана-

лиза фактического состояния собственной работы с вузами: прием и карьерные траектории выпускников, экспертное взаимодействие, НИР и консалтинг, корпоративное обучение. Академическое сообщество должно определить базовую модель факультета со всеми процессами для использования в качестве эталонной: квалификация преподавателей, показатели научной и образовательной деятельности, финансовые результаты, реальное взаимодействие с партнерами, интернационализация. Вызов заключается в выборе верифицируемых показателей, достижение которых связано со значительными ресурсными затратами, историей, положительной репутацией и брендом конкретного факультета. Важным требованием является ценность и значимость каждого показателя безотносительно к наличию или отсутствию аккредитации, что придает стандартам характер сборника лучших практик с рекомендациями по их распространению.

Все вышеперечисленное говорит о том, что должен быть выработан баланс между институциональной и программной аккредитацией, при этом должны использоваться обе формы.

Аккредитация: оценка потенциала или контроль качества?

Аккредитация проводится в отношении образовательных программ, имеющих более двух выпусков. То же касается и институциональной аккредитации. Таким образом, аккредитация – это в первую очередь контроль качества образовательных программ.

Образовательные программы (на стадии первого набора или на стадии обучения, но до завершения полного цикла и выпуска), обладающие значительными кадровыми ресурсами и связями с работодателями, привлекающие иностранных студентов, могут пройти процедуру оценки потенциала. Она призвана оценить шансы образовательной программы пройти аккредитацию

в будущем, но не гарантирует ее получения. Если аккредитация использует количественные данные в качестве вспомогательных, то для оценки потенциала они являются ключевыми. Как правило, значения некоторых показателей будут завышенными по сравнению с аккредитацией (например, соотношение количества штатных преподавателей и студентов).

Образовательные программы, имеющие высокий потенциал, обеспечивают стабильный рост уровня программы до требуемого при аккредитации, однако могут не разделять ценности и подходы к образовательным программам, принятые среди вузов, входящих в объединение.

Инструменты и процедура аккредитации

Инструменты и процедура аккредитации хорошо известны и отработаны [8]. Подразумевается, что аккредитация включает в себя подготовку и экспертизу отчета по самооценке, выездную экспертизу, опрос студентов, оценку уровня их компетенций, получение обратной связи от работодателей, выпускников, преподавателей и представителей аналогичных программ других университетов; аккредитация обязательно включает в себя выездную экспертизу образовательной программы и мониторинг ее качества. В обязательном порядке вуз получает рекомендации по совершенствованию образовательных программ (для институциональной аккредитации – по развитию факультета).

Оценка потенциала включает в себя оценку формализованных количественных показателей, оценку их динамики и выездную экспертизу в упрощенном варианте (верификацию заявленных показателей).

В рамках мониторинга отслеживаются количественные показатели (на основании ежегодного отчета), публикации в СМИ и социальных сетях, оценки представителями аналогичных программ других университетов. По итогам мониторинга со време-

нем может быть выстроен рейтинг образовательных программ.

Главным инструментом аккредитации является стандарт и регламент процедуры аккредитации. Критически важно, чтобы они не превращались в кальку с государственной аккредитации, иначе риск представления всей документации вузу-конкуренту перекрывает ценность от получения аккредитации (однако стандарты и процедуры могут частично совпадать с используемыми при государственной аккредитации) [9].

При оценке потенциала, аккредитации и мониторинге качества образовательных программ ключевым моментом является наличие и последовательная реализация стратегии развития вуза, факультета и образовательной программы. Аккредитация не должна являться самоцелью, она служит лишь инструментом для достижения поставленных целей и повышения конкурентоспособности.

Статус эксперта и стоимость аккредитации

В силу высоких репутационных рисков, ожиданий от профессионализма и квалификации экспертов и в соответствии со сложившейся мировой практикой экспертами в рамках аккредитации должны быть руководители (директора) и научные руководители программ, практики (в ранге не ниже начальника профильного управления или департамента), ведущие эксперты в данной области, деканы факультетов и проректоры, представители ведущих СМИ, ведущие профессора.

Стоимость процедуры аккредитации должна соответствовать ценности работы экспертов, их репутации и стоимости оцениваемых образовательных программ (по аналогии со стоимостью процедуры в EFMD). В качестве отправной точки при определении стоимости образовательной программы по менеджменту можно ориентироваться на данные ежегодного рейтин-

га вузов агентства «Эксперт РА» (средняя стоимость программы в ведущих вузах составляет 290 тыс. руб. в год), на сведения о среднемесячной заработной плате профессорско-преподавательского состава по данным Росстата (так, в Москве искомое значение составляет 66 715 руб.). В целом стоимость процедуры аккредитации составит около 350 тыс. руб., не включая расходы на организацию и проведение экспертизы, ежегодные членские взносы, дополнительные платежи при необходимости проведения выездного мониторинга.

Первыми процедуру аккредитации, включая все сопутствующие расходы, должны пройти ведущие университеты, образующие академическое ядро объединения. В противном случае легитимность аккредитации для остальных университетов будет значимой лишь после указаний со стороны регулирующих органов. О чем уже сегодня свидетельствует деятельность ряда организаций, предлагающих услуги по независимой аккредитации.

Литература

1. *Наводнов В.Г., Мотова Г.Н.* Практика аккредитации в системе высшего образования России // Высшее образование в России. 2015. № 5. С. 12–20.
2. *Рубин Ю.Б., Коваленко А.А., Семкина Т.А., Соболева Э.Ю.* О подходах к созданию общероссийского регистра организаций, удостоверяющих качество образования // Высшее образование в России. 2013. № 5. С. 20–35.
3. *Долгоруков А.М., Зырянов В.В., Малахов В.В., Темнова Л.В.* Опыт разработки процедур профессионально-общественной аккредитации для социально-гуманитарной сферы российского образования // Высшее образование в России. 2015. № 10. С. 5–15.
4. *Герасимов С.Ю., Шапошников С.О.* Принципы реализации профессионально-общественной аккредитации образовательных программ // Инженерное образование. 2013. № 12. С. 66–69.
5. *Мязина Е., Бабицкий А.* Рейтинг РБК: 15 лидеров корпоративного образования // РБК. 2015. № 5. URL: <http://www.rbc.ru/special/business/27/04/2015/552c5ad9a7947ba47f95877>
6. *Карабаева Е.В.* Рекомендуемый алгоритм проектирования программ высшего образования // Высшее образование в России. 2014. № 8–9. С. 5–15.
7. *Наводнов В.Г., Мотова Г.Н.* На перекрестке стран и мнений // Аккредитация в образовании. 2011. № 2(46). С. 76–79.
8. *The Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area. ENQA, 2015.*
9. *Чучалин А.И., Шамрицкая П.С.* Педагогические основы формирования критериев профессионально-общественной аккредитации образовательных программ // Высшее образование в России. 2014. № 6. С. 76–85.

Статья поступила в редакцию 05.11.15.

CONCEPT OF MANAGEMENT EDUCATION ACCREDITATION

PYSHKIN Andrey N. – Head of Academic Programs Evaluation Center, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Moscow, Russia. E-mail: pyshkin@ranepa.ru

Abstract: The article proposes conceptual approaches to the independent accreditation of academic programs in management. These approaches are based on the analyses of some project within Federal Education Development Program and author's participation experience in a couple of them. Developed with the Ministry's support in 2011–2015 independent accreditation and monitoring models are not widespread, the new assessment organizations didn't appear, and independent accreditation tools are almost equal to those that are used in the procedures of the state accreditation. The concept proposes alternative approaches to the

structure, procedure and the content of the independent accreditation that can be used in the framework of the Federal Support Policy and for development of independent accreditation system for leading programs in management.

Keywords: educational programs in management, independent accreditation, professional and public accreditation, potential evaluation

Cite as: Pyshkin, A.N. (2015) Concept of Management Education Accreditation. *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher Education in Russia]. No. 12, pp. 52-59. (In Russ., abstract in Eng.)

References

1. Navodnov, V.G., Motova, G.N. (2015). [Development of Accreditation in Russian Higher Education: History and Future]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher Education in Russia]. No. 5, pp. 12-20. (In Russ., abstract in Eng.)
2. Rubin, Yu.B., Kovalenko, A.A., Semkina, T.A., Soboleva, E.Y. (2013). [About Approaches to Creation of all-Russian Quality Assurance Agencies Register]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher Education in Russia]. No. 5, pp. 20-35. (In Russ., abstract in Eng.)
3. Dolgorukov, A.M., Zyryanov, V.V., Malakhov, Ph.V., Temnova, L.V. (2015). [Experience in Developing Procedures for Professional and Public Accreditation for the Social and Humanitarian Sphere of Russian Education]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher Education in Russia]. No. 10, pp. 5-15. (In Russ., abstract in Eng.)
4. Gerasimov, S.I., Shaposhnikov, S.O. (2013). [Basic Principles of Public Professional Accreditation of Educational Programs]. *Inzhenernoe obrazovanie* [Engineering Education]. No. 12, pp. 66-69. (In Russ., abstract in Eng.)
5. Myazina, E., Babitskiy, A. (2015). [RBC Rating: Top 15 Corporate Education Leaders]. *RBK* [RBC]. No. 5. Available at: <http://www.rbc.ru/special/business/27/04/2015/552c5adf9a7947ba47f95877> (In Russ.)
6. Karavaeva, E.V. (2014). [Recommended Procedure for Higher Education Programs Design]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher Education in Russia]. No. 8-9, pp. 5-15. (In Russ., abstract in Eng.)
7. Navodnov, V.G. Motova, G.N. (2011). [Crossroads of Countries and Views]. *Akkreditatsiya v obrazovanii* [Accreditation in the Education]. No. 2(46), pp. 76-79. (In Russ.)
8. The Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area. *ENQA*, 2015.
9. Chuchalin, A.I., Shamritskaya, P.S. (2014). [Pedagogical Fundamentals for the Development of Criteria for Professional Accreditation of Educational Programs]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher Education in Russia]. No. 6, pp. 76-85. (In Russ., abstract in Eng.)

The paper was submitted 05.11.15.

