

Адаптация к ускоренной цифровизации в условиях пандемии: сравнительное исследование систем высшего образования России и Беларуси

Научная статья

DOI: 10.31992/0869-3617-2022-31-22-3-58-68

Титаренко Лариса Григорьевна – д-р социол. наук, проф., кафедра социологии, Scopus ID: 6602770462; ORCID: 0000-0002-5729-1430, larissa@bsu.by

Белорусский государственный университет, Минск, Республика Беларусь

Адрес: 220030, Минск, пр. Независимости, 4

***Аннотация.** Статья рассматривает влияние пандемии на систему высшего образования (СВО) в России и Беларуси. Целью статьи является определение уровня адаптации СВО к широкому использованию информационно-коммуникационных технологий в условиях пандемии на основе их сравнительной оценки в Беларуси и России. Проведено сравнение двух кейсов адаптации СВО к условиям пандемии в России и Беларуси. Используются материалы двух этапов исследований российской СВО: во время полного перехода на дистанционное образование (ДО) весной 2020 г. и в конце 2020 г., когда вузы адаптировались к новой ситуации. В Беларуси дистанционные методы использовались частично. Кейс Беларуси представлен данными репрезентативного республиканского онлайн-опроса, проведенного весной 2021 г. Также были использованы материалы опросов в Белорусском государственном университете (декабрь 2020 г. и февраль 2021 г.) для сравнения мнений студентов и сотрудников. Данные российских и белорусских исследований сравнивались по вопросам адаптации к ДО, оценки трудностей и перспектив на будущее. Было выявлено, что уровень адаптации в российских вузах неуклонно повышался, хотя различия между вузами остались. В Беларуси студенты оценивали качество ДО в целом положительно, а стратегии адаптации были относительно успешны. Результаты демонстрируют рост уровня адаптации к вызовам пандемии в 2020/21 учебном году, раскрывают образовательный потенциал ДО и подтверждают возможность успешной цифровизации СВО. Оптимальным признаком сочетание ДО с традиционными формами обучения. Такой подход поможет сохранить конкурентоспособность, качество высшего образования, повысить уровень цифровой грамотности и компетентности студентов и преподавателей.*

***Ключевые слова:** система высшего образования, цифровизация обучения, дистанционное обучение, пандемия, информационно-коммуникативные технологии обучения, адаптация к дистанту, Россия, Беларусь*

Для цитирования: Титаренко Л.Г. Адаптация к ускоренной цифровизации в условиях пандемии: сравнительное исследование систем высшего образования России и Беларуси // Высшее образование в России. 2022. Т. 31. № 3. С. 58–68. DOI: 10.31992/0869-3617-2022-31-3-58-68

Adaptation to Accelerated Digitalization in the Context of a Pandemic: Comparative Study of Higher Education Systems in Russia and Belarus

Original article

DOI: 10.31992/0869-3617-2022-31-3-58-68

Larissa G. Titarenko – Dr. Sci. (Sociology), Prof., Department of Sociology, Scopus Author ID: 6602770462; ORCID: 0000-0002-5729-1430, larissa@bsu.by

Belarusian State University, Minsk, Belarus

Address: 4, Nezavisimosti Ave., 220030, Minsk, Republic of Belarus

Abstract. The article reflects the input of the first and second waves of the pandemic on the higher education system in Russia and Belarus. The purpose of the article is to identify the level of adaptation to the widespread use of information and communication technologies (ICT) in a pandemic on the basis of comparison of Belarus and Russia. Two research cases of adaptation are compared. Russian research materials covered two stages of functioning the higher education system: during the full transition to distance learning (DL) in Spring 2020, and in the end of 2020 when the institutions of higher education (HEIs) used DL selectively. In Belarus, DL was used partially. Belarusian case is presented by the data of the representative republican online survey conducted in Spring 2021. Survey materials at the Belarusian State University (December 2020 and February 2021) were also used to compare the opinions of students and employees. The Russian and Belarusian research data were compared by issues related to adaptation to DL and its future perspective. It was found that the level of adaptation of the Russian higher education system steadily increased, although differentiations between the HEIs remained. In Belarus, students' assessment of the quality of DL was generally positive, and adaptation strategies were successful. The results demonstrate an increase in the level of adaptation to the challenges of the pandemic. They revealed the educational potential of DL and confirmed the possibility of successful digitalization of higher education systems. This approach will help maintain competitiveness, the quality of higher education, increase the level of digital literacy and competence of students and teachers

Keywords: higher education system, digitalization of education, distance learning, pandemic, information and communication learning technologies, adaptation strategies, Russia, Belarus

Cite as: Titarenko, L.G. (2022). Adaptation to Accelerated Digitalization in the Context of a Pandemic: Comparative Study of Higher Education Systems in Russia and Belarus. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. Vol. 31, no. 3, pp. 58-68, doi: 10.31992/0869-3617-2022-31-3-58-68 (In Russ., abstract in Eng.).

Введение

Современное образование во всём мире функционирует в условиях продолжающейся пандемии, которая существенно трансформировала систему высшего образования (СВО) и стимулировала массовое внедрение цифровых технологий в образовательный процесс. В России, как и во многих других странах мира, переход на дистанционное образование (ДО) произошёл весной 2020 г. параллельно с локдауном. Этот переход был настолько стремительным, что не мог не вызвать психологического шока и временного кризиса в использовании ИКТ. Он сопровождался недостатком современных ИКТ в ряде регионов/вузов России, а также массовым отсутствием навыков и компетенций в их использовании у студентов и ППС.

С самого начала этот процесс широко обсуждался в научной литературе и педагогической практике [1–4]. Эти публикации часто основывались на зарубежном опыте и зарубежных теориях и получили известность среди российских учёных в области образования. Авторы обсуждали, имеет ли смысл перенос ДО в российские условия и принесёт ли он такие же положительные результаты, как в зарубежных странах.

Первые опросы, проведённые в России весной 2020 г., охватили федеральные округа и отдельные вузы. Было выявлено, что СВО находилась в состоянии большого стресса технологического и психологического характера, а преодоление трудностей, возникших при переходе на ДО, требовало значительных финансовых и иных затрат [5; 6]. Весной 2020 г. 96% преподавателей вузов были вынуждены использовать ДО, однако 88% оценивали его скептически и признавали, что офлайн-обучение лучше¹. К началу нового учебного года был накоплен положительный национальный опыт. Российские

учёные и практики активно изучали аналогичный зарубежный опыт функционирования вузов в условиях COVID-19 [7–9], что помогло выбрать эффективные технологии и найти оптимальные механизмы обучения. Они способствовали адаптации вузов к новой ситуации в условиях ускоренной цифровизации образовательного процесса.

В большинстве статей процесс цифровизации, которая является одним из российских приоритетов, приводился в качестве обоснования перехода к ДО, а пандемия описывалась как его глобальный ускоритель, который нельзя игнорировать. Общая оценка перехода на ДО была скорее негативной, включая перспективы на будущее. Практическая реализация цифровизации СВО сопровождалась множеством проблем. Это был огромный форсированный и не подготовленный эксперимент по немедленному переходу к ДО в рамках отечественной системы высшего образования. Данная ситуация получила наименование «новой нормальности» [10, с. 57].

При переходе на ДО весной 2020 г. авторы обращали внимание главным образом на психологические аспекты перехода, технологические проблемы, отсутствие коммуникации между преподавателями и студентами, а также на общую потребность в быстром освоении новых ИКТ [11]. В зарубежной литературе изначально больше внимания уделялось эффективным технологиям и стратегиям, позволяющим справиться с ситуацией, созданию цифровой образовательной среды вузов и получению наилучших результатов в условиях пандемии². Отметим, что эти проблемы обсуждались и до пандемии [12]. Одним из общих выводов исследователей разных стран, успешно использовавших ДО, было утверждение, что гибридное (или смешанное) обучение является наибо-

¹ Уроки «стресс-теста». Вузы в условиях пандемии и после неё. Аналитический доклад. М.: Министерство науки и высшего образования РФ. URL: https://fgosvo.ru/uploadfiles/lesson_stress_test.pdf (дата обращения: 04.02.2022).

² What Is Next for Online Learning During and After COVID-19? // Teachonline.ca. 2020. April 30. URL: <https://teachonline.ca/tools-trends/what-next-online-learning-during-and-after-covid-19> (дата обращения: 04.02.2022).

лее эффективным [13]. Зарубежные авторы описали разные формы ДО, эффективные в разных условиях³.

Однако для целей данной статьи наиболее важным исследовательским вопросом является то, как СВО адаптируются к ускоренной цифровизации в условиях пандемии и каковы различия в этом процессе между Беларусью и Россией. Поэтому в статье основное внимание уделяется вопросам, насколько легко студенты смогли адаптироваться к образовательным ИКТ, какие аспекты ДО были положительно оценены студентами и преподавателями и каковы перспективы ДО на будущее.

Материалы и методы исследования

В исследование включены два кейса адаптации высшего образования к пандемии в России и Беларуси. В России изучались два этапа: во время вынужденного карантина весной 2020 г. (т.е. полного перехода высшего образования на ДО) и в декабре 2020 г. (при адаптации СВО к этой ситуации).

Российские данные для обоих этапов взяты из статей, отражающих эти этапы цифровизации СВО. Были использованы национальные опросы с большими выборками (в основном отражающие первую волну). Среди множества доступных российских опросов мы выбрали двухэтапное репрезентативное исследование сотрудников (n=3431 и n=6006), а также опрос студентов из всех федеральных округов, проведённый в мае-июне 2020 г. (n=31423). Если не указано иное, российские данные приведены из этих двух статей [6; 14]. Во всех опросах использовались формы Google и стандартизированные анкеты. Наши выводы основаны на вторич-

ном анализе российских данных, описанных в статьях.

В Беларуси не было принудительного перехода к ДО и карантина из-за пандемии: только часть студентов использовала ДО весной 2020 г. и в следующем учебном году. Республиканских опросов в 2020 г. не проводилось. Национальный кейс Беларуси представлен данными нашего репрезентативного республиканского опроса студентов, проведённого в марте 2021 г. (n=1733). Согласно этому опросу 78% студентов полностью или частично использовали ДО. Анкета включала 53 вопроса, посвящённых использованию ИКТ в повседневной жизни и образовании, оценке ДО в вузах и будущему ДО. Кроме того, использовались онлайн-опросы студентов (n=1373) и сотрудников (n=456) ведущего белорусского вуза – Белорусского государственного университета, проведённые в декабре 2020 г. и феврале 2021 г. Все результаты были обработаны с использованием стандартного пакета SPSS.

В данной статье мы исходим из того, что у СВО в России и Беларуси много общих черт и сходный уровень использования ИКТ студентами. К началу пандемии около трети студентов и сотрудников в обеих странах имели опыт ДО. Российская и белорусская СВО использовали разные платформы (Россия – Teams, Coursera, Беларусь – Moodle). Однако основные принципы ДО: онлайн-занятия, аудио- и видеосвязь с преподавателями, онлайн-домашние задания и их оценка, онлайн-консультации и экзамены – были построены аналогично. В связи с этим сравнительный анализ данных, полученных в двух странах, можно рассматривать как исследование общих проблем в сходных социальных и технологических условиях на двух этапах цифровизации образования с продолжающейся адаптацией к пандемии.

Исследовательские результаты и дискуссия

Полученные результаты подтверждают исследовательскую гипотезу о том, что

³ In Today's Online Learning News – What Is Next for Online Learning During and After COVID-19 – Bulletin de l'apprentissage en ligne // Virtual School Meanderings. 2021. June 10. URL: <https://virtualschooling.wordpress.com/2021/06/24/in-todays-online-learning-news-leveraging-peer-learning-and-assessment-bulletin-de-l'apprentissage-en-ligne/> (дата обращения: 04.02.2022).

уровень адаптации к ДО, зафиксированный в 2020/2021 учебном году в России и Беларуси, повысился по сравнению с более ранним периодом, а уровень владения студентами ИКТ в настоящее время достаточен для рассмотрения возможностей дальнейшей цифровизации образования. Сравнительный анализ данных исследования охватывает следующие аспекты: насколько легко студенты и преподаватели смогли адаптироваться к ИКТ, какие аспекты ДО были положительно оценены студентами и преподавателями, а также оценка перспектив ДО для цифровизации СВО после пандемии.

Кейс России. Согласно российским исследованиям, весной 2020 г. уровень стресса от ДО был высоким, поскольку только 10% преподавателей имели опыт дистанционной работы. Более 50% преподавателей отметили снижение учебной мотивации студентов, более 60 % – снижение собственной эффективности [14, с. 132–134]. Большинство студентов испытали психологический стресс и технологические проблемы. Только 29% сообщили о положительных ожиданиях от ДО и около 20% заявили, что отрицательно относятся к нему. По самооценке эффективности своей работы, 30% опрошенных не заметили каких-либо изменений, 23% оценили работу на ДО как более эффективную, а 40% – как менее эффективную, чем раньше [6, с. 90]. В целом уровень адаптации к ДО был низким. Российские студенты указали на многие проблемы, связанные с дистантом. Больше всего они жаловались на технологические проблемы (скорость Интернета, доступность технического оборудования, среда обучения). Было выявлено, что технологические проблемы в региональных вузах выше, чем в федеральных. Так, к началу карантина 15% российских вузов не имели даже отлаженной системы онлайн-общения со студентами, и только 60% вузов создали на своих официальных сайтах специальные разделы для информирования и поддержки своих преподавателей и других сотруд-

ников⁴. В то же время российские студенты указали ряд преимуществ ДО: экономия времени (22%), комфортные домашние условия для учёбы (18%), возможность самостоятельной организации рабочего времени (12%), способность осваивать новые навыки и умения (10%). Лишь менее 10% подтвердили отсутствие у них технических компетенций для ДО [6, с. 93].

К негативным аспектам ДО студенты отнесли отсутствие личного общения (19%) и контактов с преподавателями (18%). Что касается перспектив ДО на будущее, то весной 2020 г. 52% студентов не хотели даже обсуждать эту возможность, 32% принимали её частично (для некоторых дисциплин) и только 16% были готовы к полноценной онлайн-работе в будущем.

Как и во многих западных вузах, в России смешанное обучение получило наивысшую оценку (59%). Важно отметить, что большинство студентов отказались от асинхронного ДО: с их точки зрения, такая форма означает освоение конспектов офлайн и отсутствие контактов в формате «студент – преподаватель». В действительности успех этой формы зависит от опыта персонала, работающего в асинхронном режиме; огромный творческий потенциал этой формы дистанта признаётся отечественными исследователями [6, с. 94].

Современные российские студенты принадлежат к поколению «цифровых аборигенов» [15], хорошо знакомых с новыми ИКТ. В этом отношении они схожи с белорусскими студентами, которые также демонстрируют высокий уровень интеграции в цифровое виртуальное пространство [16]. Российские студенты имеют самый высокий уровень индекса цифровой грамотности в стране по сравнению с другими группами населения⁵. Поэтому, на наш взгляд, при сохранении ус-

⁴ Высшее образование: уроки пандемии. Оперативные и стратегические меры по развитию системы. Аналитический доклад. URL: http://viu.tsu.ru/upload/2_5249500202460514728.pdf (дата обращения: 04.02.2022).

⁵ Там же.

ловий пандемии в ближайшие годы почти все студенты будут поддерживать ДО в той или иной форме.

Мнение сотрудников вузов было менее оптимистичным. В мае-июне 2020 г. почти половина преподавателей заявили, что им не нравится ДО и что они не видят никаких преимуществ в использовании этого формата ни сейчас, ни в будущем. Основные проблемы связывались ими с социально-психологическими аспектами дистанта. Так, в декабре 2020 г. почти 50% преподавателей по-прежнему отмечали проблемы в общении и снижение мотивации студентов, а также ухудшение собственного здоровья, высокую нагрузку и психологическое напряжение. 47% сообщили о снижении собственной эффективности в результате психологических и методических причин [14, с. 134]. Эти данные свидетельствуют о низком уровне адаптации преподавателей к ДО. Российские аналитики пришли к выводу, что главные причины такой негативной оценки связаны с их восприятием технологических инноваций как угрозы образовательным традициям и классическим методам обучения [14, с. 126]. На эти результаты повлиял и возрастной фактор: почти 30% опрошенных преподавателей были старше 60 лет [14, с. 130]. Преподавательский корпус негативно оценивал ДО из-за нарушения традиционного общения преподавателя и студента (более 80%), отсутствия у студентов ответственности и самостоятельности в учёбе (76%). Сотрудники отрицательно оценили резкое увеличение своей нагрузки и материальных затрат на новые технологии, а также отсутствие собственного опыта ДО и соответствующих методик обучения. Хотя в декабре ситуация во всех вузах значительно улучшилась (всего 17% отвергали ДО – в два раза меньше, чем весной), тем не менее российские опросы показали, что «российская высшая школа находится только в самом начале пути по пересмотру и внедрению новых форматов работы в образовательный процесс» [14, с. 135].

Региональные различия также играют роль в российском образовании. В декабре 2020 г. серьёзной проблемой оставалась дифференциация российских вузов, что делало проблематичным переход на онлайн-обучение даже в условиях более положительной оценки ДО. Возможно, региональные вузы давали более негативные оценки ДО, потому что у них было гораздо больше проблем, а цифровая грамотность в регионах была ниже. Согласно исследованиям, индекс цифровой грамотности российских студентов в 2021 г. не вырос, хотя он был достаточно высоким по сравнению с другими группами населения⁶. В настоящее время, по мнению аналитиков, дискуссии о полном дистанционном обучении в России представляются преждевременными и спорными [14, с. 135]. Пока важнее развивать национальные LMS-платформы и активно использовать их во всех вузах.

Кейс Беларуси. Белорусские данные показали, что большинство проблем преподавателей было связано с техническими вопросами, среди них: низкая скорость Интернета, нестабильная работа портала, зависания, проблемы со входом в Moodle, плохое качество связи [17, с. 147]. Как и в России, в Беларуси сотрудники вузов жаловались на увеличение нагрузки, материальные затраты на новую технологию, дополнительные часы работы для перевода занятий в онлайн-форматы. У большинства респондентов не было опыта создания онлайн-курсов или проведения онлайн-занятий. Отличие от России заключалось в использовании платформ: в России около половины сотрудников работали на платформах, предоставленных их вузами; в Беларуси почти все преподаватели пользовались такими платформами, т.к. это было

⁶ Вынужденная цифровизация: исследование цифровой грамотности россиян в 2021 году // НАФИ. Аналитический центр. 2021. 18 мая. URL: nafi.ru/analytics/vynuzhdennaya-tsifrovizatsiya-issledovanie-tsifrovoy-gramotnosti-rossiyan-v-2021-godu/ (дата обращения: 04.02.2022).

обязательным требованием и находилось под административным контролем.

Спустя почти год после начала пандемии белорусские преподаватели приняли ДО как неизбежность и продемонстрировали более высокий уровень адаптации к этому вызову. Так, 70% респондентов согласились бы и в дальнейшем использовать ДО для консультаций и контроля за самостоятельной работой студентов, но только 48% были согласны вести онлайн-лекции, 22% – лабораторные работы и 17% – семинары. Для сравнения с белорусскими студентами: более 80% одобрили онлайн-лекции, более половины – семинары, 40% – лабораторные работы [17, с. 146]. Вероятно, важная причина различий в оценке ДО между преподавателями и студентами состояла в том, что большинство студентов регулярно используют ИКТ в повседневной жизни, и их отношение к цифровизации образования влияет на оценку образовательных ИКТ. Более трети студентов указали технические преимущества ДО: наличие учебных материалов на одном ресурсе (образовательном портале), лёгкий доступ к ним. Студенты отметили экономию времени, связанную с отсутствием необходимости добираться до вуза (43,7%); удобство посещения онлайн-занятий из дома (40,5%); безопасность, связанную со снижением риска заражения коронавирусом (16,4%) [17, с. 147]. Из минусов студенты больше всего критиковали низкую скорость Интернета, отключения портала из-за большой нагрузки. Половина студентов отметили, что их учебная нагрузка выросла. В связи с относительно высоким личностным уровнем владения ИКТ студенты в основном указывали на технические недостатки онлайн-занятий (а не на стресс или усталость) и предлагали использовать зарубежные технологические платформы или существенно технически усовершенствованную Moodle. Тем не менее, отвечая на вопрос о качестве образования в условиях ДО, каждый пятый студент сказал, что оно повысилось, и почти 60% ответили, что оно «частично повысилось, а частично

понижилось». Мнение преподавателей было не столь оптимистичным: менее 5% согласились с тем, что качество обучения в условиях ДО повысилось, 31% заявили, что оно снизилось и стало хуже, и почти 60% показали, что качество обучения такое же, как при традиционном образовании.

Мнения студентов расходятся с мнениями преподавателей. Как и в случае с российскими студентами, в Беларуси студенческие оценки качества обучения были намного выше: 20% сказали, что качество однозначно повысилось, и только 13% – снизилось. Адаптация студентов к ДО также была выше. Студентов волновали в основном технические детали ДО: 50% хотели улучшения аудио- и видеосвязи, 60% – высокоскоростной Интернет; 80% согласны перенести в онлайн-формат все лекции, а 50% – семинары.

Размышляя о потенциале использования ДО в период после пандемии, 63% студентов отметили, что учиться с использованием ИКТ было удобно, а 26% оценили ДО как «скорее комфортное, чем неудобное». Три наиболее привлекательных аспекта ДО, отмеченных студентами: больше возможностей совмещать работу и учёбу (77%), повышение доступности образования для студентов с особыми потребностями (74%), возможность учиться в различных университетах за рубежом, находясь дома (61%). По мнению 93% студентов, цифровые технологии облегчают жизнь, упрощают процесс обучения и экономят время; 90% полагают, что ИКТ создали больше возможностей для развития личности и образования [18, с. 64]. Самооценка уровня адаптации к ДО с использованием ИКТ была высокой – 4,53 по пятибалльной шкале [19, с. 108]. Поскольку студенты являются основными получателями образовательных услуг, с их мнением всегда следует считаться. В Беларуси, как показали опросы, оценки студентами качества образования по обоим формам обучения были сопоставимы; а адаптационные стратегии относительно успешными. В отличие от России, регионального разрыва не обнаружено. В целом, оценка качества

образования, благополучия студентов и преподавателей, их отношение к ИКТ в учебном процессе улучшились в обеих странах, что свидетельствует о потенциале цифровизации вузов в будущем.

Заключение

Анализ исследовательских данных двух стран показывает, что результаты в основном схожи и соответствуют целям цифровизации. Оценка студентами систем высшего образования в России и Беларуси в декабре 2020 – начале 2021 гг. была относительно положительной по сравнению с весной 2020 г. Обе СВО смогли перейти на ДО, несмотря на проблемы технологического, организационного и психологического уровня. Хотя не все проблемы были решены, обеим системам удалось сохранить надлежащее качество образования.

В Беларуси повысился уровень адаптации студентов к ДО и уровень ИКТ-компетенций: более двух третей сообщили, что их знания ПК, Microsoft Office, электронной почты, ZOOM выросли после года пандемии [18]. В России выявлен региональный разрыв в цифровой грамотности и уровне компетенций студентов, который увеличился в период пандемии. Однако у российских студентов уже был высокий уровень цифровой грамотности, сохранившийся на протяжении последних лет⁷.

Дальнейшая эффективная цифровизация может способствовать росту конкурентоспособности СВО в России и Беларуси. В продолжающийся период пандемии СВО должна сосредоточиться на решении технических проблем ДО, снижении психологической нагрузки на участников образовательного процесса, поддержании высокого

качества образования и уровня удовлетворённости студентов и ППС.

Литература

1. Любимов И. Влияние пандемии COVID-19 на развитие онлайн-образования: не только плюсы // Мониторинг экономической ситуации в России. Тенденции и вызовы социально-экономического развития. 2020. № 9 (111). С. 151–153. URL: <https://www.iep.ru/upload/iblock/fd9/21.pdf> (дата обращения: 04.02.2022).
2. Rogozin D. Преподаватели российских вузов о развитии онлайн-среды в условиях пандемии // Мониторинг экономической ситуации в России. Тенденции и вызовы социально-экономического развития. 2020. № 14 (116). С. 36–44. URL: <https://www.iep.ru/upload/iblock/1a2/5.pdf> (дата обращения: 04.02.2022).
3. Васюков О.Г. О готовности студентов перейти к дистанционному обучению сегодня // Альма-матер. (Вестник высшей школы). 2021. № 3. С. 55–59. DOI: 10.20339/AM.03-21.055
4. Кокшафов В.А., Сандлер Д.Г., Кузнецов П.Д., Клягин А.В., Лешуков О.В. Пандемия как вызов развитию университетских сетей в России: дифференциация или сотрудничество? // Вопросы образования. 2021. № 1. С. 52–73. DOI: <https://doi.org/10.17323/1814-9545-2021-1-52-73>
5. Батракова И.С., Гладкая И.В., Глубокова Е.Н., Писарева С.А., Тряпичина А.П. Отношение преподавателей вуза к трансформации мира в цифровом обществе // Человек и образование. 2020. № 4 (65). С. 13–21. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=44737025> (дата обращения: 04.02.2022).
6. Алешковский И.А., Гаспаривили А.Т., Крухмалева О.В., Нарбут Н.П., Савина Н.Е. Студенты российских вузов о дистанционном обучении: оценки и возможности // Высшее образование в России. 2020. Т. 29. № 10. С. 86–100. DOI: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2020-29-10-86-100>
7. Wotto M. The Future High Education Distance Learning in Canada, the United States, and France: Insights from before COVID-19. Secondary Data Analysis // Journal of Educational Technology. 2020. Vol. 49. No. 2. P. 262–281. DOI: 10.1177/0047239520940624
8. Ubachs G. (Ed.) The Envisioning Report for Empowering Universities. Maastricht, NL:

⁷ Вынужденная цифровизация: исследование цифровой грамотности россиян в 2021 году // НАФИ. Исследовательский центр. 2021. 18 мая. URL: nafi.ru/analytics/vynuzhdennaya-tsifrovizatsiya-issledovanie-tsifrovoy-gramotnosti-rossiyan-v-2021-godu/ (дата обращения: 04.02.2022).

- EADTU, 2020. 48 p. URL: <https://tinyurl.com/empower-report-2020> (дата обращения: 04.02.2022).
9. Lai J.W.M., Bower M. Evaluation of technology use in education: Findings from a critical analysis of systematic literature reviews // *Journal of Computer Assisted Learning*. 2020. Vol. 36. No. 3. P. 241–259. DOI: <https://doi.org/10.1111/jcal.12412>
 10. Донских О.А. Новая нормальность? // *Высшее образование в России*. 2020. Т. 29. № 10. С. 56–64. DOI: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2020-29-10-56-64>
 11. Вагаева О.А., Ликсина Е.В., Люсев В.Н. Дистанционное образование – современные реалии и перспективы развития // *Альма-матер (Вестник высшей школы)*. 2021. № 1. С. 65–70. DOI: 10.20339/AM.01-21.065
 12. Little C.B., Titarenko L.G. International Cross-Cultural Online Learning and Teaching: Effective Tools and Approaches // *American Journal of Distance Education*. 2017. Vol. 31. No. 2. P. 112–127. DOI: <http://doi.org/10.1080/08923647.2017.1306767>
 13. Cronje J. A Decision Framework for Blended Learning in the Covid-19 Pandemic // *Academia Letters*. 2021. Article 275. DOI: <https://doi.org/10.20935/AL275>
 14. Алешковский И.А., Гаспаршвили А.Т., Крухмалева О.В., Нарбут Н.П., Савина Н.Е. Российская высшая школа: вынужденное дистанционное обучение и плановый переход на дистанционное обучение в условиях пандемии (опыт социологического анализа) // *Высшее образование в России*. 2021. Т. 30. № 5. С. 120–137. DOI: 10.31992/0869-3617-2021-30-5-120-137
 15. Радаев В.В. Миллениалы. Как меняется российское общество. М.: ВШЭ, 2019. 224 с.
 16. Grishchenko Zb., Titarenko L. Belarusian Millennials: A Generation Gap? // *Filosofija. Sociologija*. 2019. Vol. 30. No. 4. P. 317–324. DOI: 10.6001/fil-soc.v30i4.4157
 17. Филинская Л.В., Звонова В.А. Использование ИКТ: Pro&Contra // *Эвристические формы применения информационно-коммуникационных технологий в преподавании социально-гуманитарных дисциплин: Сб. материалов XVIII науч.-метод. конф. факультета философии и социальных наук Белорусского государственного университета, посвящённой памяти профессора И.А. Зеленковой*. Минск: БГУ. 2021. С. 145–147. URL: <https://elib.bsu.by/handle/123456789/261374> (дата обращения: 05.02.2022).
 18. Титаренко Л.Г. Цифровая трансформация и гуманитарные риски // *Журнал Белорусского государственного университета. Философия. Психология*. 2021. № 3. С. 60–66. URL: <https://elib.bsu.by/handle/123456789/274578> (дата обращения: 05.02.2022).
 19. Савчук А.А., Гузнякова А.И. Использование информационных и коммуникационных технологий в образовательном процессе // *Эвристические формы применения информационно-коммуникационных технологий в преподавании социально-гуманитарных дисциплин: Сб. материалов XVIII науч.-метод. конф. факультета философии и социальных наук Белорусского государственного университета, посвящённой памяти профессора И.А. Зеленковой*. Минск: БГУ, 2021. С. 106–108. URL: <https://elib.bsu.by/handle/123456789/261360> (дата обращения: 05.02.2022).

Благодарности. Исследование выполнено при финансовой поддержке гранта БРФФИ № Г21АРМ-020.

*Статья поступила в редакцию 18.10.21
Принята к публикации 04.01.22*

References

1. Lyubimov, I. (2020). [Impact of the COVID-19 Pandemic on the Development of Online Education: Not Only the Pros]. *Monitoring ekonomicheskoi situatsii v Rossii. Tendentsii i vyzovy sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya* [Monitoring the Economic Situation in Russia: Trends and Challenges of Social and Economic Development]. No. 9, pp. 151–153. Available at: <https://www.iep.ru/upload/iblock/fd9/21.pdf> (accessed 04.02.2022). (In Russ.).
2. Rogozin, D. (2020). [Teachers of Russian Universities on the Development of the Online Environment in the Context of a Pandemic]. *Monitoring ekonomicheskoi situatsii v Rossii. Tendentsii i vyzovy sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya* [Monitoring the Economic Situation in Russia:

- Trends and Challenges of Social and Economic Development]. No. 14, pp. 36-44. Available at: <https://www.iep.ru/upload/iblock/1a2/5.pdf> (accessed 04.02.2022). (In Russ.).
3. Vasyukov, O.G. (2021). On the Readiness of Students to Distance Learning Now. *Alma Mater (Vestnik vysshei shkoly) = Alma Mater (Higher School Herald)*. No. 3, pp. 55-59, doi: 10.20339/AM.03-21.055
 4. Koksharov, V.A., Sandler, D.G., Kuznetsov, P.D., Klyagin, A.V., Leshukov, O.V. (2021). The Pandemic as a Challenge to the Development of University Networks in Russia: Differentiation or Collaboration? *Voprosy obrazovaniya = Educational Studies Moscow*. No. 1, pp. 52-73, doi: <https://doi.org/10.17323/1814-9545-2021-1-52-73> (In Russ., abstract in Eng.).
 5. Batrakova, I.S., Gladkaya, I.V., Glubokova, E.N., Pisareva, S.A., Tryapitsyna, A.P. (2020). Attitude of University Teachers to the Transformation of the World in the Digital Society. *Man and Education*. No. 4 (65), pp. 13-20. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=44737025> (accessed 04.02.2022). (In Russ.).
 6. Aleshkovskiy, I.A., Gasparishvili, A.T., Krukhmaleva, O.V., Narbut, N.P., Savina, N.E. (2020). Russian University Students about Distance Learning: Assessments and Opportunities. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. Vol. 29, no. 10, pp. 86-100, doi: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2020-29-10-86-100> (In Russ., abstract in Eng.).
 7. Wotto, M. (2020). The Future High Education Distance Learning in Canada, the United States, and France: Insights from before COVID-19. Secondary Data Analysis. *Journal of Educational Technology*. Vol. 49, no. 2, pp. 262-281, doi: 10.1177/0047239520940624
 8. Ubachs, G. (Ed.) (2020). *The Envisioning Report for Empowering Universities*. Maastricht, NL: EADTU. 48 p. Available at: <https://tinyurl.com/empower-report-2020> (accessed 04.02.2022).
 9. Lai, J.W.M., Bower, M. (2020). Evaluation of Technology Use in Education: Findings from a Critical Analysis of Systematic Literature Reviews. *Journal of Computer Assisted Learning*. Vol. 36, no. 3, pp. 241-259, doi: <https://doi.org/10.1111/jcal.12412>
 10. Donskikh, O.A. (2020). The New Normal? *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. Vol. 29, no. 10, pp. 56-64, doi: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2020-29-10-56-64> (In Russ., abstract in Eng.).
 11. Vagaeva, O.A., Likhsina, E.V., Lyusev, V.N. (2021). Distance Education – Modern Realities and Development Prospects. *Alma Mater (Vestnik vysshei shkoly) = Alma Mater (Higher School Herald)*. No. 1, pp. 65-70, doi: 10.20339/AM.01-21.065 (In Russ., abstract in Eng.).
 12. Little, C.B., Titarenko, L.G. (2017). International Cross-Cultural Online Learning and Teaching: Effective Tools and Approaches. *American Journal of Distance Education*. Vol. 31, no. 2, pp. 112-127, doi: <http://doi.org/10.1080/08923647.2017.1306767>
 13. Cronje, J. (2021). A Decision Framework for Blended Learning in the Covid-19 Pandemic. *Academia Letters*. Article 275, doi: <https://doi.org/10.20935/AL275>
 14. Aleshkovski, I.A., Gasparishvili, A.T., Krukhmaleva, O.V., Narbut, N.P., Savina, N.E. (2021). Russian Higher School: Forced Distance Learning and Planned Switch to Distance Learning During Pandemic (Experience of Sociological Analysis). *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. Vol. 30, no. 5, pp. 120-137, doi: 10.31992/0869-3617-2021-30-5-120-137 (In Russ., abstract in Eng.).
 15. Radaev, V.V. (2019). *Millenialy. Kak menyaetsya rossiiskoe obshchestvo* [Millennials. How Russian Society is Changing]. Moscow: HSE Publ., 224 p. (In Russ.).
 16. Grishchenko, Zh., Titarenko, L. (2019). Belarusian Millennials: A Generation Gap? *Filosofija. Sociologiya*. Vol. 30, no. 4, pp. 317-324, doi: 10.6001/fil-soc.v30i4.4157
 17. Filinskaya, L.V., Zvonova, V.A. (2021) [Using of Information and Communication Technologies: Pro&Contra]. In: Kurilovich, N.V., Shavrova, O.G., Voronovich, D.V. (Eds). *Evristsicheskie*

- formy primeneniya informatsionno-kommunikatsionnykh technologiy v prepodavanii sotsialno-humanitarnykh distsiplin: Sbornik materialov XVIII nauchno-metodicheskoi konferentsii fakul'teta filosofii i sotsial'nykh nauk Belorusskogo gosudarstvennogo universiteta, posvyashchennoi pamyati professora I.L. Zelenkoi* [Heuristic Forms of Application of Information and Communication Technologies in Teaching Social and Humanitarian Disciplines: Proc. VIII Sci. Conf. in the memory of Prof. I.L. Zelenkova]. Minsk: BSU, pp. 145-147. Available at: <https://elib.bsu.by/handle/123456789/261374> (accessed 05.02.2022). (In Russ.).
18. Titarenko, L.G. (2021). Digital Transformation and Humanitarian Risks. *Zhurnal Belorusskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Psikhologiya = Journal of the Belarusian State University. Philosophy and Psychology*. No. 3, pp. 60-66. Available at: <https://elib.bsu.by/handle/123456789/274578> (accessed 05.02.2022). (In Russ., abstract in Eng.).
19. Savchuk, A.A., Guznyakova, A.I. (2021). [Using of Information and Communication Technologies in the Education Process]. In: Kurilovich, N.V., Shavrova, O.G., Voronovich, D.V. (Eds). *Evristsicheskie formy primeneniya informatsionno-kommunikatsionnykh technologiy v prepodavanii sotsialno-humanitarnykh distsiplin: Sbornik materialov XVIII nauchno-metodicheskoi konferentsii fakul'teta filosofii i sotsial'nykh nauk Belorusskogo gosudarstvennogo universiteta, posvyashchennoi pamyati professora I.L. Zelenkoi* [Heuristic Forms of Application of Information and Communication Technologies in Teaching Social and Humanitarian Disciplines: Proc. VIII Sci. Conf. in the memory of Prof. I.L. Zelenkova]. Minsk: BSU, pp. 106-108. Available at: <https://elib.bsu.by/handle/123456789/261360> (accessed 05.02.2022). (In Russ.).

Acknowledgement. The research was sponsored by the grant of the Belarusian Republican Fundamental Research Fund, No. Г21APM-020.

*The paper was submitted 18.10.21
Accepted for publication 04.01.22*



Science Index РИНЦ-2020

ВОПРОСЫ ОБРАЗОВАНИЯ	9,477
ОБРАЗОВАНИЕ И НАУКА	3,909
СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ	3,531
ВОПРОСЫ ФИЛОСОФИИ	3,198
ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ	2,784
ИНТЕГРАЦИЯ ОБРАЗОВАНИЯ	2,725
УНИВЕРСИТЕТСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ: ПРАКТИКА И АНАЛИЗ	1,575
ЭПИСТЕМОЛОГИЯ И ФИЛОСОФИЯ НАУКИ	1,150
ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ В РОССИИ	1,132
ПЕДАГОГИКА	0,933
ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ СЕГОДНЯ	0,642
ALMA MATER	0,194