

ГЕНДЕРНЫЙ СОСТАВ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ РОССИЙСКИХ ВУЗОВ

ПУГАЧ Виктория Федоровна – д-р социол. наук, профессор, Институт качества высшего образования, НИТУ «МИСиС». E-mail: vfpugach@mail.ru

Аннотация. В статье на основе данных российской и международной образовательной статистики рассматривается динамика гендерной структуры профессорско-преподавательского состава вузов России на рубеже XX – XXI веков, приводятся результаты сравнительного анализа с зарубежными странами. Показано, что на фоне постепенной феминизации преподавательского состава вузов как общемировой тенденции этот процесс в России происходит более быстрыми темпами, причем чем выше уровень в должностной структуре преподавательских кадров, тем в большей степени происходит феминизация.

Ключевые слова: высшее образование, профессорско-преподавательский состав, гендерная структура, индекс гендерного паритета, динамика доли женщин, должностная структура преподавательских кадров, доля женщин по должностным позициям, феминизация преподавательских кадров

Для цитирования: Пугач В.Ф. Гендерный состав преподавателей российских вузов // Высшее образование в России. 2015. Т. 24. № 12. С. 78–88.

В принятой на Всемирной конференции ЮНЕСКО «Высшее образование в XXI веке: подходы и практические меры» Декларации о высшем образовании говорится о том, что «следует принимать усилия по устранению политических и социальных барьеров, обуславливающих недопредставленность женщин, и, в частности, по расширению их активного участия в развитии политики и принятии решений на различных уровнях в рамках высшего образования и общества» (Ст. 4) [1].

Вопросы гендерного состава преподавателей вузов рассматриваются в различных аспектах в многочисленных работах [2–5]. В данной статье приводятся результаты статистико-социологического анализа гендерного аспекта профессорско-преподавательского состава государственных вузов России. Динамика численности штатного преподавательского персонала вузов в России за период с 1995 по 2013 гг. показана на *рисунке 1*.

В 1995 г. численность штатных преподавателей в российских вузах составляла

240 тыс. чел. В результате быстрого и монотонного роста в 2009 г. она достигла максимального значения – почти 343 тыс., увеличившись на 43%. В последующие четыре года наблюдалось снижение этого показателя до 288 тыс. в 2013 г. Отметим, что по численности штатных преподавателей в 2013 г. произошел возврат к ситуации 2002 г. Такое уменьшение численности штатного состава преподавателей происходило параллельно с ростом количества совместителей и численности студентов. Результатом быстрого роста совместителей явилось снижение доли штатного персонала с 93% в 1990 г. до 80% в 2003 г., в дальнейшем этот уровень оказался стабильным вплоть до 2013 г.

Численность женщин-преподавателей, как видно из рис. 1, изменялась аналогично, причем за период с 1995 по 2009 гг. произошел рост со 107 до 189 тыс., т.е. на 77% – существенно больше, чем общая численность. В течение 2010–2013 гг. численность женщин сократилась до 164 тыс. чел., или

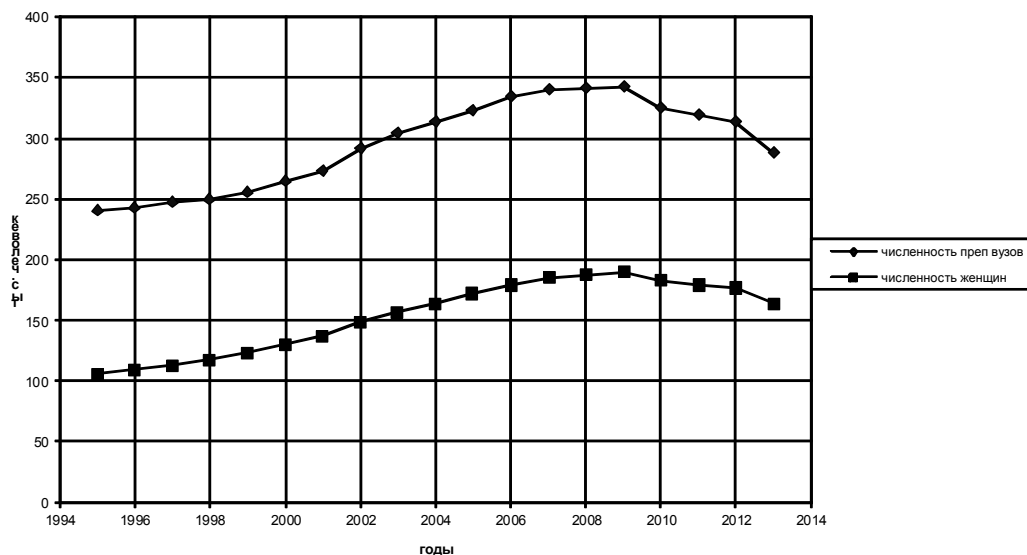


Рис. 1. Численность штатных преподавателей в вузах России, в т.ч. женщин, тыс. чел.

Источники: [6, с. 116; 7, с. 169; 8, с. 107; 9, с. 137].

на 16%. В результате разных темпов роста общей численности преподавателей и преподавателей-женщин произошло изменение гендерного состава ППС в вузах России (рис. 2). Явно видна тенденция: практи-

чески монотонный рост доли женщин среди штатного персонала российских вузов. В 1995 г. женщины составляли чуть более 44%. В результате увеличения доли женщин на рубеже веков произошло принци-

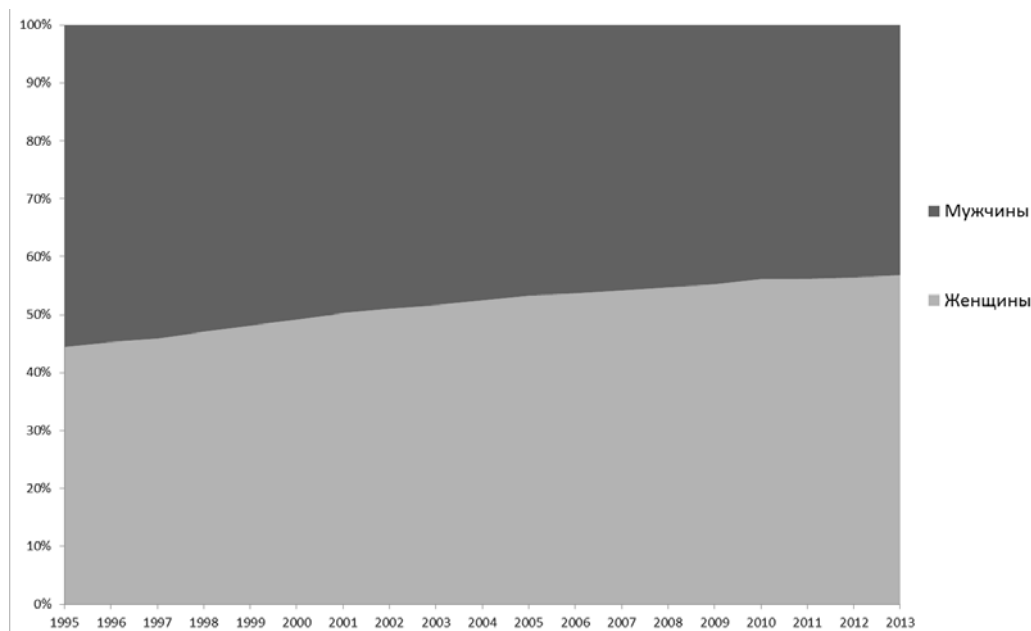


Рис. 2. Гендерный состав преподавателей вузов, %

Рассчитано по источникам: [6, с. 116; 7, с. 169; 8, с. 107; 9, с. 137].

пильное изменение гендерного состава вузовских преподавательских кадров: количественный рост привел к иному качеству. До 1999 г. женщины составляли менее половины всех преподавательских кадров. Годы миллениума отмечены практически гендерным паритетом среди преподавателей, причем наиболее близким к равновесному состоянию явился 2001 г. В результате продолжающегося монотонного роста к 2013 г. доля женщин составила почти 57%.

Сравним гендерный состав преподавателей российских вузов с международными данными Института статистики ЮНЕСКО, отражающими ситуацию в развитых странах, развивающихся странах, а также в странах переходного периода. Из *рисунка 3* видно, что все динамические ряды отражают тенденцию к росту, но их уровни и скорость изменения существенно различаются. Самый низкий процент женщин – в развитых странах, далее идут развивающиеся страны и чуть выше – ситуация в мире в целом. Мы видим, что три кривые находятся ниже уровня 45%. Они расположены близко друг к другу, и есть тенденция к их

сближению, причем развитые страны как бы подтягиваются к развивающимся. При этом пересечений трех кривых не наблюдается.

В большом отрыве от них находятся кривые, отражающие гендерный состав преподавателей вузов в России и в странах переходного периода. Соответствующие им кривые находятся в области выше 45%, для обеих характерна тенденция к росту, но его темп в странах переходного периода ниже, чем в России. Если рассматривать во взаимосвязи Россию и страны переходного периода, то характер динамики доли женщин будет следующий: в период с 1999 по 2002 гг. включительно доля женщин в России ниже, чем в странах переходного периода. В 2003 г. они фактически сравнялись, после чего в России продолжился опережающий рост: если в 1999 г. доля женщин здесь составила 94% от стран переходного периода, то в 2012 г. – 104%. Правда, в 2009–2012 гг. появились признаки стабилизации, поэтому можно предположить, что отрыв России от стран переходного периода не будет быстро увеличиваться.

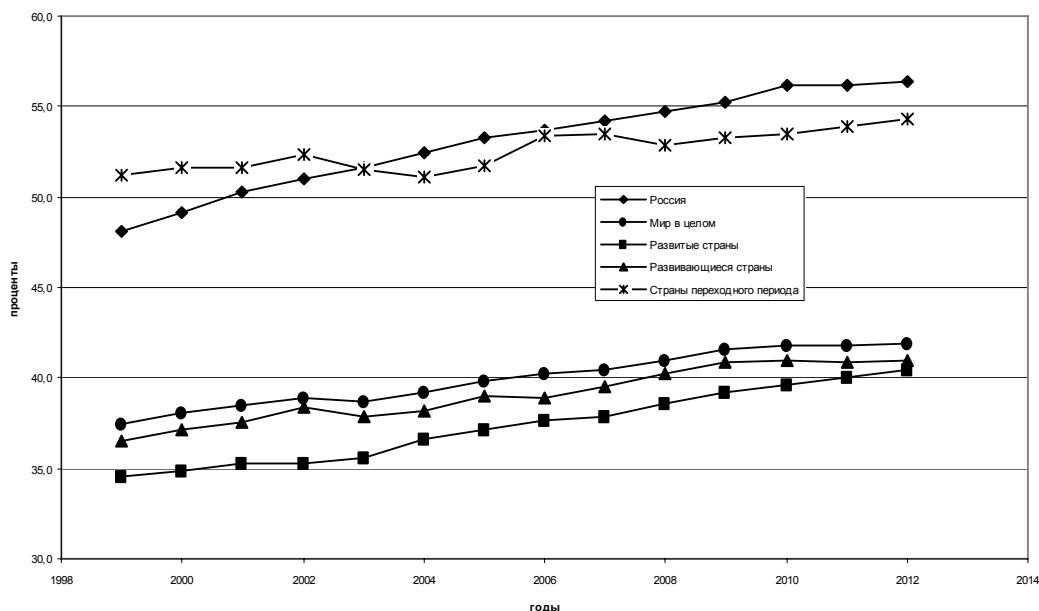


Рис. 3. Доля женщин среди преподавателей вузов России и зарубежных стран, %
Источники: [6, с. 116; 7, с. 169; 8, с. 107; 9, с. 137; 10].

Для более точного количественного сравнения динамики гендерного состава преподавателей вузов в России и ее оценки на международном фоне используем индекс паритета, который представляет собой отношение числа лиц женского пола к числу лиц мужского пола. Индекс равен единице при гендерном паритете, менее единицы – в случае, когда женщин меньше, чем мужчин; больше единицы – если женщин больше [11]. Динамика значений индексов гендерного паритета, рассчитанных для преподавателей вузов России и групп зарубежных стран, показана на *рисунке 4*.

Расположение кривых, отражающих динамику индекса паритета, аналогично. В целом в мире, в развитых и развивающихся странах, как видно на рис. 4, индекс паритета постоянно меньше 0,8, в странах переходного периода – больше единицы. В России ситуация следующая: с 1999 по 2002 гг. индекс паритета меньше, чем в странах переходного периода. В 2003 г. эти индексы сравнялись, что на рисунке отражено пере-

сечением кривых. С 2004 г. российский уровень индекса монотонно растет, причем быстрее, чем в странах переходного периода. Следовательно, быстрые темпы феминизации высшей школы все дальше удаляют Россию не только от развитых и развивающихся стран, но и от стран переходного периода и ситуации в мире в целом. Если сравнить ситуацию в России с отдельными странами, то, по данным ЮНЕСКО, среди них есть примеры, где доля женщин среди преподавателей вузов еще выше, чем в России. По состоянию на 2012 г. к их числу относятся: Мьянма, или Бирма, – 80,1%, Казахстан – 64,1%, Беларусь – 60,5%, Латвия и Монголия – 57,4%, Малайзия – 56,6% [10].

Рассмотрим гендерный состав преподавателей в России по позициям должностной структуры. В течение 1999–2013 гг. произошли значительные изменения в гендерном составе преподавательских кадров в целом, но если рассматривать отдельные должности преподавательского состава, то по соотношению долей женщин/мужчин

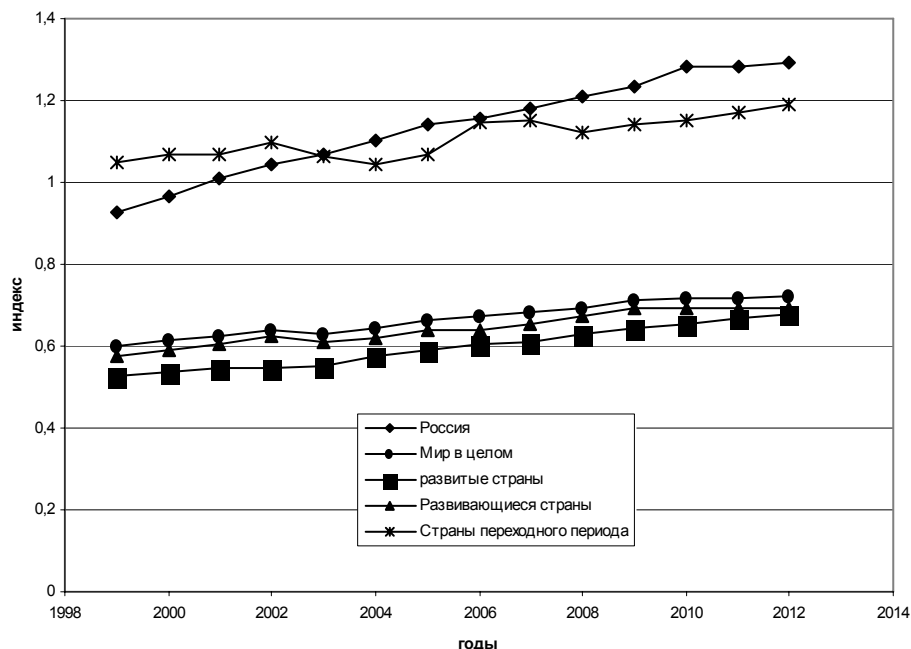


Рис. 4. Динамика индекса гендерного паритета преподавателей вузов России и зарубежных стран
Рассчитано по источникам: [6, с. 116; 7, с. 169; 8, с. 107; 9, с. 137; 10; 11].

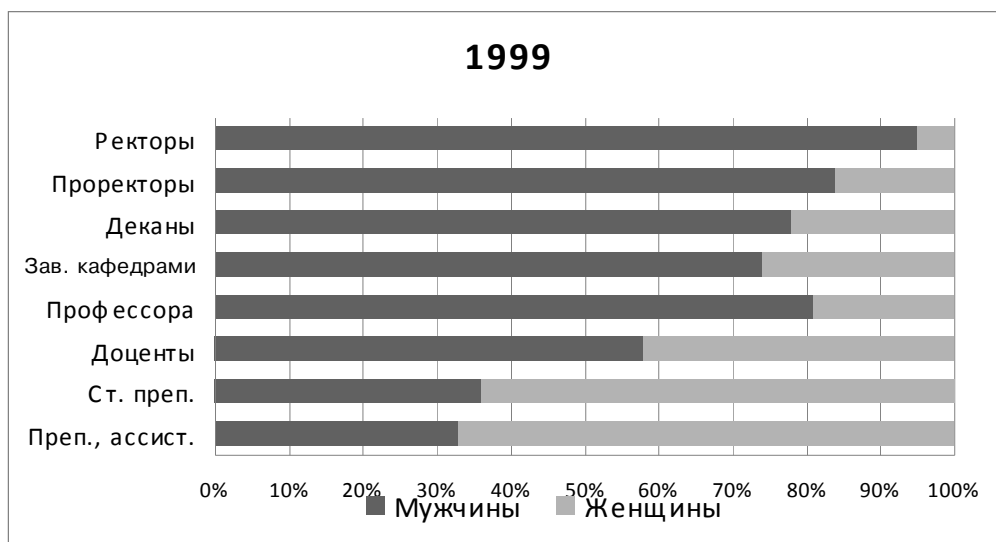


Рис. 5. Гендерный состав преподавателей по должностям в 1999 г., %

Источники: [12, с. 55; 19, с. 60]

здесь наблюдаются очень существенные различия.

Гендерный состав преподавателей по должностям в 1999 г. представлен на рисунке 5. Здесь явно видна гендерная асимметрия преподавателей: мужчины преобладают на всех должностях от доцента и выше. Среди трех должностей: ректоров, проректоров и профессоров — доля мужчин превышает 80%. Для всех должностей, кроме профессоров, справедливо утверждение: чем выше должность, тем выше удельный вес мужчин. Доля мужчин среди профессоров почти такая же, как и среди проректоров. Наиболее близкой к паритету является ситуация с доцентами, среди них доля мужчин составляет 58%.

Ситуация с гендерным составом преподавателей в 2013 г. показана на рисунке 6. Очевидно изменение гендерной структуры: женщины существенно потеснили мужчин, причем это произошло на всех должностях, кроме нижней. В 2013 г. только среди ректоров доля мужчин по-прежнему больше 80%, в то время как среди проректоров и профессоров она даже менее 70%. Гендерная структура 2013 г. менее асимметрична, и доценты, как и в 1999 г., наиболее близки

к гендерному паритету. Правда, доля мужчин снизилась и составила 42%, произошло как бы симметричное изменение гендерного состава доцентов по сравнению с 1999 г.

Кратность роста доли женщин среди преподавателей, занимающих разные должности, в течение периода с 1999 по 2013 гг. показана в таблице 1. Из нее видно, что доля женщин среди преподавателей выросла по всем должностным позициям, кроме последней. Максимальный рост отмечен среди ректоров (в 2,6 раза), далее по мере снижения позиции в должностной структуре уменьшается и кратность роста — вплоть до нулевого у преподавателей и ассистентов. Исключение составляют опять же профессора кафедр, которые в данной последовательности должны бы находиться после деканов. Следовательно, зависимость можно сформулировать следующим образом: чем выше должность, тем интенсивнее происходит процесс феминизации.

Динамика индексов гендерного паритета, рассчитанных для каждой должностной позиции за период с 1999 по 2013 гг., показана на рисунке 7. Хорошо видно, что разброс индексов для отдельных должностей

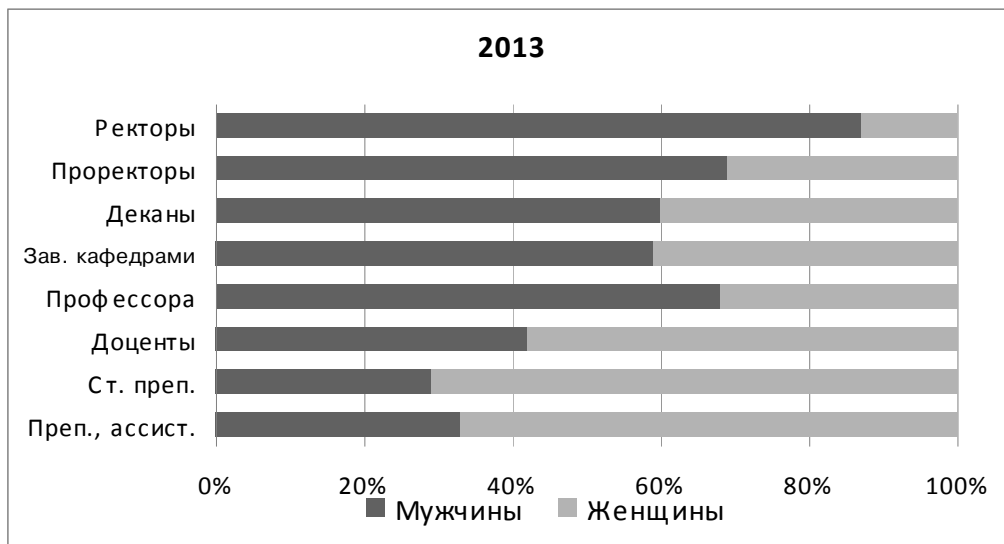


Рис. 6. Гендерный состав преподавателей по должностям в 2013 г., %
Источники: [12, с. 55; 19, с. 60].

Кратность роста доли женщин среди преподавателей по должностям

	Должности ППС	Кратность роста
1.	Ректоры	2,6
2.	Проректоры	1,9
3.	Деканы	1,8
4.	Заведующие кафедрами	1,6
5.	Профессора	1,7
6.	Доценты	1,4
7.	Старшие преподаватели	1,1
8.	Преподаватели и ассистенты	1,0

Рассчитано по источникам: [12, с. 55; 19, с. 60].

очень большой. Максимальные значения — до 2,5 — наблюдаются у старших преподавателей, а также у преподавателей и ассистентов, минимальные — не более 0,2 — у ректоров. Индекс паритета изменяется следующим образом: чем выше должность, тем он ниже и тем быстрее растет. Тенденция к росту наблюдается на всех должностных уровнях, кроме последнего — преподавателей и ассистентов. Здесь следует говорить о стабилизации в течение всего периода. Тенденция к дальнейшей феминизации старших преподавателей сохраняется, но темп его за-

Таблица 1

медлился, и уже есть признаки стабилизации. Относительно всех остальных должностей справедливо утверждать, что процесс роста доли женщин продолжается. Наиболее близко к равновесному гендерному составу находятся доценты: кривая их индекса до 2005 г. находится ниже единицы, пересекает ее в 2005 г., и далее рост продолжается.

Теперь рассмотрим, каким образом изменяется распределение всех мужчин и всех женщин по должностной структуре. Для этого примем численность каждой гендерной группы в каждом году за 100% и рассмотрим распределение преподавателей по ступенькам должностной лестницы. Динамика в распределении женщин по должностям показана на рисунке 8. Из всех женщин-преподавателей в 1999 г. треть были доцентами, около 30% — старшими преподавателями, около 28% — преподавателями и ассистентами. В результате на три низшие позиции приходилось свыше 91% всех женщин-препо-

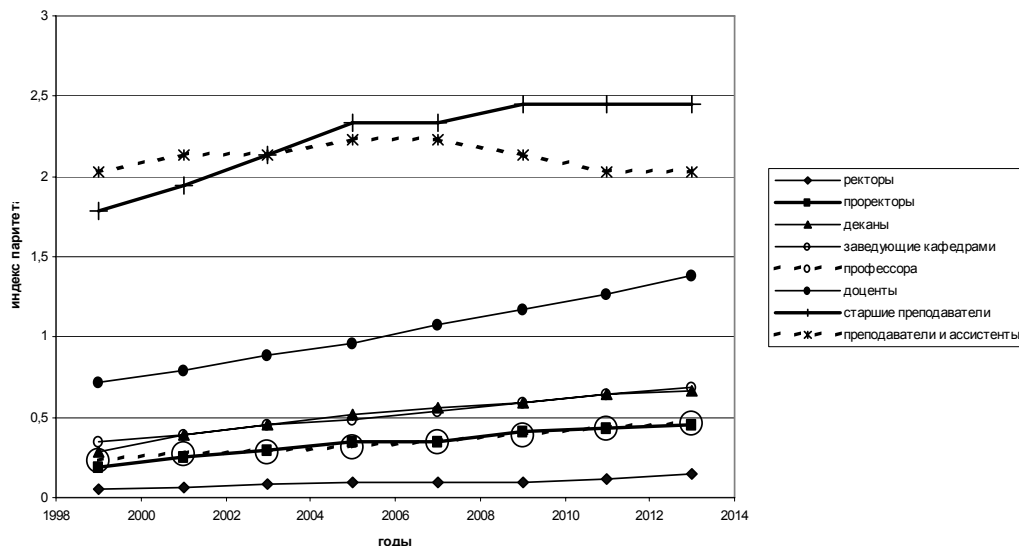


Рис. 7. Индексы гендерного паритета по должностям

Рассчитано по источникам: [12, с. 55; 13, с. 78; 14, с. 84; 15, с. 91; 16, с. 94; 17, с. 93; 18, с. 102; 19, с. 60].

давателей. Оставшуюся часть представляют профессора – около 3%, заведующие кафедрами – свыше 4%, на ректоров, проректоров и деканов приходится менее 1% (на каждую группу). В течение рассматри-

ваемого периода доля проректоров и профессоров выросла более чем в два раза, деканов и заведующих кафедрами – в 1,5 раза, доцентов – в 1,4 раза; за то же время доля старших преподавателей уменьшилась

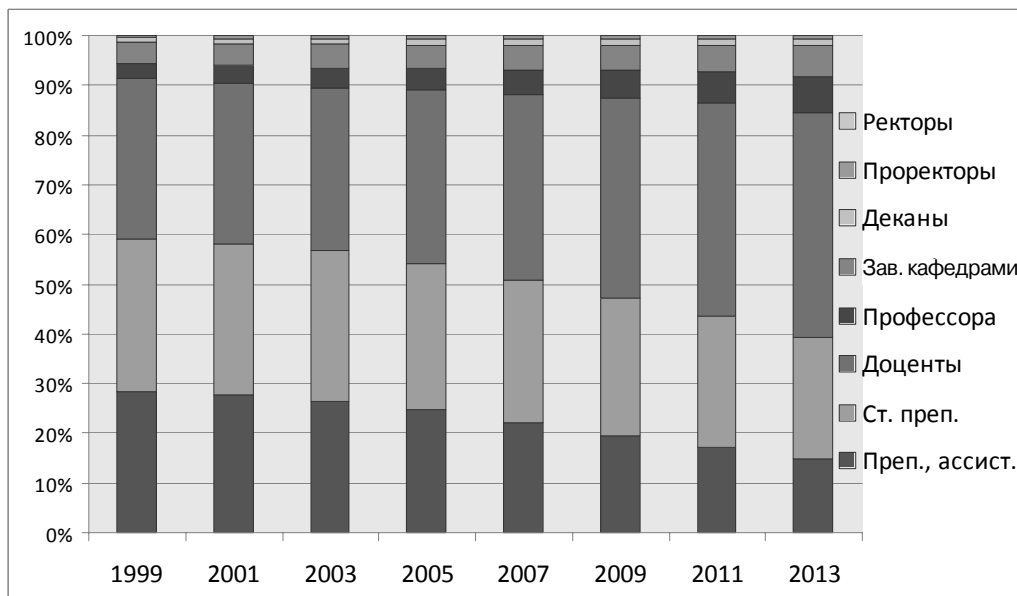


Рис. 8. Распределение женщин по ступеням должностной структуры, %

Рассчитано по источникам: [12, с. 55; 13, с. 78; 14, с. 84; 15, с. 91; 16, с. 94; 17, с. 93; 18, с. 102; 19, с. 60].

на пятую часть, преподавателей и ассистентов – почти в два раза. В результате в 2013 г. среди всех женщин-преподавателей почти 45% составили доценты, почти четвертую часть – старшие преподаватели, 15% – преподаватели и ассистенты. На долю заведующих кафедрами и профессоров пришлось 6 и 7% соответственно. Наибольшие изменения, как видно, произошли со значениями доли профессоров, проректоров, а также преподавателей и ассистентов, наименьшие – с доцентами, которые по-прежнему остались наиболее представленной группой.

Динамика в распределении мужчин по должностям показана на *рисунке 9*. В 1999 г. преподаватели-мужчины распределены по должностям следующим образом: почти 42% составили доценты, 17% – старшие преподаватели, по 12–13% пришлось на преподавателей и ассистентов, профессоров и заведующих кафедрами, около 2% – на деканов и проректоров (на каждую группу). За рассматриваемый период три группы преподавателей сохранили свою представленность: ректоры – на

уровне 0,4%, заведующие кафедрами – около 11% и доценты – на уровне 40%. В то же время доли двух групп преподавателей выросли: незначительный рост наблюдается у проректоров и существенный, более чем в полтора раза – у профессоров. В 2013 г. среди преподавателей-мужчин каждый пятый – на должности профессора. Среди мужчин доля деканов снизилась примерно на пятую часть, старших преподавателей – на четверть, а преподавателей и ассистентов – почти на треть.

Распределение преподавателей, как мужчин, так и женщин, претерпело с 1999 г. значительные изменения. Общими являются следующие тенденции: рост доли профессоров, снижение долей старших преподавателей, преподавателей и ассистентов. В то же время различий существенно больше, причем касаются они как направлений изменений, так и их интенсивности. Доля проректоров среди мужчин выросла незначительно, на пятую часть, а среди женщин – вдвое. При незначительном росте доли деканов у женщин у мужчин на-

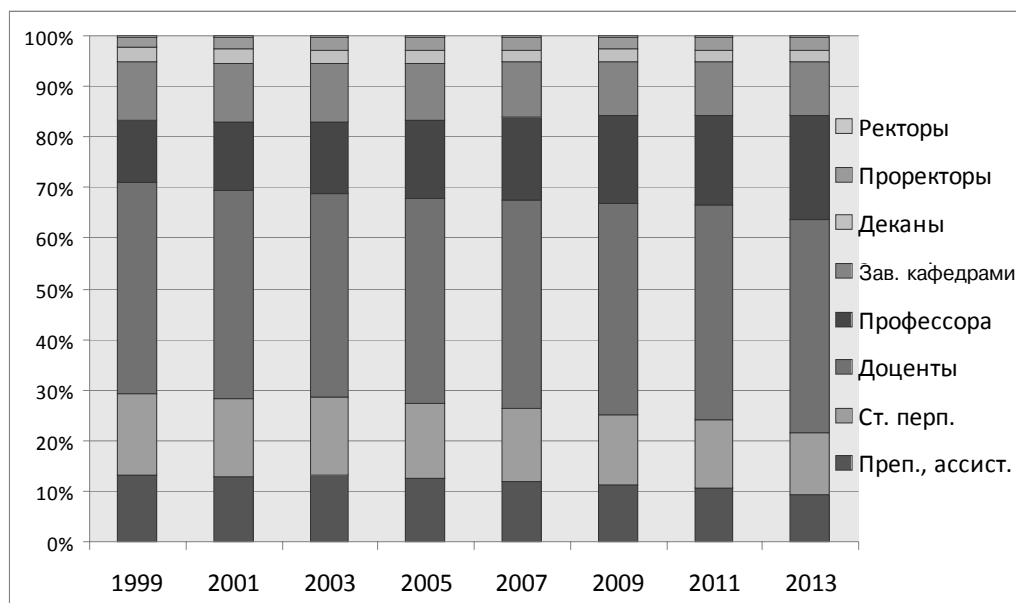


Рис. 9. Распределение мужчин по ступеням должностной структуры, %
 Рассчитано по источникам: [12, с. 55; 13, с. 78; 14, с. 84; 15, с. 91; 16, с. 94; 17, с. 93; 18, с. 102; 19, с. 60].

Индексы паритета по должностям

	Должности ППС	1999	2013
1.	Ректоры	-	-
2.	Проректоры	0,20	0,33
3.	Деканы	0,33	0,59
4.	Заведующие кафедрами	0,37	0,56
5.	Профессора	0,25	0,35
6.	Доценты	0,77	1,06
7.	Старшие преподаватели	1,91	1,93
8.	Преподаватели и ассистенты	2,20	1,61

Рассчитано по источникам: [12, с. 55; 19, с. 60].

блюдается ее снижение примерно на пятую часть. Доля заведующих кафедрами у женщин выросла почти в полтора раза при относительной стабильности у мужчин. Доли профессоров выросли в обеих гендерных группах, в то же время темпы роста существенно различаются: для мужчин – в 1,7 раза, для женщин в 2,3 раза. Ситуация с доцентами в этом плане следующая: доля женщин выросла более чем на треть при стабильной доле среди мужчин. Доля старших преподавателей сократилась, причем среди женщин и мужчин в равной степени. Ситуация с преподавателями и ассистентами несколько иная: среди женщин их доля уменьшилась почти вдвое, у мужчин – почти в полтора раза.

Из сравнительного анализа распределения гендерных групп по должностям следует вывод, что среди женщин изменения оказались более существенными, в результате женский профиль распределения по должностям стал ближе к мужскому. Несмотря на заметную феминизацию, низшие ступеньки должностной лестницы (старшего преподавателя, преподавателя и ассистента) по-прежнему имеют «женское лицо», хотя ситуация изменилась: если в 1999 г. почти 60% от всех женщин занимали должности ниже доцента, то в 2013 г. таких было менее 40%.

Для количественной оценки изменений в структуре преподавателей, рассматриваемой в гендерном измерении, рассчитаны индексы гендерного паритета по должностям

Таблица 2 тным позициям на основе данных за 1999 и 2013 гг. Как видно из таблицы 2, по всем должностям гендерное соотношение изменилось в сторону паритета, причем ближе всего к гендерному равновесию нахо-

дятся доценты; в 2013 г. женщины не только достигли уровня мужского распределения, но и превысили его.

Итак, на фоне медленного и постепенного роста доли женщин среди преподавательского состава вузов как общемировой тенденции феминизация в России идет более быстрыми темпами, причем тем интенсивнее, чем выше уровень в должностной структуре.

Выводы

1. В течение 1995–2013 гг. наблюдалась явная тенденция к росту доли женщин среди штатного преподавательского состава государственных вузов России. В этот период произошел переход от ситуации «женщин меньше, чем мужчин» (44 и 56 % в 1995 г.) к обратной (57 и 43% в 2013 г.). Точка гендерного паритета пришлась на 2001 г. Следует отметить, что признаков стабилизации гендерного состава не наблюдается.

2. Анализ российской высшей школы в сравнении с международными данными показывает, что скорость феминизации преподавательских кадров в России выше, чем в мире в целом, в развитых и развивающихся странах, а также в странах переходного характера. В результате разрыв между Россией и всеми перечисленными группами стран по гендерному составу преподавательских кадров увеличивается.

3. Процесс феминизации преподавательского состава дифференцирован по

должностям, причем наблюдается следующая зависимость: чем выше должность, тем интенсивнее происходит этот процесс. Максимальный рост доли женщин наблюдается среди ректоров: за период с 1999 по 2013 гг. эта доля выросла в 2,6 раза.

4. Распределение гендерных групп по должностям уровням по всем позициям изменилось в сторону паритета, причем в наибольшей степени это достигнуто на уровне доцентов.

Литература

1. Всемирная декларация о высшем образовании для XXI века: подходы и практические меры // *Alma mater* (Вестник высшей школы). 1999. № 3. С. 29–35.
2. *Education for all 2000–2015: achievements and challenges*. UNESCO Publishing, Paris, 2015. 500 с.
3. Силласте Г. Гендерная асимметрия как фактор карьерного роста женщин // *Высшее образование в России*. 2004. № 3. С. 122–133.
4. Дружилов С.А. Социально-психологические проблемы университетской интеллигенции во времена реформ: взгляд преподавателя. М., 2015 (Электронное издание). 241 с. URL: <http://shop.club-neformat.com/04/vuz-prob/>
5. *She Figures 2012. Gender in Research and Innovation. Statistics and Indicators*. Luxembourg: Publication office of the European Union, 2013. 156 p.
6. Высшее и послевузовское образование в России: 2004: стат. сб. М.: ЦИСН, 2004.
7. *Образование в Российской Федерации: 2007: стат. ежегодник*. М.: ГУ-ВШЭ, 2007. 484 с.
8. *Образование в Российской Федерации: 2012: стат. сб.* М.: НИУ ВШЭ, 2012. 444 с.
9. *Образование в Российской Федерации: 2014: стат. сборник*. М.: НИУ ВШЭ, 2014. 464 с.
10. Статистические данные по высшему образованию Института статистики ЮНЕСКО. URL: <http://data.uis.unesco.org/index.aspx?queryid=178&lang=en>
11. Всемирный доклад по образованию 2006. Сравнение мировой статистики в области образования / Институт статистики ЮНЕСКО, Монреаль, 2007. 187 с.
12. Женщины и мужчины России. Стат. сб. М.: Госкомстат, 2000. 110 с.
13. Женщины и мужчины России. Стат. сб. М.: Госкомстат, 2002. 205 с.
14. Женщины и мужчины России. Стат. сб. М.: Росстат, 2004. 219 с.
15. Женщины и мужчины России. Стат. сб. М.: Росстат, 2006. 255 с.
16. Женщины и мужчины России. Стат. сб. М.: Росстат, 2008. 281 с.
17. Женщины и мужчины России. Стат. сб. М.: Росстат, 2010. 283 с.
18. Женщины и мужчины России. Стат. сб. М.: Росстат, 2012.
19. Женщины и мужчины России. Стат. сб. М.: Росстат, 2014.

Статья поступила в редакцию 02.10.15.

GENDER STRUCTURE OF HIGHER EDUCATION TEACHING STAFF IN RUSSIA

PUGACH Victoria F. – Dr. Sci. (Sociology), Prof., Institute for Quality of Higher Education, NUST MISiS, Moscow, Russia. E-mail: vpugach@mail.ru

Abstract. The paper shows the gender structure of higher education teaching staff in the post-Soviet Russia, and draws the results of comparison with foreign countries. The data is based on Russian and international educational statistics.

The objective of this work is to reveal the type of dynamics of the gender structure of higher education teaching staff at the turn of the XXI century. It also demonstrates peculiarities of Russian higher education teaching staff feminization through a number of methods, including analysis, comparison, and quantitative evaluations (percentage, indices, and statistical series etc.) as well as by application of such parameters as proportion of women, and gender parity index.

The gender aspect of the official structure of Russian higher education teaching staff is viewed as the gender composition of the teaching staff according to the level of the official structure as well as men/women distribution by these levels.

Summary: with higher education teaching staff gradually feminizing worldwide, this trend

gains still greater speed in Russia. Moreover, the higher the official level is, the higher the feminization goes.

Keywords: higher education, higher education teaching staff, gender structure, gender parity index, dynamics of proportion of women, official structure of teaching staff, proportion of women according to official positions, feminization of teaching staff

Cite as: Pugach, V.F. (2015). Gender Structure of Higher Education Teaching Staff in Russia. *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher Education in Russia]. No. 12, pp. 78-88. (In Russ., abstract in Eng.)

References

1. [World Declaration on Higher Education for the XXI Century: Vision and Action]. *Alma mater. Vestnik vysshei shkoly* [Alma mater]. 1999, no. 3, pp. 29-35. (In Russ.)
2. Education for all 2000-2015: Achievements and Challenges. UNESCO Publishing, Paris, 2015. Pp. 155-164. Available at: www.unesco.org/publishing
3. Sillaste, G. (2004). [Gender Asymmetry as the Factor of Women's Career]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher Education in Russia]. No. 3, pp. 122-133. (In Russ.)
4. Druzhilov, S.A. (2015). *Sotsial'no-psikhologicheskie problemy universitetskoj intelligentsii vo vremena reform: vzglyad prepodavatelya* [Social-Psychological Problems of Academic Intelligentsia at the Time of Reforms from the Standpoint of a Teacher]. Moscow, 241 p. Available at: <http://shop.club-neformat.com/04/vuz-prob/> (In Russ.)
5. She Figures 2012. Gender in Research and Innovation. Statistics and Indicators. Luxembourg: Publication office of the European Union, 2013, 156 p.
6. *Vysshee i poslevuzovskoe obrazovanie v Rossii: 2004. Stat. sb.* [Higher and Postgraduate Education in Russia: 2004. Statistical Book]. Moscow: Centre for Science Research and Statistics Publ., 2004. (In Russ.)
7. *Obrazovanie v Rossiiskoi Federatsii: 2007. Statisticheskii ezhegodnik* [Education in the Russian Federation: 2007. Statistical Yearbook]. Moscow: State University Higher School of Economics Publ., 2007, 484 p. (In Russ.)
8. *Obrazovanie v Rossiiskoi Federatsii: 2012: stat. sb.* [Education in the Russian Federation: 2012: Statistical book]. Moscow: Higher School of Economics Publ., 2012, 444 p. (In Russ.)
9. *Obrazovanie v Rossiiskoi Federatsii: 2014: statisticheskii sbornik* [Education in the Russian Federation: 2014: Statistical book]. Moscow: Higher School of Economics, 2014, 464 p. (In Russ.)
10. *Statisticheskie dannye po vysshemu obrazovaniyu Instituta statistiki YuNESKO* [Higher Education Statistics of UNESCO Statistics Institute]. Available at: <http://data.uis.unesco.org/index.aspx?queryid=178&lang=en>
11. *Vsemirnyi doklad po obrazovaniyu 2006. Sravnenie mirovoi statistiki v oblasti obrazovaniya* [World Education Report 2007. Comparing Education Statistics Across the World]. Montreal: UNESCO Statistics Institute Publ., 2007, 187 p.
12. *Zhenshchiny i muzhchiny Rossii. Stat. sb.* [Women and Men in Russia. Statistical book]. Moscow: Federal Service of State Statistics Publ., 2000, 110 p. (In Russ.)
13. *Zhenshchiny i muzhchiny Rossii. Stat. sb.* [Women and Men in Russia. Statistical book]. Moscow: Federal Service of State Statistics Publ., 2002, 205 p. (In Russ.)
14. *Zhenshchiny i muzhchiny Rossii. Stat. sb.* [Women and Men in Russia. Statistical book]. Moscow: Federal Service of State Statistics Publ., 2004, 219 p. (In Russ.)
15. *Zhenshchiny i muzhchiny Rossii. Stat. sb.* [Women and Men in Russia. Statistical book]. Moscow: Federal Service of State Statistics Publ., 2006, 255 p. (In Russ.)
16. *Zhenshchiny i muzhchiny Rossii. Stat. sb.* [Women and Men in Russia. Statistical book]. Moscow: Federal Service of State Statistics Publ., 2008, 281 p. (In Russ.)
17. *Zhenshchiny i muzhchiny Rossii. Stat. sb.* [Women and Men in Russia. Statistical book]. Moscow: Federal Service of State Statistics Publ., 2010, 283 p. (In Russ.)
18. *Zhenshchiny i muzhchiny Rossii. Stat. sb.* [Women and Men in Russia. Statistical book]. Moscow: Federal Service of State Statistics Publ., 2012. (In Russ.)
19. *Zhenshchiny i muzhchiny Rossii. Stat. sb.* [Women and Men in Russia. Statistical book]. Moscow: Federal Service of State Statistics Publ., 2014. (In Russ.)

The paper was submitted 02.10.15.