

СОЦИОЛОГИЯ ОБРАЗОВАНИЯ

С.А. БАРОНИН, профессор
К.С. СЮЗЕВ, аспирант
*Пензенский государственный
педагогический университет
им. В.Г. Белинского*

Основные проблемные ситуации высшего образования

В условиях нарастающего кризиса высшего профессионального образования крайне важно выделить основные предпосылки его формирования. Определение ключевых проблемных моментов в развитии рынка образовательных услуг может помочь провести безболезненные и узконаправленные реформы для преодоления кризиса.

Ключевые слова: кризис образования, демографический кризис, управленческие ситуации.

Становление рыночной экономики в России во второй половине 90-х гг. XX в. повлекло за собой резкий рост популярности высшего образования среди населения. Причины этого, по мнению авторов, кроются в сложившейся в тот период ситуации на рынке труда. Увеличение числа свободных хозяйствующих субъектов в условиях слаборазвитой системы управленческих знаний привело к тому, что подавляющее большинство предпринимателей были лишены возможности организовать свой бизнес с учётом научных достижений в области менеджмента. Подобный некомпетентный подход к ведению бизнеса (в частности, к найму, отбору и управлению персоналом) вызвал повышенный спрос на квалифицированных специалистов, который так или иначе нужно было удовлетворять.

Рынок образования не замедлил отклик-

нуться ростом числа высших учебных заведений самых разных форм и академической направленности. К сожалению, благоприятный период быстро подошел к концу. Постараемся рассмотреть, каким образом развивалось высшее образование в Российской Федерации и что послужило причинами его кризиса

Первым и главнейшим фактором кризиса высшего профессионального образования является выраженный демографический спад. Образовательная сфера, являясь важнейшим компонентом социального и экономического развития страны, как ничто иное зависит от людей, пользующихся ее услугами. Таким образом, становится очевидной прямая взаимосвязь между благосостоянием образования и численностью населения, особенно в наиболее социально активной прослойке – лиц в возрасте от 18

Таблица 1

Динамика численности населения РФ в период с 2000 по 2012 гг.

Годы	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Общая численность населения (млн. чел.)	146,9	143,5	142,8	142,2	142	141,9	141,5	141,3	141,2
Численность лиц в возрасте от 15 до 29 лет (млн. чел.)	33,7	35,2	34,9	34,5	33,7	33	32	31,1	29,9
Доля лиц в возрасте от 15 до 29 лет среди общей численности населения	0,23	0,25	0,24	0,24	0,24	0,23	0,23	0,22	0,21

до 30 лет. Данные *табл. 1* показывают, что динамика численности населения Российской Федерации носит отчетливо наблюдаемый негативный характер. Самым тревожным фактором является, безусловно, снижение доли социально активного населения, что говорит не только об устойчивом старении населения страны, но и об острой нехватке потенциальных потребителей образования в долгосрочной перспективе.

Конечно, существуют и другие возрастные группы населения, на которые опирается высшее образование, однако основная его ориентация всегда приходилась на молодежь, поэтому в данном исследовании мы сконцентрируемся именно на нехватке молодых граждан как основном факторе кризисной ситуации.

Любой потребитель услуг высшего профессионального образования должен обладать, как минимум, полным средним, иначе говоря, закончить 11 классов школы. Для подтверждения негативной тенденции развития системы высшего образования рассмотрим, какова динамика численности выпускников российских школ. По *табл. 2*

мы можем проследить, что выпуск одиннадцатиклассников неуклонно сокращается [1].

Теперь мы подошли вплотную к статистике сферы высшего профессионального образования. В качестве основных показателей мы взяли ряд так называемых аккредитационных показателей – тех, что используются при проведении государственной аккредитации вузов. Они представлены на *табл. 3*.

Крайне интересен тот факт, что в течение семи лет стабильно росло отношение числа дипломированных специалистов на выходе к числу абитуриентов на входе. Если взять за средний период обучения срок в пять лет, то, рассчитав долю лиц, защитивших диплом, от числа абитуриентов пять лет назад, мы получим следующие результаты (*рис. 1*).

Таким образом, если в 2005 г. 24% обучающихся по тем или иным причинам прекратили обучение, то к 2012 г. это число сократилось до 16%, причем сокращение это довольно устойчиво. Причины для прекращения обучения могут быть разные, однако

Таблица 2

**Динамика численности выпускников 11-х классов
в Российской Федерации в период с 2000 до 2012 гг.**

Годы	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Численность выпускников 11-х классов	1319	1210,3	1102,6	951,8	898,9	803,5	737,7	725,2

Таблица 3

**Динамика изменения основных показателей высшего профессионального образования
в Российской Федерации в период с 2000 по 2012 гг.**

Годы	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Объем приема студентов в вузы (тыс. чел.)	1292	1640	1657	1661	1641	1462	1364	1380	1478
Численность обучающихся в вузах (тыс. чел.)	4741	6824	7064	7311	7461	7513	7447	7268	7017
Выпуск специалистов (тыс. чел.)	554	976	1151	1256	1335	1359	1366	1380	1401
Выпуск аспирантов (чел.)	24828	33561	35392	35747	35222	37847	38725	40082	41925

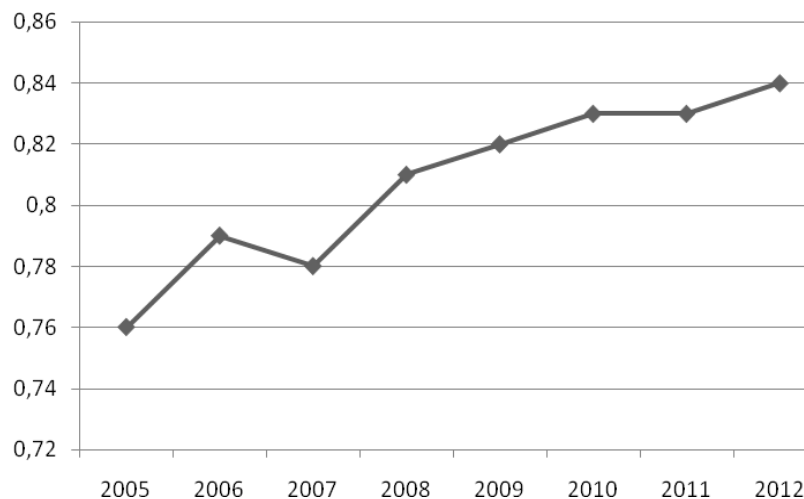


Рис. 1. Динамика доли выпуска дипломированных специалистов

здравый смысл подсказывает, что большинство студентов, не доучившихся до защиты диплома, отчисляются вследствие академической неуспеваемости. Исходя из этого мы можем сделать два вывода: либо у студентов за семь лет выросла успеваемость, либо руководство вузов стало все менее охотно идти на отчисление студента. Второй вариант кажется нам наиболее вероятным.

Хотелось бы обозначить еще одну проблему. Как среди специалистов, так и среди людей, далеких от научного мировоззрения, существует расхожее мнение о том, что рынок высшего образования в Российской Федерации далеко не однороден. Иначе говоря, в противостоянии центра и периферии центр имеет ощутимый перевес в плане предпочтений потенциальных потреби-

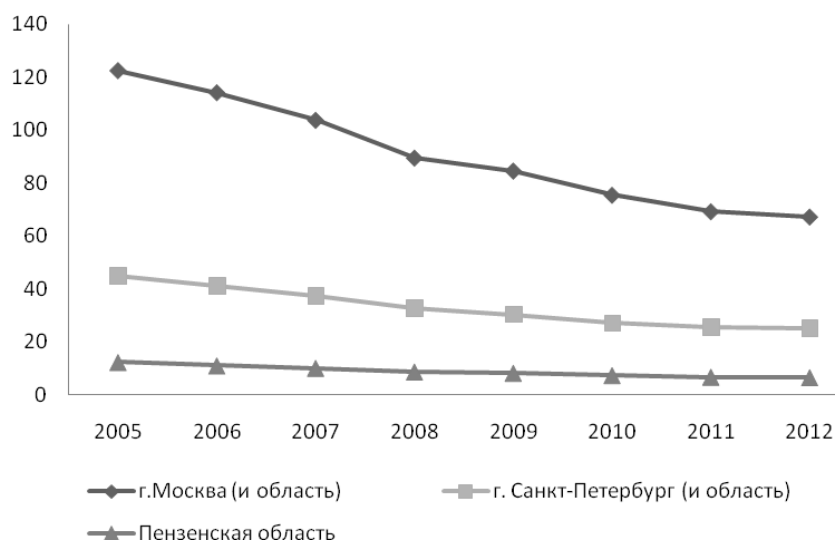


Рис. 2. Динамика численности выпускников 11-х классов по трем субъектам федерации

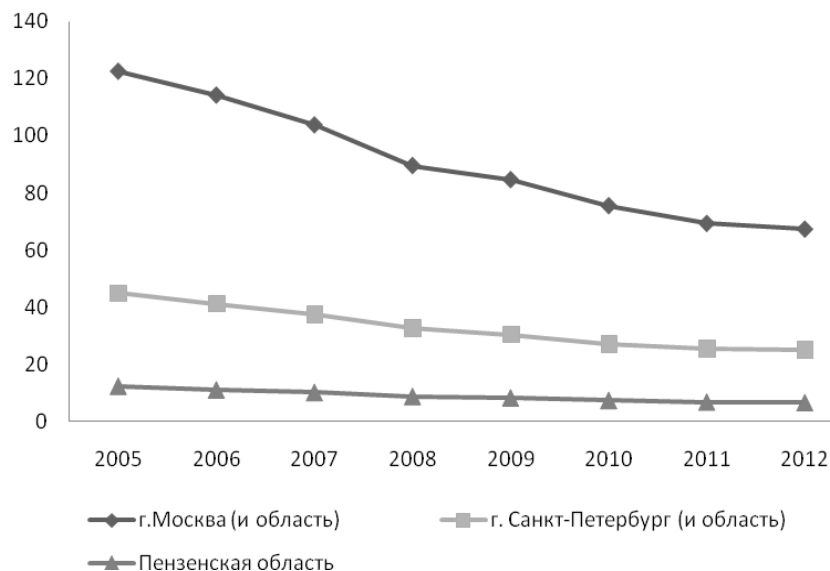


Рис. 3. Динамика приема в высшие учебные заведения по трем субъектам федерации

лей. Чтобы проверить подобное утверждение, возьмем для рассмотрения региональные рынки Московской области (включая Москву), Ленинградской области (включая Санкт-Петербург) и Пензенской области (включая Пензу). На рис. 2 и 3 мы можем наблюдать динамику выпуска одиннадцатиклассников из школ и поступления абитуриентов в вузы.

Сами по себе показатели не позволяют нам сделать определенный вывод, кроме того, что и центр, и регионы в лице Пензенской области переживают стабильный демографический упадок. Однако если мы посмотрим на то, сколько выпускников от общего объема поступает в высшие учебные заведения, это может подтолкнуть нас к некоторым заключениям (рис. 4).

Согласно полученным данным, в Пензенской области в среднем лишь половина выпускников школ оказывается в пензенских вузах. При этом вузы Санкт-Петербурга и Москвы ежегодно набирают в среднем до 120% от выпуска школьников в регионе. Учитывая тот факт, что далеко не все выпускники вообще выбирают высшее об-

разование, можно заключить, что центральные регионы оттягивают на себя значительное количество потенциальных потребителей, из-за чего региональные вузы сталкиваются с проблемами нехватки учащихся.

Однако суть проблемной ситуации, которую мы рассматриваем в нашем исследовании, несколько иная. Возьмем в качестве базисного период 2005 г. как время относительной стабильности перед финансовым кризисом 2008 г. Сведя предложенные показатели в единую картину, получаем следующее (рис. 5).

Анализ полученной картины позволяет условно выделить ряд организационно-управленческих ситуаций, через которые российское высшее образование прошло за десять лет.

Ситуация 1 – период активного роста (2000–2003 гг.). Характеризуется согласованным и интенсивным ростом всех основных показателей. Высокий спрос на высшее образование вызвал соответствующее высокое предложение.

Ситуация 2 – период умеренного рос-

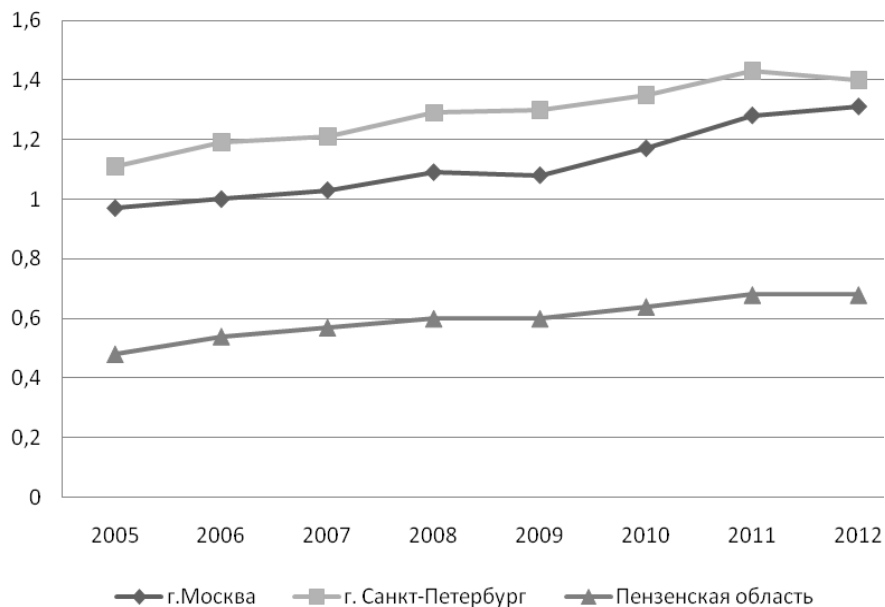


Рис. 4. Динамика отношения численности выпускников школ к численности абитуриентов по трем субъектам федерации

та и стабилизации (2003–2005 гг.). Разумеется, не следует считать этот период самым благоприятным только потому, что на графике мы наблюдаем пересечение кривых, но, тем не менее, рост показателей отмечается как наиболее ровный и стабильно-устойчивый.

Ситуация 3 – период неустойчивого роста (2005–2008 гг.). Численность студентов и аспирантов, окончивших обучение, продолжает расти, однако этот успех обусловлен хорошими показателями набора в предыдущие годы. В то же время школы начинают выпускать всё меньше потенци-

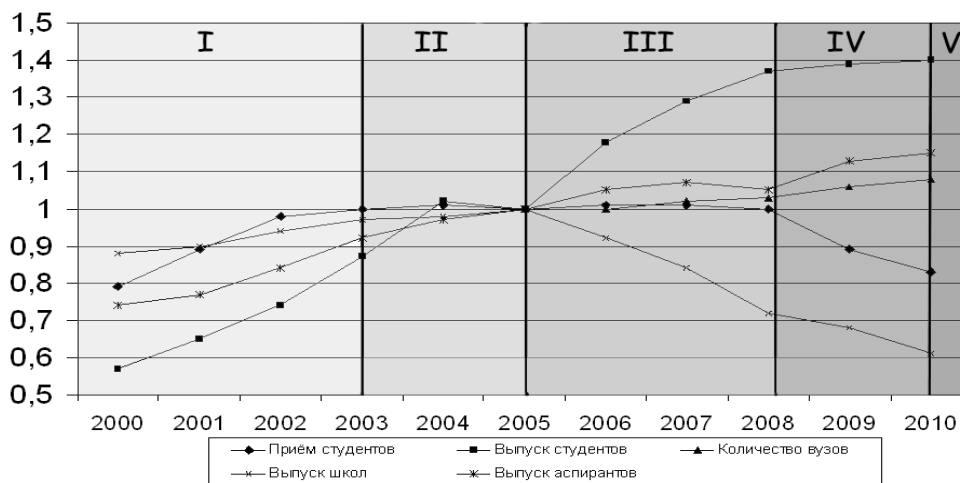


Рис. 5. Основные тенденции высшего образования в Российской Федерации за 2000–2010 гг. и проблемные ситуации его развития

альных абитуриентов. На данном этапе начинается расхождение между возможностями вузов и емкостью рынка потенциальных абитуриентов. Кроме того, на 2008 г. пришёлся мировой финансовый кризис, что также осложнило обстановку на рынке высшего образования.

Ситуация 4 – период начальных кризисных трансформаций и их нарастание (2008–2010 гг.). Разрыв между приведёнными показателями становится настолько велик, что кризиса образования в ближайшее время избежать уже не удастся (когда выпускниками вузов станут школьники 2007–2008 гг.). Вместе с тем численность самих учебных заведений продолжает расти, что влечёт за собой также и рост их кадрового состава, материально-технической базы, а следовательно, и необходимого финансирования.

Ситуация 5 – прогнозный период существенных кризисных трансформаций и реорганизации в федеральной и региональных системах высшего образования (2010 г. и далее). Данная ситуация связана с нарастанием недоиспользованности созданных потенциалов образовательных учреждений высшей школы. В этой связи разрыв между емкостью рынка потенциальных абитуриентов и количественно-качественным потенциалом его функционирования будет нарастать. Болезненные структурные перестройки системы высшего образования приведут к нарастанию интегрально-дифференциальных процессов.

Особенность данного этапа – усиление конкурентной борьбы между вузами, формирование из них региональных и межрегиональных кластер-групп с выделением

лидеров как системообразующих факторов реструктуризации. Это будет происходить в условиях принятия нового Закона об образовании. В качестве высококонкурентных структурных единиц региональных систем высшего образования будут выступать крупные федеральные образовательные центры. На региональном уровне в условиях резкого падения бюджетного финансирования неизбежны объединения различных вузов. Дальнейшая коммерциализация высшего образования и развитие частнобюджетных схем финансирования приведут, на наш взгляд, к обострению конкурентной борьбы между разнотипными и однопрофильными высшими образовательными учреждениями. Любой рыночный кризис усиливает конкурентную борьбу между хозяйствующими субъектами, поэтому допустимо сделать вывод, что единственной возможностью для вузов сохранить свои позиции на рынке будет эффективное управление конкурентоспособностью. На первое место выйдут вопросы управления конкурентоспособностью как отдельных высших учебных заведений, так и региональных, межрегиональных и федеральных образовательных систем по инновационным государственным и бизнес-приоритетам.

Литература

1. Численность учащейся молодежи образовательных учреждений Российской Федерации: Среднесрочный прогноз до 2014 года и оценка тенденций до 2025 года / Под ред. Ф.Э. Шереги и А.А. Арсеньева. М.: ЦСПиМ, 2010. 320 с.

BARONIN S.A., SYUZEV K.S. THE MAIN PROBLEM POINTS IN HIGHER EDUCATION

It is obvious that higher education in Russian Federation goes through a growing crisis. Therefore it is vitally important to define its deepest causes and factors. Determination of crisis key points on education market enables more effective and targeted problem solving.

Key words: education crisis, demography crisis, managerial situations.