

ПРАКТИКА МОДЕРНИЗАЦИИ

**В.А. ЗЕРНОВ, профессор, ректор
Российский новый университет**

Негосударственные вузы России: современное состояние, тенденции и перспективы

В статье председателя Ассоциации негосударственных вузов России рассматривается современное состояние негосударственного сектора высшего образования, его структура и основные показатели. Анализируются главные проблемы функционирования негосударственных вузов, предлагаются возможные пути их решения, намечаются перспективы развития.

Ключевые слова: образовательная услуга, негосударственный вуз, негосударственный сектор высшего образования России, бюджетное финансирование вуза, показатели негосударственного сектора высшего образования

Потребности российского общества в расширении спектра образовательных услуг привели к росту числа негосударственных учебных заведений, реализующих программы высшего профессионального образования. Если осенью 1991 г. в России действовали и находились на стадии регистрации 45 негосударственных вузов, то в 1994 г. уже 141 вуз обладал лицензией. Сегодня мы имеем достаточно развитый сек-

тор негосударственного образования, в котором обучается пятая часть всех студентов. Это количество намного меньше, чем в Японии, Республике Корея или США, и примерно равно Франции, хотя и выше, чем в некоторых других странах Европы. На *рис. 1* приведено процентное соотношение обучающихся в негосударственном секторе европейских стран. Число аккредитованных негосударственных образовательных



Рис. 1

учреждений в данный момент составляет 40% от общего количества вузов страны, а по ряду остродефицитных специальностей (право, экономика, социальная сфера) – значительно большую часть. Такое распределение в подготовке кадров практически полностью соответствует ситуации, сложившейся в высшей школе многих стран мира, где отсутствует или ограничено государственное регулирование системы высшего образования.

В настоящее время практически в каждом регионе нашей страны имеются развитые негосударственные вузы, обладающие достаточной материально-технической базой, показывающие конкурентоспособные результаты как в учебной, так и в научно-инновационной деятельности. Таких вузов в стране более сотни. В ряде крупных вузовских центров (Ростов, Самара, Новосибирск, Воронеж и др.) руководители негосударственных вузов не только входят в состав советов ректоров, но и возглавляют эти авторитетные в профессиональной среде объединения. Многие частные вузы успешно конкурируют по научно-инновационным показателям с государственными университетами. Из 30 российских вузов, включенных в международный рейтинг QS (2013 г.), – четыре негосударственных (Европейский университет в Санкт-Петербурге, РосНОУ, Сколтех и Российская экономическая школа).

В настоящее время негосударственные вузы можно разделить на пять кластеров.

Первый кластер – учреждения, ориентированные на предоставление качественного образования, развившиеся за 20 лет настолько, что практически не отличаются от ведущих государственных вузов; это показывают как конкурсы на получение грантов, так и международные рейтинги. Они обладают хорошей материальной базой с активными малыми инновационными предприятиями. Из вузов этой категории студенты могут перевестись в государственные университеты, потому что учеб-

ные планы у них, по существу, совпадают, а преподавательские составы, как правило, пересекаются. Руководители данных учреждений принимают активное участие в деятельности УМО, региональных советов ректоров и других общественных организаций. Практически все вузы данной группы участвовали в мониторинге, проведенном Минобрнауки в 2012 г. Средний балл ЕГЭ абитуриентов, принятых на обучение в эти вузы, не уступает государственным, а в ряде регионов превышает их.

Вторая группа – вузы, стремящиеся в первый кластер, но по ряду причин не попадающие в него. Таковых примерно треть. Причин много: не хватает ресурсов, неверно определены цели и пути их достижения, несвоевременно усилен ППС вуза и др. Снижение количества абитуриентов вследствие «демографической ямы» создает серьезные проблемы для развития большинства вузов этого кластера.

Третий кластер – это вузы, настроенные на извлечение прибыли, а не на качественное образование, оправдывая тем самым оценку своего сектора как «фабрики по выдаче дипломов». Наличие довольно большого числа таких учебных учреждений объясняется как субъективными причинами, так и объективными. Отсутствие государственного финансирования науки и инновационной деятельности, программ поддержки негосударственных вузов, неверие значительного числа руководителей негосударственных вузов в возможность государственной поддержки буквально сталкивают коллективы вузов в эту маргинальную область. К сожалению, часть вузов, позиционирующих себя как вузы второго кластера, за последнее время явно переместились в третий – в основном вследствие потери руководством вузов веры в возможность добиться государственной поддержки, а также в улучшение демографической ситуации.

Четвертый кластер – небольшая часть негосударственных вузов, которые созда-

вались как платные отделения государственных, но стали самостоятельными организациями в связи с изменением законодательства, когда государственные вузы вынуждены были выйти из состава учредителей. Эти университеты зачастую располагаются на площадях своих «родителей», в них преподают профессора госвузов, а наука базируется на доставшемся от предшественников фундаменте. Они относятся скорее к вузам первой категории, однако, как правило, не обладают собственной материальной базой.

К пятой группе можно причислить некоторое количество негосударственных вузов, которые создавались и развивались как вузы, дающие элитную подготовку. Как правило, они небольшие, имеют хорошую репутацию в нашей стране и за рубежом. Они имеют сильный ППС, но в ряде случаев не выходят на процедуры аккредитации, так как им это не нужно.

Таким образом, негосударственный сектор весьма неоднороден, что подтверждается как внутренними, так и внешними оценками. Если вузы первого и четвертого кластеров в рабочем режиме проходят государственные мониторинги, получают лицензию и аккредитацию, то второму и третьему кластерам это сделать сложнее из-за слабой материально-технической базы и неверного подхода к целям образования. Вузы второго и особенно третьего кластеров открыто реализуют подход к образованию как рыночной услуге.

Значительная часть вузов, относящихся к первому, четвертому и частично пятому кластерам, в текущем году получили бюджетные места, тем самым Министерство образования и науки продемонстрировало намерение создать конкурентную среду в стране. К сожалению, негосударственным вузам выделено лишь 1,5% всего объема контрольных цифр приема (КЦП), хотя представители именно данного сектора ВПО не могут позволить себе готовить слабых специалистов (отсюда и защита

дипломов с трансляциями в прямом эфире и открытость информации на сайтах вузов). В целом по отрасли в государственных вузах в 2012 г. бюджетный прием составил более 70% от их бюджета, а в негосударственных вузах – только 8%. С учетом того, что последние фактически не допущены к научным программам, говорить о создании конкурентной среды в сфере образования явно преждевременно. Между тем опыт Японии, Республики Корея, Австралии и целого ряда других стран говорит о том, что развитие конкуренции в этой системе оказывает весьма благотворное воздействие на состояние как самого образования, так и экономики.

В связи с этим нельзя не отметить, что за последние два десятилетия практически во всех постсоциалистических странах были созданы программы развития и поддержки негосударственного сектора образования. Это были масштабные проекты, выполнение которых позволило создать реальную конкурентную среду. Например, в Польше на поддержку негосударственного сектора в последнее время ежегодно выделяются суммы, сравнимые с поддержкой государственных вузов, – в переводе на наши деньги – более 10 млрд. руб. Это является одной из причин того, что Польша сравнялась с Россией по представительству вузов в ряде ведущих мировых рейтингов, а «скамейка запасных» польских вузов не уступает нашей. Подобные программы приняты и успешно реализованы также в Китае, Республике Корея, других странах Юго-Восточной Азии.

Несмотря на практически полное отсутствие бюджетной поддержки, в некоторых сферах негосударственный сектор смог перегнать государственный. Так, в государственных вузах только начинается активное формирование эндаумента (за исключением нескольких столичных вузов), в то время как уже есть несколько десятков частных вузов, которые от эндаумента и недвижимости имеют более 10% расходной

части. Это прежде всего Европейский университет в Санкт-Петербурге, у которого доходы от эндаумента составляют более трети всего бюджета.

Несомненным плюсом негосударственного сектора является наличие в целом ряде случаев более выигрышного в сравнении с государственными вузами соотношения «цена обучения – качество образования».

Отметим наиболее существенные трудности и болевые точки в развитии негосударственного сектора:

- в ряде вузов требует серьезного совершенствования организация учебного процесса (имеются и обратные примеры, ведь негосударственный сектор неоднороден);
- актуальна проблема проверки деятельности негосударственных вузов, обладающих лицензией, но не выходящих на процедуры аттестации и аккредитации по истечении пяти лет;
- в нормативных документах о деятельности негосударственных вузов следует предусмотреть пункты об определенных обязательствах и ответственности учредителей за состояние учебного заведения; Федеральный закон «Об образовании в РФ» частично решает эту проблему;
- необходимо решить проблему развития собственной материальной базы негосударственных вузов (аренда отнимает значительные ресурсы) либо предусмотреть льготную аренду для вузов (как для школ);
- актуальной задачей является обеспечение финансовой устойчивости вуза (студенты должны иметь гарантию завершения учебы в случае возникновения проблем с набором обучающихся). Нередки случаи судебных процессов в связи с отзывом лицензии вуза на право ведения образовательной деятельности. Как в данной ситуации решать вопросы социальной защиты студентов? Определенного ответа нет. Очевидно, при аккредитации необходимо вводить показатель «социальная поддержка студента» или же предусмотреть

показатель финансовой устойчивости вуза (его капитализации).

По-прежнему сохраняется задача установления равноправных отношений между вузами различных форм учредительства. Положение о равноправии вузов остается декларацией: так и не выполнено ни одно из политических заявлений об их равнодоступности к государственным ресурсам. Министерство образования и науки России зачастую проявляет заботу лишь о подведомственных государственных вузах, по существу, лоббируя интересы одной части системы образования.

Таким образом, до сих пор в едином государственном образовательном пространстве так и не утвердилось понятие «аккредитованное образовательное учреждение». При рассмотрении и принятии нормативных документов представители исполнительной власти практически всегда относят те или иные образовательные учреждения к коммерческим организациям по признаку оказания платных образовательных услуг. Между тем с принятием новой редакции закона об образовании, где в п. 3 ст. 11 четко прописана «недопустимость ограничения или устранения конкуренции в сфере образования», появилась надежда на установление равноправия вузов разной формы учредительства. До реального выполнения этого важного положения еще очень далеко. Так, в соответствии с действующими нормативными документами негосударственные вузы не допускаются к участию в конкурсах НИУ (хотя показывают результаты не хуже тех, что финансово обласканы государством), в конкурсах по постановлениям Правительства РФ № 218, 219 и т.д. Хотелось бы, чтобы вместе с реализацией Федерального закона «Об образовании в РФ» наши внутренние нормативные акты наконец-то позволили реально ввести в практику понятие аккредитованного учебного заведения взамен фактического существующего – «государственного».

Сравним два сектора высшего образо-

вания по ресурсным возможностям. Если государственные вузы имеют более 50 млн. кв. м площадей в оперативном управлении, то негосударственный сектор – около 2 млн. кв. м в собственности и несколько млн. кв. м в аренде. При этом негосударственные вузы оплачивают каждый метр, а государство поощряет выделением площадей лишь государственные вузы. Отмена льгот по налогообложению привела к прямому изъятию из бюджетов НОУ ВПО значительных средств, предназначенных для совершенствования образовательного процесса. Если в отношении государственных образовательных учреждений проблема с налогами на имущество и пользование земельными участками была решена, то негосударственные образовательные учреждения вынуждены изыскивать средства для уплаты налогов за счет сокращения расходов на внутренние программы развития. В наиболее сложном положении оказались вузы первого кластера, которые затратили значительные средства на создание соб-

ственной материально-технической базы, и вузы, стремящиеся к модернизации. Государство, компенсируя налоговые траты ГОУ ВПО, не только устанавливает неконкурентные «правила игры» в российском образовательном пространстве, но и, по сути, становится на сторону одного из участников.

При проведении мониторинга и определении рейтингов вузов сложилась практика сопоставлять несопоставимое, а именно негосударственные вузы, имеющие в качестве финансового источника только средства домохозяйств, с федеральными и исследовательскими вузами, которым государство оказывает значительную финансовую помощь. На *рис. 2* приведены базовые характеристики вузов (данные сайта STRF от 12.09.2012). Анализируя таблицу, можно сделать вывод о том, что эффективность использования ресурсов в негосударственных вузах намного выше. Из чего это следует? Проведенный Минобрнауки мониторинг деятельности вузов показал, что де-

Базовые характеристики вузов

	Количество студентов	Количество ППС	Общий бюджет, млн. руб	В т.ч. внебюджет, млн. руб	Внебюджет в бюджете
ФУ (от-до)	7001 - 29721	907 - 3546	1598 - 8411	395 - 2138	~ 25%
Среднее по классическим вузам РФ (2010)	14992	1041	1716	609	35%
Среднее по техническим вузам РФ (2010)	6213	674	1110	498	45%
Среднее по НИУ (2011)	11248	1282	3139	1470	47%
Негосударственные вузы	3500	220	320	317	99%

Рис. 2

Распределение негосударственных вузов по стоимости обучения

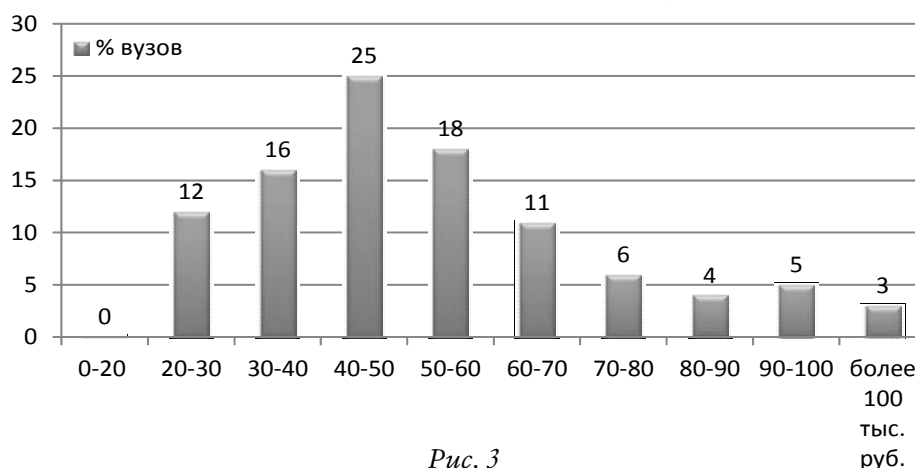


Рис. 3

сятки негосударственных вузов показали результаты, не уступающие вузам госсектора. Поскольку эти вузы многие годы не имели государственной поддержки, эффективность их деятельности, соответственно, выше [1].

Профессорско-преподавательский состав НОУ ВПО не получает дополнительного финансирования со стороны государства для оплаты труда докторов и кандидатов наук, хотя формально ППС российских образовательных секторов имеет равные права. Следует подчеркнуть, что подобная ситуация становится просто недопустимой в условиях вступления России в ВТО — организацию, не допускающую дискриминации организаций по форме учредительства.

Меры, предпринятые в 2012 г. в виде допуска негосударственных вузов к распределению бюджетных мест, являются только началом становления подлинно конкурентных отношений в сфере образования. Чтобы этот процесс не остановился, необходимо разработать и принять программу развития негосударственного сектора образования, в которой был бы учтен зару-

бежный опыт поддержки негосударственного сектора.

Стоимость образовательных услуг. В 90-е годы прошлого века, когда негосударственные вузы только становились на ноги, стоимость обучения в них, как правило, существенно уступала аналогичным показателям государственного сектора. Со временем разница в оплате стоимости образовательных услуг значительно уменьшилась. Сейчас показатели стоимости обучения в государственных и негосударственных вузах в целом сопоставимы. Из приведенных на рис. 3 данных видно, что медиальные значения стоимости обучения в негосударственных вузах меньше, чем 60 000 рублей в год — это показатель оплаты за студента при получении бюджетного набора. Требование Минобрнауки поднять стоимость платного обучения не ниже, чем показатели бюджета, привело к тому, что в 2012 г. несколько десятков негосударственных вузов не стали участвовать в конкурсе на распределение контрольных цифр приема: вероятность получения бюджетной поддержки была неясна, а в случае резкого увеличения стоимости обучения вуз мог

вообще остаться без набора. Это главная причина того, что из проявивших интерес 220 негосударственных вузов подали документы на получение КЦП только 87, а получили бюджетное финансирование лишь 54. При этом необходимо отметить, что все государственные вузы, участвовавшие в конкурсе, получили бюджетные средства.

Проблема *финансовой устойчивости* негосударственных вузов и ранее была очень актуальной, а в последнее время в связи с фактическим вхождением в демографическую яму она сильно обострилась. Так, несколько десятков негосударственных вузов испытывают существенные трудности с формированием контингента обучающихся на первых курсах, а в целом ряде случаев занятия на первых курсах на дневной форме обучения не проводятся по причине отсутствия обучающихся.

В связи с этим остро стоит проблема введения показателя финансовой устойчивости негосударственного вуза. Предполагается, что этот показатель даст возможность довести до конца обучение зачисленных в вуз абитуриентов на бюджетной или небюджетной основе в случае, если набор обучающихся на учебу по каким-либо причинам прекратится. Для негосударственного сектора этот показатель означает, что у вуза (или его учредителей) есть ликвидные ресурсы в виде недвижимости, доходов от эндаумента, достаточные для выполнения им договорных обязательств.

Перспективы развития негосударственного сектора

После вступления в ВТО и принятия закона «Об образовании в Российской Федерации» в системе профессионального образования должны установиться конкурентные отношения. Для этого необходимо решить задачу установления равноправия для вузов разной формы учредительства. В этом направлении государством предприняты некоторые шаги.

Из доклада на заседании Государствен-

ного совета «О развитии образования в Российской Федерации» (24 марта 2006 г.): «Обеспечение равнодоступности вузов разной формы учредительства к государственным ресурсам их участия в подготовке специалистов по госзаказу, в открытых конкурсах НИР и конкурсах на получение грантов».

Из доклада на заседании Государственного совета Российской Федерации по модернизации и технологическому развитию экономики России при Президенте Российской Федерации (2012 г.): «Для формирования конкурентной среды и полноценного использования всего потенциала системы профессионального образования с целью максимального удовлетворения потребностей работодателей и граждан в качественном образовании важно обеспечить, исходя из показателей эффективности и качества, равноправие участников образовательного процесса профессиональной школы, равнодоступность образовательных учреждений любой формы учредительства к государственным ресурсам. Это требует изменения принципов распределения бюджетного финансирования на основе госзадания, в том числе на уровне совершенствования законодательства».

Из Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года: «Необходимо обеспечить равные условия доступа государственных и негосударственных организаций, предоставляющих качественные образовательные услуги, к образовательной инфраструктуре и государственному и муниципальному финансированию».

Принимаемые в последние годы политические решения позволяют надеяться, что тренд развития нашего образования будет соответствовать мировому, а не противоречить ему, как было, к сожалению, до последнего времени.

На *рис. 4* показаны среднемировые тенденции вложения финансовых ресурсов в развитие различных секторов образования.



Рис. 4

Отчетливо видно, что темпы роста финансовых вложений в негосударственный сектор в мире существенно выше, чем в государственный. Это объясняется прежде всего тем, что отдача от вложения ресурсов в негосударственный сектор, как правило, значительно выше: топовые части мировых рейтингов представлены в основном негосударственными вузами (до 85–90% в целом ряде рейтингов).

Рассмотрим наиболее вероятные пути развития негосударственных вузов.

- **Дополнительное образование.** Эта ниша во многих странах (особенно постсоциалистических) занята именно негосударственными вузами. В нашей стране есть все предпосылки для более активного развития негосударственного сектора в этой области.
- **Корпоративные университеты.** Уже сейчас более 20 вузов являются составными частями крупных корпораций.
- **Внедрение современных технологий** – опережающее по сравнению с государственными вузами. Конкурентная среда за-

ставляет негосударственные вузы создавать УМК более высокого качества, использовать электронное обучение.

— Тесное взаимодействие с бизнесом и создание частных вузов мирового уровня. Отсутствие реального равноправия государственных и негосударственных вузов сдерживает этот процесс, а реализация положений нового закона об образовании позволит его запустить.

— Развитие среднего профобразования в учебных заведениях при вузах. Многие негосударственные вузы имеют свои колледжи и школы, что позволяет внедрять современные разработки и иметь реальную подпитку от среднего образования.

— Интеграция с зарубежными университетами. Многие негосударственные вузы имеют интересные предложения от известных университетов о создании их филиалов и представительств в нашей стране. При отсутствии поддержки со стороны государства это реальный путь получения вполне конкурентоспособного образовательного продукта. Например, институт менедж-

мента «ЛИНК», позиционировавший себя вначале как подразделение «British open University», в настоящее время оказывает все более сильное влияние на метрополию, поскольку привлекает сильный профессорский состав.

— Интеграция и объединение вузов с целью создания консорциумов, холдингов как более конкурентоспособных типов организаций. Негосударственный сектор образования должен следовать тренду государственных вузов на укрупнение и повышение конкурентоспособности как на отечественном, так и на мировом уровне, с тем чтобы вузы превращались в кластеры постиндустриальной экономики [2].

Опыт показывает, что большинство вузов топовой части ведущих мировых рейтингов — это образовательные консорциумы (холдинги). Наиболее яркий пример — Стэнфорд, объединяющий собственно вуз и большое количество научно-инновационных предприятий. Наш Физтех (МФТИ), по численности студентов примерно равный Стэнфорду, уступает ему по показателям развитости материально-технической базы на порядок! Если бы законодательно в нашей стране можно было создавать образовательные консорциумы, то многие учебные заведения и НИИ могли бы позицио-

нироваться под единым брендом, что в разы повысило бы их шансы оказаться в числе лидеров. Наши столичные университеты, по существу, являются консорциумами, так как многие их структурные подразделения являются юридическими лицами по доверенности. На наш взгляд, давно пора решить эту проблему, а не рисовать в образовательном пространстве «священных коров».

Для негосударственных вузов эта проблема также является очень острой, а ее решение даст возможность эффективно объединять ресурсы нескольких учебных заведений, а это, в свою очередь, позволит создать в отечественной системе образования активно развивающийся частный сектор образования, оказывающий благотворное влияние на конкурентоспособность всей отечественной системы образования.

Литература

1. Минаев В.А., Шабанов Г.А. Мониторинг вузов: работа над ошибками // Высшее образование сегодня. 2013. № 1. С. 5–10.
2. Лобанова Е.В., Шабанов Г.А. Становление вузов как центров инноваций // Высшее образование сегодня. 2010. № 5. С. 15–20.

ZERNOV V.A. NON-GOVERNMENTAL HIGHER EDUCATIONAL ESTABLISHMENTS OF RUSSIA: MODERN STATE, TENDENCIES AND PERSPECTIVES

The paper of the chairman of the Association of non-governmental higher educational establishments of Russia discusses the modern state of the non-governmental sector of higher education, its structure and the basic indexes. The topical problems of non-governmental HEIs are analyzed, the main ways to solve them are offered, and the perspectives of their development are outlined.

Keywords: educational service, non-governmental higher educational establishment, non-governmental sector of higher education, budgetary financing, indexes of non-governmental higher education sector