

лично-ориентированного образования. Рабочее название такого подхода – *модель экзистенциальной антропоцентрической педагогики дополнительного профессионального образования*.

Литература

1. Гессен С.И. Основы педагогики: Введение в прикладную философию. М.: Школа-Пресс, 1995. С. 35.
2. Каган М.С. Гуманитарные науки и гуманитаризация образования // Возрождение культуры России: гуманитарные знания и образование сегодня. СПб.: Знание, 1994. С. 36.
3. Федеральная целевая программа развития образования на 2011–2015 годы // Информационно-правовой портал «Гарант». URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/55070694/>

KOZLOV A.V., POTANIN S.P. INNOVATIVE PRINCIPLES OF PEDAGOGICAL TRAINING OF MEDICAL UNIVERSITIES LECTURES

The organizational and methodological conditions are touched upon in the article as well as the problems in pedagogical training of entry-level lectures at medical universities. Also this article offers a new interpretation of andragogical principles of education, presents some advantages and disadvantages of concentrated organization of educational process and views the peculiarities in a usage of innovative didactics.

Key words: pedagogical training of entry-level lectures, skills raising courses for entry-level lectures, andragogical principles of education, conception of concentrated education, innovative technologies, innovative didactics

А.Н. АНИСИМОВ, профессор
В.Н. БОБЫЛЕВ, профессор
Е.А. ВЕСЕЛОВА, к. пед. наук
Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет

О реализации уровневой системы высшего образования

Рассматриваются особенности эволюции отечественной структуры уровневой высшего образования, реализуемой в том числе в ННГАСУ. Вносятся предложения по рационализации структуры уровневого высшего образования.

Ключевые слова: *уровневое высшее образование России, модель ННГАСУ, анализ эволюции структуры, вариант рационализации*

В этом году исполняется 20 лет с начала реализации в ННГАСУ многоуровневой (ступенчатой, уровневой) системы высшего и непрерывного образования. За эти годы она неоднократно трансформировалась в соответствии с изменениями требований базовой документации [1]. Для конкретизации путей развития этой системы представляется важным учесть мотивы как ее введения, так и последующего редактирования.

Изначально основная задача введения

многоуровневой системы и в целом осуществления реформы образования виделась достаточно ясно: адаптация традиционной отечественной системы образования (признававшейся одной из лучших в мире) к тенденциям развития цивилизации в XXI в., например, к ускорению темпов смены технологий. При этом предполагалось сохранение лучших традиций отечественной высшей школы.

Первым федеральным документом, нормировавшим уровневую структуру отече-

ственного высшего образования, следует считать Государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования, утвержденный Постановлением Правительства РФ 12.08.1994 г. № 940. В нем предусматривались два варианта реализации программы специалитета: через бакалавриат и моноструктурно (рис. 1–А). Предоставляемая выпускнику бакалаври-

достаточно ограниченный срок доподготовки специалиста на базе бакалавриата (1 год).

В реализуемом в ННГАСУ с 1992 г. варианте уровневой структуры [2] (рис. 2) данный недостаток был компенсирован путем более ранней (с 3-го курса) частичной профилизации подготовки бакалавров. Предусматривалась следующая последовательность конкретизации траектории обра-

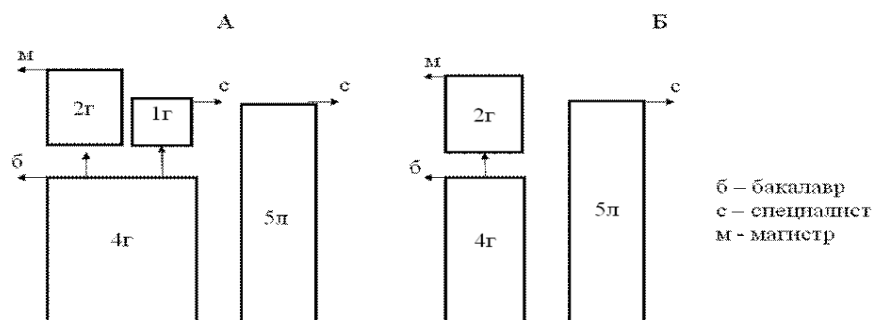


Рис. 1. Варианты структуры отечественного высшего образования на рубеже XX и XXI вв.

ата возможность выбора траектории последующего обучения (в специалитете или магистратуре) считалась и эффективным механизмом реализации принципов опережающего обучения и гуманизации образования, и удачным структурно-содержательным вариантом сохранения отечественного спектра специальностей. В качестве недостатка структуры ГОС-1994 отмечался

завания. Поступая в вуз на направление бакалавриата и обучаясь два года по общей для направления программе, студент мог далее выбрать составляющую бакалавриата, ориентированную на специальность (профиль). Бакалавр мог пойти на производство или продолжить обучение в магистратуре или же по программе доподготовки специалиста. Опыт реализации в

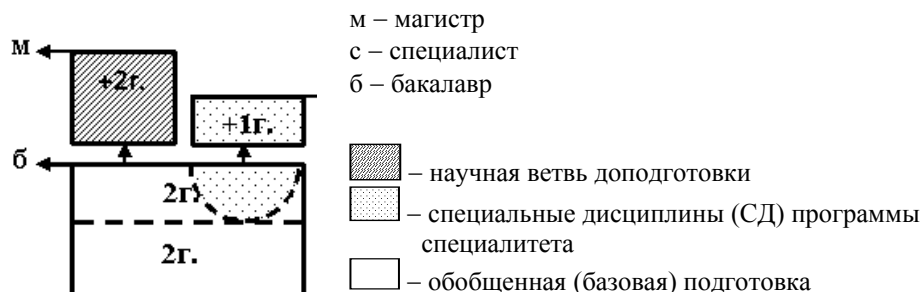


Рис. 2. Вариант ННГАСУ структуры уровневой высшего образования (с 1992 г.).

ННГАСУ этого варианта уровневой структуры подтвердил его результативность, в том числе – с позиции повышения качества подготовки специалистов.

В вузовской практике апробировались и иные варианты компенсации упомянутого недостатка структуры ГОС-1994 – через более раннее, в том числе полное (рис. 1–Б), разделение программ бакалавриата и специалитета. Предпочтение рядом вузов такой структуры можно объяснить: а) недостаточной обоснованностью научно-методического обеспечения программ уровневого высшего образования; б) стремлением сохранить возможность подготовки основной массы студентов по традиционным программам специалитета. В итоге к рубежу XX–XXI вв. выпуск бакалавров в целом по РФ составил всего 7% от поступивших на программы бакалавриата и специалитета по очной форме¹.

Не случайно на рубеже XX–XXI вв. принимается ряд программных документов по развитию отечественного образования в том числе «Национальная доктрина образования в Российской Федерации» (2000 г.), «Концепция модернизации российского образования на период до 2010 г.» (2002 г.), «О приоритетных направлениях развития образовательной системы в Российской Федерации» (2004 г.). В них, в частности, подчеркивается важность ориентации на предусмотренную ГОС-1994 структуру уровневого высшего образования: «Важнейшим элементом комплексного преобразования сферы высшего образования является переход на двухуровневую систему: *бакалавриат (первый уровень), магистратура или подготовка специалиста на базе бакалавриата (второй уровень)*» [3]; предлагается предусмотреть «...преимущество уровней и ступеней образования, ... вариативность образовательных программ, обеспечивающих индивидуализацию образования ...» [4].

Однако в дальнейшем был взят курс на разделение программ бакалавриата и специалитета, а также на сокращение спектра программ специалитета. В соответствии с редакцией Федерального закона РФ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» от 24.10.2007 г. № 232-ФЗ утверждается раздельная структура подготовки специалистов и бакалавров + магистров (рис. 1–Б).

Нетрудно заметить, что исключение ветви специалиста из уровневой структуры, а также отмена возможности перехода обучающегося с программы бакалавра на программу специалиста ведут к сокращению вариативности поэтапного выбора траектории образования и, как следствие, к снижению эффективности принятой уровневой системы по отношению к вариантам, соответствующим ГОС-1994. Более того, ограничение подготовки специалиста моноструктурой с учетом проведенного в 2011 г. (при переходе на ФГОС) сокращения количества специальностей более чем в 4,5 раза, как оказалось, приводит к снижению эффективности принятой системы (рис. 1–Б) и по отношению к объему и содержанию спектра образовательных программ, соответствовавших традиционной системе образования. Наконец, следствием упомянутых мер является сокращение срока подготовки основной массы выпускников высшей школы с 5 лет (специалитет) до 4 лет (бакалавриат). При этом суммарная продолжительность обучения «школа + вуз» сокращается с 16 лет (11 + 5) до 15 (11 + 4), тогда как ряд исследований обосновывают необходимость повышения образовательного ценза до 16–17 лет с учетом усложнения производственных технологий.

В качестве примера в табл. 1 приводится эволюция доминирующих (по количеству выпускников) траекторий образования по спектру основных образовательных про-

¹ В нашем вузе, реализовавшем структуру, приведенную на рис. 1–А и рис. 2, выпуск бакалавров в то время составлял около 90%.

Таблица 1

Эволюция структуры высшего образования в ННГАСУ				
Структура образования	До 1992 г.	1992–2007 гг.	2008–2010 гг.	С 2011 г.
Процент выпускников бакалавриата (б) и специалитета (с) (от поступивших по очной форме на 1-й уровень ООП б и с без учета отсева), %				
с	100%	до 95%	* 72%	** 7%
б	–	≈ 90%	* 28%	** 93%

* – по контингенту студентов 2–4-х курсов

** – по контингенту студентов 1-го курса

м – магистр

с – специалист

б – бакалавр



– доминирующая по количеству выпускников траектория образования

грамм ННГАСУ. Хорошо видно, что реализовавшаяся в вузе с 1992 по 2007 гг. структура (рис. 1–А) позволяла иметь доминирующий выпуск как бакалавров, так и специалистов.

Таким образом, если в начале 90-х гг. XX в. реформирование структуры высшего образования предполагалось направить на повышение гибкости традиционной системы, то в настоящее время одной из основных задач становится сохранение в рамках

действующих нормативов объемов и содержания традиционного спектра образовательных программ. В целях компенсации исключения ветви доподготовки специалиста на базе бакалавриата (рис. 1–Б) в наших публикациях [5; 6] неоднократно предлагалось (рис. 3):

- предусмотреть в магистратуре, наряду с научно-педагогической – М(н), производственную, «специализированную» ветвь подготовки – М(п);

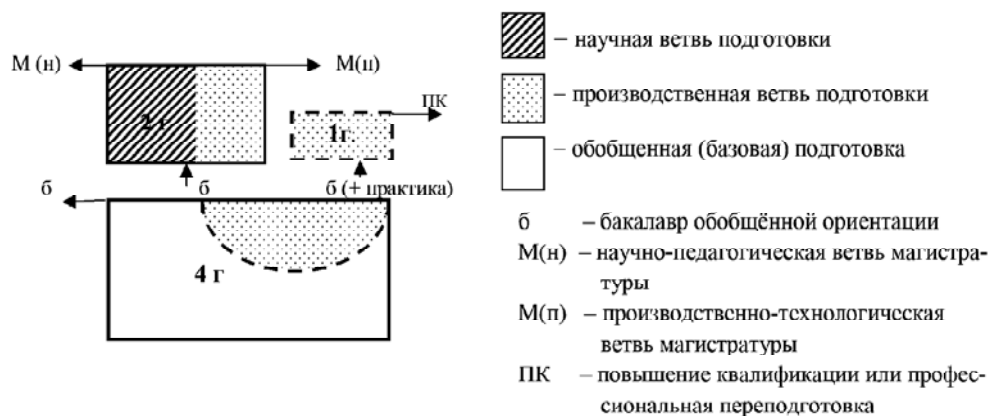


Рис. 3. К компенсации исключения ветви доподготовки специалиста на базе бакалавриата

• использовать вариант реализации традиционных программ доподготовки специалиста в рамках программ дополнительного профессионального образования объемом более 1000 часов. (Возможность данного решения проверена нами для строительного профиля).

Очередной этап развития структуры уровневого высшего образования следует связывать с Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ (далее – ФЗ). Вариант графической интерпретации этой структуры с учетом межуровневых связей приведен на *рис. 4*. Можно отметить, что объединение в единую структуру уровней от среднего профессионального до части традиционного послевузовского образова-

ния (аспирантуры) позволяет повысить комплексность подходов к формированию содержания спектра образовательных программ на последующих стадиях разработки нормативной документации (ФГОС, примерных учебных планов).

Ограничиваясь характеристикой положений ФЗ, относящихся к структуре профессионального, и прежде всего высшего, образования, можно отметить как позитивные результаты, так и сохраняющиеся, а также вновь приобретаемые недостатки. (Наши предложения по конкретизации структуры высшего образования в *версиях проекта* ФЗ изложены, например, в [7]).

Уместно отметить недостаточную четкость изложения в нем условий допуска к освоению программ высшего образования

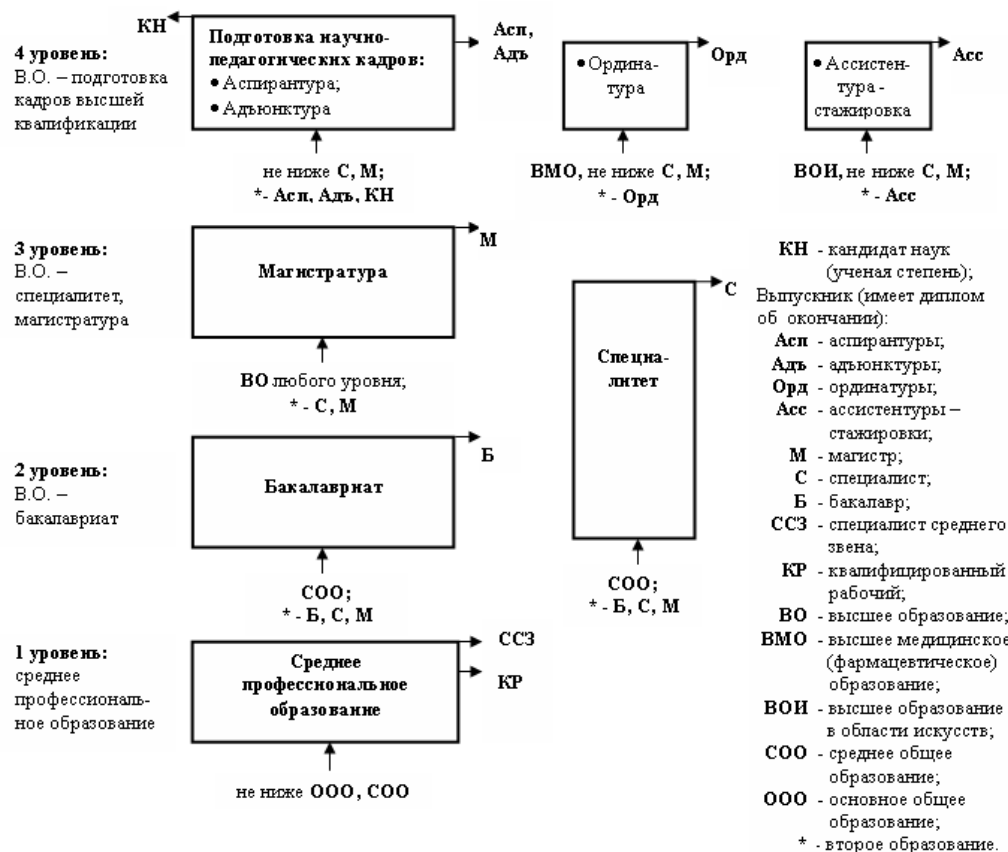


Рис. 4. Структура профессионального образования (по положениям ФЗ)

(ст. 69 пп. 2–5,8). Так, для бакалавриата (или специалитета) условие допуска (наличие среднего общего образования) характеризует возможность освоения программы впервые (т.е. по госбюджетной форме), тогда как для магистратуры (обладание высшим образованием *любого* уровня) включает возможности получения второго образования. Почему при этом возможностью получения второго образования в магистратуре не обладают выпускники 4-го уровня? Почему не упомянуты условия допуска к программам высшего образования специалистов среднего звена (кроме наличия у них среднего общего образования)?

К особенностям принятой ФЗ структуры следует отнести унификацию «выходов» из уровней профессионального образования по квалификационному признаку (ст. 12, п. 1). Нужно отметить, что в проекте закона предусматривалась дифференциация «выходов» из уровней высшего образования по двум шкалам: академической (научной) и квалификационной (производственной). При этом в магистратуре предполагался только академический «выход», в специалитете – квалификационный, а в бакалавриате и аспирантуре – оба. (Мы предлагали [6; 7] добавить в магистратуре квалификационный «выход», что отражало изложенные в комментариях к рис. 3 обоснования и позволяло упорядочить содержательную преемственность бакалавриата, магистратуры, аспирантуры.) Принятое ФЗ ограничение для всех уровней «выходом» на квалификацию (кроме ученой степени кандидата наук) представляется позитивным решением, ибо сглаживает проблемность структуры проекта закона, упрощает ранжирование содержания программ по уровням, позволяет конкретизировать как функциональную направленность подготовки выпускников (на производственную деятельность), так и согласование образовательных и профессиональных стандартов. Очевидно, что фундаментальный (академический, научный)

компонент образовательных программ должен присутствовать в рамках каждого уровня, а пропорция «научного» и «прикладного» определяться с учетом направления программы, уровня образования, содержания выпускной работы и т.п.

Важным для реализации принципов опережающего обучения, непрерывности, модульности, вариативности образования представляется обеспечение возможности сопряжения образовательных программ различных уровней. В рамках ФЗ для программ 1-го и 4-го уровней можно отметить возможности как внешнего, так и внутри-уровневого сопряжения программ. Оба уровня включают подготовку выпускников двух подуровней (*рис. 4*): 1-й уровень предусматривает содержательное сопряжение с программами среднего общего образования (для обучающихся на базе основного общего образования), а 4-й уровень – с программами подготовки научных работников, ориентированными на ученую степень кандидата наук. Что же касается 2-го и 3-го уровней, то возможности сопряжения соответствующих программ весьма ограничены. Апробированное, например, в ННГАСУ формирование специалитета и магистратуры на базе бакалавриата, к сожалению, не предусматривается.

Гармонизация тенденций модульности, сопряженности, вариативности образовательных программ представляется одним из условий эффективной реализации принципов реформы образования.

Литература

1. Федоров И.Б., Коршунов С.В., Караваева Е.В. Структура подготовки в высшей школе: анализ изменений в законодательстве РФ // Высшее образование в России. 2009. № 5. С. 3–14.
2. Бобылев В.Н., Анисимов А.Н., Никольский Е.К., Шульц Г.А. Разработка варианта системы многоуровневого высшего образования по направлению «Строительство» // Проблемы высшего техническо-

- го образования: Межвуз. сб. научн. тр. / Новосиб. гос. техн. ун-т. Новосибирск, 1993. Вып. 1.
3. О приоритетных направлениях развития образовательной системы в Российской Федерации. Подготовлено Минобразованием РФ; одобрено Правительством РФ 09.12.2004 г. URL: www.edu.ru/files/dins/423.htm
 4. Национальная доктрина образования в Российской Федерации (на период до 2025 г.). Утверждена постановлением Правительства РФ от 04.10.2000 г. №751. URL: www.lexed.ru/doc.php?id=3206#
 5. Копосов Е.В., Бобылев В.Н., Анисимов А.Н. О проблемах реформирования многоуровневого высшего образования на примере архитектурно-строительного профиля // Международный научно-промышленный форум «Великие реки – 2008»: Труды конгресса. Н. Новгород: ННГАСУ, 2008. С. 564–567.
 6. Копосов Е.В., Бобылев В.Н., Анисимов А.Н. Многоуровневая система высшего образования в ННГАСУ: 20 лет развития // Проблемы многоуровневого образования: Материалы XIV междунар. науч.-метод. конф. / Нижегор. гос. архитектур.-строит. ун-т. Н. Новгород, 2011. С. 3–7.
 7. Копосов Е.В., Анисимов А.Н., Бобылев В.Н., Янченко А.В., Никулина О.В. О проблемах развития структуры уровня высшего и непрерывного образования // Вестник высшей школы «Alma mater». 2013. № 1. С. 25–29.

ANISIMOV A.N., BOBYLIOV V.N., VESELOVA E.A. ON THE IMPLEMENTATION THE LEVEL SYSTEM OF HIGHER AND LIFELONG EDUCATION IN NNGASU

The evolution of domestic higher education level structure including models of level education implemented by NNGASU are considered. The suggestions for improvement the level structure of higher education are given.

Keywords: level structure of higher education in Russia, NNGASU model, analysis of evolution of the structure, variant of improvement

М.А. АНИСИМОВА, доцент
И.С. БЛЯХЕРОВ, профессор
А.В. МАСЛЕННИКОВ, доцент
А.В. МОРЖОВ, доцент
 Тульский государственный
 университет

К вопросу о проектировании оценочных средств сформированности компетенций

В статье описана методология разработки оценочных средств, основанная на компетентностно-ориентированном подходе и отвечающая требованиям Федеральных государственных образовательных стандартов. Приведен пример оценочного средства, спроектированного с помощью этой методологии, для образовательной программы 150700.62 «Машиностроение».

Ключевые слова: компетенции, сформированность компетенций, средства оценивания компетенций, проектирование средств оценивания компетенций, компетентностно-ориентированные контрольно-измерительные материалы

Переход на обучение по Федеральным государственным образовательным стандартам обозначил ряд первостепенных задач, стоящих перед образовательным сообществом.

Главной среди них, безусловно, является адекватная оценка достижений студента с использованием концепции компетентностного подхода [1]. Поэтому уже