

СОЦИОЛОГИЯ ОБРАЗОВАНИЯ

Р.А. ЗАЯКИНА, ст. преподаватель
М.В. РОММ, профессор
Новосибирский государственный
технический университет

Инновационный вуз как субъект сетевого взаимодействия

Статья анализирует проблемы эффективности сетевого взаимодействия в сфере высшего образования. Конкретизируется роль вуза в академической и профессиональной сети. Предлагаются конкретные пути достижения успешности вуза как сетевого актора.

Ключевые слова: *академическая сеть, профессиональная сеть, вуз как сетевой актор, сетевая форма реализации образовательных программ, целостный профессионально-образовательный продукт, процессы интеграции*

Начиная с сентября 2013 г. общественные отношения в сфере образования будут регулироваться Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации», который в полной мере отразил и институциональные, и функциональные трансформации современного образовательного пространства. Особый интерес вызывает такая его новелла, как *сетевая форма реализации образовательных программ*, которой законодатель не только посвящает отдельную статью (ст. 15), но и не раз обращается к ней по всему тексту документа. Данная статья закона, как нам представляется, даст повод для многочисленных дискуссий и интерпретаций. Далее мы предлагаем свою версию применения заявленной юридической нормы к существующим в образовательном пространстве социальным реалиям.

Концептуальной предпосылкой сетевой формы организации образовательных программ является теория сетей, активно разрабатываемая в последнее время многими социально-гуманитарными науками. Методологическое значение данной теории состоит в установке на изучение социальных отношений, в которые вступают связанные ими объекты, и самой структуры, которая строится из этих отношений. При этом акцент исследовательского интереса явно

смещен с вовлеченных в сети единиц (акторов) как таковых в сторону самих связей, их характеристик и происходящих благодаря этим связям обменных (прежде всего – информационных) процессов [1].

Очевидно, что в рамках текущей реформы сферы высшего образования сетевая форма реализации образовательных программ стала важным инструментом расширения возможностей образовательных учреждений, значительно повышая уровень не только теоретической, но и практической подготовки обучающихся. Суть дела заключается в конструировании уникальных, если так можно выразиться, «многослойных» практико-ориентированных образовательных площадок, максимально отвечающих требованиям потребителя – не только обучающегося, но и работодателя. При этом сетевая форма позволяет привлекать для организации учебного и воспитательного процесса ресурсы, которыми обладают организации, не осуществляющие образовательную деятельность (медицинские, культурные, спортивно-оздоровительные и пр.). Следует также отметить, что сетевое взаимодействие служит эффективной интеграции вузов в мировое образовательное пространство и способствует открытости российской образовательной системы.

Специфика сетевого взаимодействия в высшем образовании

Идея использования сетевых форм организации учебного процесса (в том числе на уровне общего и дополнительного образования) оформилась в отечественном высшем образовании сравнительно недавно, хотя и уходит корнями во вторую половину XX в. [2]. Сегодня актуальные задачи модернизации всей вузовской системы в РФ должны не только охватить процесс внедрения и освоения современных форм сетевой организации учебного процесса, но и в целом заложить фундамент для развития в стране системных форм взаимодействия и функционирования образовательных учреждений. Разумеется, тому есть несколько важных причин.

Во-первых, благодаря участию в Болонском процессе у вузов РФ появилась возможность войти в формирующееся Европейское пространство высшего образования. Путь сетевого взаимодействия раскрывает перед ними новые перспективы и привлекает ранее недоступные ресурсы. Здесь интересы вузов должны быть направлены на создание академических сетей, преследующих две основные цели: 1) обеспечение мобильности студентов и преподавателей для реализации образовательных программ, в том числе программ двойных дипломов; 2) учреждение консорциумов для реализации крупных научно-исследовательских проектов. Подобные консорциумы могут объединять не только вузовские научные школы, но и научно-исследовательские центры, институты и отдельные лаборатории.

Во-вторых, экономическая и социальная ситуация, сложившаяся на современном рынке труда, требует от выпускника вуза не только и не столько глубокой теоретической осведомленности, сколько незамедлительной реализации практических навыков в условиях «здесь и сейчас». Иными словами, работодателю нужен состоявшийся специалист-практик, способный к профессиональному самосовершенствованию.

Значит, в каждом вузе необходимо переосмыслить саму идею высшего профессионального образования, вывести ее из «академических куц» в сферу реальных социальных отношений (имеется в виду конкретная возможность внедрения прикладного бакалавриата). Для этого потребуются не только авангардные практико-ориентированные образовательные технологии сетевого менеджмента, но и целенаправленное формирование профессиональных сетей, объединяющих большое число как практико-образующих предприятий и организаций, так и состоявшихся специалистов.

Однако отмеченные выше цели сегодня в основном сосредоточены скорее в плоскости деклараций и различных «дорожных карт», чем в реальных делах и масштабных прорывах. Достаточно, к примеру, ознакомиться с анализом статистических данных по итогам мониторинга вузов РФ, касающегося интересующих нас тенденций развития отрасли за последний период [3]. Не менее показательна и статистика вхождения российских вузов в первую сотню ведущих мировых университетов, и удельный вес публикаций научных работников РФ в ведущих наукометрических системах [4]. Если же вернуться к внутренней ситуации, сложившейся вокруг трудоустройства выпускников, то достаточно привести в пример данные масштабного опроса, обнародованные некоторое время назад на портале Вести.ру [5]. Так, критериями при принятии выпускника вуза на работу 50% опрошенных работодателей считают профессиональные знания (а не общую образованность или высокий интеллектуальный уровень), а 46% – стажировку в компании. Основным мотивом отказа в трудоустройстве для 59% является отсутствие опыта работы. Между тем в вопросах практико-ориентированного обучения вузы РФ по-прежнему находятся если не в стадии неприятия, то в стадии глубоких раздумий и сомнений, уповая на то, что студенту-выпускнику для вхождения в профессию-

нальную среду вполне достаточно практики, предусмотренной действующим ФГОС.

В чем же коренятся истоки подобного разлада в отношениях университетов с рынком труда? На наш взгляд, ответ кроется в хрестоматийном понимании значительной частью вузовского сообщества феномена университета как колыбели культуры, транслятора и генератора высоких непреложных истин и научных достижений в противовес прикладным и узкопрофессиональным задачам приземленных рыночных реалий. Это противопоставление, давно ставшее общим местом в теории и практике высшей школы, нашло отражение в труде Хосе Ортеги-и-Гассета «Миссия университета». В работе испанского философа заявлено: «А. Университет, в первую очередь, представляет собой высшее образование, которое должен получить средний человек. В. Среднего человека нужно сделать, прежде всего, человеком культурным, поместить его уровень со временем. Таким образом, первичная и центральная функция университета – это преподавание главных культурно-значимых дисциплин» [6, с. 45].

Культивируя сложившуюся веками модель классического университета, мы уже настолько прочно «обосновались в ней», что не можем признать очевидное: пребывание в стенах *alma mater* дает студенту интеллектуальное, общенаучное, но далеко не всегда профессиональное становление и развитие. Полагаем, что понимание сущности сетевого взаимодействия на обозначенных уровнях позволит моделировать такое поведение российских вузов, которое значительно продвинет их в вопросах как эффективного встраивания в экономико-социальную структуру общества, использования имеющихся отечественных ресурсов, так и реального вхождения в мировое академическое сообщество.

Вуз как актер академической сети

Предположим, что известный российский вуз имеет стабильные отношения в

России и за рубежом, а узлы этой сети также реализуют свои сетевые программы. Перед нами классический пример рутинных связей, традиционно рассматриваемых в теории сетей как статические конструкции; и если начало и окончание связей в такой сети не составит труда зафиксировать, то определение роли каждого из акторов – более затруднительная и спорная операция. Для ее выполнения необходимо ответить на вопрос: «Кто и в какой степени обладает сетевой властью?» (у ряда авторов – репутацией, влиянием). Полагаем, что больше власти имеет тот участник академической сети, кто результативно обогащает курсирующие в ней информационные и технологические потоки, а также предлагает новые варианты их использования. Подчеркнем, что обладающий сетевой властью не всегда является формальным инициатором и/или координатором сети.

Ключевой актер, обладая более высоким кредитом доверия, способен формировать требования к остальным участникам сети и уровень доверия к ним [7]. Оставаясь автономными и самодостаточными, участники сети в пределах академического взаимодействия формально останутся абсолютно равноправными, что подтверждает устоявшиеся мнения о неиерархичности социальных сетей. Однако большая сетевая власть неизбежно создаст асимметрию в информированности (прочие акторы посчитают важным и даже необходимым информировать ключевого актора прежде остальных) и доступности ресурсов (прочие акторы с наибольшей охотой будут делиться ресурсами с ключевым актором, создавать для него предпочтительные условия и, возможно, даже делегировать ему часть своих полномочий). Складывающийся «успешный образ» ключевого актора будет притягивать академические потоки, в том числе и новых участников, ранее не входящих в данную сеть. В результате ключевой актер (условно – вуз) может стать своего рода брое-

ром, успешно расширяющим границы сети и связывающим ее с другими сетями.

Очевидно, что каждый крупный вуз России, «вплетающийся» в уже существующую или формирующую новую академическую сеть, стремится занять позицию ключевого актора, ведь это вопрос весьма ощутимых выгод. Изучая современные тенденции в образовательной и социальной среде, можно утверждать, что обладание сетевой властью рано или поздно станет одним из основных критериев успешности работы вуза. Выделим обязательные компоненты такой успешности. Важно, чтобы претендующий на сетевую власть мог:

1) *обеспечить максимальную открытость, «прозрачность» своей деятельности.* Доморощенное накопление образовательных методик, технологий, исследовательского потенциала, идей значительно тормозит развитие вуза. Не вуз выбирает, какой из интеллектуальных продуктов может быть востребован, это делают все участники сетевого сообщества. Мы не можем знать наверняка, что именно будет пользоваться спросом или иметь резонанс в сети, а чтобы занять позиции ключевого актора, необходимо иметь пиковый рейтинг востребованности;

2) *отслеживать границы своей сети, ее структуру и изменение позиций прочих акторов.* В разное время акторы играют в сети разные роли, могут и вовсе покинуть ее, при этом не нарушив ее целостности. Четкое понимание расстановки сил позволяет вузу оптимизировать интенсивность взаимодействия с тем или иным актором, получая максимальный результат. Кроме того, чуткость к возникающим в сетевом пространстве идеям, общим тенденциям, паттернам и умелое их использование дают возможность сохранять лидирующие позиции;

3) *«стягивать на себя» существующие в сети интеллектуальные и технические ресурсы.* Это достижимо, прежде всего, через удовлетворение максимально-

го числа потенциальных потребностей. Безусловно, производимый интеллектуальный продукт должен представлять профессиональный и научный интерес. Однако важно, чтобы в социальном измерении объективно существовала потребность в данном продукте;

4) *быть активным посредником между наибольшим числом акторов.* Претендующий на ключевую позицию должен стремиться пропускать через себя максимальное количество различных потоков. Особенно ценно, если он является единственным, кто контролирует маршруты связи. Речь идет не о монополизации информационных и коммуникационных потоков – в рамках сети это невозможно и в целом противоречило бы пониманию их организации, – а скорее о возможностях, которые дает наличие большого количества активных связей с акторами, потенциально готовыми к взаимодействию с ранее неактивными, удаленными узлами сети;

5) *организовывать высокую скорость коммуникаций внутри сети и с внешними для сети источниками.* Актор, претендующий на позицию ключевого, должен владеть навыком «сжимать» пространство и быть готовым максимально быстро «приближать» к себе прочих акторов как современными средствами связи, так и налаживанием прямых контактов через академическую мобильность [8]. Предпочтительно (особенно для научного сотрудничества) вести практически прямой диалог, «сжимая» разделяющее пространство до пренебрежимо малых величин. В этом случае наиболее вероятно достижение идейного родства, быстрого обмена мнениями и получение конструктивной критики для корректировки дальнейшего хода исследований.

Вуз как актер профессиональной сети

Совершенно иначе выглядит роль вуза в профессиональных сетях. Здесь он не про-

сто не может, но и принципиально не должен претендовать на роль ключевого актора. При правильной расстановке сил наибольшей сетевой властью будут обладать конкретные производственные предприятия и профессиональные объединения. Для внедрения упомянутого ранее прикладного бакалавриата придется и вовсе пересматривать как образовательные условия, так и образовательные программы, разворачивая их согласно принципу “learning by doing” в сторону максимально возможной практической ориентации, отдавая предпочтение не изучению «фактов», а развитию конкретных профессиональных навыков [9]. И тогда роль вуза, кроме прочего, будет заключаться в выстраивании отношений между студентами и различными практически площадками. Вектор усилий в такой сети должен быть направлен на достижение сбалансированности потребностей сферы труда (прежде всего – региональных) с предлагаемым профессионально-образовательным продуктом сферы образования. Чтобы добиться этой цели, необходимо:

1) *отслеживать тенденции развития регионального рынка труда и быстро реагировать на его запросы.* Для вхождения в профессиональные сети вузы должны адаптировать под требования рынка труда перечень направлений и специальностей подготовки, обновлять или переквалифицировать свой кадровый состав, существенно усиливая компонент преподавателей-практиков, модернизировать материально-техническую (прежде всего лабораторную) базу, устанавливать программное обеспечение, имитирующее реальную профессиональную деятельность. Только в этом случае вузы могут восприниматься предприятиями, профессиональными гильдиями и сообществами в качестве реальных профессиональных партнеров;

2) *четко понимать, кому именно в основной массе должен «продаваться» выпускаемый профессионально-образовательный продукт.* Налаживая сетевое вза-

имодействие с организациями и предприятиями, готовыми стать не только площадками для отработки студентами профессиональных навыков, но и центрами, аккумулирующими передовые профессиональные знания, вуз изначально должен воспринимать их как потенциальных работодателей. Именно они «диктуют» предъявляемые к выпускнику профессиональные и корпоративные требования. Именно на удовлетворение их запросов должны быть направлены конкретные образовательные модули, привлечены соответствующие образовательные технологии и материальные ресурсы;

3) *ориентироваться на активный охват максимально возможного числа сетевых акторов.* Чем шире и активнее по отношению к вузу профессиональная сеть, тем больше у студентов возможностей для профессионального становления и дальнейшего трудоустройства. Чем активнее вуз по отношению к большему количеству участников профессиональной сети, тем успешнее он позиционирует себя как профессионального партнера, тем результативнее в конечном счете профессиональное сетевое взаимодействие;

4) *осознанно рассматривать прочих участников сети как проводников, у которых есть полезные слабые связи.* Это позволит выстроить совместную работу таким образом, чтобы она начала приносить выгоды в отдаленной перспективе: студент или выпускник будет востребован не только данным актором, но и через его связи с другими акторами, впрямую с вузом не взаимодействующими. Кроме того, благодаря возможности актуализировать при необходимости слабые сетевые связи вуз может расширять сферу своего профессионального интереса и быть потенциально интересным для сетевой периферии;

5) *рассматривать успешных профессионалов в качестве сетевых акторов.* Состоявшийся профессионал-практик может стать не только важным актором сетевого взаимодействия, передающим в каче-

стве прямого наставника опыт, задающим квалификационные параметры и критерии профессиональной успешности, но и «входным каналом» в региональные, все-российские и международные профессиональные сети. Для этого необходимо продумать систему мотиваций, поднять престиж наставничества в профессиональной среде, разработать личностно-ориентированный механизм эффективного взаимодействия с таким актором.

Качество профессионально-образовательного продукта как критерий оценки результативности сетевой деятельности инновационного вуза

Характеристики профессионально-образовательного продукта вуза можно условно разделить на главные и второстепенные. К главным следует отнести: 1) теоретические знания, необходимые для освоения профессиональных компетенций, технологий; 2) практические навыки выполнения конкретных профессиональных операций; 3) усвоение основ корпоративной этики, правил поведения и профессионального (делового) общения. К второстепенным относятся: 1) умение ориентироваться в новом социальном пространстве (в том числе и в условиях неопределенности); 2) опыт поступательного дискретного решения задач; 3) навык работы с информацией (ее целостное видение, анализ, структурирование и дальнейшее использование); 4) общий уровень коммуникативной культуры.

Разумеется, этот перечень характеристик выпускника не является исчерпывающим и требует дальнейшей детализации. Очевидно, что он не может быть описан исключительно прикладными, практическими компетенциями, ибо невозможен без фундаментальных (часто – передовых) теоретических знаний, относящихся к области профессиональной деятельности, а также без общего интеллектуального, творческого и адаптивного потенциала личности, нацеленного на профессиональное самораз-

витие. Именно поэтому все опасения, связанные с резким снижением уровня общей образованности и культуры выпускников вузов, при практико-ориентированном обучении необоснованны, ведь необходимым условием становления студента как профессионала является не только его активная включенность в профессиональные сети, но и возможность обмена информацией и приобретения знаний в сетях академических. Успешные выпускники вузов более других мотивированы на выстраивание сетевого взаимодействия, становясь неоценимыми по важности акторами не только профессиональных, но и академических сетей, в которые вовлечен вуз. Именно через них и будет осуществляться обратная связь в сети, объединяющей вузы и реальное производство.

Исходя из сказанного можно утверждать, что подготовка специалистов напрямую зависит от характеристик окружающего сетевого пространства, конкретных позиций, которые занимает вуз в академических и профессиональных сетях, от возможности для студентов свободно пользоваться сетевыми ресурсами. Таким образом, результативная сетевая деятельность выступает существенным условием для адекватного ответа вуза на реальные запросы общества и государства.

* * *

Надеемся, что в рамках данной статьи нам удалось раскрыть некоторые нюансы, характеризующие специфику образовательных сетей с участием российских высших школ, и прояснить необходимые требования, которым вуз должен соответствовать для достижения выгодных позиций в сети. Полагаем, что сетевая форма организации коммуникаций в сфере образования стала не только одним из способов существования, но и действенным средством развития, раскрывающим новые перспективы для многих отечественных вузов. Дальнейшее развитие заявленной темы видится в детализации модели сетевого взаимодействия с уча-

стием вуза, в построении на базе предложенных теоретических выкладок конкретных сценариев сетевых проектов и путей интенсификации деятельности вуза в академических и профессиональных сетях.

Литература

1. Общество сетевых структур / Под общ. ред. М.В. Ромма, И.А. Вальдмана. Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2011.
2. Патаракин Е.Д. Открытая образовательная сеть как «паутина соучастия» // Высшее образование в России. 2011. № 10. С. 111–118.
3. Артамонова Ю.Д., Демчук А.А. Развитие академической мобильности в вузах России и ФГОС // Высшее образование в России. 2012. № 12. С. 86–95.
4. Распоряжение Правительства РФ № 2620-р от 30.12.2012. План мероприятий («дорожная карта») «Изменения в отраслях социальной сферы, направленные на повышение эффективности образования и науки».
5. Россия в цифрах. Трудоустройство выпускников вузов. URL: <http://www.vesti.ru/videos?vid=360126>
6. Ортега-и-Гассет Х. Миссия университета / Пер. с исп. М.Н. Голубевой; ред. перевода А.М. Корбут; под общ. ред. М.А. Гусаковского. Мн.: БГУ, 2005.
7. Губанов Д.А., Новиков Д.А., Чхартишвили А.Г. Социальные сети: модели информационного влияния, управления и противоборства / Под ред. Д.А. Новикова. М.: Изд-во физико-мат. лит., 2010.
8. Назарчук А.В. Социальное время и социальное пространство в концепции сетевого общества // Вопросы философии. 2012. № 9. С. 56–66.
9. Ромм М.В., Ромм Т.А. Социализация и профессиональное воспитание в высшей школе // Высшее образование в России. 2010. № 12. С. 104–114.

ZAYAKINA R.A., ROMM M.V. INNOVATIVE UNIVERSITY AS SUBJECT OF NETWORK COMMUNICATION

The article discusses the problems of effectiveness of established network relations and communication in tertiary education are discussed. The university's role in academic and professional network functioning is analyzed in detail. There are given the recommendations for a university to become effective as a network actor as well as a subject of training specialists representing integrated professionally oriented educational product.

Keywords: academic network, professional network, university as a network actor, network realization of education programs, integrated professionally oriented educational product, integration processes

А.В. ИВАНОВ, профессор
О.В. КУЗНЕЦОВ, профессор
С.Н. ХУРСЕВИЧ, к. экон. наук
Финансовый университет
при Правительстве РФ

Динамика системы ДПО гражданских служащих

В статье рассматривается динамика системы дополнительного профессионального образования государственных гражданских служащих. В качестве метода исследования использовался сравнительный анализ первичных данных государственного заказа на профессиональную переподготовку, повышение квалификации и стажировку федеральных государственных гражданских служащих за последние пять лет. В статье предлагаются некоторые рекомендации по организационному и финансовому обеспечению системы.