

## ОБРАЗОВАНИЕ ЗА РУБЕЖОМ

**С.В. АБЛАМЕЙКО**, профессор,  
ректор  
**М.А. ГУСАКОВСКИЙ**, доцент  
Белорусский государственный  
университет

### Участие университетов в мировых рейтингах как фактор повышения качества подготовки специалистов

*В статье анализируются сущность и практическое значение мировых рейтингов для совершенствования образовательной, научной и управленческой деятельности учреждений высшего образования. Представлен опыт участия Белорусского государственного университета в таких международных рейтингах, как QS WUR, Webometrics, SCImago Institutions Rankings (SIR), University Ranking by Academic Performance (URAP).*

#### Введение

Рейтинг как социокультурный феномен имеет относительно долгую историю. Вместе с тем распространение рейтингов на сферу высшего образования – явление сравнительно новое. Появление мировых образовательных рейтингов обусловлено рядом причин – экономических, социально-политических, культурных и других. К числу факторов их появления следует отнести значительное увеличение открытости деятельности образовательных учреждений для широкой общественности. Академическое сообщество длительное время само принимало решения о содержании образовательных программ, о порядке их реализации и пр. Транспарентность, в свою очередь, связана с проникновением в образовательный процесс информационных и телекоммуникационных технологий, с возникновением рынка образовательных услуг, более активным участием в функционировании института высшего образования ряда заинтересованных акторов: студентов и их родителей, работодателей и бизнеса, средств массовой информации, государственных структур, преподавателей. На возникновение мировых образовательных рейтингов повлияло и возросшее межгосударственное взаимодействие университетов, в ходе которого происходит форми-

рование, обмен и распространение стандартов образования международного уровня. Отражением указанного обстоятельства выступает появление в литературе нового понятия – «мировые университеты», или «университеты мирового класса» [1; 2].

Остановимся несколько подробнее на самом феномене рейтингования. В современной экономической литературе мы находим объяснение, которое кажется нам вполне убедительным. Дело в том, что экономическая наука долгое время развивалась как наука количественная. И сегодня многие экономические параметры можно не только достаточно точно измерить, но и соединить между собой различными функциональными и статистическими зависимостями. Как показывают данные современных исследований, «экономическая теория успешно провязывает между собой такие явления и показатели, как цены, доходы, издержки, налоги, инфляция, процентные ставки, монопольная власть, капитал, ожидания, валютные курсы, производительность труда, заработки и т. п.» [3]. При становлении эффективной системы обезличенного обмена все виды человеческого труда, все товары и услуги должны получить свою стоимостную оценку. Лишь после этого они могут «выйти» на рынок и участвовать в сделках. Можно сказать, что рынок

осуществил тотальное оцифровывание окружающего мира. Все качественные признаки рыночных объектов «сжимаются» в одну количественную характеристику. При этом качество товаров и услуг выражается в их цене.

Сегодня же, как указывает экономист Е.В. Балацкий, в эпоху колоссального усложнения системы товарных рынков, простая связь между ценой и качеством нарушается, «становится либо неочевидной, либо вообще разрывается. Таким образом, на повестку дня выходит проблема измерения и оценки качества товаров и услуг. Без решения этой проблемы невозможно отследить рыночные искажения, которые в глобальной экономике могут достигать чудовищных размеров» [3].

Таким образом, феномен рейтингования сложных рыночных объектов заложен в самом рынке и связан с принципиальным усложнением социальной жизни. Логика событий примерно такова. Усложнившийся мир приводит к ситуации недопонимания его рыночными субъектами; непонимание или неадекватное восприятие мира порождает ошибки и большие рыночные риски; наличие последних генерирует экономические кризисы. Такое положение дел ставит перед экономической наукой новую задачу – систематически отслеживать качество сложных рыночных объектов. В настоящее время решение данной задачи видится в составлении разнообразных рейтингов, и в этой связи можно говорить о новом этапе в развитии экономической мысли [4–6]. Так что идея распространения рейтингов на оценку систем образования вполне укладывается в экономический контекст. В ее основе лежит стремление как можно более строго количественно измерить качество объекта. Понятно, что эта процедура встречается с большими труд-

ностями при попытке количественно измерить такой многосоставный и сложный в когнитивном плане социальный объект, каковым является институт образования. Вместе с тем определенная польза от подобного рода деятельности имеется для всех потребителей образовательных услуг.

### Мировые рейтинги

С 80-х гг. XX в. национальные рейтинги университетов получили широкое распространение. С началом XXI в. наступило время глобальных рейтингов университетов, сформировалось сообщество мировых рейтинговых агентств. Решающую роль в их деятельности сыграла управленческая концепция бенчмаркинга<sup>1</sup>. В последние 15–20 лет в разных странах мира разрабатывались самые разнообразные методологии определения рейтингов университетов (в Великобритании – «таблиц лиг»).

В основу базовой концепции построения рейтингов была положена рожденная в США и отработанная в мире в течение более полувека идеология системы TQM (Total Quality Management) – Всеобщее управление и руководство посредством качества. В роли мировых координаторов (модераторов, спонсоров) этих процессов выступили Институт политики высшего образования (Вашингтон) и Европейский центр ЮНЕСКО-СЕПЕС (Бухарест). Эти институты начали систематически изучать, анализировать и обобщать разнообразный опыт в этой сфере, стандартизировать его и выдавать рекомендации для разных стран посредством проведения международных конференций, круглых столов и пр. Одно из первых мероприятий такого рода состоялось в Варшаве в июне 2002 г. «В нем участвовали более 40 делегатов из 12 стран, задействованных в этих процессах. Участники встречи пришли к единодушному вы-

<sup>1</sup> «Бенчмаркинг – это метод объективного систематического сопоставления собственной деятельности с работой лучших компаний (подразделений своей компании), уяснение причин эффективности бизнеса партнеров, организация соответствующих действий для улучшения собственных показателей и их реализация» [7].

воду о необходимости дальнейшего развития концептуальных основ, методик и стандартов определения рейтингов университетов. Результаты работы форума были изданы в сборнике под названием «Высшее образование в Европе – 2002 год». Вторая встреча экспертов была организована и проведена в декабре 2004 г. в Вашингтоне. В ней приняли участие 25 человек, среди которых были представители авторитетных печатных изданий, регулярно публикующих рейтинги университетов, таких как журнал «US News and World Report», газета «The Times», ученые и исследователи из Австралии, Канады, Китая, Германии, Японии, Новой Зеландии, Польши, Румынии, России и Испании. Во время вашингтонской встречи была официально создана международная экспертная группа по определению рейтингов университетов (International Ranking Experts Group) – IREG. Деятельность группы была сосредоточена на проведении постоянных консультаций и постановке задач для ЮНЕСКО СЕПЕС и Института политики высшего образования с целью наиболее точной оценки качества высшего образования с помощью системы рейтинговой оценки. Первоочередными задачами IREG стали: тщательное исследование процесса рейтинговой оценки деятельности университетов как глобального явления, которому прежде не уделяли надлежащего внимания; наработка процедур и подходов к оценке существующих систем рейтингов и таблиц лиг; международный сравнительный анализ систем рейтингов (таблиц лиг), а также методик, положенных в их основу; усовершенствование существующих систем рейтингов (таблиц лиг). В период между встречами в Варшаве и Вашингтоне начался реальный процесс определения всемирных рейтингов. Первая таблица «высшей лиги» из 500 университетов мира была составлена в 2003 г. Институтом высшего образования шанхайского университета» [8].

Рейтинговые системы изначально под-

вергались критике. Перечислим некоторые серьезные замечания, встречающиеся в современной литературе [4; 9].

- Во многих случаях в системах ранжирования чрезмерное внимание уделяется исследованиям и масштабу вузов и слишком малое – собственно образовательному процессу и выполнению вузом социальной миссии.

- В рейтингах часто сравниваются несопоставимые с точки зрения их задач и структуры учебные заведения.

- Методики оценки в рейтингах имеют слишком высокий уровень сложности. Рейтинговые оценки не позволяют пользователям сделать определенный выбор в пользу той или иной образовательной программы.

- Показатели глобальных рейтингов не могут отразить всю систему, возможности и особенности подготовки в том или ином университете.

- Большинство рейтингов измеряют ресурсные показатели, что заставляет университеты инвестировать в капитальное строительство и разработку новых программ; эти усилия не всегда связаны с более успешным выполнением университетом своей миссии.

- Низкие рейтинговые оценки в ряде стран послужили основанием для смещения с постов высокопоставленных руководителей системы образования. Это позволяет утверждать, что рейтинги имеют сегодня и политическое значение.

### Университеты мирового класса

Один из авторитетнейших исследователей в этой области Дж. Салми указывает, что «за последние несколько лет в дополнение к спискам престижных групп показателей появились и более объективные методы идентификации и классификации университетов мирового класса. Одним из таких методов является рейтинг высших учебных заведений. Хотя большинство из наиболее известных методик ранжирова-

ния подразумевают присвоение категорий университетам внутри одной страны, появились также и попытки создать международные рейтинги вузов» [1, с. 5]. На его взгляд, наиболее полными и всесторонними международными рейтингами, основанными на бенчмаркинге вузов разных стран, являются следующие: репутационный рейтинг университетов мира, подготовленный «The Times» в Приложении по высшему образованию (THES), Академический рейтинг университетов мира Шанхайского университета Цзяо Тун (SJTU), мировой рейтинг университетов QS WUR (Великобритания) и Webometrics (рейтинг сайтов, Испания).

Рейтинговые таблицы составляются на основе как объективных, так и субъективных данных, получаемых от самих университетов или из общедоступных источников информации. По утверждению Дж. Салми, «несмотря на серьезные методологические ограничения любой процедуры ранжирования, университеты мирового класса получают свое признание благодаря высокому уровню подготовки их выпускников. Они готовят высококвалифицированных специалистов, которые пользуются большим спросом на рынке труда, проводят исследования на самых передовых рубежах науки, публикуются в лучших научных изданиях; а те из них, что ориентированы на научно-техническую деятельность, вносят свой вклад в технологические инновации через патенты и лицензии. Большинство университетов, признанных вузами мирового класса, сосредоточены в небольшом количестве стран, преимущественно западных» [1, с. 7]. Вуз не может просто провозгласить себя университетом мирового класса; статус элитного должен быть подтвержден на международном уровне.

До недавнего времени процесс получения такого статуса опирался на субъективную оценку, основанную преимущественно на репутации вуза. В процессе работы исследователей сравнительного образования

«удалось выявить ряд базовых характерных особенностей: высококвалифицированный преподавательский состав, выдающиеся результаты научных исследований, качественное преподавание, большие объемы финансирования из государственных и негосударственных источников, наличие высокообразованных студентов, в том числе и зарубежных, академическая свобода, четко определенные структуры управления и хорошо оснащенные помещения для учебного процесса, проведения научных исследований, административной работы и (зачастую) социальной и общественной жизни студентов. По результатам последних исследований, проведенных совместно университетами Великобритании и Китая, данный список был дополнен и другими ключевыми характеристиками<sup>2</sup>. Этот перечень охватывает широкий круг параметров: от международной репутации вуза до таких абстрактных конструктов, трудно поддающихся объективной оценке, как «вклад университета в развитие общества»» [1, с. 7].

Пытаясь предложить более четкое определение университета мирового класса, Салми приходит к выводу, что в основе выдающихся результатов этих вузов (высокая репутация выпускников, современные научные исследования и их внедрение) лежат три взаимно дополняющих друг друга фактора. Это: «(а) высокая концентрация талантов (преподавателей и студентов), (в) изобилие ресурсов для создания благоприятных условий обучения и проведения опережающих научных исследований и (с) структура управления вузом, которая способствует развитию стратегического видения, инновациям и гибкости, позволяющая вузу принимать решения и управлять ресурсами без бюрократических преград» [1, с. 7].

На диаграмме (рис. 1), составленной К. Даунингом, менеджером по рейтингу Гонконгского городского университета,

<sup>2</sup> Подробнее см.: [10–12].

приведены группы показателей трех основных мировых рейтингов [13]. Как показывает сравнительный анализ, на сегодняшний день нет универсального международного рейтинга университетов с единой мировой шкалой. Каждый из них создан под определенные цели и обладает некоторой «неполнотой» описания [14].

Мы уже упоминали, что «Шанхайский рейтинг» появился в 2003 г. при поддержке китайского правительства. «Он был призван дать глобальный ориентир, некую точку отсчета, из которой вузы, получающие миллиарды в виде государственных и частных инвестиций, могли бы оценивать свой прогресс. Это в высшей степени стабильный список, основанный на таких долговременных факторах, как количество нобелевских лауреатов, выпестованных в стенах университета, и число статей, опубликованных в журналах *Nature* или *Science*» [9]. Эти критерии достаточно условны и ста-

бильны во времени, они редко изменяются. К примеру, число нобелевских лауреатов прирастает в университетах не так интенсивно, поэтому, как свидетельствуют аналитики, 95% верхнего списка участников сохраняется годами.

Всемирный рейтинг университетов *Times Higher Education* также имеет свои недостатки. В нем еще не устоялись группы индикаторов, отобранных для отражения широкого спектра деятельности вуза. Как показывает анализ, они ежегодно меняются, и их очень трудно обрабатывать [9]. Составляется на основе опроса представителей профессионального сообщества. В 2013 г. было опрошено 16 300 человек. Каждый из экспертов мог назвать не более 15 университетов по своей специальности. В первой пятёрке доминируют американские вузы. МГУ им. М.В. Ломоносова разделил 50-е место с Университетом Пердью.

Методика одного из старейших между-

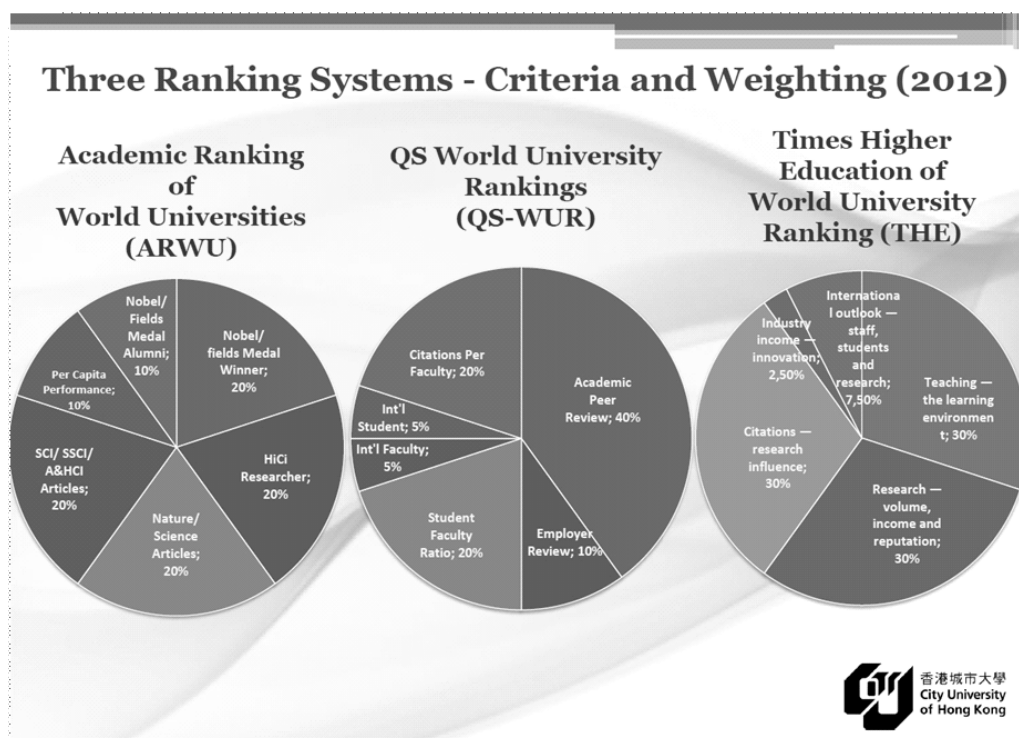


Рис. 1. Показатели трех основных мировых рейтингов

народных рейтингов Quacquarelli Symonds, основанная на шести критериях (рис. 2), с нашей точки зрения, является наиболее удовлетворяющей требованиям оценки ка-

### Вузы СНГ в мировых рейтингах

Содружество независимых государств объединяет 10 стран: Азербайджанскую Республику, Республику Армения, Респуб-

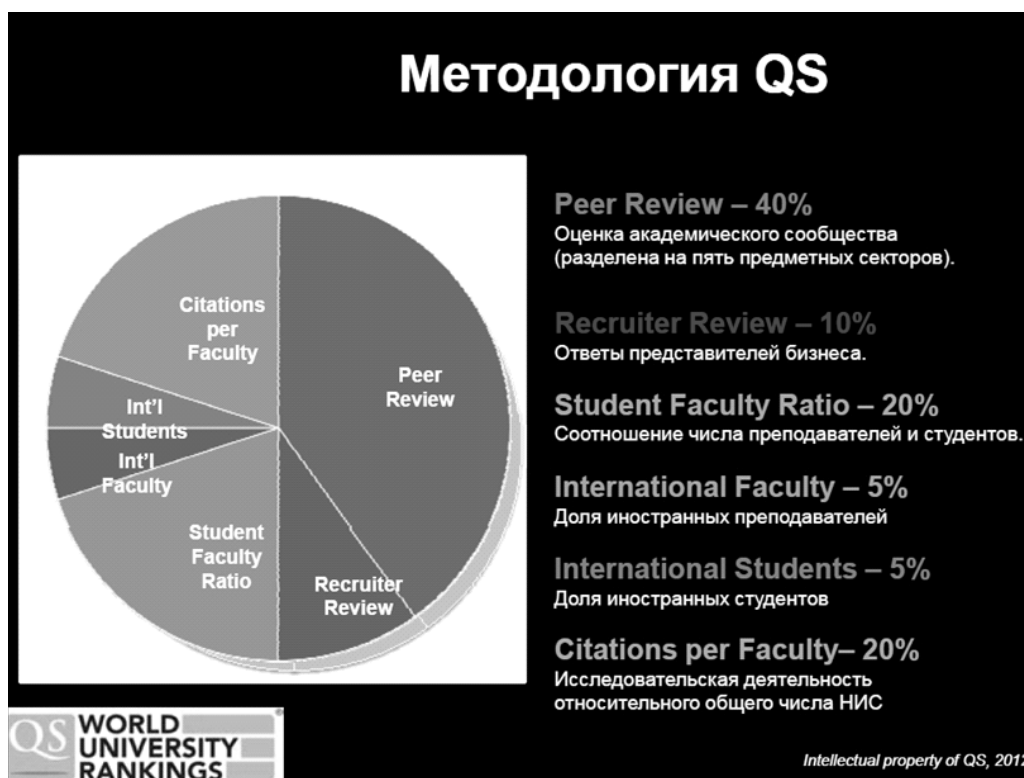


Рис. 2. Методология рейтинга QS

чества образования. Половину вклада в итоговую оценку вносят замеры академической репутации университета и его репутации среди работодателей. Конечно, и она не лишена недостатков, которые проистекают из-за сложностей в составлении пулов международных экспертов, но это, как видится, вполне преодолимые препятствия [15].

При анализе методологии международных рейтингов выяснилось, что наиболее приемлемыми в наших условиях являются два международных рейтинга – QS World University Rankings и Webometrics Ranking of World Universities [16].

лику Беларусь, Республику Казахстан, Кыргызскую Республику, Республику Молдова, Российскую Федерацию, Республику Таджикистан, Республику Узбекистан и Украину. С августа 2005 г. Туркменистан вышел из действительных членов СНГ и получил статус ассоциированного члена-наблюдателя. Динамика национальных систем высшего образования отражена в табл. 1 [17].

В области образования в СНГ формируется общее образовательное пространство. Обеспечивается равный доступ граждан к общеобразовательным учреждениям, взаимное признание и эквивалентность документов о среднем (общем), начальном

Таблица 1

Число учреждений высшего образования и численность студентов в них  
(на начало учебного года)

Годы Страна	2000/2001		2005/2006		2011/2012	
	Число учебных заведений, ед.	Численность студентов, тыс. чел.	Число учебных заведений, ед.	Численность студентов, тыс. чел.	Число учебных заведений, ед.	Численность студентов, тыс. чел.
Азербайджан	47	120	47	130	51	143
Армения	90	61	89	98	68	95
Беларусь	57	282	55	383	55	446
Казахстан	170	441	181	776	146	629
Кыргызстан	45	189	51	231	53	239
Молдова	47	79	35	126	34	104
Россия	965	4741	1068	7065	1080	6490
Таджикистан	30	78	36	132	33	152
Узбекистан	61	184	62	279	63*	286*
Украина	315	1403	345	2204	345	1955

профессиональном и среднем профессиональном (специальном) образовании, осуществляется повышение квалификации и переподготовка специалистов. Реализуются мероприятия по информатизации образовательных систем, развитию образования взрослых и дистанционных технологий, аттестации и аккредитации образовательных учреждений. Успешно работают отраслевые советы в области образования, науки, культуры, здравоохранения, туризма, по делам молодежи и др. [18; 19].

Представляется небезынтересным провести краткий сопоставительный анализ состояния дел в образовании стран СНГ с позиций мировых рейтингов. К примеру, как распределяются университеты стран СНГ в таком престижном рейтинге, как Webometrics? Он обновляется каждые полгода и публикуется испанской исследовательской лабораторией "Laboratorio de Internet" на основании четырех основных показателей, характеризующих присутствие университета в глобальной сети (веб-размер, заметность в сети, количество загруженных файлов, количество публикаций и индекс цитирования).

В январе 2013 г. в нем приняли участие 1866 учреждений образования стран СНГ, в том числе: Россия – 1213 вузов, Украина – 311, Казахстан – 111, Беларусь – 58, Уз-

бекистан – 52, Азербайджан – 38, Армения – 26, Молдова – 25, Кыргызстан – 23, Таджикистан – 9. Рейтинг ведущих вузов выглядит следующим образом (табл. 2).

Если общее количество университетов в мире считать равным 30 тысячам, то мы получим следующую конструкцию: «Высшая лига» университетов – 2% от общего числа; «Первая лига» – 3–15%; «Общая лига» – 16–70%; «Неранжируемые» университеты – 71–100%. Термин «неранжируемые» носит условное значение, на деле сегодня в предварительное число ранжируемых включаются университеты и после 20 тысяч. Наглядно это соотношение можно выразить в следующей диаграмме (рис. 3).

В число лучших университетов мира вошли три российских вуза: МГУ им. М.В. Ломоносова, СПбГУ, Томский государственный университет и один украинский вуз – Национальный технический университет Украины «Киевский политехнический институт». Большинство университетов СНГ разместились в «Общей лиге», лишь один белорусский вуз (БГУ) достиг места в «Высшей лиге» (639-я позиция). Впереди нас только МГУ им. М.В. Ломоносова (79), Санкт-Петербургский государственный университет (446), Национальный технический университет Украины (510) и Томский государственный уни-

Таблица 2

## Рейтинг ведущих вузов стран СНГ по итогам рейтинга Webometrics 2013 (январь)

	World Rank ▲	University	Det.	Presence Rank*	Impact Rank*	Openness Rank*	Excellence Rank*
1	79	Lomonosov Moscow State University / Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова	Россия	138	64	111	360
2	446	(1) Saint Petersburg State University / Санкт-Петербургский государственный университет	Россия	680	508	245	864
3	536	Tomsk State University / Томский государственный университет.	Россия	789	537	40	1929
4	510	National Technical University of Ukraine Kyiv (Kiev) Polytechnic Institute / Национальный технический университет Украины, Политехнический институт (Киев)	Украина	836	221	88	2391
5	639	Belarusian State University / Белорусский государственный университет	Беларусь	767	1519	26	1309
6	2002	Kazakh National University Al Farabi / Казахский национальный университет им. Аль-Фараби	Казахстан	4474	2875	880	3026
7	2321	Yerevan State University	Армения	1692	6196	2226	1905
8	2998	Technical University of Moldova / Universitatea Tehnica a Moldovei/ Технический университет Молдовы	Молдова	5422	5722	3656	1989
9	3577	Kyrgyz-Russian Slavic University / Кыргызско-Российский славянский университет	Кыргызстан	2681	5900	2751	4240
10	4192	Tashkent University of Information Technologies / Ташкентский университет информационных технологий	Узбекистан	5100	3653	4479	5203
11	5619	Qafqaz University / Кавказский университет	Азербайджан	1432	10854	2927	5203
12	13561	Tajik Technical University / Таджикский технический университет	Таджикистан	16814	18576	1780	5203

верситет (536). Общая картина распределения образовательных учреждений стран СНГ по лигам выглядит следующим образом (табл. 3).

#### Позиция БГУ в мировых рейтингах

Итак, по последним данным рейтинга университетов Webometrics, БГУ занял 639-е место (из 21 250). Тройка мировых лидеров выглядит так: 1-е место – Гарвардский университет, 2-е – Стэнфордский университет; 3-е – Массачусетский технологический институт. Лучшим среди европейских университетов является Кембридж-

ский университет – 14-е место. Среди университетов стран СНГ Белорусский государственный университет находится на пятом месте, пропустив вперед лишь три российских вуза и один украинский. В Европе БГУ занимает 269-е место из 5 872 проранжированных вузов.

По данным QS World University Rankings, в 2011/2012 году БГУ вошел в ТОП-700 лучших университетов мира и находится в группе вузов, занимающих 501–510 позиции. Среди университетов стран СНГ в этом рейтинге БГУ занимает 9-ю позицию.

Белорусский государственный универ-



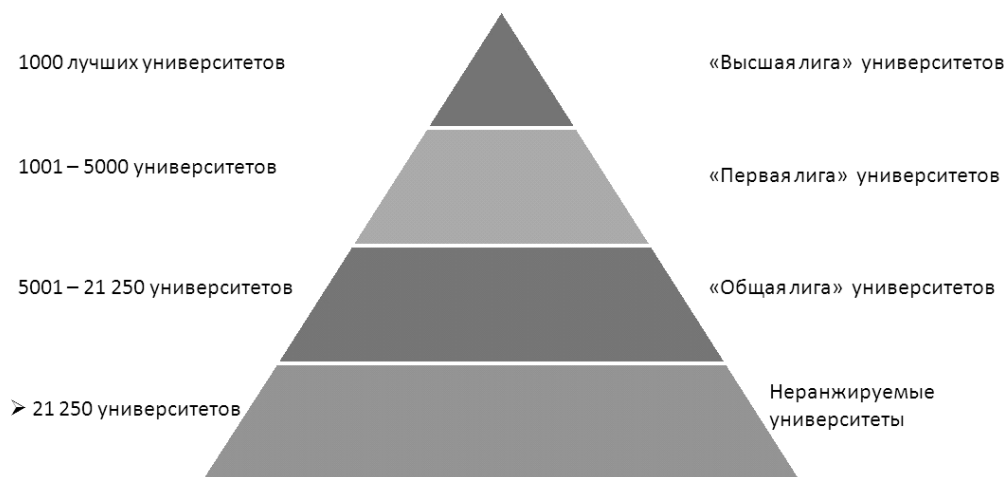


Рис. 3. Классификация университетов по «лигам»

Таблица 3

Распределение учреждений образования стран СНГ по лигам (Webometrics, 2013, январь)

	Высшая лига	Первая лига	Общая лига
Россия	12	229	21006
Украина	2	49	260
Беларусь	1	12	45
Казахстан		15	96
Молдова		4	21
Армения		3	23
Кыргызстан		2	21
Узбекистан		1	51
Азербайджан			38
Таджикистан			9

ситет участвует и в других, менее известных рейтингах. Показательно, что и здесь он занимает места в первой десятке среди стран СНГ. Так, например, испанский исследовательский центр SCImago Lab составляет различные рейтинги, в том числе и ежегодный рейтинг научных исследовательских учреждений (SCImago Institutions Rankings, SIR). Данные для составления этого рейтинга получены на основании наукометрической системы Elsevier Scopus. Эта система охватывает более чем 17 000 научных журналов и других источников,

содержит около 16 миллионов публикаций и 150 миллионов цитирований. БГУ в рейтинге 2011 г. занял здесь 1310-е место. Из Беларуси в рейтинг вошли только три учреждения: НАН Беларуси – 1-е место (802), БГУ – 2-е место (1310), БГУИР – 3-е место (2756). Среди научных центров стран СНГ Белорусский государственный университет занимает 10-ю позицию.

Еще один международный рейтинг – Рейтинг университетов по академическим показателям (University Ranking by Academic Performance, URAP) – определяется по

количеству и качеству публикаций его сотрудников. В 2012 г. БГУ занял в нем 1113-е место. Среди университетов стран СНГ Белорусский государственный университет занимает здесь 4-ю позицию.

Укажем еще на один рейтинг, в котором участвует БГУ, – 4 International Colleges & Universities (4icu). Он определяется популярностью и посещаемостью сайтов университетов. БГУ в этом рейтинге в 2012 г. занял 1248-е место из 11000. В рейтинг от Беларуси вошли 48 учреждений высшего образования, среди них БГУ на 1-м месте. Среди университетов стран СНГ – на 9-м.

Наиболее сильные позиции наш университет удерживает в отдельных номинациях, в частности по программированию. Так, согласно рейтингу онлайн-ового проекторганизатора соревнований по программированию TopCoder (США), по итогам 2012 г. в номинации Algorithm (алгоритмическое программирование) Белорусский государственный университет вошел в пятерку сильнейших вузов мира. Данный рейтинг был создан в апреле 2001 г. и является весьма авторитетным среди профессионалов. Он ранжирует по трем категориям: индивидуальный зачет участника, высшее учебное заведение, страна. Рейтинг составляется по результатам онлайн- состязаний по программированию, которые проходят в 11 номинациях: Algorithm (алгоритмическое программирование), Component Design (прикладное программирование, проектирование), Component Development (прикладное программирование, разработка), Marathon (исследовательское программирование) и Studio (графический и веб-дизайн) и др. Согласно позиции в рей-

тинге TopCoder, Белорусский государственный университет обошел МГУ им. М.В. Ломоносова, Варшавский, Шанхайский и Пекинский университеты, Киевский национальный университет им. Тараса Шевченко, Стэнфордский университет и др. В итоговом зачете участники соревнований – программисты из разных вузов Беларуси – обеспечили нашей стране 6-ю позицию в рейтинге TopCoder (пять лет назад Беларусь была на 12-м месте, а БГУ – на 17-м).

Участие в международных рейтингах является одним из направлений стратегического развития нашего университета, позволяющих выводить его в международную образовательную среду, согласовывать образовательные и научно-исследовательские процессы с международными правилами и стандартами в сфере образования. Мониторинг рейтинга БГУ позволяет корректировать направления образовательной, научной и управленческой политики университета. По итогам названных рейтингов в 2012 г. БГУ вошел в число 2% лучших вузов мира.

Приведем некоторые таблицы, иллюстрирующие динамику рейтинга БГУ по годам и отдельным показателям. В рейтинге QS в 2012 г. БГУ сохранил позиции в числе 550 лучших университетов мира, среди ву-

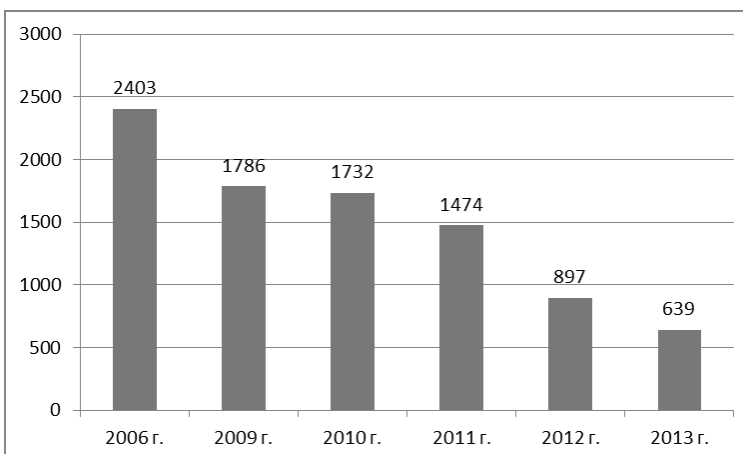


Рис. 4. Динамика позиции БГУ в рейтинге Webometrics (2006–2013 гг.)

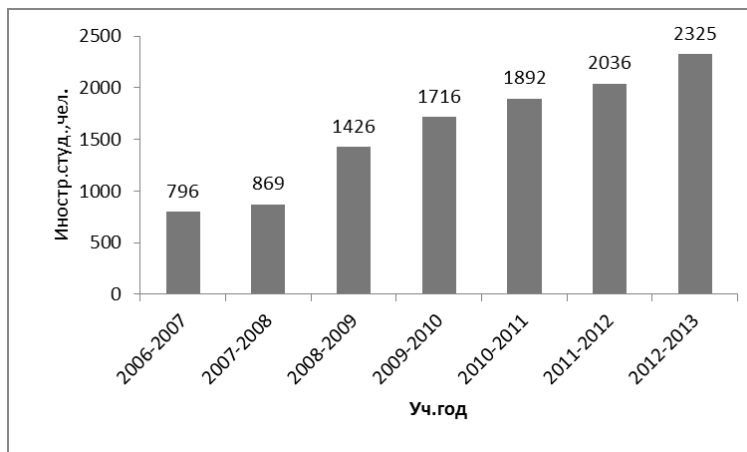


Рис. 5. Динамика количества обучающихся в БГУ иностранных граждан (2006/2007–2011/2012 гг.)

зов стран СНГ он переместился с 10-й на 9-ю позицию. В международном рейтинге Webometrics в 2013 г. БГУ переместился на 258 пунктов и занял 639-ю позицию (рис. 4).

Один из показателей, свидетельствующих о международном авторитете университета и качестве образования, – количество иностранных студентов. По этому показателю мы также увеличиваем темп (рис. 5).

Качество профессорско-преподавательского состава оценивается в международных рейтингах по таким показателям, как количество публикаций в престижных международных журналах, общее количество цитирования, ссылки на статьи, опубликованные в указанных журналах. Эти данные фиксируются в двух известных мировых библиометрических базах данных – Scopus и Web of Science, и здесь показатели БГУ также растут. А по показателю «соотношение числа студентов к числу преподавателей» мы опережаем многие мировые университеты.

Подводя итоги, отметим, что периодическое сравнение университетов стран СНГ, их позиций и показателей, включаемых в мировые рейтинги, весьма полезно как для рефлексии собственной деятель-

ности, так и для оценки перспектив международного сотрудничества.

### Заключение

В заключение перечислим основные задачи, которые, с нашей точки зрения, необходимо решить университету для повышения рейтинга:

- 1) управление репутацией и узнаваемостью университета в международном образовательном пространстве;
- 2) создание версий своих сайтов на языках потенциальных зарубежных потребителей образовательных услуг и выпускаемой научно-технической продукции;
- 3) повышение академической мобильности научно-педагогических работников, аспирантов и студентов;
- 4) использование ресурсов Scopus и Web of Science для увеличения доли интернационального партнерства в совместных исследованиях и публикациях;
- 5) привлечение иностранных ученых для работы в университете и формирование пула экспертов, способных дать авторитетную оценку его деятельности;
- 6) создание совместных международных лабораторий, исследовательских центров мирового уровня с целью вовлечь молодых сотрудников, аспирантов и студентов университета в перспективные инновационные исследования.

### Литература

1. Салми Дж. Создание университетов мирового класса / Пер. с англ. Т.М. Королевой. М.: Весь Мир, 2009. 132 с.
2. Salmi J., Saroyan A. League Tables as Policy Instruments: Uses and Misuses // Higher

- Education Management and Policy. 2007. № 19 (2). С. 24–62.
3. Балацкий Е.В. За пределами «экономического империализма»: преодоление сложности // *Общественные науки и современность*. 2012. № 4. С. 138–149.
  4. Балацкий Е.В. Рейтинги университетских факультетов: мировой опыт составления и использования // *Капитал страны*. URL: <http://kapital-rus.ru/articles/article/215665/>
  5. Балацкий Е.В. Когнитивно-институциональный синтез Д. Норта // *Общественные науки и современность*. 2011. № 5. С. 154–166.
  6. Балацкий Е.В., Акимова Н.А. Глобальные рейтинги университетов: практика составления и использования // *Капитал страны*. URL: <http://www.kapital-rus.ru/articles/article/182904/>
  7. Центр креативных технологий. URL: <http://www.inventech.ru/pub/methods/method-0029/>
  8. Кривошеков В.Е. Качество высшего образования в Украине: рейтинг технических, технологических и транспортных вузов. URL: [http://krivoshchekov.at.ua/\\_fr/0/Rank\\_OVIMU.doc](http://krivoshchekov.at.ua/_fr/0/Rank_OVIMU.doc)
  9. Маршал Э. Университетские рейтинги: какому из них можно верить? URL: <http://www.inosmi.ru/world/20121005/200385923.html#ixzz28VqGbpti>
  10. Alden J. Benchmarking the Characteristics of a World-Class University: Developing an International Strategy at University Level / J. Alden, G. Lin. London: Leadership Foundation for Higher Education, 2004.
  11. Altbach Ph. G. The Costs and Benefits of World-Class Universities: An Americans Perspective / Ph.G. Altbach. Hong Kong : Hong Kong America Center, Chinese University of Hong Kong, 2004.
  12. The Costs and Benefits of World-Class Universities // *Academe* 90. 2004. № 1. URL: <http://www.aaup.org/AAUP/pubsres/academe/2004/JF/Feat/altb.htm>
  13. Downing K. Monitoring University Performance and Adherence to Strategy: Creating a Sustainable Ranking StrategyDr. URL: [http://www.skolkovo.ru/public/media/documents/research/SEDeC\\_2012\\_Creating\\_a\\_Sustainable\\_Ranking\\_Strategy\\_Eng.pdf](http://www.skolkovo.ru/public/media/documents/research/SEDeC_2012_Creating_a_Sustainable_Ranking_Strategy_Eng.pdf)
  14. Пугач В.Ф., Жуковская М.Э. Рейтинги вузов: международный и российский подходы // *Высшее образование в России*. 2012. № 8/9. С. 15–25.
  15. Зайцева З. Российские университеты в QS World University Rankings // Сколково. URL: [http://www.skolkovo.ru/public/media/documents/research/SEDeC\\_2012\\_Russia\\_In\\_WUR\\_Rus.pdf](http://www.skolkovo.ru/public/media/documents/research/SEDeC_2012_Russia_In_WUR_Rus.pdf)
  16. Маршакова-Шайкевич И.В. Вебметрическая оценка университетов России // *Высшее образование в России*. 2009. № 4. С. 25–36.
  17. Беларусь и страны СНГ: Стат. сб. / Национальный статистический комитет Республики Беларусь. Минск, 2012. 180 с. URL: [http://belstat.gov.by/homep/ru/publications/Belarus\\_CIS/about.php](http://belstat.gov.by/homep/ru/publications/Belarus_CIS/about.php)
  18. Итоги деятельности СНГ за 20 лет и задачи на перспективу: Аналитический доклад. URL: <http://www.cis.minsk.by/news.php?id=289>
  19. Межгосударственная программа инновационного сотрудничества государств-участников СНГ на период до 2020 года. URL: <http://rs.gov.ru/taxonomy/term/185>
- 
-