

РЕЦЕНЗИИ. ИНФОРМАЦИЯ

**Н.В. НАЛИВАЙКО, профессор
Новосибирский государственный
педагогический университет**

Образование в постклассическую эпоху

В рецензии освещены ключевые вопросы, разработанные в монографии «Образовательный институт, власть и общество в эпоху роста культуры знаний» (автор – А.О. Карпов). В их числе – ведущая роль исследовательского образования в становлении нового технологического уклада; процессы деконструкции культуры знаний, в частности, политика коммодификации образования; принципы когнитивно-культурного полиморфизма образовательных систем, основанные на анализе моделей этнодифференциации и социокогнитивных особенностей, характерных для общества знаний; парадигмально-дифференцированная структура современного образования. Отмечена высокая значимость представленного в тексте монографии материала.

Ключевые слова: общество знаний, исследовательское обучение, когнитивно-культурный полиморфизм, парадигмально-дифференцированная система образования

Современное образование представляет собой весьма сложный социокультурный феномен. Его внутреннее содержание, методы обучения и место становящегося в нем человека претерпевают изменения парадигмального характера. Эти изменения являются следствием культурного движения, в котором знание и его технологизация играют все более значительную роль. Вместе с тем образование деформируется вследствие подчинения его экономическим нуждам общества и интересам так называемых доктринальных групп. Негативные проявления этих процессов подвергаются заслуженной критике со стороны общества. В то же время такой подход проблематизируется теми, кто оценивает происходящие изменения сугубо положительно. Они обосновывают свою позицию «высокими» целями, имеющими в виду, как они говорят, прежде всего интересы самого общества и образования.

Таким образом, сегодня для отечественного и зарубежного образования жизненно важным оказывается *исследование* фун-

даментальных основ его функционирования в новых культурных условиях. Ясно, что такое исследование должно комплексно использовать ресурсы социологической, психологической, исторической, этнологической и педагогической науки, т.е., с одной стороны, быть метатеоретическим по своей сути, а с другой – опираться на широкий массив эмпирических данных.

Именно такую задачу поставил перед собой автор рецензируемой книги¹. В данном случае мы имеем дело с достаточно редким у нас типом текста, который с полной уверенностью можно отнести к весьма бурно развивающейся сегодня части философской науки – философии образования.

Стержнем изложения автор делает перспективный, на его взгляд, сценарий: формирование парадигмально-дифференцированной системы образования, отдельные локусы которой способны создавать оригинальные познавательные условия для культурно и когнитивно комфортного обучения. Такое понимание далеко от «классического» отношения к образованию как

¹ Карпов А.О. Образовательный институт, власть и общество в эпоху роста культуры знаний. СПб.: Алетея, 2013. 260 с.

к тому, что формирует человека по некоему образцу, стандарту, предписанию. Автор приводит аргументы против образовательной стандартизации, которая зародилась в начале прошлого века в американской системе образования и является, по его мнению, пережитком индустриальной культуры. Такая позиция обосновывается наличием принципиально иной культурной ситуации, в которой развивается современное общество. Знание становится производящей силой всего жизненного уклада, будь то экономика, частная жизнь или социальная структура. Та культура знаний, которая вырастает на наших глазах, требует разнообразного и творческого мышления, поскольку именно таковое делает общество способным рождать нетривиальные новшества и двигаться по инновационному пути развития. Образование, построенное на принципах стандартизации, воспитывать такое мышление не может.

Сегодня мышление становится как местом риска, так и полем социальной ответственности человека. Автор так и пишет: главный антропологический вопрос, который должно решить для себя общество, — это вопрос о воспитании человека, способного развить в себе ценностно-осмысленное отношение к творчеству культурно нового. Пожалуй, это главный тезис, который, как мне кажется, звучит рефреном книги и раскрывается всем ее содержанием. Речь идет о возможности современного образовательного института создавать общество, способное развиваться в русле парадигмы «производящих знаний». И этот вопрос ставит задачи исследовать социальные условия жизни, познавательные принципы и культурные особенности групп, которые призваны совершить исторический переход к обществу, «работающему» на знаниях. При этом на первый план такого исследования выходит выяснение социокогнитивного устройства нового общества.

Подход к этой двойной проблеме наме-

чается через призму анализа культурно-исторического повторения, позволяющего выстроить, так сказать, ретроспективную интерпретацию реалий сегодняшнего дня. Автор, основываясь на методологии веберовского анализа, совмещает психокультурный портрет эпохи религиозной Реформации с нашим временем, для обозначения сути которого он использует метафору «когнитивная Реформация». При этом анализ ситуаций проводится под углом зрения деятельности социальных групп, духовные силы которых стимулируют и влекут изменения в материальном производстве и социальной структуре. Отсюда выводится авторская концепция духовной рациональности, которая описывается через понятие «транслогическое мышление», соответствующее духу культурных перемен. В обосновании и описании такого особого подхода автор опирается на работы В.А. Лекторского, В.С. Библера, В.В. Миронова, В.Д. Шадрикова, В.Н. Поруса, Х.А. Альберта, И. Лакатоса, М. Полани, М. Хайдеггера и др.



Отсюда следует весьма органичный переход к социокогнитивной модели функционирования современного общества. В рамках данной модели автором разрабатываются такие концепты, как «когнитивный тип личности», «когнитивная роль», «когнитивно-ролевой комплекс», «динамическая компетентность», «когнитивная мобильность», позволяющие осмыслить происходящие трансформации образования, науки и социальной структуры.

Общее аналитическое рассмотрение социокогнитивных особенностей наступающего времени автор сопрягает с анализом конфликтных зон в области образования и науки, разрушающих процессы становления нового технологического уклада. Тем самым высвечивается диссонансная структура «странного» социума, стоящего у границ общества знаний и переживающего социокогнитивный излом. В частности, дается социально-философская интерпретация апорий существования социальных групп, исторически вовлеченных в процессы производства знаний. Вполне уместно говорится о «технологическом лицемерии», которое отказывает эпистемическим сообществам в статусе производителя основ становящейся культуры знаний. Анализируются процессы когнитивной инфляции сферы производства знаний. В их числе, например: спонсируемая мобильность в образовании, перераспределяющая общественные ресурсы в пользу состоятельных слоев общества, участие которых в производстве и технологизации знаний минимально; захват когнитивного статуса со стороны «титовых имитаторов» и «культура бедности», в которую погружена жизнь науки и образования.

В качестве одного из механизмов разрушения общества, «работающего» на знаниях, выделяется коммодификация образования и науки – политика и практика

представления их исключительно в терминах товарных отношений. Сильной стороной работы, проделанной автором, является обстоятельный анализ причин и последствий коммодификации. Ситуация образования, действующая как система обслуживания, говорится в книге, подавляет в индивиде стремление к пониманию и осмыслению *гуманитарного* существа дела, к построению собственного духовного мира и гражданской позиции. Такое образование разрушает не только точки роста будущего, но и само общество как сообщество.

Новым и интересным является социальный анализ кризиса идей мультикультурализма и оригинальная концепция «когнитивно-культурного полиморфизма», разработанная для понимания как общества, «работающего» на знаниях, так и его образовательного института. Особо значимым представляется тезис о том, что проблема когнитивного разнообразия имеет свое этнокультурное измерение; этот тезис отсылает к способности образования наделять личность ментально эффективными способами раскрытия истины. Вместе с тем, отмечается в книге, истина и ценности, предназначенные для усвоения, приобретают для индивида особое значение, если выражены на языке его этнокультуры, на ее литературном языке. На этом базируется авторская концепция «школы когнитивных ролей и социокультурного опыта».

Выполненная работа опирается на большой объем использованных первоисточников. Книга вводит в научный оборот ряд новых и малоизвестных российским специалистам материалов.

Образование меняется вместе с изменяющимся обществом. И от того, насколько правильно общество меняет образование, в конечном счете зависит его благополучие и будущее его детей.

