

ПРАКТИКА МОДЕРНИЗАЦИИ

Р.Г. СТРОНГИН, профессор,
президент

А.В. ПЕТРОВ, доцент, проректор
ННГУ им. Н.И. Лобачевского
(национальный исследовательский университет)

Оценностных ориентирах российского студенчества и воспитательной работе в вузе ¹

Рассматриваются вопросы выведения воспитательной функции государственных вузов на новый качественный уровень для решения задачи формирования системы ценностей студенческой молодежи. Анализируются формы идеологической работы в ННГУ им. Н.И. Лобачевского.

Ключевые слова: *проблемы воспитания, ценностные ориентиры студенчества, формирование идеологии, воспитательная работа в вузе*

Сегодня вряд ли кто-либо всерьез станет говорить, что и кухарка может управлять государством. Историческая практика наглядно доказала, что масштабные социальные задачи могут ставить и решать – решать продуктивно, без значительных негативных издержек – только хорошо подготовленные, высокоразвитые, сплоченные и ответственные люди. В этой связи самого серьезного внимания требует проблема становления новых поколений наших граждан, и, в частности, такой категории, как студенчество.

В историческом плане тема роли и места студенческой молодежи в общественных преобразованиях не является новой. Соответствующие работы, касающиеся этой темы, публиковались еще в начале прошлого века [1]. Сегодня, в условиях стремительного роста сложности и ускорения темпа жизни [2], формы социальной активности студенчества также претерпевают изменения. Эффективное функционирование и прогрессивное развитие важнейших сфер деятельности современного общества основываются на знаниях высокого профессионального уровня, что объективно определяет возрастающую роль высшего образо-

вания в потенциале любой современной страны. С этим связано появление в развитых странах феномена массового высшего образования в дополнение к элитарному, доступному лишь для немногих.

Все это характерно и для российского высшего профессионального образования. Количество студентов вузов увеличилось с середины 90-х годов XX в. практически втрое, достигнув к концу первого десятилетия XXI в. 7,5 млн. человек и поставив Россию на одно из первых мест в мире по числу обучающихся в вузах на 1000 человек населения страны. В 1995 г. в Нижегородском государственном университете им. Н.И. Лобачевского численность студентов чуть превышала 10 тыс. человек, а к 2009 г. достигла 39 тыс. человек. За одно десятилетие в одном университете контингент студентов вырос более чем втрое!

С 2010 г. общее количество студентов в системе высшего профессионального образования стало уменьшаться в связи с демографическим спадом. Однако доля молодежи соответствующего возраста, которая получает или намерена получить высшее профессиональное образование, возрастает. Эта тенденция отмечается в книге

¹ Работа выполнена по проекту 6.4274.2011 в рамках государственного задания Министерства образования и науки России на оказание услуг (выполнение работ).

В.В. Путина: «Среди наших граждан в возрасте 25–35 лет высшее образование имеют 57 процентов – такой уровень, кроме России, отмечен всего в 3 странах мира: в Японии, Южной Корее и Канаде. Взрывной рост образовательных потребностей продолжается: в следующем поколении (15–25 лет) впору говорить о всеобщем высшем образовании — его получает или стремится получить более 80 процентов юношей и девушек» [3].

Отметим, что первоначально «массовизация» высшего образования воспринималась как заведомо негативная тенденция. Указывалось, что при этом нарушаются балансовые отношения между потребностями народного хозяйства в конкретных специальностях и личным выбором, который реализует молодежь при поступлении в вузы. Такая тенденция однозначно рассматривалась как затратная и неправильная. Сегодня такие оценки звучат более приглушенно. Во-первых, не факт, что само хозяйство продуктивно, если оно не востребует людей с более высоким уровнем образования. Во-вторых, социальные издержки, связанные с тем, что не каждый выпускник устраивается на работу по полученной специальности, могут перекрываться пользой от повышения уровня образованности общества в целом.

Сегодня студенчество представляет собой интенсивно увеличивающуюся группу молодежи, более продвинутой в интеллектуальном отношении, более организованную по сравнению с другими категориями, более активно откликающуюся на различные социальные инициативы. Вузовская молодежь уже сегодня составляет тот слой людей, который в значительной степени влияет на развитие страны. В недалеком будущем она будет формировать экономическую, политическую и духовную элиту российского общества и, по сути, определять лицо нации. Поэтому важно создать такие условия, чтобы молодое поколение было способно понимать характер и направ-

ленность ведущихся преобразований, а в будущем – полностью взять на себя ответственность за решение стоящих перед страной масштабных задач развития. Новые социально-экономические и политические отношения, выстраданные нынешним поколением и только начавшие давать первые позитивные ростки, будут плодотворно развиваться лишь тогда, когда станут элементом сознания и воли молодежи.

Вузовская молодежь должна быть готова к осуществлению своей исторической миссии. Для этого основой ее мировоззрения и жизненной позиции должна стать система ценностей, направленная на созидание обновленной России.

Система ценностей, лежащая в основе практической деятельности и социальных преобразований, обычно называется идеологией. В современной отечественной литературе понятие идеологии нередко рассматривается в узком политизированном смысле. Между тем идеология как реальное явление общественного сознания отнюдь не сводима к исключительно политическим компонентам и характеризует систему ценностных ориентаций больших социальных групп людей в целом. Без исторически сложившейся системы ценностей, доминирующей в данном обществе и разделяемой большинством населения страны, общество не обладает единством, не способно осмысленно и согласованно решать крупные социальные задачи. «Неидеологичных» обществ, строго говоря, вообще не существует [4]. «Российская социологическая энциклопедия» определяет идеологию как систему взглядов, идей, выражающих коренные интересы больших общественных групп: народов, классов, обществ, социальных движений. При этом указывается, что, выражая социальные интересы в форме ценностей, идеалов, нормативных требований и программ поведения, идеология выполняет важную функцию сплочения представителей данной социальной общности, обеспечивает их солидарность и слу-

жит идейной основой политических программ [5].

Если отбросить различные искажения, вызванные, скорее всего, испугом от марксизма, можно констатировать, что российское общество всегда осознавало себя как общество, базирующееся на общности идеологии. Ее основу составляют такие базовые ценности, как патриотизм, гражданственность и человечность. В единстве они характеризуют особенности российской национальной идеологии и в большей или меньшей степени присущи различным слоям и странам. Дадим необходимые определения:

- *патриотизм* – система ценностей, определяющая отношение человека к своему народу и государству; включает в себя уважение к историческому прошлому своего народа и государства, гордость за народные подвиги и великие свершения, уверенность в способности народа преодолевать кризисные периоды и вера в великое будущее страны;

- *гражданственность* – система ценностей, определяющая отношение человека к другим людям как членам гражданского общества; включает в себя признание за любым человеком возможности свободного развития, уважение общепризнанных прав человека, ответственное исполнение своих гражданских обязанностей;

- *человечность* – система ценностей, определяющая отношение человека к другому человеку как едиnorodному существу; включает в себя нравственное отношение к человеку, уважение его личных притязаний и духовных исканий, стремление основывать свои поступки на принципах добра, справедливости и чести.

Система ценностей развивается, пополняется, изменяется на протяжении всей жизни человека. Но наиболее интенсивный период ее формирования приходится на молодые годы, т.е. как раз на время учебы в вузе. Именно в этот период происходит взросление и становление молодого чело-

века, его подготовка не только к ведению профессиональной деятельности, но и к выполнению своего гражданского долга как морально ответственной личности.

Особенность современного общества состоит в том, что формирование идеологии молодого поколения идет в особой информационной среде. Обширная, легкодоступная, а зачастую и назойливо навязываемая информация, ценность которой не бесспорна, может быть противоречива и ориентировать на несовместимые позиции. Очень часто в ней нет общепризнанной доминанты. Наряду с позитивными пропагандируются сомнительные, а то и прямо антисоциальные идеи и соответствующие им формы поведения. Какие ценности формируются под воздействием такой информации у молодого человека, еще не способного к ее сознательному отбору и фильтрации, предсказать трудно.

Впитывая интернетовскую информацию, можно приобщаться к высшим достижениям мировой культуры, ведению здорового образа жизни, а можно впитать идеологию экстремизма и насилия, прийти к наркомании и проституции. Вряд ли заполонившие экраны голливудские боевики будут способствовать формированию у молодого поколения патриотизма, а просмотр сериалов, где по стилю поведения очень трудно отличить бандитов от защитников порядка, – устойчивые гражданские ценности. Да и от повествований о преуспевающих дельцах или дамах специфического поведения трудно ожидать положительного социального эффекта. Многочисленные данные свидетельствуют о том, что ценностные ориентиры значительной части молодежи пока еще далеки от состояния, необходимого для прогрессивного развития российского общества и государства. Об этом говорит не снижающийся уровень молодежных правонарушений и преступлений, рост алкоголизации и наркозависимости в молодежной среде, вполне терпимое отношение молодежи к нравственным

порокам, отнюдь не редкое для молодых людей вызывающее социальное поведение и др. [6–9].

Сегодня в молодежной среде нет ясно-го понимания исторических ценностей прошлого и направлений современного развития российского общества. Заметна далеко не адекватная оценка тех усилий, которые предпринимаются действующей властью для преодоления кризиса и повышения уровня жизни. Результаты голосования в студенческих городках ряда ведущих вузов страны на выборах в парламент и на президентских выборах в определенной степени подтверждают эти оценки. Данные социологических исследований, в том числе проведенные силами социологов нашего университета, свидетельствуют о том, что ценностные ориентиры вузовской молодежи имеют смещение в сторону личностного успеха, хорошо оплачиваемой работы, быстрого карьерного роста и других индивидуалистических показателей. Оценки важности товарищеской взаимопомощи, коллективизма, общесоциальных и государственных интересов являются менее значимыми [7–10].

Такое состояние во многом связано с тем, что идеологический компонент развития современной вузовской молодежи формируется во многом стихийно. Фактически эта сфера отдана на откуп все еще смутному российскому телевидению, полубразованным блогерам и лидерам молодежных «тусовок», а также источникам пропаганды, далеким от российских интересов. Нельзя недооценивать важность работы по формированию государственной молодежной политики, по поддержке молодежных общественных объединений, попытки создания позитивных средств массовой информации и др. Однако связь этих направлений деятельности с конкретной вузовской молодежью пока недостаточна для получения значимых результатов.

Насущной задачей поэтому является выработка конкретных способов формиро-

вания базовых общесоциальных ценностей в сознании каждого молодого человека. Только таким путем можно сформировать идеологию, работающую на прогресс, и поставить заслон негативным идеям. Размышляя о возможных механизмах, обратим внимание на то, что пока еще очень слабо представлена роль тех организаций, которые самым непосредственным образом связаны с вузовской молодежью. Это прежде всего государственные вузы, поскольку речь идет о формировании государственно значимой идеологии.

Российское законодательство об образовании предусматривает, что задачей высших учебных заведений является не только подготовка работников в соответствии с образовательными программами, но и воспитание студенческой молодежи. Однако конкретных механизмов решения задачи воспитания и институционализации таких механизмов в виде комплекса вузовских структур законы не содержат. Более того, как показывают социологические исследования, «существенно снизился процент преподавателей (всего около 7%), считающих своей задачей формирование гражданской, нравственной, мировоззренческой позиции молодежи» [11]. В этой связи уместно вспомнить точку зрения выдающегося российского мыслителя Ивана Александровича Ильина: «Образование без воспитания не формирует человека, а разнуздывает и портит его, ибо оно дает в его распоряжение жизненно выгодные возможности, технические умения, которыми он — бездуховный, бессовестный, безверный и бесхарактерный — и начинает злоупотреблять» [12, с. 412].

Нужно сказать, что вводимые сегодня в практику ФГОС также содержат лишь весьма общие, бессистемные и нечеткие указания, касающиеся мировоззрения выпускников. Так, биологи «должны уважать историческое наследие и культурные традиции своей страны, понимать пути ее развития»; к математикам и юристам, по-ви-

димому, эти требования не относятся. Физики и журналисты «должны следовать этическим нормам»; другие стандарты предусматривают этические нормы только для профессиональной деятельности. Политологам как гражданам страны вменяется в обязанность «знать свои права и обязанности», а к обучающимся по другим направлениям это требование не относится. Перечень можно продолжить, но и из уже приведенных примеров видно отсутствие единых требований к ценностным ориентирам выпускников. Такая неоднозначность, конечно, не способствует формированию позитивной идеологии. Более того, стандарты не содержат указаний, за счет каких ресурсов должна быть сформирована если не идеология в целом, то хотя бы ее отдельные компоненты. В сложившейся ситуации исследователями осознается необходимость усиления роли социально-гуманитарной, и в первую очередь философской, составляющей в подготовке специалистов и подчеркивается, что «эта особенность развития современной науки и технологии должна находить отражение как в учебных планах и программах университетского образования (т.е. обучения и воспитания), так и в программах университетских научных исследований» [13].

Сказанное не означает, что вузы вообще не занимаются формированием идеологических воззрений студенчества. Каждый серьезный вуз активно развивает разнообразные направления работы со студентами, которые непосредственно или опосредствованно способствуют становлению их личностных качеств. Покажем некоторые формы такой работы на примере *Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского*.

В ННГУ есть выдающийся народный коллектив – академический студенческий хор, который неоднократно становился лауреатом международных и всероссийских конкурсов. Созданы творческие коллективы, объединенные в студенческий

клуб. Регулярно организуются благотворительные акции для детей-сирот. Активно развивается донорское движение. Одним из важных направлений воспитательной работы в вузе является приобщение студентов к избирательной культуре. Стоит отметить и деятельность студенческого поискового отряда «Курган». Студенты регулярно встречаются с ветеранами войны и труда, а также с выдающимися выпускниками университета. Есть движение за здоровый образ жизни, программа борьбы с наркотиками и многие другие проекты, реализуемые различными самоуправляющимися организациями студентов. Комплекс достижений в этой области позволил Нижегородскому государственному университету получить грант Министерства образования и науки РФ на развитие органов студенческого самоуправления.

Такие традиционные для многих государственных вузов страны направления деятельности существенно влияют на формирование элементов идеологии в среде студенческой молодежи [14]. Однако они не охватывают студенчество в целом, т.к. рассчитаны лишь на отдельные его группы, формируемые по интересам. Они по природе носят точечный, выборочный характер и не могут решать задачу комплексного формирования идеологии молодежи.

Внеучебная работа со студентами, несомненно, актуальна. Однако она недостаточна для развития ценностной ориентации всего студенчества как социальной группы на прогрессивные преобразования. Необходимо *системно* воздействовать на формирование идеологии студенческой молодежи в сфере предметного обучения, которое сегодня практически лишено целенаправленной идеологической составляющей.

В ННГУ им. Н.И. Лобачевского предпринята попытка решить эту задачу путем создания особой формы обучения для студенческих лидеров из государственных вузов города, получившей название «Малая академия государственного управления»

(МАГУ) [15; 16]. В рамках этой специальной программы, включающей лекции, тренинги, предметную практику и подготовку реальных социальных проектов, ведется подготовка студентов, проявивших активность в различных сферах студенческой жизни. Она поддерживается аппаратом полномочного представителя Президента России в Приволжском федеральном округе. Данная форма хороша тем, что позволяет в рамках последовательно организованного учебного процесса формировать у студентов мировоззренческие установки. Однако ее возможности также ограничены. МАГУ может охватить лишь некоторую часть студенчества, его наиболее продвинутый слой, влияние которого на основную массу студенчества заметно, но не имеет всеобщего характера.

Конечно, можно оставить все как есть, ограничившись уже наработанными путями воспитания студенческой молодежи. Но тогда не следует удивляться количеству выпускников российских вузов, которые с успехом работают на ниве укрепления научно-промышленного потенциала, а заодно и военной мощи наших западных партнеров, росту среди молодежи протестных настроений, нарастанию отчуждения от власти, элементам духовной деградации, культивированию эгоистического прагматизма и др. «В условиях экономической нестабильности, — отмечают исследователи, — отрицательное влияние на воспитательный процесс оказывает стихийная социализация молодежи. При этом в молодежной среде наблюдается доминирование ценностей личного преуспеяния любой ценой над ценностями коллективного, общественного благополучия» [17, с. 52].

Нам представляется, что все это в определенной мере есть закономерный результат отсутствия системно организованной идеологической работы со студенчеством, итог того, что его ценности формируются во многом такими субъектами и организа-

циями, которые не испытывают особой любви к российскому государству, российскому обществу, его историческому прошлому и настоящему. Если мы не собираемся терять молодое поколение, а с ним и будущее России, то в отношении возрождения четко организованной работы по формированию и развитию ценностных ориентиров в студенческой молодежной среде давно пора предпринимать энергичные, продуманные, планомерные действия.

Для этого, полагаем, в первую очередь необходимо:

- на всех уровнях управления системой высшего образования определить данное направление работы в качестве приоритетного в сфере образования, планировать и контролировать ее;
- закрепить цели, содержание и формы организации воспитательной работы в законах, регулирующих образовательные отношения;
- провести унификацию всех государственных образовательных стандартов в части общих требований к личности выпускника и включения в их перечень указанных выше позиций;
- ввести набор обязательных предметов, формирующих соответствующие элементы общей идеологии, включенных в качестве федеральных компонентов в каждый образовательный стандарт (такими предметами могли бы быть национальная история, российский конституционализм, основы этики);
- наладить специальную работу по подготовке кадров, способных вести соответствующие предметы и нацеленных на формирование общенациональной идеологии российской студенческой молодежи.

Целью статьи было заострить внимание руководителей системы образования России и патриотически ориентированного вузовского сообщества на необходимость продвижения воспитательной функции государственных вузов на новую качественную ступень. Ее развитие, как мы пытались

показать, сегодня крайне необходимо для решения задачи формирования системы ценностей студенческой молодежи.

Сознавая проблемный характер высказанных положений, приглашаем читателя задать себе вопрос: если системно организованным формированием ценностных ориентиров российского студенчества будут заниматься не государственные вузы, то тогда кто?

Литература

1. Путь студенчества. Сборник статей. М., 1916.
2. Стронгин Р.Г. Возрастание сложности и роль науки в образовании // Материалы межвузовской научной конференции «Феномен науки в XX веке» (8–9 декабря 1998 г., Н. Новгород). Н. Новгород: Изд-во ННГУ, 1999. С. 5–11.
3. Путин В.В. Россия сосредотачивается. Ориентиры. М.: ОЛМА Медиа Групп, 2012. 128 с.
4. Кармадонов О.А., Степаненко А.С. Социализация учащейся молодежи. «Воспитательная функция» института образования и социальная реальность // Alma Mater (Вестник высшей школы). 2012. № 10. С. 15–19.
5. Российская социологическая энциклопедия. М., 1998.
6. Ивахненко Г.А. Поведенческие риски современных студентов // Высшее образование в России. 2011. № 6. С. 134–139.
7. Стегний В.Н., Курбатова А.Н. Социальный портрет современного студенчества // Высшее образование в России. 2010. № 2. С. 57–63.
8. Образ жизни и здоровье студентов. Н. Новгород: НИСОЦ, 2003.
9. Весенина И.В., Кухтевич Т.Н. Российское студенчество: вчера и сегодня // Высшее образование в России. 2011. № 10. С. 147–152.
10. Студенчество: проблемы здорового образа жизни. Н. Новгород: НИСОЦ, 2009.
11. Гаврилюк В.В. Теория и практика воспитания студенческой молодежи XXI века // Ректор вуза. 2012. № 10. С. 48–57.
12. Ильин И.А. Национальная Россия. Наши задачи. М.: Алгоритм, 2011.
13. Обчинников Г.К. К вопросу о стратегии развития высшего образования // Alma Mater (Вестник высшей школы). 2013. № 2. С. 20–29.
14. Охтенъ О.С. Не только обучать, но и воспитывать // Высшее образование в России. 2011. № 1. С. 63–69; Сефова М.Ю. Молодежная политика в экономическом университете // Высшее образование в России. 2011. № 8/9. С. 112–116; Назарова О.А., Ройтштейн И.А. Воспитательная работа и молодежная политика в вузе // Высшее образование в России. 2011. № 10. С. 88–92; Трухачев В.И., Тарасова С.И., Хохлова Е.В., Федиско О.Н. Система воспитательной работы в вузе: традиции качества // Высшее образование в России. 2010. № 10. С. 72–80; Зайцева В.Ф. Организация воспитательной работы в техническом вузе // Высшее образование в России. 2010. № 7. С. 69–72.
15. Стронгин Р.Г., Петров А.В. Инновационные подходы к формированию мировоззрения студентов: Малая академия государственного управления // Качество образования. Проблемы и перспективы: Сб. статей № 3 / Под ред. А.В. Петрова. Н. Новгород: Изд-во ННГУ, 2008.
16. Петров А.В., Кирюшина Н.Ю. Инновационные формы подготовки управленческих кадров (на примере Малой академии государственного управления Нижегородской области) // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2011. № 1. С. 11–18.
17. Кононова М.Ю. Педагогический процесс и воспитание студентов в техническом вузе // Высшее образование в России. 2011. № 8/9. С. 51–57.