

разных слоях общества, способный обеспечить диагностику ситуации «на местах». И не только в образовании.

### Литература

1. Саганенко Г.И. Изучение образовательной сферы на макроуровне (результаты одного контент-анализа) // Высшее образование в России. 2012. № 8/9. С. 81–89.
2. Саганенко Г.И. Проблемы высшего образования: сопоставление тематики публикаций (часть I) // Высшее образование в России. 2013. № 6. С. 95–109.
3. Саганенко Г.И. Наука и образование в российских макро- и микро-координатах // Социология науки и технологий. 2013. № 2, 3.
4. Меркулова О.П. Проблемы оценивания учебного процесса студентами // Высшее образование в России. 2012. № 2. С. 18–24.
5. Каневский Е.А., Боярский К.К., Саганенко Г.И. Новые ресурсы качественных исследований // Социология: вчера, сегодня, завтра. Новые ракурсы. СПб.: ЭЙДОС, 2011. С. 227–266.
6. Саганенко Г.И. Многообразие возможностей социологического изучения сферы образования. Кн. 1. Обоснование и технологии социологических исследований, базированных на текстах. СПб.: ГНУ «ИОВ РАО», 2004.
7. Саганенко Г.И. (Научный редактор) Многообразие возможностей социологического изучения сферы образования. Кн.2. Прикладные технологии в социологическом изучении сферы образования. СПб.: ГНУ «ИОВ РАО», 2005.
8. Саганенко Г.И., Гегер А.Э., Степанова Е.И. Потенциал рефлексивных методов в выявлении релевантных ценностей // Социология-4М. 2011. № 32. С. 75–103.
9. Земнухова Л.В. IT-работники на рынке труда // Социология науки и технологий. 2013. № 2.
10. Пространство и время. Альманах: Электронное научное издание. 2012. № 1. Раздел «Лаборатория жизни – социология Галины Саганенко».

**Е.Ю. НОВИКОВА, профессор  
Российский экономический  
университет им. Г.В. Плеханова**

### Балльно-рейтинговая оценка: мнение студентов

*В статье рассматриваются проблемы введения балльно-рейтинговой оценки в вузах. Выявлены ее функции в процессе подготовки современного специалиста. Показано влияние оценки на обучение и личностное развитие студента при условии ее адекватности и справедливости. Исследовано мнение студентов о балльно-рейтинговой оценке, показана специфика подхода к оценке и тестированию в зависимости от профиля вуза, успеваемости студента, сроков обучения.*

*Ключевые слова: балльно-рейтинговая оценка, компетенции, оценка и диагностика сформированных компетенций, опрос мнений студентов, обоснованность показателей оценки, индивидуализация тестирующих заданий*

В настоящее время балльно-рейтинговая оценка достаточно активно обсуждается в литературе. Это связано с тем, что уже накоплен большой опыт ее использования в российской системе образования и правомерно делать некоторые выводы. Проблемы оценки качества обучения в вузе исследуются многоаспектно. Традиционно

оценка связывается не только с характеристикой достигнутого уровня знаний и умений, но и с побуждениями к будущей деятельности. Оценка должна стимулировать активность учащегося по нескольким направлениям: 1) достижение обратной связи в процессе обучения; 2) стремление к развитию; 3) своевременная коррекция

учебной деятельности. Актуализация этого подхода в современных условиях связана с переходом от знаниевого к личностно-деятельностному принципу обучения [1–3].

Работы многих авторов посвящены анализу различных компонентов рейтинговой системы. Согласно широко распространенному мнению в качестве компонентов оценки можно выделить следующие: 1) текущий контроль, который осуществляется на занятиях и по результатам самостоятельной работы студентов; он имеет контрольную, диагностическую и обучающую функции. Контроль необходим для получения информации о текущей успеваемости студентов, что дает возможность вносить необходимые коррективы в учебный процесс и его организацию; 2) промежуточный контроль, который направлен на оценку качества знаний, приобретенных навыков, умений в границах определенного раздела учебного курса. В процессе промежуточного контроля возможно определение степени сформированности некоторых компетенций, а также обобщение и систематизация пройденного материала; 3) итоговый контроль, направленный на определение качества усвоения учебного материала по предмету за семестр или учебный год [1; 4–5].

При разработке системы рейтинговой оценки важной проблемой является определение конкретных форм осуществления контроля. В различных вузах приняты и разные формы оценки в виде контрольных работ, рефератов, эссе, проектных заданий и т.п. Такие авторы, как В.П. Беспалько, Н.А. Селезнева, Г.П. Савельева, В.Г. Каганович, В.К. Коломиец, Н.В. Шестакова, считают, что наиболее эффективными средствами оценки и диагностики сформированных компетенций являются комплексные квалификационные задания, или комплексные аттестационные задания [3, с. 25]. При оценке необходимо делать акцент на освоении необходимых компетенций, способности выпускников к профессиональной адаптации. Оценка должна так-

же отражать уровень развития когнитивных процессов, гражданского самосознания и духовности, правовой и профессиональной культуры. На первый план должна выступать не оценка объема усвоенных знаний, а профессиональные компетенции, реализуемые через решение учебных и жизненных проблем. Такой принцип исходит из новой парадигмы образования – перехода от знаниевого к компетентностному подходу [6]. Помимо указанных в ФГОС компонентов компетенций – знать, уметь, владеть, необходимо использовать также критерии, характеризующие общий уровень интеллектуального развития учащихся.

Внедрение балльно-рейтинговой оценки нацелено на реализацию таких задач, как обеспечение регулярности учебной работы студентов, формирование значения рейтинга, позволяющего ранжировать студентов по успеваемости на основе объективных критериев [3]. Эффективная балльно-рейтинговая система оценки способствует активизации деятельности студентов, создает устойчивую мотивацию, направленность на самоконтроль, повышает личную ответственность. Роль активного планирования учебного процесса возрастает в связи с увеличением времени на самостоятельную работу студентов.

Система балльно-рейтинговой оценки, применяемая в вузах, должна быть понятной для студентов и рассматриваться ими как справедливая. Без этого компонента она может выполнять лишь роль внешнего принуждения, но не внутреннего мотива [4]. Поэтому при разработке показателей балльно-рейтинговой системы оценки необходимо, на наш взгляд, учитывать по возможности и мнения самих студентов.

Для выяснения степени различий между предлагаемой и желаемой системой оценки мы провели опрос мнений студентов по поводу инструментов существующей в вузе системы оценивания, к которым относились посещаемость, выполнение тестовых заданий, творческий рейтинг, экзамен.

Были опрошены студенты Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова, изучающие дисциплину «Философия», а также студенты Национального института дизайна. Исследование показало, что почти треть студентов-экономистов считают разработанную в вузе и предложенную им систему оценки справедливой и не видят необходимости ее изменять. Но большинство опрошенных высказались за коррекцию отдельных показателей. В наибольшей степени она касалась оценок, выставляемых за выполнение тестирующих заданий. По мнению студентов, выполнение теста должно быть оценено выше, чем предлагается, в среднем на 3–10 баллов. При этом повышение оценок за выполнение тестирующих заданий сопровождалось снижением других показателей, поскольку в сумме общее количество баллов составляло 100. Снижение рейтинга «посещаемость» объяснялось тем, что «многие студенты просто ходят на занятия, но ничего не делают – не выступают, не готовят доклады, не пишут контрольных работ». Снижение баллов за «творческий рейтинг» объяснялось тем, что «философия не является профилирующей дисциплиной», и студенты-экономисты часто не могут, да и не обязаны решать слишком сложные нестандартные задачи, с которыми могут справиться только профессионалы. Снижение рейтинга по компоненту «экзамен» мотивировалось тем, что усвоение материала курса было проконтролировано в течение семестра, и нет необходимости в итоговом отдельном контроле. Характерно, что многие системы балльно-рейтинговой оценки в вузах предполагают оценку «автомат» хорошо успевающим студентам. Однако мы обращаем внимание на то, что в западных странах итоговый контроль обязателен и проводится он на основании тестирования остаточных знаний, когда студентам фактически не предоставляется дополнительное время на специальную подготовку к экзаменам [1].

Анализ результатов опроса по компоненту «посещаемость» выявил две тенденции, встречающиеся в подгруппах как хорошо успевающих, так и плохо успевающих студентов. В обеих подгруппах оценки по этому фактору предлагалось как снизить, так и повысить. Повышение значимости фактора «посещение» объяснялось традициями выставления оценки, которые сложились в средней школе и которые могут быть актуальными для студентов младших курсов, на которых изучается курс «Философия».

Анализ результатов опроса по фактору «творческий рейтинг» также выявил две тенденции – как повышение, так и понижение на 2–8 баллов. Оценка этого фактора связана со степенью самостоятельности студентов, с умением и желанием изучать дополнительный материал, проводить исследовательскую и поисковую работу для решения задач, актуальных для практики. Как правило, студенты, способные к самостоятельной работе, имеют высокий творческий рейтинг и по другим дисциплинам. Многие из студентов этой группы совмещают учебу и работу, поэтому предпочитают в качестве контрольных критериев выполнение задач повышенной сложности вместо посещения. Характерно, что творческие задания предлагались студентам в индивидуализированных вариантах, их нельзя было списать в готовом виде у однокурсников или скачать из Интернета. Поэтому стремление решать такие задачи мы рассматриваем как показатель зрелости личности студента, его самоорганизации, ответственности. Как правило, количество таких студентов возрастало на старших курсах.

Исследование, проведенное нами в Национальном институте дизайна (г. Москва), выявило, с одной стороны, схожие установки студентов по отношению к оценке, но в то же время позволило говорить о специфике вуза. Балльно-рейтинговая оценка по социогуманитарным наукам рассматри-

валась студентами-дизайнерами в тех же аспектах, что и студентами-экономистами. В целом почти 70% студентов-дизайнеров были согласны с теми критериями оценки, которые были им предложены в вузе. Однако треть студентов считала, что показатели оценки должны быть модифицированы. Показатель посещаемости был оценен выше в среднем на 4–5 баллов на первом и втором курсах, но на старших курсах значимость этого показателя снижалась на 8–9 баллов. Это объясняется тем, что студенты младших курсов, как правило, не совмещают учебу и работу, испытывают значительные трудности при изучении дисциплин, не способны к самостоятельной работе и предпочитают «школьную» систему оценивания. Студенты же старших курсов даже на очном отделении совмещают работу и учебу, имеют навыки самостоятельной работы. Значительно выше, чем студенты-экономисты, студенты-дизайнеры оценили значение такого показателя, как «творческий рейтинг», – в среднем на 5 баллов. Это объясняется активной ролью социогуманитарных дисциплин в профессии дизайнера. При объяснении показателей оценки студенты приводили следующие доводы: «без философии нельзя создать что-либо в дизайне», «культурология и история искусства тесно связаны», «социология позволяет понять поведение потребителя» и т.п. Значимость тестирующих заданий в общей оценке рассматривалась как более высокая – на 5 баллов – на старших курсах, а также в группе хорошо успевающих студентов независимо от курса обучения.

Балльно-рейтинговая оценка по дисциплинам, связанным с дизайном, по мнению студентов, в значительной степени зависит от субъективных установок преподавателя. Поэтому для повышения объективности оценка должна быть коллективной. Это учитывается в практике преподавания в институте, когда и промежуточные, и итоговые работы студентов-дизайнеров оцениваются не одним преподавателем, а комис-

сией, в которую входят преподаватели кафедры, ведущие профессора института и представители ректората. Важно подчеркнуть, что итоговая оценка проводится в присутствии группы студентов, что также повышает ее объективность. Следует учитывать также и тот фактор, что институт дизайна – коммерческий и студенты часто совмещают работу и учебу, чтобы оплатить обучение. Поэтому целесообразно многие задания, на основе которых складывается оценка, представлять в виде индивидуальных заданий для домашней работы. Необходимость выполнения заданий в часы не только аудиторных, но и внеаудиторных занятий диктуется также сложностью самих заданий и длительностью их выполнения. Поэтому на кафедрах разработка заданий, на основе которых выставляется оценка, строится с учетом уникальности конкретной ситуации, которую требуется отразить в стратегиях дизайна или при решении задачи социогуманитарного типа.

Большой интерес представляет влияние балльно-рейтинговой оценки на личность и деятельность студентов. Опрос студентов обоих вузов показал, что введение балльно-рейтинговой оценки «повышает регулярность занятий» (95%), «способствует росту учебной дисциплины» (84%), «повышает самостоятельность» (65%) и «ответственность» (78%), способствует формированию учебной мотивации и направленности (63%).

Результаты сравнительного исследования, проведенного в двух вузах, позволяют говорить о том, что дальнейшая оптимизация системы балльно-рейтинговой оценки должна учитывать механизмы воздействия оценивания на учебно-образовательные стратегии студентов и на их личность в целом. При этом необходимо принимать во внимание успеваемость студентов, характер изучаемой дисциплины, ее значимость для профессиональной деятельности, степень социализации студентов в вузе. Мы не предлагаем создавать различ-

ные системы оценки для разных групп студентов. Безусловно, методы оценки должны быть одинаковыми для всех. Но сами показатели оценки должны рассматриваться студентами как обоснованные. На наш взгляд, это возможно на основе индивидуализации работ, предлагаемых студентам в качестве тестирующих заданий.

### Литература

1. Сазонов Б.А. Балльно-рейтинговые системы оценивания знаний и обеспечение качества учебного процесса // Высшее образование в России. 2012. № 6.
2. Сокольская Л.В. Балльно-рейтинговая система оценки знаний студентов в высших учебных заведениях России // Право и образование. 2012. № 9.
3. Шестакова Н.В. Диагностика уровня сформированности профессиональной компетентности бакалавра технологического образования // Интеграция образования. 2010. № 4.
4. Новикова Е.Ю. Оценка студентами значимости общекультурных компетенций (анализ результатов опроса) // Высшее образование в России. 2012. № 7.
5. Попова Л.В. Оценка готовности студентов экологических специальностей к профессиональной деятельности // Высшее образование сегодня. 2011. № 10. С. 61.
6. Гуськова М.В. Аттестация студентов на основе новых стандартов профессионального образования // Высшее образование сегодня. 2011. № 8. С.10.

**О.А. ВОСКРЕКАСЕНКО, доцент  
Пензенский государственный  
университет**  
**О.А. БУЧНЕВА, преподаватель  
Пензенский филиал Военной  
академии материально-техниче-  
ского обеспечения**

*В статье раскрываются особенности адаптации иностранных курсантов-первокурсников к образовательному процессу военного вуза. Особое внимание уделяется характеристике факторов, вызывающих у иностранных курсантов первого года обучения затруднения в ходе адаптации, а также предлагаются направления педагогического сопровождения адаптации иностранных курсантов-первокурсников.*

*Ключевые слова: адаптация, образовательный процесс, иностранный курсант-первокурсник, адаптация к образовательному процессу военного вуза, педагогическое сопровождение, военный вуз*

Профессиональная подготовка иностранных военнослужащих в российских военных вузах является важным направлением военно-технического сотрудничества Министерства обороны Российской Федерации с зарубежными странами и доходной статьёй бюджета [1]. В настоящее время военные образовательные учреждения высшего профессионального образования осуществляют подготовку военнослужащих иностранных армий более чем по 600

## Адаптация иностранных курсантов к образовательному процессу военного вуза

специальностям и специализациям [2, с. 5]. Успешность осуществления этой подготовки, а следовательно, профессионального становления будущих офицеров во многом определяется эффективностью их адаптации к образовательному процессу военного вуза.

Проблема адаптации российских и иностранных курсантов к образовательной среде военного вуза, их профессиональная подготовка занимают важное место в ис-