

**Н.В. БАРЫШНИКОВ, профессор,
председатель диссертационного
совета**

Пути повышения качества диссертаций по педагогическим и психологическим наукам

В контексте современной дискуссии о проблемах модернизации системы аттестации научно-педагогических кадров в статье представлен опыт взаимодействия ректората и диссертационного совета Пятигорского государственного лингвистического университета. Предложены меры по повышению качества защищаемых диссертаций по педагогическим и психологическим наукам и эффективности и транспарентности работы диссертационных советов.

Ключевые слова: подготовка научно-педагогических кадров, аттестация научно-педагогических кадров, деятельность диссертационных советов, система работы с аспирантами, качество диссертационных работ, квалиметрическая оценка диссертации

В сентябре – декабре 2012 г. проведен цикл крупных региональных совещаний (Москва, С.-Петербург, Владивосток, Томск, Казань, Краснодар, Нальчик, Ставрополь) с повесткой дня «О повышении качества диссертационных работ по педагогическим и психологическим наукам». В пункте № 3 их решений было заявлено: «Рекомендовать ВАК при Минобрнауки России обеспечить широкое привлечение к совершенствованию системы государственной аттестации представителей академической, вузовской и отраслевой научной общестественности» [1].

Надо сказать, что эта тема постоянно находится в фокусе внимания руководителей ВАК и РАО [2]. 20 ноября 2012 г. в Российской академии образования состоялось очередное общероссийское собрание, посвященное обсуждению вопросов повышения качества диссертационных работ по педагогике и психологии. С обстоятельным аналитико-программным докладом на нем выступил доктор психологических наук, профессор, председатель экспертного совета ВАК по педагогике и психологии Д.И. Фельдштейн. В докладе академика содержится всесторонний анализ состояния дел с конкретными примерами (от грустных до курьезных), который свидетельствует о том, что значительных положительных измене-

ний в этой сфере к сегодняшнему дню не произошло [3]. К этому надо добавить, что недавно вышел проект «Концепции модернизации системы аттестации научных кадров высшей квалификации в РФ» [4]; сегодня ее содержание активно обсуждается в научно-педагогическом сообществе [5].

В Пятигорском государственном лингвистическом университете (ПГЛУ) функционируют три диссертационных совета по защите докторских и кандидатских диссертаций: по германским языкам, по политическим наукам, по педагогическим и психологическим наукам. Цель данной статьи – обобщить опыт взаимодействия ректората и диссертационного совета нашего университета по повышению качества защищаемых диссертаций.



В последние годы в университете проводится значительная работа по совершенствованию деятельности диссертационных советов, по обеспечению необходимых условий их функционирования, по усилению контроля со стороны ректората за их работой. В этих целях регулярно проводятся совещания при ректоре, при проректоре по НИР и развитию интеллектуального потенциала университета, на которых обсуждаются вопросы повышения качества диссертационных работ. Председатели диссертационных советов ежегодно отчитываются о работе вверенных им советов на Ученом совете университета.

В ПГЛУ разделяют мнение Д.И. Фельдштейна о том, что заботиться о качестве диссертационных работ следует не только на заключительных этапах их прохождения (защита в совете, экспертиза Экспертным советом ВАК), но и на самых начальных стадиях, начиная от обсуждения и утверждения темы будущей диссертации. В этой связи изменен порядок утверждения тем диссертаций аспирантов и соискателей. В вузе образована психолого-педагогическая межкафедральная комиссия, в которую кафедры представляют темы диссертаций аспирантов и соискателей и краткое их обоснование. Приказ об утверждении тем диссертаций ректор подписывает только после их рассмотрения в комиссии. Председатель межкафедральной комиссии визирует приказ. Такая процедура утверждения тематики диссертационных исследований повышает ответственность кафедр за аспирантские исследования, становится своеобразным фильтром для отсева курьезных формулировок.

В университете созданы все необходимые условия для продуктивной работы научных руководителей с аспирантами, функционируют научный читальный зал и электронный читальный зал РГБ. Однако опыт показывает, что одновременно с обеспечением соответствующих условий важно повысить требования к научным руководи-

телям, в том числе касающиеся контроля промежуточных и итоговых результатов исследования. Оправдавшими себя на практике можно считать такие формы апробации, как обсуждение глав диссертаций, текстов «ВАКовских» статей на аспирантских семинарах, на заседаниях кафедр, участие аспирантов с докладами по теме исследования в «Университетских чтениях», в конференции «Молодая наука».

Чтобы повысить планку требований к диссертационным сочинениям, кафедры руководствуются университетским Положением, которым предусмотрено:

- обязательное назначение не менее трех рецензентов при обсуждении работы на кафедре на предмет ее рекомендации к защите;
- повторное обсуждение текста диссертации после доработки;
- исключение формулировки «диссертация рекомендована к защите с учетом сделанных замечаний»;
- исключение из списка научных работ соискателя публикаций объемом менее 0,4 п.л. как не соответствующих жанру статьи;
- обязательная экспертиза текста диссертации по программе «Антиплагиат».

Не меньшие резервы повышения качества диссертационных работ имеются на этапе, который условно можно назвать «от кафедры к диссертационному совету». Здесь приводятся в действие административные рычаги ректората. Нередко ректорат вуза, при котором функционирует диссертационный совет, руководит его работой формально. В последнее время мы ведем настоящую борьбу с формализмом. Принято правило без исключений: ректор или проректор утверждают выписку из протокола заседания кафедры не раньше, чем по прошествии двух-трех месяцев после обсуждения диссертации, для того чтобы обеспечить не формальную ее доработку, а осмысление и переосмысление выводов и основных положений после предварительной экспертизы на кафедре. Руко-

водитель вуза не утверждает выписку, если к ней не приложены:

- а) ксерокопии «ВАКовских» публикаций;
- б) отзыв научного руководителя;
- в) справка о результатах проверки текста диссертации на антиплагиат;
- г) справка о внедрении результатов исследования.

Изменен также порядок выдачи разрешения на публикацию автореферата диссертации на правах рукописи. Так, проректором осуществляется дополнительная экспертиза на предмет требуемого количества «ВАКовских» публикаций, их объема, соответствия основному содержанию диссертации, а также на наличие стилистических погрешностей и технических недоработок, которые автоматически перекочевывают из текста диссертации в текст автореферата.

Все указанные выше меры позволяют усилить реальный контроль за работой кафедр и диссертационных советов.

Заслуживают внимания результаты пятилетнего эксперимента по *квалиметрической оценке диссертации*, который проводится диссертационным советом Д 212.193.01 по педагогическим и психологическим наукам. Квалиметрическая оценка квалификационных работ представляет, на наш взгляд, значительный резерв повышения их качества на этапах подготовки диссертации и процедуры ее защиты.

Сложившаяся практика общеизвестна: и эксперты диссертационного совета в своих заключениях, и официальные оппоненты в своих отзывах, и члены совета в своих выступлениях в общей дискуссии, как правило, оценивают достоинства защищаемой диссертации красноречивыми оборотами речи. В отзывах, рецензиях и выступлениях содержится обязательный набор клише о научной новизне, теоретической значимости, несомненной практической ценности диссертации, нередко вместо реальной оценки работы мы видим напыщенные сло-

весные изыски или штампы, перекочевывающие из одного аттестационного дела в другое, типа «работа выполнена на *высоком* научно-теоретическом уровне» или «диссертацию отличает инновационный подход» и т.п. Такие оценки, по большому счету, мало что проясняют по сути, поскольку недостаточно конкретны, а главное – неизмеряемы. Тем не менее они стали неотъемлемой частью словесной церемонии защиты диссертации.

В целях повышения уровня объективности и измерительной точности оценки защищаемых диссертаций с 2008 г. диссертационный совет Д 212.193.01 при ПГЛУ ввел квалиметрическую оценку основных параметров диссертации по десятибалльной шкале. Вместе с бюллетенем для тайного голосования члены диссовета получают матрицу для квалиметрической оценки работы (*табл. 1*).

Из таблицы видно, что максимальный балл по каждому параметру составляет 10, минимальный – 6. Соответственно, максимальная оценка диссертации составляет 100 баллов, минимальная – 60. Фактически речь идет о балльно-рейтинговой системе оценки диссертационных исследований. В результате квалиметрической оценки защищаемая диссертация может быть квалифицирована как:

- 1) в полной мере соответствующая Положению о присуждении ученых степеней (если по итогам квалиметрической оценки она получила в среднем от 90 до 100 баллов);
- 2) в достаточной мере соответствующая требованиям Положения (80–89 баллов);
- 3) соответствующая требованиям Положения (70–79 баллов);
- 4) не соответствующая требованиям (60–69 баллов).

Квалиметрическая оценка позволяет в значительной мере повысить:

- уровень объективности и измерительной точности оценки диссертации;

Таблица 1

Матрица квалиметрической оценки диссертационного исследования

| Параметры | Оценка в баллах | | | | | Итого |
|--|-----------------|---|---|---|---|-------|
| | 10 | 9 | 8 | 7 | 6 | |
| 1. Актуальность исследования | | | | | | |
| 2. Новизна, степень разработанности | | | | | | |
| 3. Теоретическая значимость | | | | | | |
| 4. Практическая ценность | | | | | | |
| 5. Личный вклад диссертанта | | | | | | |
| 6. Аргументативная база | | | | | | |
| 7. Опыт-экспериментальная часть исследования | | | | | | |
| 8. Валидность выводов исследования | | | | | | |
| 9. Методологическое обоснование гипотезы | | | | | | |
| 10. Язык, стиль изложения | | | | | | |
| Итого | | | | | | |

– уровень ответственности за принимаемые решения как диссертационного совета в целом, так и каждого члена диссертационного совета в отдельности.

Квалиметрическая оценка, осуществляемая членом диссертационного совета, несомненно, оказывает влияние на принятие решения при голосовании: если он оценил диссертацию в среднем ниже чем 70 баллов, он должен голосовать «против». Логика подсказывает, что систему квалиметрической оценки качества диссертационных исследований имеет смысл распространить и на предзащиту (обсуждение на кафедре). Для этого целесообразно ввести на кафедре тайное голосование. И если на кафедре диссертация получила недостаточное количество баллов, она не может быть рекомендована к защите.

Результаты использования квалиметрии при оценке диссертационного исследования представляются обнадеживающими и заслуживают того, чтобы этот экспери-

мент расширить. Опыт свидетельствует о том, что квалиметрическая оценка является надежным заслоном, препятствующим допуску к защите слабых работ.

Анализ результатов квалиметрической оценки диссертационных исследований с 2008 по 2012 гг. показывает, что члены совета не превышали баллы. Самый низкий зафиксированный балл за этот период – 75 баллов, что является нижней границей нормы. Имеются отличия и по специальностям. Обобщенные результаты квалиметрической оценки защищенных диссертаций представлены в *табл. 2*. Хорошо видно, что средний балл оценки диссертаций имеет тенденцию к увеличению, что свидетельствует о реальном повышении качества защищенных работ.

На наш взгляд, опыт ПГАУ по квалиметрической оценке диссертации заслуживает внимания в плане разработки оптимальной модели экспертной оценки диссертационных работ.

Таблица 2

Средний балл оценки диссертаций за пять лет в разрезе специальностей

| Год | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
|---|------|------|------|------|------|
| Общий средний балл | | | | | |
| Диссертации по педагогике 13.00.01 | 82 | 84 | 85 | 85 | 88 |
| Диссертации по психологии 19.00.07 | - | 86 | 87 | 91 | 92 |
| Диссертации по теории и методике обучения и воспитания (иностранные языки) 13.00.02 | 89 | 91 | 90 | 91 | 92 |

В целях повышения качества диссертаций представляется целесообразным оптимизировать отношения между диссертационными советами и их учредителем. Предлагается большая регламентация деятельности диссертационных советов со стороны Департамента подготовки научных и научно-педагогических кадров Минобрнауки РФ и ВАК. В частности, в настоящее время диссертационным советам предоставляется полная самостоятельность в определении порядка работы, в том числе в установлении периодичности заседаний и их возможного количества в течение дня. Это ведет к тому, что деятельность диссертационных советов оказывается полностью бесконтрольной, а общее число защит становится известным лишь из годового отчета диссертационных советов.

Для большей транспарентности работы диссертационных советов, определения ее эффективности предлагаем внести коррективы в существующую форму годового отчета о работе диссертационного совета, а именно дополнить графу «Количество защищенных диссертаций» графой о количестве не принятых к защите диссертационных работ.

Предлагается узаконить выдачу годовых заданий диссертационным советам в определенных количественных нормах, что позволит в известной мере регламентировать число защищаемых диссертаций в соответствии с нормами времени работы диссовета. Плановые проективные задания диссертационным советам обеспечат более тщательный отбор диссертаций при их приеме к защите. В зависимости от результатов работы диссертационных советов департамент вправе регулировать объем заданий советам как в сторону увеличения, так и в сторону сокращения числа защит. Таким образом, оптимизация сети диссертационных советов может осуществляться по линии регламентации как количества диссертационных советов, так и числа защищаемых в них диссертаций.

Проблему улучшения качества квалификационных работ необходимо решать

комплексно, в том числе и с определением оптимального срока обучения в аспирантуре. Чтобы подготовить оригинальную, завершенную, самостоятельную квалификационную работу, три года зачастую бывает недостаточно. Тем более с учетом того, что большинство поступающих в аспирантуру являются выпускниками вузов данного года, не имеющими педагогического опыта (кроме педагогической практики) и, как правило, наработок по теме будущего исследования (кроме дипломной работы). В этих условиях первый год обучения аспирант собственно исследовательской деятельностью не занимается, он готовится к сдаче экзаменов кандидатского минимума, много времени у него уходит на общеобразовательную подготовку. За оставшиеся же два года подготовить диссертацию высокого уровня весьма проблематично. Однако условия таковы, что и аспирант, и его научный руководитель вынуждены спешить: одним из аккредитационных показателей работы учреждений ВПО в сфере научной деятельности является требование подготовить диссертацию и защитить ее не позже, чем в предстоящий год после окончания срока обучения в аспирантуре. Этот же показатель используется для определения «эффективности» работы аспирантуры по кафедрам и по вузу в целом. С нашей точки зрения, данный аккредитационный показатель далеко не всегда оказывает положительное влияние на продуктивность деятельности аспирантуры и на качество представляемых в диссертационный совет работ.

В этой связи следует активно использовать возможности, предоставляемые новой ситуацией, когда по большинству психолого-педагогических направлений подготовки произошел переход от специалитета к двухуровневой системе «бакалавриат – магистратура». Магистры – это мощный резерв аспирантуры. Качественно выполненная магистерская диссертация создает основу для достаточно серьезного сокращения сроков подготовки кандидатской дис-

сертации. Поэтому важной задачей является обеспечение реализации цепочки «магистратура – аспирантура».

Существенным инновационным фактором мы считаем действия ректората ПГЛУ и созданных при нем диссертационных советов, связанные с повышением практикоориентированности квалификационных работ, с технологизацией гуманитарного знания. С 2013 г. вузовская психолого-педагогическая межкафедральная комиссия, о которой



говорилось выше, приняла решение, в соответствии с которым каждая рекомендуемая к защите диссертация должна содержать не просто рекомендации по улучшению образовательной деятельности или описательной технологии, а конкретный продукт в виде педагогической технологии, превращенной в объект интеллектуальной собственности и готовой к использованию в этом качестве на безвозмездной или возмездной основе. Реализация данного решения повышает результативность научно-педагогических исследований, востребованных современной образовательной практикой.

В заключение отметим, что обмен опытом работы диссертационных советов и опытом управления и контроля за их деятельностью со стороны ректоратов вузов, при которых они созданы, способствует решению главных задач – оптимизации сети диссертационных советов с учетом федеральных и региональных интересов, реальному повышению качества диссертационных работ, и, соответственно, росту авторитета гуманитарного знания.

Литература

1. <http://vak.ed.gov.ru/ru/news>
2. *Фельдштейн Д.И.* Проблемы качества

психолого-педагогических диссертационных исследований и их соответствие современным научным знаниям и потребностям общества // *Образование и наука*. 2011. № 5. С. 3–27; *Фельдштейн Д.И.* Психолого-педагогическая наука как ресурс развития современного социума // *Психологическая наука и образование*. 2012. № 1. С. 18–32.

3. *Фельдштейн Д.И.* Аттестация научных кадров по педагогическим и психологическим специальностям // *Образование и наука*. 2012. № 10. С. 5–28.
4. <http://минобрнауки.рф/документы/3307>
5. *Грудцына Л.Ю.* Реформирование системы аттестации научных и научно-педагогических кадров: некоторые предложения // *Государство и право*. 2013. № 3. С. 5–19; *Загвязинский В.И., Закирова А.Ф.* О нормативном регулировании и формировании методологической культуры педагогов-исследователей // *Образование и наука*. 2013. № 5; *Латтев В.В., Писарева С.А., Тряпцына А.П.* Ученая степень в России: реальность и перспективы // *Высшее образование в России*. 2013. № 4. С. 26–37; *Белоцерковский А.В.* Присуждение ученых степеней в России: защита от кого и от чего // Там же. С. 37–44; *Порус В.Н.* Ученая степень как кривое зеркало российской науки // Там же. С. 44–54; *Сенашенко В.С.* О некоторых проблемах подготовки кадров высшей квалификации // Там же. С. 54–58.