

Е.М. ДОРОЖКИН, профессор,
ректор
Н.Н. ДАВЫДОВА, доцент
Российский государственный
профессионально-педагогический
университет

Развитие образовательных учреждений в ходе сетевого взаимодействия*

Статья посвящена описанию возможностей использования сетевого подхода в управлении развитием современных образовательных учреждений общего и профессионального образования, который позволяет дополнять конкурентные отношения связями кооперации и совместно участвовать в построении региональной образовательной сети.

Ключевые слова: сетевое взаимодействие образовательных учреждений, научно-образовательная сеть, экономика знаний, модель управления развитием ОУ в рамках сети

Новая парадигма управления рассматривает и отдельное образовательное учреждение, и локальную сетевую структуру как открытые самоорганизующиеся системы, обладающие эмерджентными свойствами (то есть новыми, уникальными свойствами, не присущими элементам данной системы). Для управления ими на основе продуктивного использования потенциала самоорганизации необходимо знание и правильное применение принципов синергетики. Между тем вопросы разработки соответствующих моделей управления образовательными учреждениями, находящимися в позиции сетевого взаимодействия, проработаны сегодня явно недостаточно.

В целом процесс самоорганизации предполагает способность к непрерывному самообновлению и самоуправлению собственным развитием [1–6]. В этой связи в рамках синергетики широко обсуждается вопрос о возможности интегрировать самоорганизующиеся структуры, о целенаправленном «выращивании» самоорганизующихся систем и о роли управленцев в их развертывании. Авторитарное управление постепенно заменяется адхократическим, характеризующимся мягким распределением функций и ответственности, выстраиванием горизонтальных связей организа-

ционных структур. В практику все шире проникают «командные» технологии, связанные с предоставлением значительной самостоятельности небольшим независимым коллективам, с делегированием им прав и ответственности. При этом основными направлениями управленческого обеспечения самоорганизации деятельности образовательных учреждений сети выступают правильная организация социального пространства: перераспределение задач, делегирование полномочий, развитие горизонтальных связей; формирование единого «культурного поля» сетевого взаимодействия организаций; развитие субъектного потенциала [5–14].

В самом широком управленческом смысле сетевое взаимодействие – это деятельностное пространство, создаваемое и поддерживаемое узлами (центрами) активности и каналами связи – потоками активности между ними. Участие в сетевом взаимодействии предполагает ряд договоренностей, которые предусматривают осуществление совместных действий, совместное использование ресурсов и компетенций множества самостоятельных институциональных участников из разных территорий для совместного достижения целей каждого из участников.

* Работа выполнена при финансовой поддержке гранта РГНФ № 11-06-00771а.

Среди основных преимуществ сети как формы организации можно выделить:

1) быструю реакцию на внешние и внутренние изменения за счет способности к реконфигурации и привлечению новых субъектов взаимодействия;

2) открытость, т.е. потенциально неограниченное число участников, то есть неограниченный потенциал роста;

3) концентрацию деятельности на приоритетных областях развития системы образования, на уникальных процессах, развивающихся в отдельных ОУ;

4) серьезную экономию на традиционных издержках (за счет отсутствия накладных, «административных» расходов, расходов по социальным обязательствам и т.д.);

5) исключение дублирования затрат (использование срочных трудовых договоров, частичной занятости);

6) привлечение к совместной деятельности лучших партнеров, исключение некомпетентных участников;

7) снижение транзакционных издержек на осуществление целевых видов деятельности за счет вовлечения в сеть тех институтов, которые обладают конкретными преимуществами;

8) увеличение отдачи (синергии) от комплементарных активов участников путем обмена уникальными знаниями при объединении в сеть;

9) повсеместность (территориальная безграничность), мобильность и гибкость, возможность подключения к сети сколь угодно дистанционно удаленных участников и возможность быстрой смены геометрии сети.

Одним из эффектов развития сети является появление сетевого сообщества, в котором осуществляется сетевое взаимодействие (А.И. Адамский, Е.В. Василевская, А.М. Долгова, Д. Парселл, Е.Д. Патаракин, И. М. Реморенко) [6; 15].

С 2005 г. *Российский государственный профессионально-педагогический универ-*

ситет на основе Генеральных соглашений о сотрудничестве с рядом территорий Уральского региона выстраивает системную деятельность по консультационной поддержке научно обоснованной практики развивающего и развивающегося образования [5; 16]. Конкретным способом построения взаимодействия с ОУ региона выступает сетевое взаимодействие на принципах самоорганизации ОУ. Научно-образовательная сеть в нашем случае предстает как динамическое множество взаимосвязанных агентов, представляющих научные, образовательные, социальные, культурные учреждения (их подразделения, творческие коллективы), а также элементы инновационной инфраструктуры и заинтересованные в развитии системы образования промышленные предприятия. Она функционирует по типу виртуальной организации и выполняет инновационные проекты в сфере образования на высоком уровне координации целей и интеграции всех видов ресурсов, достигаемом посредством формирования внутреннего информационного пространства сети и приводящего в результате к созданию коллективных объектов интеллектуальной собственности в сфере образования и увеличению экстернального (внешнего) эффекта. В 2011 г. проект получил статус федеральной экспериментальной площадки АПК и ПРО Минобрнауки РФ.

К функциям сети в первую очередь относятся:

✓ организация работы с образовательными инициативами и повышение квалификации педагогов-инноваторов;

✓ информирование педагогической общественности о реализуемых инновационных проектах в областях, Уральском регионе, стране;

✓ консультирование по оформлению и регистрации инновационных проектов и инновационных образовательных площадок и учреждений;

✓ научно-организационное сопровож-

дение педагогических инноваций;

- ✓ определение возможных трансактных издержек при распространении (внедрении) инноваций и преодоление оппортунистического поведения части педагогов;
- ✓ подготовка педагогов-инноваторов и развитие их творческого и инновационного потенциала.

В настоящее время деятельность научно-образовательной сети РГППУ ведется по широкому спектру направлений развития образования на период до 2020 г. Среди них:

- развитие ОУ в конкурентной среде;
- информационно-методическое сопровождение разработки моделей профильного обучения в ОУ;
- теория и практика ноосферного образования в парадигме интеграции естественных и гуманитарных наук XXI века;
- теоретические и технологические основы использования здоровьесберегающих технологий в образовательном процессе;
- дидактико-технологическое обеспечение комплексного развития творческих способностей человека в условиях введения ФГОС нового поколения;
- социализация и гражданское становление личности в образовательном процессе;
- стратегия интеграции педагогической науки и образовательной практики в социально-экономических условиях Уральского региона;
- информационно-методическое сопровождение сетевого взаимодействия ОУ разных типов и видов в рамках университетских комплексов.

В качестве примера рассмотрим последнее направление. В рамках реализации положения Концепции модернизации образования РФ о развитии университетских комплексов ведется информационно-методическое сопровождение сетевого взаимодействия по следующим проблемам:

- создание, апробация и внедрение модели управления качеством обучения

школьников (на основе бенчмаркинга и Интернет-технологий SaaS и WEB2.0) путем интеграции сетевых компьютерных технологий тестирования и прогрессивных технологий управления качеством на базе сетевого взаимодействия учреждений системы профессионального образования, бизнес-сообщества региона, органов управления образованием разного уровня и ОУ;

- создание современной модели профильной экономической подготовки учащихся на базе сетевого взаимодействия учреждений системы профессионального и общего образования совместно с Уральским экономическим колледжем и Уральским государственным экономическим университетом;

- модель сетевого взаимодействия учреждений профессионального и общего образования Свердловской области на позициях образовательного инжиниринга (совместно с Уральским федеральным университетом им. Б.Н. Ельцина);

- инновационные технологии профессионального самоопределения старшеклассников в области сервиса и туризма на базе Российской академии туризма;

- формирование иноязычной коммуникативной компетенции в соответствии с требованиями ЕГЭ при поддержке издательства «Макмиллан» (Великобритания).

Мы рассматриваем научно-образовательную сеть РГППУ как своего рода совместный капитал образовательных учреждений, который является основанием для развития всех остальных капиталов ОУ — участников сети [16]. В процессе формирования этого капитала происходит перенос индивидуальных знаний во внутрисетевое знание и их закрепление в корпоративной базе данных в целях широкого использования всеми участниками сети. Особенностью корпоративного знания является возможность его развития в режиме «открытого кода»: знания из сети можно взять, усовершенствовать и вернуть в сеть. Таким образом, знания в сети не про-

сто хранятся, но саморазвиваются, приводя к появлению новых возможностей для развития конкретных ОУ.

Потенциал управления развитием самоорганизации в рамках сетевого взаимодействия ОУ Уральского региона весьма значителен. Однако в настоящее время он используется явно недостаточно. Для осмысления и широкого использования возможностей управления самоорганизацией ОУ в рамках сети велась разработка соответствующей модели. При ее разработке мы исходили из соображений В.И. Журавлева, В.В. Краевского, В.А. Сластенина и др. о том, что целостное описание модели должно иметь целевой, содержательный и процессуальный компоненты. В качестве приоритетной взята концепция самоорганизующейся педагогической деятельности С.В. Кульневича. В управленческом аспекте учитывались идеи К. Албрехта, Т.М. Давыденко, П. Друкера, В.И. Зверевой, В.С. Лазарева, П. Синге, М.С. Солодкой, П.И. Третьякова, Т.И. Шамоной, Е.А. Ямбурга. Построению модели управления самоорганизацией ОУ в сетевом взаимодействии также способствовали работы в области педагогической синергетики В.Г. Буданова, Е.Н. Князевой, С.В. Кульневича, С.П. Курдюмова, Е.А. Солодовой и др.

Стержнем предлагаемой модели являются управленческие действия руководителей ОУ сети, способствующие включению механизма управления самоорганизацией конкретного ОУ в рамках сети.

Целевой компонент модели разрабатывался с учетом ускорения самоорганизационных процессов в ОУ в ходе сетевого взаимодействия. Предполагалось, что инициирование самоорганизации обеспечивается в первую очередь созданием благоприятной среды и формированием соответствующих подструктур (рис. 1).

Создание специальных условий способствует развитию сети в актуальных на данный момент для образовательного пространства направлениях. На основании

проведенных экспериментальных исследований можно утверждать, что в настоящее время процессы управления развитием ОУ в рамках сети имеют тенденцию к переходу от алгоритмизированных подходов к личностно-ориентированным, что хорошо согласуется с трудами Т.И. Шамоной и Т.М. Давыденко [17]. Таким образом, целевой компонент разрабатываемой модели заключается в *стимулировании перехода* объектов управления в статус его субъектов за счет развития механизмов управления самоорганизацией.

Содержательный компонент модели включает деятельность, обеспечивающую поэтапный переход от бюрократической культуры доминирования в управлении отдельным ОУ к культуре сотрудничества и сотворчества образовательных учреждений в рамках сети. То есть управление ОУ в рамках сети основывается прежде всего на творческом переосмыслении опыта и науки, на рефлексии собственных педагогических действий, на поиске собственных путей развития. В рамках сети это достигается путем формирования локальных открытых подсистем, обладающих соответствующими притягивающими/отталкивающими режимами. Эти подсистемы выстраиваются в ходе реализации конкретных проектов, объединяющих усилия ряда ОУ сети. В этом случае содержание управления развитием ОУ представляет собой нарабатываемый социальный и профессиональный опыт, который усваивается конкретными ОУ в процессе сетевого взаимодействия. Структура такого опыта может быть представлена следующими компонентами:

- когнитивным — знаниями в области менеджмента как основы профессиональной деятельности;
- операциональным — умениями и навыками для реализации управленческих функций в ходе сетевого взаимодействия ОУ;
- ценностно-смысловым — учетом зна-

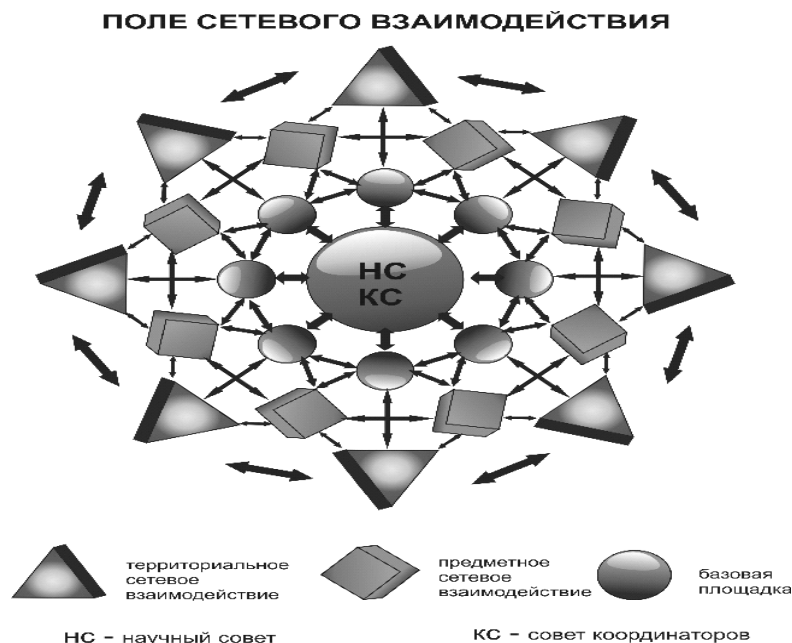


Рис. 1. Схема организации взаимодействия членов научно-образовательной сети РГППУ

чимой для конкретного ОУ системы ценностных ориентаций, определяющих способы поведения ОУ сети в той или иной ситуации;

- креативным, который представляет основу творческого управления в интересах поиска приемлемых путей развития.

Содержание самоорганизационного управления на уровне ОУ определяет именно структура возникающего в процессе сетевого взаимодействия опыта. В качестве приоритетных стратегий при этом выдвигаются сотрудничество, сотворчество, самоуправление и соуправление как основа развития конкретных ОУ, участвующих в сетевом взаимодействии [18].

Процессуальный компонент модели включает необходимые педагогические условия перехода к новому уровню содержания образовательного процесса в ОУ, участвующих в сетевом взаимодействии.

В ходе проектирования системы управления развитием сети был разработан и ус-

пешно используется алгоритм логически обусловленных действий ОУ по вхождению в состав сети, а именно:

- обследование инновационной образовательной среды (с целью определения ключевых направлений консультационной и методической работы на уровне отдельных образовательных учреждений);
- определение внутренних ресурсов и внешних связей с другими образовательными ресурсами (для расширения и развития инновационного потенциала);
- создание пакета документов организационного, методического, нормативно-правового характера, обеспечивающего функционирование сети инновационно активных ОУ;
- формирование кадровых резервов и учебно-методических ресурсов;
- распределение функций и полномочий между всеми участниками сетевого проекта в новой ситуации.

Систематизация и описание хода и результатов исследований обеспечиваются

разработкой карт учета инновационной деятельности членами временных творческих коллективов ОУ сети. В этих картах обобщается тема исследования, возможные источники изменений, идея и концепция изменений, условия реализации изменений, цель, задачи и планируемый результат изменений, описывается педагогический опыт, научная, методическая и социальная результативность инновационной деятельности ОУ, фиксируются ее содержательно-деятельностный и образовательный эффекты.

Ежегодно для участников научно-образовательной сети РГГПУ организуются учебные сессии, включающие практико-ориентированные семинары по проблемам развития инновационных процессов в образовании с привлечением ведущих специалистов АПК и ПРО, ФИРО (г. Москва), РГППУ, УрФУ им. Б.Н. Ельцина, УрГПУ, а также стажировки членов сети в базовых учреждениях по направлению деятельности. За последние пять лет силами педагогических коллективов ОУ сети проведено более 700 открытых мероприятий, подготовлено четыре учебно-методических пособия. За период с 2007 г. в рамках сети более 380 человек прошли обучение по темам «Государственная политика в сфере образования», «Основы педагогической инноватики», «Менеджмент в образовании», «Маркетинг в образовании», «Экспертиза инновационной деятельности в образовании» и др. Мы считаем, что устойчивый рост числа участников сетевого взаимодействия связан в первую очередь с тем, что развитие сети идет «снизу» — от потребностей самих ОУ, а не «сверху» — от органов управления. Результаты интеллектуальной деятельности ОУ в рамках сети широко представляются в ходе конкурсов инновационных проектов, научно-образовательных семинаров, мастер-классов и научно-практических конференций разного уровня.

Литература

1. Акчуфин И.А. Развитие понятийного аппарата теории самоорганизации // Самоорганизация и наука: опыт философского осмысления. М.: Наука, 1994. С. 80–97.
2. Борисенков В.П. Что такое образование сегодня? // Образование и наука. 2011. №7. С. 3–12.
3. Буданов В.Г. Синергетические стратегии в образовании. URL: <http://ns.iph.ras.ru/~mifs/stbudan.htm>
4. Гапонцева М.Г., Гапонцев В.А., Федоров В.А. Синергетика в педагогике: целесобразность переноса // Образование и наука. 2008. № 9. С. 100–110.
5. Давыдова Н.Н. Сетевое взаимодействие школ, ориентированных на инновационное развитие // Народное образование. 2012. №1. С. 88–94.
6. Патаркин Е.Д. Открытая образовательная сеть как «паутина соучастия» // Высшее образование в России. 2011. №10. С. 111–118.
7. Заякина Р.А., Ромм М.В. Инновационный вуз как субъект сетевого взаимодействия // Высшее образование в России. 2013. №4. С. 118–124.
8. Неретина Е.А. Сетевое взаимодействие — основа динамичного развития вузов // Высшее образование в России. 2013. №4. С. 118–124.
9. Новиков Д.А. Сетевые структуры и организационные системы. М.: ИПУ РАН, 2003.
10. Barabasi A.-L. LINKED: The New Science of Networks. Perseus Publishing, Cambridge, Massachusetts, 2002.
11. Churchill E., Girgesohn A., Nelson Lee, Lee Alison. Building Digital and Physical Spaces for Ubiquitous Community Participation // Communications of the ACM. 2004. Vol. 47. N 2. P. 39–44.
12. Goodwin M. Nine Principles for Making Virtual Communities Work. Wired 1994. P.72–73.
13. Kavanaugh A. The impact of computer networking on community. A social network analysis approach // Proceeding of the Telecommunications Policy Research Conference (Alexandria, VA, 1999. Sept. P. 27–29).
14. Wenger Etienne. Cultivating communities of

- practice: a guide to managing knowledge. Harvard Business School Press, 2002.
15. Патаркин Е.Д. Социальные сервисы сетевых сообществ в помощь учителю. URL: <http://www.soobshchestva.ru/wiki/>
 16. Давыдова Н.Н., Федоров В.А. Управление развитием образовательных учреждений на основе сетевого подхода // Педагогический журнал Башкортостана. 2012. № 4. С. 15–23.
 17. Шамова Т.И., Давыденко Т.М., Шибанова Г.Н. Управление образовательными системами. М.: Академия, 2006. С. 43–54.
 18. Лукашенко М.А. «Кооперация» на рынке образовательных услуг // Высшее образование в России. 2006. № 9. С. 47–56.

В.В. МИРОНОВ, советник
Министерство образования
и науки Российской Федерации
В.А. ГУРТОВ, директор центра
бюджетного мониторинга
Петрозаводский государственный
университет
Е.П. ИЛЯСОВ, директор координационно-аналитического центра
МГТУ им. Н.Э. Баумана

О государственных мерах по организации взаимодействия образовательных организаций профессионального образования и работодателей в целях успешного трудоустройства выпускников

Результатом эффективного сотрудничества образовательных организаций и работодателей является успешное трудоустройство выпускников. Оно обусловлено содержанием основных профессиональных образовательных программ и качеством подготовки выпускников. В статье рассмотрен ряд существующих сегодня мер по организации взаимодействия образовательных организаций с работодателями, а также меры, дополнительно принимаемые Минобрнауки России.

Ключевые слова: профессиональное образование, работодатель, трудоустройство, выпускник, государство, меры взаимодействия, образовательные организации

Государство всерьёз обеспокоено нехваткой квалифицированных кадров, потребность в которых система профессионального образования в настоящее время удовлетворить не может. Эта обеспокоенность нашла отражение ещё в 2004 г. в Послании Президента Российской Федерации В.В. Путина: «По сравнению с советским периодом почти утроился приём в вузы, и число поступающих в них фактически сравнялось с числом выпускников средних школ. ...И при таком количестве дипломированных специалистов у нас сохраняется дефицит квалифицированных кадров, остро необходимых стране» [1].

Востребованность выпускника на рынке труда, его работа по специальности, полученной в образовательной организации,

является одним из важнейших показателей эффективности расходования бюджетных средств, выделяемых государством на нужды системы образования. С учетом этого в 2013 г. в базовую группу показателей мониторинга образовательных организаций введен показатель, характеризующий трудоустройство выпускников. При оценке деятельности вуза в этой области используются данные ведомственного мониторинга Минтруда России за предыдущие годы. Они достаточно объективны, поскольку отражают: а) количество всех выпускников, обратившихся за содействием в трудоустройстве в органы служб занятости; б) количество выпускников, официально признанных безработными; в) количество трудоустроившихся выпускников из числа