

- С.С., Козлов Е.В. Маркетинговая подготовка молодых ученых // Социол. исслед. 2004. №1. С. 112.
19. Гусева И.А. Научная магистратура: мечта или реальность? // Высшее образование в России. 2012. №2. С. 9–17.
20. ВАК: «Дорожная карта» реформ. URL: <http://trv-science.ru/2010/08/03/vak-dorozhnaya-karta-reform-2/>
21. Бедный Б.И., Гурбатов С.Н., Миронос А.А. Индикаторы эффективности аспирантских программ в области точных и естественных наук // Высшее образование в России. 2010. № 7. С. 11–23.

**Б.Г. ЛЫСИКОВ, профессор  
Высший государственный  
колледж связи (Минск)**

## О 10-балльной системе оценки знаний

*Статья посвящена вопросам перехода от 5-балльной системы оценки знаний учащихся и студентов, принятой в Российской Федерации, к 10-балльной системе. Предлагается методика построения логичной, четкой, стройной и универсальной, пригодной для средней и высшей школы 10-балльной системы, обеспечивающей преемственность по отношению к 5-балльной системе.*

*Ключевые слова: 5-балльная система оценки знаний, 10-балльная системы оценки знаний, методика построения различных систем оценки знаний*

Нужно ли российскому образованию переходить на 10-балльную систему оценки знаний? Вопрос не является риторическим. Во-первых, 5-балльная система проста и давно стала привычной и, следовательно, удобной как для сообщества преподавателей, так и для сообщества обучающихся. Во-вторых, 10-балльная система более сложна, и ее внедрение в образовательный процесс таит в себе пока неизвестные неприятные последствия. Вместе с тем последняя достаточно успешно используется в целом ряде стран дальнего зарубежья, а в 2002–2004 гг. была внедрена в Белоруссии, близкой к России не только общими принципами образования, но и менталитетом населения. Попробуем ответить на поставленный вопрос с позиции белорусского опыта

### Анализ 5-балльной системы оценок

5-балльная система, по сути, является 4-уровневой, поскольку оперирует лишь четырьмя видами оценки: 2 – *неудовлетворительно* (первый уровень); 3 – *удовлет-*

*ворительно* (второй уровень); 4 – *хорошо* (третий уровень); 5 – *отлично* (четвертый уровень).

К её *достоинствам* относятся простота, логичность, четкость, стройность и универсальность, то есть возможность применения ее как в средней школе (СШ), так и в высшей (ВШ). Но она имеет и явный *недостаток* – малое число уровней, которое часто мешает адекватно указать степень знания студента (или учащегося) в ведомости (или журнале). Например, одному студенту преподаватель может сказать: «Вы знаете материал на три с плюсом. Жаль, но за ваш ответ нельзя поставить четыре». Другому студенту тот же преподаватель вынужден сказать: «Вы знаете материал на три с минусом. Рад, что за ваш ответ нельзя поставить два балла». В результате оба студента получают одинаковую оценку *удовлетворительно*, которая не совсем точно отражает уровень знаний каждого из них (фактически уровни их знаний отличаются на целый балл), формально являясь вполне справедливой.

Таким образом, можно констатировать, что 5-балльная система оценки знаний не полностью отвечает потребностям современного общества (может быть, даже изжила себя) и, в принципе, вопрос о ее замене системой с большим количеством оценочных уровней является правомерным и своевременным.

### Анализ системы, внедренной в Белоруссии

Основным достоинством 10-балльной системы любого вида по сравнению с 5-балльной является возможность более адекватного определения уровня знания студента. Она сложнее, но, тем не менее, также может быть логичной, четкой, стройной и универсальной.

Вместе с тем внимательное знакомство с системой, действующей в Белоруссии [1; 2], выявляет весьма удручающую картину. Дело, видимо, в том, что она была внедрена в процессе реформирования образования, который был инициирован работниками Министерства образования и проводился явочным порядком без учета не только общественного мнения, но и мнения преподавательского корпуса [3]. Результатом деятельности административного аппарата стали четыре разные системы [2]:

а) для общего среднего образования (и для оценки знаний общеобразовательного компонента в сферах профессионально-технического и среднего специального образования);

б) для оценки знаний профессионального компонента в сфере профессионально-технического образования;

в) для оценки знаний профессионального компонента в сфере среднего специального образования;

г) для высшего образования.

Рассмотрим основные особенности внедренных систем оценки знаний для общего среднего и для высшего образования.

Для *общего среднего образования* предусмотрено 11 градаций оценки (в диапа-

зоне от 0 до 10) при пяти основных уровнях:

- 0 – *неудовлетворительно* (первый основной уровень);
- 1–2 – *почти удовлетворительно*;
- 3 – *удовлетворительно* (второй основной уровень);
- 4 – *весьма удовлетворительно*;
- 5 – *почти хорошо*;
- 6 – *хорошо* (третий основной уровень);
- 7 – *очень хорошо*;
- 8 – *почти отлично*;
- 9 – *отлично* (четвертый основной уровень);
- 10 – *превосходно* (пятый основной уровень).

Для *высшего образования* также предусмотрено 11 градаций (*отличающихся от градаций в среднем образовании*). Интегрально они приведены в *таблице 1*.

Даже поверхностное знакомство с показателями оценки результатов учебной деятельности учащихся в средних школах и студентов в вузах высвечивает целый ряд алогичностей, нестыковок и даже противоречий, присущих системе оценки знаний, уже внедренной в учебный процесс в масштабе страны.

1. Зачем для учащихся СШ нужно иметь три уровня неудовлетворительных оценок (от 0 до 2)? Здравый смысл и практика многолетнего использования 5-балльной системы подсказывают, что для указания недостаточных знаний вполне достаточно иметь один уровень – *неудовлетворительно*.

2. Зачем для студентов ВШ нужно иметь четыре уровня неудовлетворительных оценок (от 0 до 3)? Зачем потребовалось вводить разную в системах оценки знаний в СШ и ВШ?

3. Почему для учащихся и студентов уровень *удовлетворительно* оценивается разными баллами (тройкой и четверкой соответственно)? Это неудобно для студентов (особенно младших курсов), для пре-

Таблица 1

## Десятибалльная шкала и показатели оценки для ВШ в Белоруссии

№ п/п	Баллы	Показатели оценки
1	0 (ноль)	Отсутствие результатов учебной деятельности
2	1 (один)	Отсутствие приращения знаний и компетентности в рамках образовательного стандарта, отказ от ответа
3	2 (два)	Фрагментарные знания в рамках образовательного стандарта; знание отдельных литературных источников, рекомендованных учебной программой дисциплины; неумение использовать научную терминологию дисциплины, наличие в ответе грубых и логических ошибок; пассивность на практических и лабораторных занятиях; низкий уровень культуры исполнения заданий
4	3 (три)	Недостаточно полный объем знаний в рамках образовательного стандарта; знание части основной литературы, рекомендованной учебной программой дисциплины; использование научной терминологии, изложение ответа на вопросы с существенными и логическими ошибками; слабое владение инструментарием учебной дисциплины, некомпетентность в решении стандартных (типовых) задач; неумение ориентироваться в основных теориях, концепциях и направлениях изучаемой дисциплины; пассивность на практических и лабораторных занятиях, низкий уровень культуры выполнения заданий
5	4 (четыре)	Достаточный объем знаний в рамках образовательного стандарта; усвоение основной литературы, рекомендованной учебной программой дисциплины; использование научной терминологии, логичное изложение ответа на вопросы, умение делать выводы без существенных ошибок; владение инструментарием учебной дисциплины, умение его использовать в решении стандартных (типовых) задач; умение под руководством преподавателя решать стандартные (типовые) задачи; умение ориентироваться в <i>основных</i> теориях, концепциях и направлениях по изучаемой дисциплине и давать им оценку; работа под руководством преподавателя на практических, лабораторных занятиях, допустимый уровень культуры выполнения заданий
6	5 (пять)	Достаточные знания в объеме учебной программы; использование научной терминологии, грамотное, логически правильное изложение ответа на вопросы, умение делать выводы; владение инструментарием учебной дисциплины, умение его использовать в решении учебных и профессиональных задач; самостоятельное решение типовых задач в рамках учебной программы; усвоение основной литературы, рекомендованной учебной программой дисциплины; умение ориентироваться в <i>базовых</i> теориях, концепциях и направлениях по изучаемой дисциплине и давать им сравнительную оценку; самостоятельная работа на практических, лабораторных занятиях, фрагментарное участие в групповых обсуждениях, достаточный уровень культуры выполнения заданий
7	6 (шесть)	Достаточно полные и систематизированные знания в объеме учебной программы; использование необходимой научной терминологии, грамотное, логически правильное изложение ответа на вопросы, умение делать обобщения и обоснованные выводы; владение инструментарием учебной дисциплины, умение его использовать в решении учебных и профессиональных задач; самостоятельное решение типовых задач в рамках учебной программы; усвоение основной литературы, рекомендованной учебной программой дисциплины; умение ориентироваться в <i>базовых</i> теориях, концепциях и направлениях по изучаемой дисциплине и давать им сравнительную оценку; активная самостоятельная работа на практических, лабораторных занятиях, периодическое участие в групповых обсуждениях, достаточно высокий уровень культуры выполнения заданий

Окончание таблицы 1

8	7 (семь)	<p>Систематизированные, глубокие и полные знания по всем разделам учебной программы; использование научной терминологии (в том числе на иностранном языке), грамотное, логически правильное изложение ответа на вопросы, умение делать обоснованные выводы и обобщения; владение инструментарием учебной дисциплины, умение его использовать в постановке и решении научных и профессиональных задач; свободное решение типовых задач в рамках учебной программы; усвоение основной и дополнительной литературы, рекомендованной учебной программой дисциплины; умение ориентироваться в <i>основных</i> теориях, концепциях и направлениях по изучаемой дисциплине и давать им аналитическую оценку; самостоятельная работа на практических, лабораторных занятиях, участие в групповых обсуждениях, высокий уровень культуры выполнения заданий</p> <p>Систематизированные, глубокие и полные знания по всем поставленным вопросам в объеме учебной программы; использование научной терминологии (в том числе на иностранном языке), грамотное и логически правильное изложение ответа на вопросы, умение делать обоснованные выводы и обобщения; владение инструментарием учебной дисциплины (в том числе техникой информационных технологий), умение его использовать в постановке и решении научных и профессиональных задач; способность самостоятельно решать сложные задачи в рамках учебной программы; усвоение основной и дополнительной литературы, рекомендованной учебной программой дисциплины; умение ориентироваться в теориях, концепциях и направлениях по изучаемой дисциплине и давать им аналитическую оценку; активная самостоятельная работа на практических, лабораторных занятиях, систематическое участие в групповых обсуждениях, высокий уровень культуры выполнения заданий</p>
10	9 (девять)	<p>Систематизированные, глубокие и полные знания по всем разделам учебной программы; точное использование научной терминологии (в том числе на иностранном языке), грамотное, логически правильное изложение ответа на вопросы; владение инструментарием учебной дисциплины, умение его эффективно использовать в постановке и решении научных и профессиональных задач; способность самостоятельно и творчески решать сложные задачи в нестандартной ситуации в рамках учебной программы; полное усвоение основной и дополнительной литературы, рекомендованной учебной программой дисциплины; умение ориентироваться в теориях, концепциях и направлениях по изучаемой дисциплине и давать им аналитическую оценку; систематическая, активная самостоятельная работа на практических, лабораторных занятиях, творческое участие в групповых обсуждениях, высокий уровень культуры выполнения заданий</p>
11	10 (десять)	<p>Систематизированные, глубокие и полные знания по всем разделам учебной программы, а также по основным вопросам, выходящим за ее пределы; точное использование научной терминологии (в том числе на иностранном языке), грамотное, логически правильное изложение ответа на вопросы; безупречное владение инструментарием учебной дисциплины, умение его эффективно использовать в постановке и решении научных и профессиональных задач; выраженная способность самостоятельно и творчески решать сложные задачи в нестандартной ситуации; полное и глубокое усвоение основной и дополнительной литературы по изучаемой учебной дисциплине; умение свободно ориентироваться в теориях, концепциях и направлениях по изучаемой дисциплине и давать им аналитическую оценку; использовать научные достижения других дисциплин; творческая самостоятельная работа на практических, лабораторных занятиях, активное творческое участие в групповых обсуждениях, высокий уровень культуры выполнения заданий</p>

подавателей (особенно средних специальных учебных заведений), для контролирующих органов при анализе и сравнении уровней успеваемости на различных ступенях образования.

4. Почему «почти *удовлетворительно*» (1 и 2) – это просто неудовлетворительная оценка, тогда как оценки «почти *хорошо*» (5) и «почти *отлично*» (8) явно являются аналогами оценок «*хорошо* с минусом» и «*отлично* с минусом», соответственно?

5. Чем отличаются на ступени ВШ формулировки «отсутствие результатов учебной деятельности» при оценке 0 и «отказ от ответа» при оценке 1?

6. Почему для получения оценки 4 студент должен показать «умение ориентироваться в *основных* теориях, концепциях и направлениях по изучаемой дисциплине», а для получения более высоких оценок 5 и 6 он должен показать «умение ориентироваться в *базовых* теориях, концепциях и направлениях по изучаемой дисциплине»? Можно предположить, что создатели системы почему-то считают *базовый* уровень выше *основного* уровня. Но тогда почему для получения еще более высокой оценки 7 студент должен деградировать и продемонстрировать всего лишь «умение ориентироваться в *основных* теориях, концепциях и направлениях по изучаемой дисциплине»?

7. Почему только для получения оценки 8 студент должен владеть «техникой информационных технологий»? Что такое вообще «техника информационных технологий»? Налицо недооценка знаний об информационных технологиях в багаже студентов и неряшливая формулировка одного из важнейших требований.

Перечень недостатков можно было бы продолжить. Однако уже перечисленные недочеты позволяют сформулировать *вывод* о том, что внедренная в Белоруссии 10-балльная система построена на искусственных предпосылках и поэтому не обладает ни логичностью, ни четкостью, ни стройностью, ни универсальностью.

### Создание нового варианта 10-балльной системы

В основу ее создания заложим следующие *естественные* и *логичные* принципы [4].

10-балльная система должна иметь ту же логическую структуру, что и 5-балльная (чтобы унаследовать ее положительные качества), а именно:

- иметь четыре основных (**Basic**) оценочных уровня (**B**): *неудовлетворительно*, *удовлетворительно*, *хорошо*, *отлично*;
- иметь наивысшее (**Maximum**) числовое значение оценки (**M**), соответствующее наивысшей основной оценке *отлично*; по сложившейся традиции будем называть систему **M**-балльной;
- иметь общее (**Total**) число оценочных уровней (**T**), равное **M-1**;
- иметь число дополнительных (**Additional**) уровней (**A**), равное **T-B**;
- в качестве самой низкой оценки иметь *неудовлетворительно* (2); она не может быть ни с минусом, ни с плюсом, поскольку «*вариации незнания*» *практического смысла не имеют*.

Общее число оценочных уровней в нашей 10-балльной системе равно 9 (**M-1**); (в 5-балльной системе – 4). Число дополнительных уровней равно 5 (**T-B**); (в 5-балльной системе – 0). При этом оценки *удовлетворительно* и *хорошо* должны быть вариативными, то есть иметь два дополнительных уровня, которые формируются из основного добавлением словосочетания «с минусом» или «с плюсом»; их числовые значения отличаются от основного на единицу, соответственно:

- *удовлетворительно* с минусом (3);
- *удовлетворительно* (4);
- *удовлетворительно* с плюсом (5);
- *хорошо* с минусом (6),
- *хорошо* (7);
- *хорошо* с плюсом (8).

Наивысшая оценка *отлично* должна быть полувариативной, поскольку может

Таблица 2

## Единые системы оценки знаний

Системы оценки		Вербальная оценка знаний
5-балльная	10-балльная	
5	10	<b>Отлично</b> (основной уровень)
-	9	<i>Отлично с минусом</i>
-	8	<i>Хорошо с плюсом</i>
4	7	<b>Хорошо</b> (основной уровень)
-	6	<i>Хорошо с минусом</i>
-	5	<i>Удовлетворительно с плюсом</i>
3	4	<b>Удовлетворительно</b> (основной уровень)
-	3	<i>Удовлетворительно с минусом</i>
2	2	<b>Неудовлетворительно</b> (основной уровень)

быть с минусом (в ответах и работах имеются несущественные шероховатости), но не может быть с плюсом, что естественно вытекает из ее наименования «наивысшая»: *отлично* с минусом – 9; *отлично* – 10.

Параметры предлагаемой системы оценки знаний, пригодной как для средней, так и для высшей школы (бакалавриата, магистратуры, аспирантуры, адъюнктуры и т.д.), приведены в *таблице 2*. Там же показаны и параметры 5-балльной системы.

Имеется информация, что в ближайшем будущем появятся проекты перехода на общие стандарты в сферах образования Белоруссии и России [5]. Очевидно, что в этих проектах свое скромное место займет и вопрос о переходе обеих стран на общую систему оценки знаний. Разработанная нами 10-балльная система может быть эффективно использована в качестве общей системы оценки знаний в сфере образования союзных государств.

## Литература

1. О введении десятибалльной системы оценки результатов учебной деятельности

учащихся в учреждениях, обеспечивающих получение общего среднего и профессионально-технического образования. Постановление Министерства образования Республики Беларусь от 24 мая 2002 г. № 21 // Сборник нормативных документов Министерства образования РБ № 69. Мн.: Нац. институт образования, 2002.

- О внесении изменений и дополнений в Постановление Министерства образования Республики Беларусь от 24 мая 2002 г. № 21. Постановление Министерства образования Республики Беларусь от 29 марта 2004 г. № 17 // Сборник нормативных документов Министерства образования РБ № 8. Мн.: Нац. институт образования, 2004.
- Рубинов А.Н. Педагогический зуд реформаторства // Советская Белоруссия – Беларусь сегодня. 2008. № 44 от 06.03.
- Лысиков Б.Г. О единой 10-балльной системе оценки знаний в вузах и ссузах // Материалы XVI Международной научно-технической конференции «Современные средства связи». Мн.: Высший государственный колледж связи, 2011.
- Василишина Ю. В шаге от единого стандарта // СОЮЗ. Беларусь – Россия. 2012. № 28 от 26.07.

