

ти опыт решения модельных или реальных задач в учреждениях здравоохранения.

Литература

1. Бухаркина М.Ю., Полат Е.С. Современные педагогические и информационные технологии в системе образования. М.: Академия, 2010.
2. Кобзева Л.В., Орлова Н.А., Рябова Г.Б. Новые образовательные технологии в вузе:

групповое проектное обучение. Томск: ТУСУР, 2007.

3. Карась С.И. Перспективы медико-биологического образования в Сибирском государственном медицинском университете // Бюллетень сибирской медицины. 2005. № 2. С. 158–159.
4. Карась С.И., Конных О.В., Кетов П.Н. Разработка медицинских информационных систем: проектно-ориентированная подготовка кадров // Врач и информационные технологии. 2011. № 5. С. 77–80.

**З.В. АПЕВАЛОВА, доцент
Российский государственный
педагогический университет
им. А.И. Герцена**

Организация деятельности консорциума педагогических университетов (вопросы методологии)

Статья посвящена описанию последовательных этапов деятельности по организации консорциума педагогических университетов. Данная работа является результатом исследований в рамках НИР «Разработка научно-методического обеспечения сетевого консорциума педагогических вузов» – целевого задания Министерства образования и науки РФ, которая осуществлялась учеными РГПУ им. А.И. Герцена в 2012 году.

Ключевые слова: сетевое взаимодействие, консорциум, сетевые технологии в менеджменте, организация деятельности сетевых объединений в образовании

Модернизация системы высшего образования подразумевает активное использование сетевых технологий управления процессами обучения, воспитания и хозяйствования университетов. В ст. 13 закона «Об образовании в Российской Федерации» говорится о том, что образовательные программы могут реализовываться образовательными учреждениями и самостоятельно, и «посредством сетевых форм их реализации». Здесь же в статье 15 утверждается, что «сетевая форма реализации образовательных программ... обеспечивает возможность освоения обучающимся образовательной программы с использованием ресурсов нескольких организаций, осуществляющих образовательную деятельность...». Однако представляется, что сетевые формы взаимодействия вузов мо-

гут решить не только проблему повышения качества образования, но и научные, воспитательные и иные задачи развития современных университетов. Многие исследования в области высшего образования посвящены описанию дивидендов от объединения вузов на сетевой основе. Например, Е.А. Неретина рассматривает социально-экономические эффекты от сетевого взаимодействия (информационные, инфраструктурные, временные, управленческие, экономические и др. [1]), которые могут быть отнесены к «ресурсным выигрышам» объединяющихся сторон.

Сетевое объединение с другими акторами нужно не всем вузам, а только тем из них, которые готовы: обеспечить максимальную открытость, «прозрачность» своей деятельности; отслеживать границы сво-

ей сети, ее структуру и изменение позиций прочих акторов; «стягивать на себя» существующие в сети интеллектуальные и технические ресурсы; организовывать высокую скорость коммуникации внутри сети и с внешними для сети источниками и др. [2]. Последнее представляется наиболее затруднительным для многих крупных вузов, где долгий путь согласования в различных инстанциях является обычной практикой принятия управленческих решений.

В среде педагогического высшего образования представляется целесообразным создание таких сетевых организационных форм, где каждый вуз имел бы полную самостоятельность, но в то же время получал бы очевидные преимущества. Подобным сетевым объединением является, на наш взгляд, *консорциум педагогических вузов*.

Необходимость создания такого консорциума вызвана как внешними условиями, так и внутренними обстоятельствами развития педагогических вузов в России. Очевидно, что теперешнее состояние педагогической науки и образования можно охарактеризовать как кризисное: фундаментальность различных отраслей педагогики ставится научным сообществом под сомнение, педагогическое образование оценивается как недостаточно качественное, и все это на фоне падения престижа социальных и гуманитарных наук в целом и ухудшения репутации ученых, занимающихся изысканиями в гуманитарных областях. Не последнюю роль в данных процессах сыграло низкое качество некоторых диссертаций по соответствующим специальностям, защищенных в последние годы.

Комплекс внутренних условий функционирования педагогических вузов может быть охарактеризован с помощью как позитивных, так и явно отрицательных для развития педагогической науки черт. Так, с одной стороны, возможности самореализации молодых ученых по сравнению с еще совсем недавним периодом времени возросли: научно-исследовательские проекты

поддерживаются не только внешними организациями (гранты Президента РФ для молодых ученых, субсидии на проведение исследований региональных комитетов по науке и высшей школе, гранты РГНФ и РФФИ и др.), но и внутренними программами вузов. Так, например, в РГПУ им. А.И. Герцена в рамках реализации Программы стратегического развития поощряется публикационная активность, академическая мобильность и научные исследования молодых ученых. С другой стороны, в конкурсах чаще других побеждают заявки на гранты, тематика которых относится к естественным и точным наукам. Также следует отметить, что педагогика не относится к приоритетным направлениям развития науки, технологий и техники в РФ, перечень которых сформирован Министерством образования и науки.

Таким образом, на примере всего двух направлений развития науки и образования – поддержка научно-исследовательских работ и повышение качества программ обучения – становится понятно, что педагогика находится в состоянии кризиса. Выйти из данной ситуации можно только в том случае, если педагогические вузы смогут доказать необходимость обеспечения особого статуса педагогического образования как основы высокого качества других образовательных направлений. Уровень вузовской подготовки специалистов напрямую зависит от того, насколько эффективно осуществляется процесс обучения, что, в свою очередь, требует хорошей подготовки специалистов образовательной сферы деятельности. Поэтому роль педагогики как науки и сферы практической деятельности сегодня, на наш взгляд, заключается в том, чтобы сформировать систему условий для обеспечения различных отраслей народного хозяйства специалистами, готовыми результативно обучать другими путями и способами обретения новых знаний, умений и навыков.

Сетевое взаимодействие педагогических

вузов может послужить организационным инструментом формирования благоприятных условий для развития педагогической науки и образования. Система сетевого взаимодействия высших учебных заведений подразумевает наличие большого количества участников с внутренней разветвлённой организационной структурой. Подобное взаимодействие предусматривает достижение различных целей и решение разнопорядковых задач в зависимости от видов проектов, реализуемых консорциумом. В связи с этим вопросы организационного обеспечения функционирования сетевого объединения в ряду прочих управленческих задач становятся приоритетными.

Следует учесть, что сетевое взаимодействие – это взаимодействие активных агентов, каждый из которых, исходя из ситуации и решаемой задачи, может выступать как в роли управляемого объекта, так и в роли управляющего субъекта – центра, или же в роли метacentра, осуществляющего руководство центрами и т.д. Сложность развития сетевого взаимодействия обусловлена, с одной стороны, тем, что для функциональных элементов организационной системы характерна возможность выступать в различных ролях, а с другой стороны – многообразием этих задач и быстрым изменением внешних условий функционирования [3].

Относительно дефиниции «организационное обеспечение» у специалистов в области управления до сих пор не сложилось единой позиции. В литературе чаще всего мы обнаруживаем трактовку организационного обеспечения как деятельности руководства по выстраиванию определенной оргструктуры, элементами которой являются субъекты управленческой активности, каждый из которых выполняет ряд специфических функций [4]. В этом контексте организационное обеспечение функционирования сети образовательных учреждений представляет собой комплекс управленческих действий, направленных

на создание условий, при которых сетевое взаимодействие оказывается возможным и эффективным. Данные действия выполняются рядом субъектов, взаимоотношения между которыми могут быть смоделированы в форме определенной организационной структуры.

Консорциум педагогических вузов России, ставящий в качестве цели организацию сетевых взаимоотношений между педагогическими вузами, органами управления образованием и заказчиками конкретных проектов и работ [5], способствует решению целого ряда задач, в том числе:

- повышению качества педагогического образования (за счет создания сетевых образовательных программ);
- обеспечению результативности научных исследований в области педагогики (за счет организации процесса проведения сетевых НИР коллективами ведущих ученых педагогических вузов);
- повышению конкурентоспособности вузов (при помощи объединения научных, материальных, человеческих, рейтинговых и др. ресурсов);
- активизации инновационной деятельности в вузах-участниках консорциума за счет привлечения к взаимодействию в сети организаций – заказчиков конкретных работ в сфере НИОКР;
- развитию фундаментальных направлений педагогических наук и др.

Представляется целесообразным раскрыть смысл последовательности решения задач деятельности субъекта управления консорциумом, в качестве которого могут выступать координационный совет во главе с головным вузом и т.н. рабочие группы. Для того чтобы определиться, в каком ключе рассматривать организацию деятельности сетевого объединения в случае с Консорциумом педагогических вузов, необходимо учесть, что создание сети – это также определенный шаг по организации деятельности. А поскольку это временное объединение участников, то завершение его функ-

ционирования – также важный этап организационных работ.

Наше представление об этапах реализации определенных шагов в области организации сетевых объединений в сфере высшего образования основывается на концепции этапов деятельности, предложенной А.В. Чайковским [6]. Данный подход является продуктивным для темы статьи, так как демонстрирует методологическое значение улучшения деятельности организации через обработку ее результатов и последующее совершенствование деятельности, понимаемое как устранение негативных результатов предыдущего цикла.

Ниже представлен схематичный план реализации организационных задач деятельности Консорциума с разбивкой по этапам.

1. Аналитико-методологический (предплановый, подготовительный) этап организации деятельности сетевого объединения.

1.1. Определение миссии Консорциума (статус сетевого объединения вузов, ориентиры для формулировки целей и выработки стратегий на разных организационных уровнях). Потенциальное руководство головного вуза Консорциума должно ответить на два вопроса: «Кто будет потребителем услуг Консорциума?» и «Какие специфические потребности обучающихся мы можем удовлетворить?» Хотя в качестве задачи деятельности Консорциума педагогических вузов можно обозначить увеличение размера бюджетных и внебюджетных ассигнований на функционирование вузов-участников сети, выбор столь локальной миссии ограничивает возможность руководства изучать и принимать допустимые альтернативы при принятии решения, в результате чего ключевые факторы могут привести к низкому уровню эффективности деятельности Консорциума.

1.2. Выбор цели сетевого объединения вузов. Сформированные для реализации за-

явленной миссии цели являются одним из важнейших элементов организации деятельности сети образовательных учреждений, поэтому для определения эффективности целеполагания разрабатываются различные шкалы критериев. Одной из таковых является весьма популярный в менеджменте SMART-анализ: Specific (специфичность, конкретность), Measurable (измеримость), Achievable (достижимость), Realistic (реалистичность), Time-bounded (ориентированность во времени).

1.3. Анализ внешней среды Консорциума и каждого из его участников. Поскольку члены консорциума находятся и функционируют в среде, то любая деятельность всех без исключения участников возможна только в том случае, если среда допускает ее осуществление. Внешняя среда в этом контексте выступает источником, питающим организацию ресурсами, необходимыми для поддержания ее внутреннего потенциала на должном уровне.

Нарастающая с течением времени динамика трансформации окружающей среды, всё новые задачи модернизации образования, в том числе педагогического, и высокая степень неопределенности факторов внешней среды значительно осложняют процедуру разработки и принятия управленческих решений. Поэтому менеджеры в образовательной сфере испытывают постоянную потребность в систематической, достоверной, оперативной и всесторонней информации о состоянии и возможных изменениях, происходящих во внешней среде.

Представляется, что, помимо традиционного SWOT-анализа (анализа сильных, слабых сторон, возможностей и угроз с последующей разработкой стратегий деятельности), позволяющего логически связать внутреннюю и внешнюю среду сетевого объединения, руководство Консорциума может использовать для анализа внешней среды:

■ PEST-анализ (выявление политических, экономических, социальных и техно-

логических факторов влияния на сетевое объединение и его участников) с определением степени влияния каждого из факторов внешней среды;

- Рока-Йоке – методику выстраивания управленческих мер по устранению планируемых отклонений в деятельности Консорциума, которые могут возникнуть, в том числе «по вине» внешней среды;

- анализ международных факторов. Поскольку образовательные процессы университетского уровня осуществляются в глобальной (наднациональной) среде, чему в немалой степени способствует Интернет, представляется невозможным повысить конкурентоспособность участников сетевого объединения без учета результатов оценки уровня образовательных услуг, предоставляемых аналогичными вузами в мире;

- исследование факторов конкуренции. В анализе конкурентов присутствуют три диагностических элемента: анализ будущих целей конкурента; оценка текущей стратегии конкурента; углубленное изучение сильных и слабых сторон конкурента и др.

1.4. Анализ внутренней среды Консорциума. Внутренняя среда характеризуется параметрами состояния основных элементов, определяющих ее потенциал и способность функционировать в определенных внешних условиях.

Взаимопроникновение параметров влияния на деятельность Консорциума, сложность оценки результатов и необходимость учета многих параметров делают процесс реализации аналитико-методологического этапа весьма сложным.

2. Этап планирования деятельности.

Процесс планирования деятельности Консорциума можно условно разделить на два подэтапа: разработка стратегии деятельности сетевого объединения (стратегическое планирование) и определение тактики реализации выработанной стратегии (тактическое планирование). Конкретиза-

цией данных видов деятельности занимается оперативное планирование.

2.1. Стратегическое планирование. В основе разработки стратегического плана лежат:

- анализ перспектив развития Консорциума, задачей которого является выяснение тенденций и факторов, влияющих на развитие соответствующих тенденций;

- анализ позиций Консорциума в отношении аналогичных сетевых объединений;

- выбор стратегии на основе анализа перспектив развития Консорциума в различных видах образовательной и научной деятельности и определения приоритетов по конкретным видам деятельности с точки зрения их эффективности и обеспеченности ресурсами. Видимо, среди основных альтернатив стратегического развития консорциума можно назвать стратегию ограниченного роста и стратегию роста. Первая применяется, когда участники Консорциума в целом удовлетворены своим положением, однако целый ряд проектов они смогут осуществлять только на сетевой основе, поэтому решают объединиться. Стратегия ограниченного роста – это наименее рискованный способ действия. Стратегия роста более рискованна, так как осуществляется путем ежегодного значительного превышения уровня краткосрочных и долгосрочных целей над уровнем показателей предыдущего года. Возможно, сама идея консорциума педагогических вузов и не подразумевает реализацию стратегии роста за исключением планируемых значительных акций;

- анализ направлений диверсификации видов деятельности Консорциума, поиск новых проектов и определение ожидаемых результатов.

2.2. Тактическое планирование. Особенное внимание должно уделяться показателям эффективности и качеству работы: росту производительности труда; снижению себестоимости образовательных

услуг; экономии материальных ресурсов – например, за счет технологий сетевой модели экологического менеджмента [7]; повышению качества педагогического образования; выполнению договорных обязательств.

3. *Этап организации деятельности Консорциума.* Основные задачи системы управления Консорциумом на данном этапе – обеспечить на высоком уровне: учет и контроль за ходом выполнения плана; анализ конкретных ситуаций, возникающих при реализации плана (например, в сфере экологических сетевых акций [8]); сравнение плановых и фактических показателей деятельности как в процессе выполнения, так и по его итогам; разработку управленческих решений, направленных на совершенствование деятельности Консорциума.

На этом этапе определяется головной вуз, состав координационного совета Консорциума, перечень и состав рабочих групп; составляется документация, обеспечивающая деятельность Консорциума необходимыми положениями и инструкциями; проводится коррекция задач и планов.

Практическая реализация задач Консорциума педагогических вузов может заключаться в распределении работ по основным проектным направлениям:

- создание единого информационного портала инновационных научно-исследовательских работ и прикладных разработок в области педагогики для решения задач объединения усилий профильных университетов в области фундаментализации и модернизации педагогической науки;
- создание сетевых модулей обучения, предполагающих использование лучшего опыта для обучения будущих учителей и преподавателей высшей школы в рамках определенной отрасли путем академического обмена лучшими преподавателями, молодыми специалистами и проч.;
- организация удаленных научно-пе-

дагогических практик – для реализации возможности ознакомления будущих педагогов с различными условиями работы, а также для формирования привлекательности мест работы в образовательных учреждениях других регионов РФ и др.

Таким образом, организация деятельности Консорциума как сетевого объединения является сложно структурированным, комплексным процессом, основной объем работ по которому будет реализовывать головной вуз. Поэтому вопрос о назначении ведущего органа управления сетевым объединением педагогических вузов должен решаться исходя из интересов будущей системы и возможностей потенциальной ведущей организации – ее ресурсного потенциала, образовательного и научно-технического задела. Создание подобного Консорциума имеет в качестве стратегической цели обеспечение условий для обретения педагогикой статуса приоритетного направления научных исследований в России, а также повышение эффективности педагогического образования как ресурса улучшения качества высшего и среднего общего образования.

Литература

1. *Неретина Е.А.* Сетевое взаимодействие – основа динамичного развития вузов // Высшее образование в России. № 4. 2013. С. 128–133.
2. *Заякина Р.А., Ромм М.В.* Инновационный вуз как субъект сетевого взаимодействия // Высшее образование в России. № 4. 2013. С. 118–124.
3. Институт дистанционного образования. URL: <http://ido.tsu.ru>
4. Управление организацией: Учебник / Поршнев А.Г., Румянцева З.П., Саломатин Н.А. М.: Инфра-М, 2007. С. 128–133.
5. *Аневалова З.В.* Организация деятельности сетевого объединения университетов как функция антикризисного менеджмента в сфере высшего образования. URL: <http://gisap.eu/ru/node/16496>
6. *Чайковский А.В.* К исследованию основ-

- ных этапов деятельности. URL: <http://www.philosoph.onu.edu.ua/elb/articles/chaikovski/ethap.pdf>
7. Соломин В.П., Панфилова А.П., Аневалова З.В., Титова Д.Ю., Роговая О.Г. и др. Экологический менеджмент образовательных учреждений: концепции, система, модели сетевого взаимодействия. СПб.: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2012. 255 с.
8. Аневалова З.В., Прокопеня Г.В. Прикладные аспекты сетевого взаимодействия образовательных учреждений в системе экологического менеджмента. URL: http://kafedra-forum.narod2.ru/publikatsii/rol_kafedri/apevalova_zv/

А.В. КИРЬЯКОВА, профессор
Л.В. МОСИЕНКО, доцент
Т.А. ОЛЬХОВАЯ, профессор
Оренбургский государственный университет

Развитие субъектности студента в аксиосфере университета

Аксиосфера университетской молодежной субкультуры рассматривается авторами как фактор становления субъектности студента, определяющей успешность его образовательной и профессиональной деятельности.

Ключевые слова: аксиосфера, субъект, университетская молодежная субкультура, ценности университетской молодежной субкультуры

Смысл образования в XXI в. заключается в том, чтобы воспитать человека, обладающего личностным суверенитетом, свободного и творческого, способного самоопределяться не только и не столько по текущим целям деятельности, сколько по общечеловеческим ценностям, «устремленного быть», осуществиться в полноте своей субъектности. Чтобы университетское образование стало таковым, оно должно по своему содержанию и организации быть обращенным к «внутренним сферам» личности студента, вызывая у него субъектную активность, удивление собственной сложностью и противоречивостью, ответственное «самоосуществление». Для этого студенту необходимо понимать и принимать самого себя, сознать перспективы самосозидания, творчески подходить к решению проблем личностного и профессионального роста, видеть и использовать собственные интеллектуальные, эмоциональные, волевые, ценностные резервы, средства самоактивизации и самопостроения. В *Оренбургском государственном университете*

решение этих задач достигается благодаря реализации ценностного потенциала университетской молодежной субкультуры.

Обращение к аксиологическому подходу (С.Ф. Анисимов, Ю.С. Бореев, Г.П. Выжлецов, В.И. Додонов, О.Г. Дробницкий, А.Г. Здравомыслов, Р. Инглехард, М.С. Каган, А.В. Кирьякова, Л.Н. Столович, Н.З. Чавчавадзе, Ш. Шварц, В.А. Ядов) позволило нам определить ключевое понятие в исследовании университетской молодежной субкультуры. В.Н. Сагатовский одним из первых предложил понимание «аксиосферы» субъекта как совокупности ценностей, являющихся обобщенными устойчивыми представлениями о предпочитаемых благах и приемлемых способах их получения, в которых сконцентрирован предшествующий опыт субъекта и на основе которых принимаются решения о его дальнейшем поведении. То есть эти ценности выступают фундаментальным основанием образа жизни. Структура аксиосферы, по его мнению, определяется деятельностью, ориентированной на ценности, и может