

## Академизм в оценках профессоров классических университетов

Научная статья

DOI: 10.31992/0869-3617-2022-31-6-62-76

Попов Евгений Александрович – д-р филос. наук, проф., [popov.eug@yandex.ru](mailto:popov.eug@yandex.ru)  
Алтайский государственный университет, Барнаул, Россия  
Адрес: 656049, г. Барнаул, проспект Ленина, 61

*Аннотация.* В статье представлены результаты эмпирического исследования академизма в оценках профессоров российских классических университетов. Всего в онлайн-опросе приняли участие 50 экспертов из различных университетов России. Целью работы является оценка роли академизма в развитии университета, сохранении качества обучения и поддержании авторитета профессоров в вузе. Дается определение понятия «академизм» через академические свободы и интеллектуальный потенциал личности, раскрывается его структура. К основным результатам исследования можно отнести следующие положения: 1) академизм в оценках профессоров классических университетов является неотъемлемой частью современного университета и влияет на формирование соответствующих ценностей и традиций университетской жизни; 2) академизм оказывает влияние на качество обучения студентов, на сохранение высоких требований в образовательном процессе; 3) академизм обуславливает авторитет профессоров и преподавателей, способствует их активной вовлечённости в социальную и культурную жизнь университета.

**Ключевые слова:** академизм, академическая свобода, профессора университетов, интеллектуализм, традиции, качество образования

**Для цитирования:** Попов Е.А. Академизм в оценках профессоров классических университетов // Высшее образование в России. 2022. Т. 31. № 6. С. 62–76. DOI: 10.31992/0869-3617-2022-31-6-62-76

## Academism in the Assessments of Professors of Classical Universities

Original article

DOI: 10.31992/0869-3617-2022-31-6-62-76

*Evgeniy A. Popov* – Dr. Sci. (Philosophy), Prof., popov.eug@yandex.ru

Altai State University, Barnaul, Russia

*Address:* 61, Lenina prospekt, Barnaul, 656049, Russian Federation

**Abstract.** The article presents the results of an empirical study of academism in the assessments of professors of Russian classical universities. In total, 50 experts from various universities of Russia took part in the online survey. The aim of the study was to assess the role of academism in the development of university, maintaining the quality of education and maintaining the authority of professors at the university. The article gives a definition of the concept of academism, and reveals its structure. Basically, academism represents academic freedoms and the intellectual potential of the individual. The main results of the study include the following provisions: 1) academism is an integral part of a modern university and influences the formation of relevant values and traditions of university life; 2) academism influences the quality of students' education, the preservation of high requirements in the educational process; 3) academism determines the authority of professors and teachers, promotes their active involvement in the social and cultural life of the university.

**Keywords:** academism, academic freedom, university professors, intellectualism, traditions, quality of education

**Cite as:** Popov, E.A. (2022). Academism in the Assessments of Professors of Classical Universities. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. Vol. 31, no. 6, pp. 62-76, doi: 10.31992/0869-3617-2022-31-6-62-76 (In Russ., abstract in Eng.).

### Введение

Высшее образование за последние несколько лет претерпело существенные изменения, которые можно считать и положительными, и негативными. В исследованиях, посвящённых сфере высшего образования, складываются свои предпочтения, например, объектами научных исследований становятся качество высшего образования, управление в системе образования, отношения преподавателей и студентов, развитие образовательных уровней от бакалавриата до аспирантуры и т.д. Как и любой активно развивающийся институт нашего общества, образование продолжает меняться, наращивая свой социальный и социокультурный потенциал, то испытывая определённые кризисные состояния. Тем не менее есть такие его свойства, которые должны быть

стабильными, не изменяющимися с течением времени, поскольку являются своего рода духовными константами всей системы высшего образования. Одним из таких важных свойств является *академизм*.

Это понятие, обозначающее прежде всего направление в европейском искусстве XVII–XIX вв., нашло своё применение и в характеристике системы высшего образования. Академизм в этом контексте связан со следованием классическим образцам или авторитетам образовательного пространства. Как правило, он находит своё воплощение в классических университетах, которые исторически ставили цель придерживаться консервативных или строгих правил привития знаний. Кроме того, академизм наряду с академическими достижениями (academic achievement) рассматривается в качестве

одного из наиболее значимых критериев развития университетов на основе оценки происходящих в них социокультурных изменений [1, с. 640].

Но если говорить современным языком, то академизм в вузах олицетворяет собой неписанные правила «старой» высшей школы, когда на первое место возводится дух свободной воли и образованности, соответствовать которому должен был каждый университет. При этом в известном словаре академизм определяется как «чисто теоретическая направленность в научной и учебной деятельности, оторванность от практики, от требований жизни, от актуальных задач и жизненных интересов народа» [2, с. 26]. Но с такой трактовкой можно согласиться лишь отчасти, имея в виду, что в классических университетах теория наук может преобладать над практическими сферами познания мира и человека. Между тем академизм университетов – это их природа, сущность, проявляющаяся в умении сделать человека личностью не только образованной, с глубокими знаниями, но и воспитанной, интеллигентной. Эту позицию, например, разделяют некоторые зарубежные исследователи, например Б. Кларк [3]. С точки зрения Б.И. Пружинина, социокультурный феномен образования включает в себя «не только приобретение знаний и умений, но и формирование адекватного члена общества» [4, с. 9]. Академизмом также может быть названа совокупность традиций высшей школы, ставящих на первое место академическую свободу в творчестве и передаче знаний. По этому поводу исследователи подчёркивают, что «воспроизводить интеллектуальную элиту университет сможет, лишь обеспечив свою независимость от государства и академизм в преподавании» [5, с. 107]. Именно в таком ключе для цели настоящей статьи мы и будем интерпретировать академизм как *такое состояние университетской жизни, при котором сохраняются приоритеты традиционных ценностей академической свободы и формирования интеллектуального потенциала личности.*

Отметим, что в научном дискурсе давно дискутируется понятие *этоса* университета, определяемого как «культурный код, элемент системы ценностей научно-образовательной деятельности. Ориентируя деятельность на ценности, соответствующие природе данного института, этос образует невидимую ткань университетской жизни» [6, с. 155], но в то же время он становится фактором сохранения прочного фундамента отечественной науки в вузах [7], а также свидетельствует о влиянии профессиональной этики на закрепление традиционных ценностей и норм высшего образования [8]. В общем-то, данное понятие напрямую связано с академизмом, но всё же в большей степени отражает происходящие в высшем учебном заведении институциональные изменения: «Производство знания, профессиональные коммуникации, саморегулирование в научно-образовательной деятельности определяются как сферы “действия” этоса, вложения в которые представляют собой “вклады” в сбалансированное развитие университета как социального института» [6, с. 155–156]. Так или иначе, в основании академизма в университетах лежат ценности, которые ориентированы на свободу и интеллектуализм. Данную мысль подтверждает, например, Х. Ортега-и-Гассет, полагающий, что центральная задача университета – «просветить» человека, приобщить его к полноте культуры своей эпохи, открыть ему с ясностью и необходимостью огромный настоящий мир, в который он должен втиснуть свою жизнь, чтобы она стала аутентичной» [9, с. 90].

Некоторые российские исследователи при рассмотрении феномена академической свободы как составной части университетского академизма обращают внимание на её правовую регламентацию [10; 11]. Вместе с тем сущность академической свободы заключается в приверженности вузовских профессоров ценностям свободы научного творчества, преподавания, выбора траекторий вузовской социализации, преемствен-

ности научных школ и т.д. В любом случае академическая свобода связывается с устойчивыми социокультурными традициями, которые прочно закрепляются в основе университетского образования и образованности. В этом смысле имеют важное эвристическое значение исследования В.С. Никольского, обозначившего необходимость решения назревшей проблемы, связанной с осмыслением «фундаментальных университетских ценностей в изменившемся социокультурном контексте», и высказавшего убежденность в том, что «есть принципы, которые позволяли в прошлом и <...> позволяют в будущем сохранить университет как уникальное место свободного критического мышления и рождения объективной истины». В качестве такового учёным рассматривается принцип академической свободы [12, с. 74].

Данное обстоятельство может свидетельствовать о том, что академическая свобода, по сути, не зависит от факторов современного технократического развития высших учебных заведений: внутри каждого университета неизменно остаётся высокий уровень сотрудничества студентов и преподавателей на основе ценностей академической свободы. Современные исследователи подчёркивают, что в системе высшего образования ориентация на инновационность и усиление конъюнктурности совсем не обязательно совпадают со снижением качества образования, равно как и уровня академизма [13].

Таким образом, проблема, которая обозначена в статье, может быть сформулирована следующим образом: в силу того, что высшая школа в лице классических университетов переживает сложные преобразования, связанные с бумом разнообразных количественных показателей, определяющих меру качества в передаче знаний, в научной деятельности, и зачастую это вредит именно образованию как таковому, встаёт проблема сохранения тех традиций, которые позволяют современному классическому университету выполнять своё истинное предназначение – образовывать и воспитывать

современное поколение. Следует иметь в виду, что российские вузы ставят во главу угла выполнение разнообразных целевых показателей их эффективной работы с акцентом на научную результативности, а затем уже заботятся об успехах в подготовке специалистов (неслучайно, видимо, и в названии профильного министерства в качестве приоритета выделяется именно наука). Академизм, конечно, прочно связан с научной деятельностью, но он принципиально ориентирован на свободу научного творчества, на научный диалог, на неразрывную связь науки с образовательным процессом; «научные показатели» имеют прежде всего институциональный смысл и экономически выраженную ориентацию. Между тем всё чаще раздаются голоса представителей профессорско-преподавательского состава вузов, которые не совсем согласны с таким положением дел в высшем образовании. Как полагает А.О. Карпов, «образование в России имеет огромный дефицит человечности, а следовательно, истины. То состояние, в котором оно пребывает, отказывает в развитии человеческих качеств, адекватных культурным требованиям времени. В первую очередь это относится к продуктивному мышлению и творчеству, которые являются фундаментальным фактором социальной успешности, основой духовного роста, инструментом производства знаний» [14, с. 60]. Вероятно, академизм способствует тому, чтобы преодолеть эти сложности и противоречия в системе образования. Поэтому мы и поставили цель выяснить мнение профессоров классических университетов об академизме как системе традиционных подходов к формированию интеллектуальной культуры обучающихся. Достижение данной цели обеспечивает получение ответов на ряд ключевых вопросов:

1. Как понимается академизм среди профессоров классических университетов?
2. Как ими оценивается роль академизма в развитии современного классического университета?

3. Каковы перспективы сохранения академического потенциала в вузах России в оценках профессоров?

### Методы

В основу настоящей работы положены результаты проведённого на базе Алтайского государственного университета в течение 2019–2020 гг. эмпирического исследования на тему «Академизм в современном классическом университете: ограничения и преимущества» с целью выявить оценки академизма профессорами российских классических университетов. Был проведён экспертный онлайн-опрос, в котором приняли участие 50 профессоров из классических университетов Российской Федерации. Приглашения для участия в исследовании были направлены профессорам всех региональных классических университетов (всего 273 рассылки), на них откликнулись 50 человек, представляющих университеты Москвы, Санкт-Петербурга, Барнаула, Белгорода, Владивостока, Воронежа, Казани, Новосибирска, Томска. Такое количество респондентов можно признать состоятельным в силу того, что метод экспертного опроса позволяет привлекать ограниченное число участников, главным требованием к которым является высокий уровень компетентности в поставленных на их обсуждение вопросах. Полагаем, что профессора вузов в полной мере отвечают данному условию. К тому же все они представляют разные регионы России и, как правило, занимают должности профессоров не менее пяти лет. Средний возраст респондентов составил 56 лет, преобладали мужчины. При этом специализацию профессоров мы не посчитали значимым критерием, т.к. в вузах довольно распространённой является практика смены специализаций: например, профессор-философ может трудиться на кафедрах истории, права, психологии и т.д.

Эмпирические возможности исследования, а точнее, его инструментарий разрабатывался в соответствии со следующими теоретико-методологическими положениями,

сформулированными в рамках социологии образования: 1) российское высшее образование не способно эффективно развиваться вне широкого социокультурного контекста, несоответствие которому позволяет характеризовать данную систему «как механистическую систему», нуждающуюся «в трансформации в органическую систему, ориентированную на социально-экономический и социокультурный контекст развития общества» [15, с. 84]; 2) в системе высшего образования всё чаще встречаются ситуации, когда данная сфера «работает сама на себя, а конкурентная борьба между учебными заведениями <...> не способствует повышению качества обучения и часто приводит к имитации образовательного процесса. Молодёжь делает вид, что учится, а на самом деле находится в ожидании получения диплома» [16, с. 56] (между тем академизм способен препятствовать самодоминированию системы образования и аккумулировать усилия участников образовательного процесса для противодействия имитации); 3) роль образования в системе ценностных и жизненных приоритетов россиян не всегда связывается с качеством образования, но почти всегда – с потребительским поведением граждан, особенно в последнее десятилетие [17–19] (на это обстоятельство также обращают внимание и представители педагогической науки [13], академизм в вузовской среде, напротив, ставит в центр приоритет формирование глубоких знаний и высокой интеллектуальной культуры личности).

Таким образом, основываясь на данных направлениях научных исследований, мы разработали оригинальный инструментарий, который и был предложен профессорам вузов. Все вопросы (всего 21) были условно разбиты на три блока: 1) понимание академизма в системе высшего образования; 2) оценка роли академизма в развитии современного классического университета; 3) перспективы сохранения академического потенциала в вузах России. Практически все вопросы, поставленные перед экспертами,

предполагали, помимо выбора того или иного варианта ответа, возможность высказать своё собственное мнение, поэтому респонденты активно делились своими суждениями по поводу исследуемой проблемы.

### Результаты

Одним из ключевых вопросов, который был задан профессорам российских классических университетов, можно считать вопрос о содержании понятия академизма в системе высшего образования. Участники исследования в большинстве случаев склонялись к выбору в пользу академической свободы (70%) и только в некоторых моментах идентифицировали академизм в современном вузе с практиками сохранения традиционных ценностей университетского братства (14%), интеллигентности и высокого звания учёного (8%), а также с формированием особого типа корпоративной культуры (4%). Вместе с тем профессора университетов практически оставили без внимания специфику учебного процесса и вопросы цифровизации как возможные источники вузовского академизма. Ни один из участников исследования не связал академизм с современными цифровыми технологиями, интерактивными дидактическими возможностями в образовательном процессе, с академической мобильностью преподавателей и студентов. В то же время эксперты особо подчеркнули связь академизма с интеллектуальной культурой: «академизм невозможно отделить от интеллектуальной силы человека и университета»; «мы здесь даём не только знания, академизм – это интеллект, система, в конце концов, это культура человека и общества»; «знания, умения и навыки – это про учёбу, а если про академизм – то это ценности, которые даются каждому человеку»; «академизм сохраняет интеллектуальный потенциал в вузе»<sup>1</sup> и т.д.

<sup>1</sup> Здесь и далее приводятся высказывания респондентов, полученные при анализе ответов из графы «иной ответ», которая имела практически во всех вопросах анкеты.

Немаловажное значение для понимания роли академизма в развитии современного высшего учебного заведения имел вопрос о признании того факта, что академизм является неотъемлемой частью функционирования и развития университета. Отвечая на соответствующий вопрос, большинство участников исследования согласилось с этим положением (62%), но в то же время указали и на иные обстоятельства, имеющие отношение к академизму: влияние на коммуникацию внутри коллектива (14%), на повышение качества образования (12%) и т.д. По этому поводу высказывались и иные мнения, однако их можно связать в целом с убежденностью экспертов в «функциональности» академизма: «утрата академизма ведёт к трансформации целей вуза и всего высшего образования»; «если выбросить академизм, то мы очень скоро потеряем и сам вуз»; «университет не может работать вне поля академизма, понимая это, можно развивать высшее образование, а не губить его».

Респондентам в числе прочих был задан ряд вопросов, касающихся выделения детерминант вузовского академизма. Предполагалось, что академизм в достаточной степени находится под влиянием экономических и инновационных факторов развития университетской жизни. Эксперты, отвечая, в частности, на вопрос о том, влияет ли на академизм современное состояние дел в университетах, ориентирующихся на инновационное развитие и экономические приоритеты, преимущественно не видели прямой связи (65%). Некоторые профессора отмечали, тем не менее, что рост приоритетов экономической целесообразности нередко связан с ухудшением качества образования и снижением уровня профессиональных компетенций обучающихся. При этом профессора обращали внимание на утрату некоторых важных ценностей академической свободы в результате ориентации на инновационность: «всё делается ради науки и достижения соответствующих показателей, а университет с этим теряет свою главную функцию – давать

образование, а вместе с её утратой меняются и академические приоритеты, становятся в большей степени экономическими»; «академическая свобода должна соединять всех людей, однако установка на добычу денег вузами и преподавателями меняет эту ситуацию не в лучшую сторону: люди, наоборот, разъединяются по тому, сколько кто добыл ресурсов»; «что такое инновация? Это гонка за ресурсами, но академизм в этом случае может и не работать» и т.д. В некоторых высказываниях респонденты использовали понятие «конъюнктуры», полагали, что трудно сохранять академическую свободу в условиях «активной конъюнктурной деятельности современных университетов».

Определённый круг вопросов, заданных экспертам в ходе исследования, касался структуры и содержания вузовского академизма. Поскольку большинство респондентов указали, что в основании академизма лежит академическая свобода, важным моментом представлялось описание её структуры. Было установлено, что её элементами могут быть высокие требования к качеству образования (45%), снижение бюрократии (26%), диалог со студентами и свобода выражения мыслей (22%) и т.п. При этом в структуре традиционных ценностей университетского братства экспертами выделялись: уровень межличностной культуры (46%), уважение личности и заслуг своих коллег и студентов (26%), поддержка научной репутации (20%), продвижение ценности науки (20%). Были получены и иные ответы, не содержащиеся в анкете как предлагаемые варианты для выбора: «необходимо поддерживать друг друга – это и есть братство, это и есть академизм»; «если мы понимаем, что университетское братство консолидирует нас, то это реальная сила в университете»; «не чувствую, что вхожу в какое-то братство, но тем не менее ощущаю, что оно формирует особый тип межличностной культуры»; «никакое братство без межличностной культуры невозможно».

Поставив в своей рефлексии на первое место академическую свободу как ключе-

вой критерий университетского академизма, профессора настаивали на необходимости поддержания в стенах вузов концепции «учитель – ученик». Данную точку зрения разделяют большинство участников исследования (88%), полагающих, что взаимодействие учителя и ученика обеспечит не только сохранность академической свободы в вузе, но и эффективный диалог преподавателя и обучающегося. Данный аспект проблемы вызвал множество откликов респондентов: «диалог порождает в вузе академизм и даёт свободу всем участникам образовательного процесса»; «академическая свобода не является формальной, она лежит в плоскости взаимоотношений учителя и ученика»; «свобода даёт стимул для творчества, но также и открывает возможности для сохранения академизма». Стоит подчеркнуть, что лишь некоторые участники исследования подвергли критике концепцию «учитель – ученик»: «эта модель себя исчерпывает, каждый занимается достижением своих индивидуальных результатов»; «это уже не действует в вузе, нет взаимного уважения, нет диалога, а что касается академической свободы – это тоже проблема», и только 4% отвечавших на вопросы затруднились дать ответ.

Между тем профессора университетов полагают, что академизм способствует развитию современного университета через три основных механизма: 1) повышение качества обучения; 2) достижение высокого уровня образованности обучающихся; 3) поддержание традиций и ценностей академического сообщества. Участники исследования при ответе на вопрос о том, как они представляют себе возможности формирования интеллектуального потенциала личности, высказали ряд любопытных мнений: «необходимо сохранение научного подхода в привитии знаний»; «к работе со студентами нужно привлекать почаще профессорско-академистов»; «интеллектуальная культура зависит не только от обучения, но и от социализации»; «академизм помогает сохранять самые важные традиции в подготовке хоро-

ших специалистов»; «академизм не отменяет практическую ориентацию в образовании, но он связан с традициями фундаментальных знаний» и др.

О качестве образования как неотъемлемой особенности университетского академизма своё мнение высказали все респонденты. Большая часть профессоров (64%) склонны считать, что качество образования зависит от того, насколько участники образовательного процесса (учитель – ученик) готовы брать на вооружение значимые достижения современной науки, в то же время респонденты обратили внимание на необходимость формирования соответствующих вузовских традиций, направленных на доминирование интеллектуализма в ходе обучения (38%). Кроме того, 30% респондентов указали на вероятность снижения качества образования ввиду возможных трансформаций академической свободы в вузах, связанных с бюрократией, непродуманным администрированием, необходимостью выполнения огромного количества разных показателей и т.д. Неуважение к профессорам и другим преподавателям участники исследования также расценивали как риски серьёзных проблем с качеством образования (46%). На этом основании участники исследования выразили убеждённость в том, что неотъемлемой частью вузовского академизма является повышение роли профессора не только в образовательном процессе, но и в социальной жизни, а также в системе управления вузом. На вопрос о том, является ли интеллектуализм непременным условием ориентации образовательного процесса в современном университете, все без исключения респонденты ответили утвердительно и обратили при этом внимание на необходимость поддержания высокой планки качества образования, которое должно быть основано на интеллектуализме. Некоторые профессора дополняли свой ответ любопытными суждениями: «интеллектуальная культура должна стать главным стержнем вузовской подготовки, но и сами преподаватели должны этому обстоятельству неуклон-

но следовать»; «если мы хотим подготовить лучших профессионалов, нам неизбежно придётся усиливать качество образования и в то же время давать больше академических свобод в университете»; «когда идёт речь о качестве высшего образования, многое зависит от того, активно ли вовлечены в образовательный процесс профессора – на них всегда держатся университеты»; «уважение к профессорам часто отсутствует, мы перестали быть авторитетами в вузах, и это удручающим образом сказывается на качестве обучения» и т.д.

В ходе эмпирического исследования респонденты назвали ряд ключевых признаков интеллектуальной культуры, формируемой у обучающихся: способность к анализу и обобщениям (34%), интерес к публикациям в ведущих мировых и отечественных научных изданиях (26%), опыт проведения верифицируемых исследований на междисциплинарном уровне (20%), активное участие в научных мероприятиях (16%) и др. Некоторые участники опроса поделились своим особым мнением на этот счёт: «студентам недостаёт ответственности, они часто не понимают, как нужно учиться, к чему они должны стремиться»; «интеллектуальная культура – это серьёзное достижение человека, поэтому она проявляется в профессионализме как непреложной ценности, но также и в ряде важных человеческих качеств»; «интеллектуальная культура базируется на определённых ценностях, и раз мы говорим об академизме, то он как раз даёт возможность формирования интеллектуализма». При этом возможности формирования интеллектуального потенциала личности, судя по ответам на соответствующий вопрос, связываются экспертами с участием академического сообщества в формировании у обучающихся знаний (58%) и сохранением традиций вузовского академизма (38%). Развитие технологий, цифровизация университетов, а также совершенствование дидактических подходов в обучении практически оставлены респондентами без внимания.

Между тем в процессе эмпирического исследования перед респондентами был поставлен ряд вопросов, связанных с оценкой перспектив сохранения академического потенциала в вузах России. Профессора однозначно высказались в поддержку академизма в современном высшем учебном заведении, но многие из них (74%) также отметили, что уровень академизма стремительно снижается по ряду причин: уход из вузов старшего поколения профессуры, слабые возможности воспроизводства кадров, излишняя бюрократизация образовательного процесса, подмена академизма эффективностью работы, снижение общей культуры и т.д. На вопрос о том, следует ли в университетах развивать новые современные подходы к развитию образования и науки, но при этом отказаться от традиций, или всё же делать ставку на сохранение традиционализма, эксперты допустили оба этих сценария развития вузов. Вместе с тем 68% из них отметили, что не считают традиции академизма устаревшими или несовременными, напротив, они должны сохраняться и укрепляться. При этом большая часть экспертов (70%) полагают, что вероятность сохранения академизма в университетах и других вузах довольно высока, хотя и имеются предпосылки к снижению роли академизма в жизни университетов.

Заслуживают внимания ответы на вопрос о том, существует ли тесная связь между возможностями профессоров сохранять вузовские традиции и сохранением академизма. Респонденты уверенно признают такое соотношение (82%), но в то же время полагают, что «университет должен проявлять заботу о профессорах, особенно возрастных, неуважительное отношение – частая картина вузовской жизни»; «вузовские традиции – это новодел, куда важнее найти паритет в старом и новом»; «если позаботиться о профессорах, то, можно сказать, что в этом и заключается поддержка развития академизма»; «конечно, профессор в вузе олицетворяет академизм, точнее его воплощает, но и

в целом все преподаватели должны осознавать этот принцип»; «сохраняя традиции, мы ещё можем рассчитывать на сохранение академизма, но профессора уходят уже из вузов по объективным причинам, и мы видим, что вуз потихоньку академизм теряет».

Таким образом, участники экспертного опроса получили возможность высказать свою точку зрения на актуальные вопросы концептуализации, сохранения и развития академизма в российских университетах. Следует отметить, что профессора нередко пользовались возможностью дать иной ответ, чем сделать выбор из предложенных вариантов; зачастую их суждения предполагали выход и на другие проблемы, значимые для высшего образования в целом и развития классических университетов в частности.

### Обсуждение

Данные, полученные в результате теоретического и эмпирического исследования роли университетского академизма, позволяют привлечь внимание к такой значимой проблеме развития современных российских вузов, и в частности классических университетов, как сохранение академизма. По сути, академизм предстаёт как ядро развития вузов, он объединяет в себе ценностные структуры, которые связаны с традиционными принципами вузовской жизни, такими, например, как свобода творчества и выбора образовательных стратегий, высокая степень ответственности, уважение к профессору и преподавателю, привитие молодёжи любви к знаниям, интеллектуальной культуры, формирование интеллектуализма и т.д. За существующей ориентацией современных вузов на достижение социальной и технологической успешности часто утрачивается академизм или его некоторые элементы. Эта тема заслуживает отдельного изучения, но и теперь, полагаясь на результаты проведённого нами исследования, можно сказать, что без сохранения академизма в системе высшего образования рассчитывать на системный характер наращивания образовательно-ин-

теллектуальной мощи вузов, по-видимому, не приходится. Конечно, в настоящей статье представлены результаты небольшого исследования, основанного на экспертном опросе профессоров, однако оно демонстрирует серьёзную озабоченность ведущих и авторитетных педагогов классических университетов проблемой сохранения академизма как важнейшей составляющей университета, рассматриваемого в качестве социокультурного феномена.

Ж. Деррида, задаваясь вопросом о роли университета в человеческом бытии и вспоминая в этой связи «Спор факультетов» И. Канта, полагает, что помимо «идеи разума», лежащей в основании университета, важное значение имеет свобода, которая, «как отношение к возвышенному», даёт стимул для развития и самого университета, и каждого, кто в нём пребывает [20]. Предпринятое нами исследование показало, что респонденты связывают университетский академизм в большей степени именно с академической свободой, которая даёт им возможность повышения уровня академической социализации и инкультурации студенчества, то есть приобщения обучающихся к ценностям и нормам, необходимым для формирования интеллигента и высокообразованного человека.

Реакция опрошенных экспертов – профессоров классических университетов – позволяет сделать вывод о том, что академическая свобода имеет выраженный индивидуализированный «формат»: она формируется на уровне личностных притязаний профессоров (свобода воли, уважение, авторитет, ответственность), но в то же время связывается и с межсубъектным взаимодействием: диалогом, следованием традициям. В основе академической свободы лежат ценности, которые обеспечивают взаимодействие всех субъектов образовательного процесса для достижения целей образования и формирования личности. Говоря об академической свободе, участники исследования не видят возможностей для отступления от её принципов в угоду университетскому предпри-

нимательству, модернизации, инновационности, но в то же время не совсем представляют себе, каким образом можно совместить академическую свободу и технократические ориентации современных университетов. По-видимому, такой перспективой может стать интеллектуализм, способный соединить социокультурные приоритеты развития высших учебных заведений и их инновационный потенциал. По большому счёту, в силу «стратегии социокультурной модернизации образования», по выражению А.Г. Асмолова [21], ценностные стратегии не могут замещаться никакими иными, если речь ведётся о сохранении академизма в университетской жизни.

Уделяя особое внимание ценностям интеллектуальной культуры, участники исследования считают, что академизм даёт возможность более эффективной реализации концепции «учитель – ученик», подразумевающей диалог поколений, приверженность ценностям науки и знаний, следование академической свободе. На этот счёт научный дискурс довольно богат на обобщения, и, разумеется, профессора университетов находят в курсе современных тенденций развития концепции «учитель – ученик». Между тем, по мнению исследователей, «учитель не торгует знаниями и не служит ученику. Обучение – это процесс самосозидания, где учитель играет роль мудреца и советника. Он сохраняет и предлагает знания. Цель взаимодействия учителя и ученика – обретение радости и счастья, а не торговая сделка» [22, с. 68]. Определяя социокультурные аспекты академизма, эксперты подчёркивали, что при этом важную роль выполняет установление ценностных приоритетов в развитии личности и в диалоге между учителем и учеником. Признаётся и тот факт, что «мера свободы учения должна напрямую зависеть от успехов учеников» [23, с. 108].

Итак, профессора университетов именно с академизмом чаще всего соотносят возможности формирования интеллектуального потенциала личности или же с опреде-

лёнными традициями, которые так или иначе имеют отношение к академизму: ориентация на научное творчество, взаимодействие по принципу диалога, интеллектуальную культуру, образованность и т.д. Исследователи обозначенной проблемы отмечают, что «кроме научной эффективности, вузы должны демонстрировать высокое качество образования. Оно тоже входит в понятие академической жизни, сильно зависит от научно-исследовательской составляющей, но всё же с ней не совпадает» [23, с. 114]. Респонденты, с одной стороны, подчёркивают связь интеллектуальной культуры с научно-исследовательской рецепцией обучающихся, но с другой – отмечают ценностную природу интеллектуальной культуры, что можно рассматривать как основное условие поддержания академизма в вузовской среде.

Таким образом, участники исследования чётко определяют связь академизма и формирования интеллектуального потенциала личности в ходе обучения студентов. Сохранение вузовского академизма возможно за счёт повышения требований к качеству образования, а также и воспитания интеллектуальной культуры обучающихся.

Полученные результаты открывают возможности для дальнейших исследований в выбранном направлении, в частности интерес представляет оценка интегративных возможностей вузовского академизма для консолидации педагогов, обучающихся, сохранения традиций и, вероятно, противостояния экономоцентризму в деятельности современного высшего учебного заведения.

### Выводы

Академизм в оценках профессоров классических университетов России предстаёт как неотъемлемая черта современного высшего образования, а его главными элементами выступают академическая свобода и формирование интеллектуального потенциала личности.

На теоретическом уровне исследование проблемы академизма даёт возможность

соотнести традиции высшего образования, связанные с особой ролью профессоров не только в учебной, но и в социальной и культурной жизни университета, с новыми направлениями вузовского развития. По сути, высшее образование в целом и каждое отдельно взятое высшее учебное заведение должны в равной степени соответствовать современным тенденциям и вариантам модернизации образования, но в то же время сохранять приоритеты академизма, поскольку они способны формировать определённый пул ценностей, необходимых для современного человека. Любые попытки поставить социально-экономические и технологические факторы развития вузов и высшего образования над академическими ценностями и нормами серьёзным образом влияют на дух университета, меняют расстановку сил во взаимодействии профессорско-преподавательского состава, студенчества и административно-управленческого корпуса в сторону повышения значимости многочисленных показателей эффективности вуза.

Исследование научного дискурса по обозначенной теме показывает, что проблема академизма не так часто в последнее время становится предметом рассмотрения, однако в целом градус дискуссий о состоянии современного образования (и в частности, например, возможного отказа от болонской системы) по-прежнему возрастает, а следовательно, и свободе университета, его ценностям интеллектуальной культуры, диалога, укрепления позиций концептуального подхода «учитель – ученик» будет уделяться достаточное внимание. Неотделимость академизма от вузовской жизни должна стать одним из основных критериев определения жизнеспособности университетов, а также работающих в них коллективов и каждого преподавателя в отдельности.

Между тем проведённое эмпирическое исследование показало, что профессора университетов поддерживают необходимость сохранения академизма в вузах, поскольку он способен повлиять на качество обучения,

на формирование интеллектуальной культуры индивидов, но также и на сплочённость профессорско-преподавательского состава на основе ценностей свободы в творчестве и интеллектуализма. В частности, эксперты в большинстве случаев выразили надежду на укрепление позиций академизма, отметив, что академизм оказывает влияние практически на все аспекты жизни современного университета, например, на формирование корпоративной культуры, повышение качества образования, развитие творческого подхода в образовательных траекториях, кооперацию усилий учёных и студентов в научной деятельности и т.д.

Таким образом, обозначенные во введении настоящей статьи вопросы получили в ходе проведённого исследования соответствующие ответы.

Во-первых, было установлено, что основными составляющими академизма в классическом университете, по мнению профессоров, являются академическая свобода (преобладающий выбор предлагаемых в анкете вариантов ответов), но также и интеллектуальная культура (обобщённый вариант в ходе анализа ответов из графы анкеты «иной ответ»).

Во-вторых, была подтверждена высокая степень влияния академизма на развитие современного классического университета, в частности, в обеспечении диалога «учитель – ученик», усиление взаимной ответственности в ходе образовательного процесса и научных исследований и т.д.

В-третьих, в оценках профессоров перспективы академического потенциала в вузах России связывались с необходимостью сохранения традиций университетов, но в то же время отмечалось заметное снижение уровня академизма в силу слабого воспроизводства кадров, ухода старшего поколения профессуры из вузов, подмены академизма эффективностью работы для выполнения многочисленных показателей вуза и т.д.

В целом результаты исследования продемонстрировали важный момент в оценке

развития современного университета: сохранение принципов академизма (социокультурных детерминант, равного диалога всех участников образовательного процесса, академической свободы и интеллектуальной культуры) будет способствовать сохранению принципов классичности образования, его универсальности, а, следовательно, и ценности университета для общества и для каждого человека.

Ближайшей перспективой исследования в обозначенном в настоящей статье направлении станет оценка академизма со стороны других участников образовательного процесса – студентов и представителей руководства вузов. Очевидно, что результаты могут быть иными, чем представленные в нашем исследовании, где экспертами выступали профессора, но вполне вероятно, что ценности и нормы академизма будут разделять все стороны образовательной деятельности.

### Литература

1. *Collie R.J., Holliman A.J., Martin A.J.* Adaptability, engagement, and academic achievement at university // *Educational Psychology*. 2016. Vol. 37. No. 5. P. 632–647. DOI: 10.1080/01443410.2016.1231296
2. *Комлев Н.Г.* Словарь иностранных слов. М.: ЭКСМО-Пресс, 2000. 1168 с. ISBN: 5-04-002298-0
3. *Clark B.R.* Creating entrepreneurial universities: Organizational pathways of transformation. Oxford; New York: Published for the IAU Press by Pergamon Press, 1998. 163 p. ISBN: 978-0080433547
4. *Пружинин Б.И.* Прогностические функции педагогического исследования: философско-методологический анализ // *Вопросы философии*. 2018. № 6. С. 5–18. DOI: 10.7868/S0042874418060018
5. *Кислов А.Г., Шмурыгина О.В.* Идея университета: ретроспектива, версии и перспективы // *Образование и наука*. 2012. № 8 (97). С. 96–121. DOI: 10.17853/1994-5639-2012-8-96-121
6. *Богданова М.В.* Этнос университета: социологическая операционализация потенциала «неписаных правил» // *Социологический журнал*. 2017. Т. 23. № 2. С. 153–170. DOI: 10.19181/socjour.2017.23.2.5163

7. Судас А.Г. Научный этос как фактор выживания отечественной науки // Россия и современный мир. 2002. № 2. С. 99–111. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=1355738> (дата обращения: 16.05.2022).
8. Тульчинский Г.А. Профессиональная этика, профессиональный этос и Университет // Ведомости прикладной этики. Вып. 46: Университет – центр формирования и воспроизводства этики профессии / Под ред. В.И. Бакштановского, В.В. Новоселова. Тюмень: НИИ ПЭ, 2015. С. 12–23. URL: <https://www.tyuiu.ru/wp-content/uploads/2015/07/maket-46-2.pdf> (дата обращения: 16.05.2022).
9. Ортега-и-Гассет Х. Миссия университета (фрагменты) // Экономика образования. 2007. № 1. С. 83а–91. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=15139604> (дата обращения: 16.05.2022).
10. Волосникова Л.М. Академическая свобода: генезис, юстификация, конституционализация. М.: Юрист, 2006. 287 с. ISBN: 5-94103-213-7
11. Добрынин Н.М., Волосникова Л.М. Академический федерализм и академическая свобода // Право и образование. 2007. № 4. С. 25–37. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=12829739> (дата обращения: 16.05.2022).
12. Никольский В.С. «Академическая свобода» как язык самоописания университета // Высшее образование в России. 2013. № 2. С. 73–78. URL: <https://vovr.elpub.ru/jour/article/view/3473> (дата обращения: 16.05.2022).
13. Диденко Д.В., Ключарев Г.А. Профессиональное образование в России: пути догоняющей и инновационной модернизации // Вопросы образования. 2013. № 1. С. 183–204. DOI: 10.17323/1814-9545-2013-1-183-204
14. Картов А.О. Образование в отношении к истине // Вопросы философии. 2019. № 1. С. 57–67. DOI: 10.31857/S004287440002581-4
15. Зборовский Г.Е., Амбарова П.А., Шуклина Е.А. Существует ли система высшего образования в России? // Социологические исследования. 2017. № 11. С. 76–86. DOI: 10.7868/S0132162517110095
16. Ключарев Г.А. «Разрыв» образования и рынка труда: мнения экспертов // Социологические исследования. 2015. № 11. С. 49–56. URL: <http://socis.isras.ru/article.html?id=5829> (дата обращения: 16.05.2022).
17. Трофимова И.Н. Образование в системе ценностных и жизненных приоритетов россиян // Социология образования. 2018. № 4. С. 69–78. URL: <https://www.isras.ru/publ.html?id=6472&> (дата обращения: 16.05.2022).
18. Нансо М.Д. Образование в обществе потребления // Социология образования. 2018. № 2. С. 94–100. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=32721194> (дата обращения: 16.05.2022).
19. Багдасарьян Н.Г. Ценность образования в модернизирующемся обществе // Педагогика. 2008. № 5. С. 3–9. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=11571601> (дата обращения: 16.05.2022).
20. Деррида Ж. Университет глазами его питомцев // Отечественные записки. 2003. № 6 (15). URL: <https://magazines.gorky.media/oz/2003/6/universitet-glazami-ego-pitomczev.html> (дата обращения 16.05.2022).
21. Асмолов А.Г. Стратегия социокультурной модернизации образования: на пути к преодолению кризиса идентичности и построению гражданского общества // Вопросы образования. 2008. № 1. С. 65–86. URL: <https://vo.hse.ru/2008--1/26548019.html> (дата обращения: 16.05.2022).
22. Донских О.А., Лозунова Л.Ю. Учитель и ученик: счастье человеческого общения // Высшее образование в России. 2019. Т. 28. № 4. С. 60–71. DOI: 10.31992/0869-3617-2019-28-4-60-71
23. Кислов А.Г. Университет эпохи постакадемии: «закат»? // Образование и наука. 2007. № 2 (44). С. 107–118. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=10427322> (дата обращения: 16.05.2022).

Статья поступила в редакцию 03.12.21

Принята к публикации 16.05.22

## References

1. Collie, R.J., Holliman, A.J., Martin, A.J. (2016). Adaptability, Engagement, and Academic Achievement at University. *Educational Psychology*. Vol. 37, no. 5, pp. 632–647, doi: 10.1080/01443410.2016.1231296
2. Komlev, N.G. (2000). *Slovar' inostrannykh slov* [Dictionary of Foreign Words]. Moscow: EKSMO-Press, 1168 p. ISBN: 5-04-002298-0 (In Russ.).

3. Clark, B.R. (1998). *Creating Entrepreneurial Universities: Organizational Pathways of Transformation*. Oxford; New York : Published for the IAU Press by Pergamon Press, 163 p. ISBN: 978-0080433547
4. Pruzhinin, B.I. (2018). Prognostic Functions of Pedagogical Research: Philosophical and Methodological Analysis. *Voprosy filosofii* [Problems of Philosophy]. No. 6, pp. 5-18, doi: 10.7868/S0042874418060018 (In Russ., abstract in Eng.).
5. Kislov, A.G., Shmurygina, O.V. (2012). The Idea of the University: A Retrospective, Versions and Prospects. *Obrazovanie i nauka = Journal of Education and Science*. No. 8 (97), pp. 96-121, doi: 10.17853/1994-5639-2012-8-96-121 (In Russ., abstract in Eng.).
6. Bogdanova, M.V. (2017). University Ethos: Sociological Operationalization of the Potential of «Unwritten Rules». *Sociologicheskii zhurnal = Sociological Journal*. Vol. 23, no. 2, pp. 153-170, doi: 10.19181/socjour.2017.23.2.5163 (In Russ., abstract in Eng.).
7. Sudas, L.G. (2002). Scientific Ethos as a Factor of Survival of Domestic Science. *Rossiya i sovremennyyi mir = Russia and the Modern World*. No. 2, pp. 99-111. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=1355738> (accessed 16.05.2022). (In Russ.).
8. Tulchinsky, G.L. (2015). Professional Ethics, Professional Ethos and University. In: Bakshantovsky V., Novoselov V. (Eds). *Semestrial Papers of Applied Ethics. Issue 46: University – the Center of Formation and Reproduction of the Professional Ethics*. Tyumen : Applied Ethics Research Institute, pp. 12-23. Available at: <https://www.tyuiu.ru/wp-content/uploads/2015/07/market-46-2.pdf> (accessed 16.05.2022). (In Russ., abstract in Eng.).
9. Ortega y Gasset, J. (2007). The Mission of the University (Fragments). *Ekonomika obrazovaniya = Economics of Education*. No. 1, pp. 83a-91. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=15139604> (accessed 16.05.2022).
10. Volosnikova, L.M. (2006). *Akademicheskaya svoboda: genesis, yustifikatsiya, konstitutsionalizatsiya* [Academic Freedom: Genesis, Justification, Constitutionalization]. Moscow : Yurist Publ., 287 p. ISBN: 5-94103-213-7 (In Russ.).
11. Dobrynin, N.M., Volosnikova, L.M. (2007). [Academic Federalism and Academic Freedom]. *Pravo i obrazovanie = Law and Education*. No. 4, pp. 25-37. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=12829739> (accessed 16.05.2022). (In Russ.).
12. Nikolsky, V.S. (2013). “Academic Freedom” as the Language of Self-Description of the University. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. No. 2, pp. 73-78. Available at: <https://vovr.elpub.ru/jour/article/view/3473> (accessed 16.05.2022). (In Russ., abstract in Eng.).
13. Didenko, D.V., Klyucharev, G.A. (2013). Vocational Education in Russia: Ways of Catching Up and Innovative Modernization. *Voprosy obrazovaniya = Educational Studies Moscow*. No. 1, pp. 183-204, doi: 10.17323/1814-9545-2013-1-183-204 (In Russ., abstract in Eng.).
14. Karpov, A.O. (2019). Education in Relation to Truth. *Voprosy filosofii* [Problems of Philosophy]. No. 1, pp. 57-67, doi: 10.31857/S004287440002581-4 (In Russ., abstract in Eng.).
15. Zborovsky, G.E., Ambarova, P.A., Shuklina, E.A. (2017). Is There a System of Higher Education in Russia? *Sociologicheskie issledovaniya = Sociological Studies*. No. 11, pp. 76-86, doi: 10.7868/S0132162517110095 (In Russ., abstract in Eng.).
16. Klyucharev, G.A. (2015). «Gap» of Education and the Labor Market: Opinions of Experts. *Sociologicheskie issledovaniya = Sociological Studies*. No. 11, pp. 49-56. Available at: <http://socs.isras.ru/article.html?pid=5829> (accessed 16.05.2022). (In Russ., abstract in Eng.).
17. Trofimova, I.N. (2018). Education in the System of Value and Life Priorities of Russians. *Sociologiya obrazovaniya = Sociology of Education*. No. 4, pp. 69-78. Available at: <https://www.isras.ru/publ.html?pid=6472&> (accessed 16.05.2022). (In Russ., abstract in Eng.).

18. Napso, M.D. (2018). Education in the Consumer Society. *Sociologiya obrazovaniya = Sociology of Education*. No. 2, pp. 94-100. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=32721194> (accessed 16.05.2022). (In Russ., abstract in Eng.).
19. Bagdasarian, N.G. (2008). The Value of Education in a Modernizing Society. *Pedagogika = Pedagogy*. No. 5, pp. 3-9. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=11571601> (accessed 16.05.2022). (In Russ., abstract in Eng.).
20. Derrida, J. (1983). Les pupilles de l'Universite. In: Derrida, J. *Du droit a la philosophie*. Paris: Galilee, 1990, pp. 461-489. (Russian translation by Fokin, S.: *Otechestvennye zapiski = Domestic Notes*. 2003, no. 6 (15). Available at: <https://magazines.gorky.media/oz/2003/6/universitet-glazami-ego-pitomcev.html> (accessed 16.05.2022).
21. Asmolov, A.G. (2008). Strategy of Socio-Cultural Modernization of Education: On the Way to Overcoming the Identity Crisis and Building a Civil Society. *Voprosy obrazovaniya = Educational Studies Moscow*. No. 1, pp. 65-86. Available at: <https://vo.hse.ru/2008--1/26548019.html> (accessed 16.05.2022). (In Russ., abstract in Eng.).
22. Donskikh, O.A., Logunova, L.Y. (2019). Teacher and Student: The Happiness of Human Communication. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. Vol. 28, no. 4, pp. 60-71, doi: 10.31992/0869-3617-2019-28-4-60-71 (In Russ., abstract in Eng.).
23. Kislov, A.G. (2007). University of the Post-Academic Era: «Sunset»? *Obrazovanie i nauka = Journal of Education and Science*. No. 2 (44), pp. 107-118. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=10427322> (accessed 16.05.2022). (In Russ., abstract in Eng.).

*The paper was submitted 03.12.21  
Accepted for publication 16.05.22*



Журнал издается с 1992 года.  
Периодичность – 11 номеров в год.  
Распространяется в регионах России,  
в СНГ и за рубежом.

**Главный редактор:**  
Никольский Владимир Святославович

**Редакция:**  
E-mail: [vovrus@inbox.ru](mailto:vovrus@inbox.ru), [vovr@bk.ru](mailto:vovr@bk.ru)  
<http://vovr.elpub.ru>  
127550, г. Москва,  
ул. Прянишникова, д. 2а

**Подписные индексы:**  
«Пресса России» – 83142

## ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ В РОССИИ

научно-педагогический журнал

«Высшее образование в России» – ежемесячный межрегиональный научно-педагогический журнал, публикующий результаты фундаментальных, поисковых и прикладных трансдисциплинарных исследований наличного состояния высшей школы и тенденций её развития с позиций педагогики, социологии и философии образования.

Журнал входит в Перечень рецензируемых научных изданий (2018), в которых должны быть опубликованы основные результаты диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук, на соискание учёной степени доктора наук по следующим научным специальностям:

- 5.4.4 – Социальная структура, социальные институты и процессы (Социологические науки)
- 5.4.6 – Социология культуры (Социологические науки)
- 5.7.6 – Философия науки и техники (Философские науки)
- 5.7.7 – Социальная и политическая философия (Философские науки)
- 5.8.1 – Общая педагогика, история педагогики и образования (Педагогические науки)
- 5.8.2 – Теория и методика обучения и воспитания (по областям и уровням образования) (Педагогические науки)
- 5.8.7 – Методология и технология профессионального образования (Педагогические науки)

**Пятилетний импакт-фактор журнала (без самоцитирования)  
в РИНЦ составляет 1,620; показатель Science Index – 1,132**

**Дорогие читатели и авторы! Призываем оформить подписку  
на журнал «Высшее образование в России».  
Светлое будущее нашего издания зависит от вас!**

Vysshee Obrazovanie v Rossii	
<b>Q2</b>	Sociology and Political Science <small>best quartile</small>
SJR 2019 0.29	
<small>powered by scimagojr.com</small>	