

О повышении эффективности системы конкурсов, грантов и олимпиад для российских студентов как элемента внеучебной деятельности

Научная статья

DOI: 10.31992/0869-3617-2022-31-10-25-43

Дождиков Антон Валентинович – канд. полит. наук, директор научно-исследовательского центра аналитики образовательных данных, dozhdikov-av@ranepa.ru
Федеральный институт развития образования, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, г. Москва, Россия
Адрес: 111024, г. Москва, ул. 3-я Кабельная, 1, стр. 1

Чичерина Ольга Владимировна – канд. пед. наук, директор центра координации и проведения профессиональных чемпионатов и олимпиад, chicherinaov@mgpu.ru
Московский городской педагогический университет, г. Москва, Россия
Адрес: 119261, г. Москва, ул. улица Панфёрова, 14

***Аннотация.** Проблема исследования связана с формированием инструментария и методики оценки внеучебных достижений российских студентов в олимпиадах, чемпионатах и конкурсах для повышения эффективности системы управления высшим образованием в Российской Федерации. Методика исследования связана с эмпирическим анализом данных опроса студентов ($N = 2300$) в нескольких измерениях: в разрезе периодов обучения и направлений подготовки. Выводы исследования дополнены анализом результатов сопоставимых исследований и работ российских авторов. Практическая проблематика исследования связана с необходимостью компенсации ограничений по международной академической мобильности для российских студентов, поднавших под действие внешних санкционных и иных ограничений: сформулирован тезис о нивелировании негативных эффектов за счёт количественного и качественного роста конкурсного и олимпиадного движения в Российской Федерации. Основные выявленные проблемы: низкий уровень вовлечённости российских студентов во внеучебную активность по сравнению с иностранными коллегами; неэффективное информационное и организационное сопровождение конкурсов и олимпиад; директивное, негибкое формирование повестки мероприятий и непрозрачность процедур принятия решений. Сформулированы предложения по повышению качества внеучебной работы вузов, по реформированию системы конкурсов, грантов и олимпиад для российских студентов.*

***Ключевые слова:** конкурсы, гранты, стипендии, внеучебная активность, внеучебные достижения, деятельностный подход, объективные оценочные процедуры, социальные лифты, мотивация обучающихся, взаимодействие с работодателями, академическая мобильность, сетевое взаимодействие, санкции*

Для цитирования: Дождиков А.В., Чичерина О.В. О повышении эффективности системы конкурсов, грантов и олимпиад для российских студентов как элемента внеучебной деятельности // Высшее образование в России. 2022. Т. 31. № 10. С. 25–43. DOI: 10.31992/0869-3617-2022-31-10-25-43

On Improving the Efficiency of the System of Competitions, Grants and Olympiads for Russian Students as an Element of Extracurricular Activities

Original article

DOI: 10.31992/0869-3617-2022-31-10-25-43

Anton V. Dozhdikov – Cand. Sci. (Political), Director of the Research Center for Educational Data Analytics, dozhdikov-av@ranepa.ru

Federal Institute for Educational Development, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Moscow, Russia

Address: 1, bld. 1, 3rd Kabelnaya str., Moscow, 111024, Russian Federation

Olga V. Chicherina – Cand. Sci. (Education), Director of the Center for Coordination and Implementation of Professional Championships and Olympiads, chicherinaov@mgpu.ru

Moscow City University, Moscow, Russia

Address: 14, Panfyorov str., Moscow, 119261, Russian Federation

Abstract. The article addresses the issues regarding the formation of tools and methods to evaluate the achievements of Russian students in the olympiads, championships and competitions. These tools may improve the efficiency of higher education management system in the Russian Federation. The research methodology is connected with the empirical analysis of student survey data (N=2300) in several dimensions: in the context of periods of study and areas of training. The findings are supplemented with an analysis of the results of comparable studies and works of Russian authors. The article addresses the practical problems related to the need to compensate for the limitations on international academic mobility for Russian students, which are covered by the sanctions and other restrictions. The thesis of leveling the negative effects due to the quantitative and qualitative growth of the competition and olympiad movement in the Russian Federation is formulated. The authors have identified the main problems such as the low level of involvement of Russian students in extracurricular activities in comparison with their foreign colleagues; ineffective informational and organizational support of competitions and olympiads, directive, inflexible formation of the agenda and the lack of transparency in decision-making. The article formulates the proposals to improve the quality of extracurricular work at universities, to reform the system of competitions, grants and Olympiads for Russian students.

Keywords: competitions, grants, scholarships, extracurricular activities, extracurricular achievements, activity-based approach, objective assessment procedures, social elevators, student motivation, interaction with employers, academic mobility, networking, sanctions

Cite as: Dozhdikov, A.V., Chicherina, O.V. (2022). On Improving the Efficiency of the System of Competitions, Grants and Olympiads for Russian Students as an Element of Extracurricular Activities. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. Vol. 31, no. 10, pp. 25-43, doi: 10.31992/0869-3617-2022-31-10-25-43 (In Russ., abstract in Eng.).

Введение

Базовый принцип деятельностного подхода в образовании – «обучающийся получает знание не в готовом виде, а добывает его сам» [1, с. 11]. Конкурс, олимпиада, любое другое состязание имеют не только «соревновательный», связанный с получением определённых выгод и привилегий или нематериального удовлетворения (ощущения победы), аспект, но и образовательную и воспитательную составляющие.

Конкурс всегда способствует получению новых знаний – от коллег-конкурентов, от оценивающих и организаторов. Воспитательный и психологический аспекты конкурсной деятельности связаны со становлением морально-волевых качеств личности: готовности к состязанию, к напряжению, к концентрации, к постановке рациональных целей и выбору последовательности по их достижению и одновременно гибкости, адаптивности, готовности к кооперации и взаимодействию. Здесь необходимо отметить принцип «единства сознания и деятельности» [2], введённый С.А. Рубинштейном и дополненный тезисом А.Н. Леонтьева о том, что сознание человека формируется в деятельности и через механизм вовлечения человека в деятельность на основе потребностей, которые преобразуются в мотивы и управляют деятельностью [3, с. 56].

В сложных для государства и общества исторических периодах, когда нужны «деятельные люди», их число можно и нужно увеличить средствами образования и внеучебной деятельности, иначе любые социальные, экономические и государственные преобразования останутся на бумаге.

Объективные ограничения международной мобильности российских студентов и иные дискриминационные меры имеют прямое и долговременное воздействие на науку и образование [4, с. 104] они направлены на создание стадиального научно-технического и образовательного разрыва.

Оптимальным ответом может стать повышение эффективности обучения, насыщение

его дополнительными активностями, рост качества образования, большая персонализация и ориентация на прикладную деятельность, увеличение внутрироссийской академической¹ и внеучебной мобильности. Всё это возможно через увеличение количества сетевых (межвузовских) образовательных программ, грантов, соревнований, олимпиад, совместных проектов. Данные количественные изменения не должны носить спонтанного характера: требуется планомерная систематическая работа по подготовке мероприятий, формированию сетей сотрудничества между организаторами, вузами, ассоциациями вузов, преподавательскими и студенческими сообществами, информационными ресурсами.

Конкурсные мероприятия, олимпиады и грантовые программы можно рассматривать как элемент «оценки уровня универсальных компетенций при подготовке обучающихся» [5, с. 157], основание для сравнительно-сопоставительного исследования и оценки качества образования [6], «средство формирования общепрофессиональных компетенций» [7, с. 349], один из способов приобщения студентов к занятию научной деятельностью [8, с. 310]; также известно, что «студенты, которые участвуют в научных мероприятиях, больше удовлетворены обучением, чем студенты, не осуществляющие такой деятельности» [9, с. 24].

Конкурсы, олимпиады и гранты способствуют адаптации обучающихся к последующей профессиональной деятельности, в том числе в условиях высококонкурентной кадровой борьбы [10; 11]. Отдельные исследователи отмечают «развитие лидерских

¹ Об актуальности «замещения» международной академической мобильности свидетельствует факт реализации РАНХиГС «Эксперимента по апробации механизма финансового обеспечения внутрироссийской академической мобильности обучающихся в процессе освоения образовательных программ высшего образования». Аналогичный проект может быть реализован для внеучебной активности студентов.

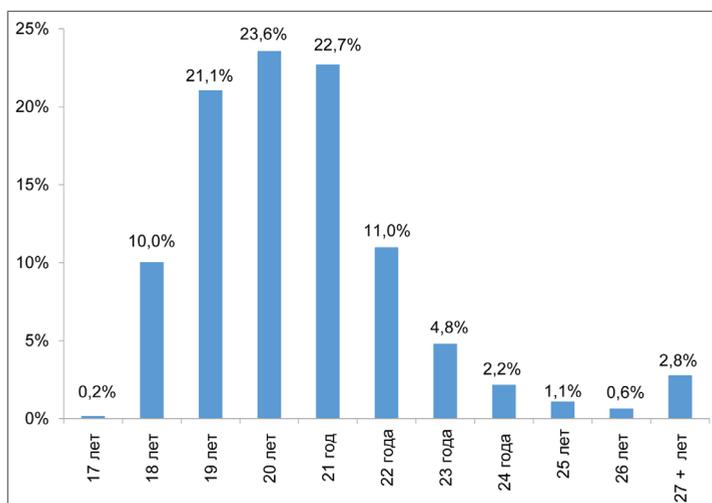


Рис. 1. Распределение респондентов по возрасту

Fig. 1. Distribution of respondents by age

качеств, творческого потенциала, необходимых для карьеры» [12, с. 92], высокий «воспитательно-мобилизационный потенциал» подобных мероприятий [13, с. 159] и их способность выступать в качестве механизма поиска мотивированной и талантливой молодёжи [14]. Возможность собственного саморазвития связана с механизмами рефлексии по итогам проводимых конкурсных мероприятий [15]. Отмечается положительное влияние на общее качество и результативность обучения студентов: «внеучебная вовлечённость положительно связана с образовательными результатами студентов» [9, с. 22].

Некоторые исследователи отмечают условия, снижающие социальную эффективность олимпиадного движения и подрывающие доверие к его потенциалу [16, с. 12]. Подробнее эти проблемы и затруднения раскрываются на материалах эмпирического исследования.

Описание исследования

В 2021 г. проведено социологическое исследование² российских студентов. На во-

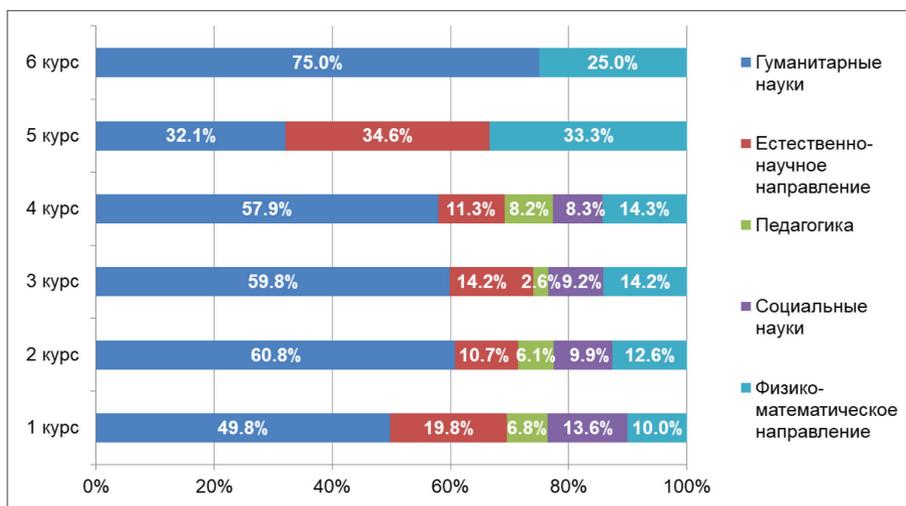
² Статистическая база исследования базируется на результатах социологического исследова-

прось комплексной анкеты ответили студенты более чем 20 российских вузов разных направлений подготовки. В итоговом массиве данных обработано 2300 анкет (было отбраковано 8,1% анкет).

Выборка исследования не является квотной и репрезентативной по профилю российского студенчества. Подавляющее большинство ответивших – девушки: традиционно они более активные участники подобных социологических опросов. 93,2% респондентов являются студентами бакалавриата, преобладающая возрастная группа – от 19 до 21 года (Рис. 1).

Распределение респондентов не позволяет объективно сравнивать данные по периодам обучения, т.к. количество участников опроса пятого года обучения (как магистров, так и специалистов) невелико, шестой год обучения (второй год магистратуры) практически

ния ФГБОУ ВО МГПУ «Анализ конкурсной активности образовательных организаций на основе результатов анкетирования студентов с целью выяснения мотивации участия, ключевых проблем и условий участия в олимпиадном движении» (12–31 мая 2021 г.). Использовались деперсонифицированные (полностью анонимные) ответы респондентов.



Примечание: с учётом крайне малого числа респондентов пятого и шестого годов обучения.

Note: taking into account the very small number of respondents in the fifth and sixth years of study.

Рис. 2. Структура респондентов по периодам обучения и направлениям подготовки

Fig. 2. Structure of respondents by periods of study and areas of study

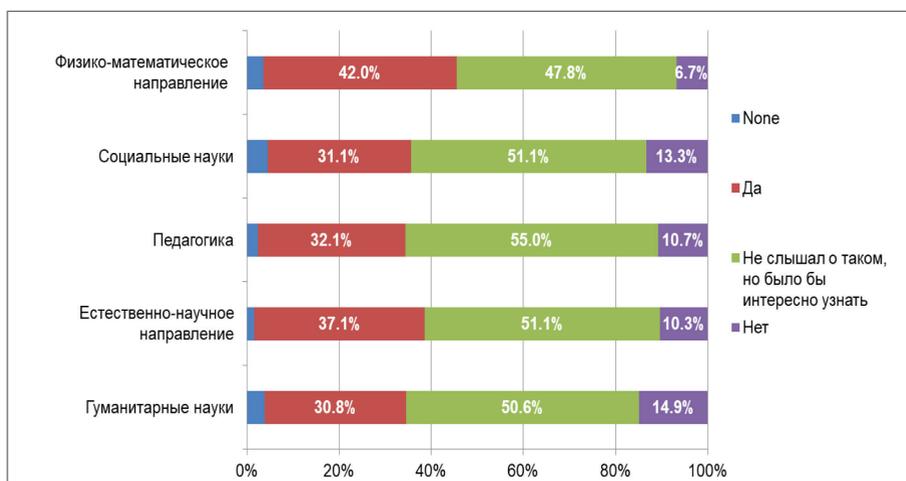
не представлен, поэтому имеет смысл оценивать количественные зависимости с первого по четвёртый год обучения включительно, указывая остальные только в качестве иллюстрации. В исследовании выдерживается разделение на «кластеры» по направлениям подготовки обучающихся (Рис. 2).

Количественные результаты исследования

При разделении респондентов на условные кластеры по направлениям подготовки выявлена специфика каждого (Рис. 3). Только часть респондентов ответили утвердительно на вопрос: «Есть ли в вашем вузе курсы подготовки студентов к участию в конкурсах, олимпиадах и чемпионатах?». Лучше всех информированы о программах подготовки представители «физико-математического» и «естественнонаучного» кластеров. Отрицательные ответы дали преимущественно «гуманитарный» и «социальный» кластеры. Большая доля ответов «Не слышал, но интересно» свидетельствует о крайне слабой информационно-разъяснительной работе со студентами.

При ответе на вопрос: «Принимали ли Вы участие в каких-либо стипендиальных программах для студентов и конкурсах грантов ранее?» – 6,4% респондентов ответили утвердительно и даже сообщили о том, что им удалось одержать победу; 69,5% ответили отрицательно, но сообщили о желании принять участие; 7,8% ответили положительно об имеющемся опыте, но без существенных результатов. Только 4,5% студентов ответили, что являются систематическими участниками конкурсов, чемпионатов, грантовых программ; 30,1% не участвовали в таковых ни разу и 29,9% участвовали от случая к случаю.

«Естественнонаучный» кластер – самый активный: доля не принимающих участия в мероприятиях или принимающих «от случая к случаю» – немногим больше 50%; совокупная доля принимающих участие на постоянном основе и часто – 4–5 раз в год – больше, чем у других. Следующий по активности – «педагогический» кластер (в нём самая большая доля «профессиональных конкурсантов»). Затем идут «гуманитарный» и «физико-математический» кластер; в последнем случае можно предположить вы-



Примечание: здесь и далее позиция «None» означает отсутствие данных.

Рис. 3. Наличие в вузе информации о программах подготовки к конкурсам и олимпиадам
Fig. 3. Availability of information about preparation programs for competitions and Olympiads at the university

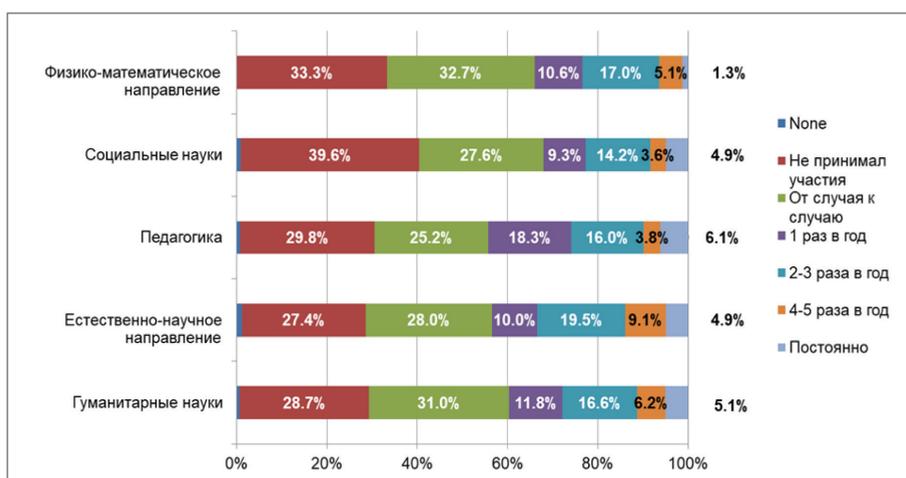


Рис. 4. Активность участия респондентов в конкурсных мероприятиях
Fig. 4. Activity of respondents in competitive events

сокую нагрузку обучающихся и сложность образовательных программ. Наименее активен кластер «социальных наук». Подробная информация по направлениям подготовки представлена на рисунке 4.

В разрезе периодов обучения необходимо отметить постепенное сокращение доли «профессиональных участников конкурсов». Доля тех, кто не принимает участия

или участвует в конкурсных мероприятиях «от случая к случаю», остаётся существенной во все периоды обучения (Рис. 5). Шестой курс (магистратура) не является показательным, т.к. общее количество студентов магистратуры, принявших участие в опросе, незначительно.

Анализ причин, препятствующих участию в конкурсной активности (Табл. 1), выявил,

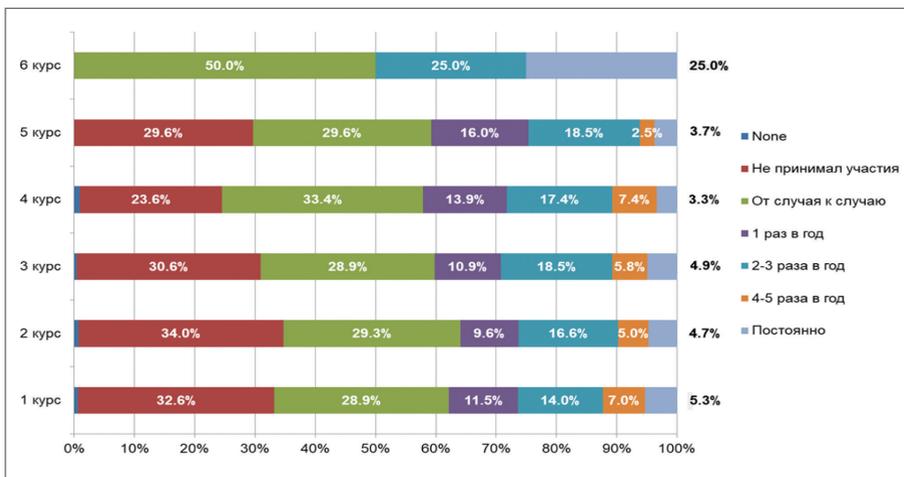


Рис. 5. Участие студентов в конкурсных мероприятиях в зависимости от периода обучения
 Fig. 5. Student participation in competitive events depending on the period of study

Таблица 1
 Основные факторы, препятствующие конкурсной активности студентов, в разрезе направлений подготовки

Table 1
 The main factors hindering the competitive activity of students in the context of areas of training

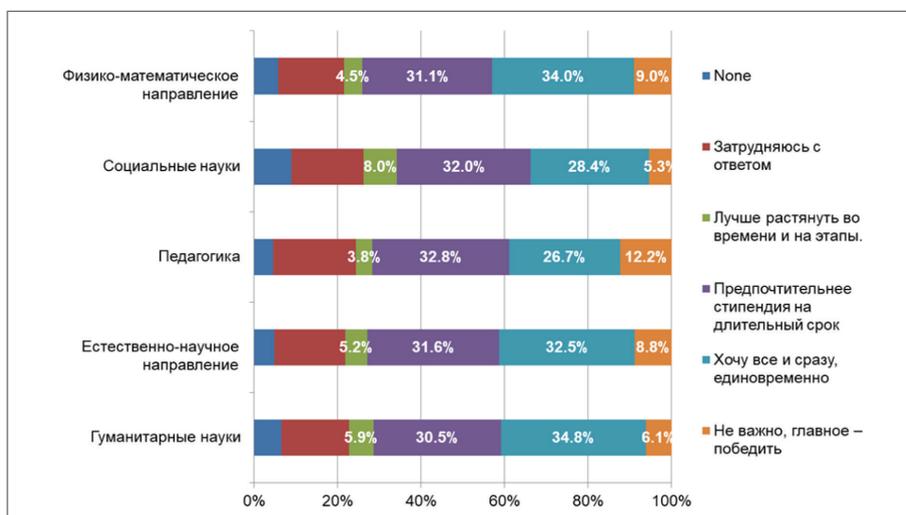
Факторы	«Вес» фактора, %	Физико-математическое направление	Социальные науки	Педагогика	Естественнонаучное направление	Гуманитарные науки
Нехватка времени	31,5	27,6	28,4	27,5	30,7	33,5
Недостаток теоретических знаний	36,1	44,9	35,6	25,2	39,5	34,3
Недостаток практических умений	24,4	28,2	25,3	17,6	19,5	25,3
Недостаточная психологическая готовность	20,7	22,1	20,4	13,7	11,9	22,7
Отсутствие информации по процедурам участия	18,1	13,8	17,3	13,0	18,2	19,9
Финансовые трудности	13,8	15,1	16,9	9,9	17,3	16,7

Примечание: респондент мог выбрать несколько вариантов ответов, а также предложить собственный; итоговая сумма по столбцу может быть более 100%.

что представители «физико-математического» кластера чаще всего жалуются на недостаток теоретических знаний и практических навыков, низкую психологическую готовность. На дефицит времени ссылаются представители «гуманитарного» кластера. Отметим, что с их стороны больше всего жалоб на данный фактор. Самый «неприхотливый», выдвинувший меньше всего оснований к своему

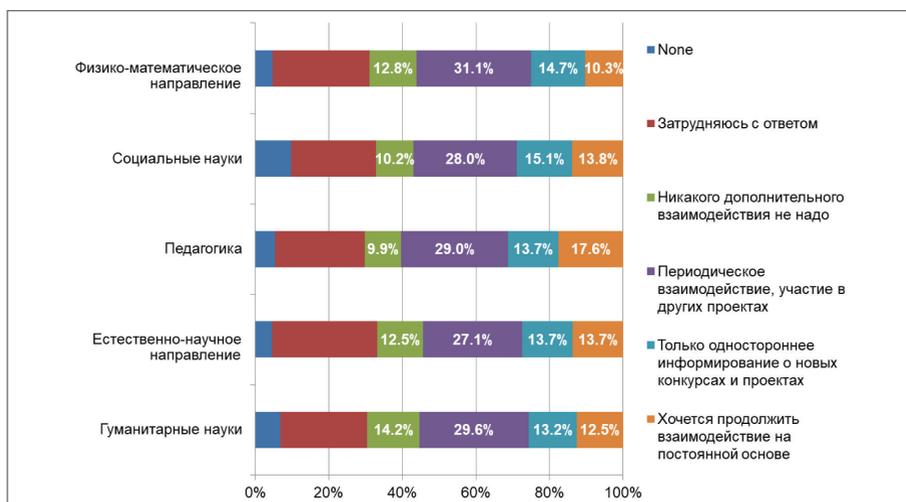
неучастию в конкурсной активности, – «педагогический» кластер. В целом по всей группе респондентов лидируют такие факторы, как «недостаток теоретических знаний», «нехватка времени» и «недостаток практических умений». Не столкнулись с какими-либо проблемами только 1,3% респондентов.

Факт самой победы в конкурсе более всего актуален для представителей «педаго-



Примечание: следует отметить большую долю респондентов, затруднившихся с ответом и не давших ответа.

Рис. 6. Структура мотивации студента к участию в конкурсной активности
Fig. 6. The structure of student motivation to participate in competitive activity



Примечание: следует отметить большую долю респондентов, затруднившихся с ответом и не давших ответа; представители этой категории не участвовали и не собираются участвовать в конкурсных мероприятиях.

Рис. 7. Нацеленность студентов на взаимодействие с организаторами конкурсных мероприятий
Fig. 7. Students' focus on interaction with the organizers of competitive events

гического» кластера, в меньшей мере – для «естественнонаучного» и «физико-математического». Наиболее «корыстными» в отношении материальных стимулов и резуль-

татов конкурсов оказались представители гуманитарных и социальных наук (Рис. 6). В отношении призов юноши больше ориентированы на получение «всего и сразу»

Таблица 2

Источники информации о конкурсных мероприятиях

Table 2

Sources of information about competitive events

№	Наименование ресурса	Количество упоминаний, %
1	Все конкурсы (VseKonkursy.ru)	13,99
2	Конкурсы, гранты, премии, фестивали (konkursgrant.ru)	3,44
3	Гранты и стипендии (minobrnauki.gov.ru/grants)	4,83
4	Конкурсы Благотворительного фонда Владимира Потанина (fondpotanin.ru)	1,21
5	Конкурсы и гранты (promopoisk.com)	2,35
6	Грантовые конкурсы России (mojrossia.pf/portal/grant)	2,80
7	Всероссийская студенческая олимпиада «Я – Профессионал» (yandex.ru/profi.ru)	24,36
8	Олимпиада студентов и выпускников «Высшая лига» (olymp.hse.ru)	2,80
9	Российская национальная премия «Студент года» (www.ruy.ru)	4,45
10	Чемпионат «Молодые профессионалы» (WorldSkills Russia) (worldskills.ru)	7,95
11	Фонд президентских грантов (президентскиегранты.pf)	3,12
12	Официальный сайт конкурсов (konkursoff.ru)	5,03
13	Моя Россия (mojrossia.pf)	5,53
14	Высшее образование за рубежом и языковые курсы за рубежом (grant-study.com)	2,29
15	Educational Tourism (edutur.org)	1,40
16	Капитан грантов (cptgrants.org)	0,95
17	Образование за рубежом с UNIPAGE (unipage.net)	2,16
18	Другое	11,34

(41,9%), чем девушки (30,9%). Также девушки предпочитают «стипендию на длительный срок» (33,7%), в отличие от юношей (18,5%). При ответах на данный вопрос юноши испытывают затруднения чаще, чем девушки (8,5% и 5,9% соответственно), а «победа ради победы» более важна для юношей (8,8%), чем для девушек (6,8%). Такое распределение по полу/отношению к результату является характерным с учётом «максималистской» позиции юношей и ориентации девушек на долговременный, устойчивый результат.

Более других на систематическое взаимодействие с организаторами конкурсных мероприятий ориентированы представители «педагогического» кластера, менее всего – «физико-математического». Меньше всего на постоянной основе хотят взаимодействовать с организаторами представители гуманитарных наук. Среди юношей больше тех, кто категорично настроен в отношении организаторов: никакого дополнительного

взаимодействия не надо – 18,2%, девушек – 12,3%. На периодическое взаимодействие согласны 30,3% девушек и только 25,1% юношей. На систематическое взаимодействие ориентированы 13,5% девушек и 10,2% юношей. Данные цифры также соответствуют общим гендерным тенденциям: ориентации юношей на быстрые, одномоментные результаты и нацеленности девушек на долгосрочную работу и взаимодействие (Рис. 7).

При анализе имеющихся в информационном поле данных о конкурсах, грантовых программах и олимпиадах необходимо учитывать источники получения информации. В отношении сайтов и профессиональных новостных агрегаторов можно выделить несколько новостных ресурсов, пользующихся популярностью у студентов (Табл. 2).

В 2021 г. лидировала с существенным отрывом Всероссийская студенческая олимпиада «Я – Профессионал», на втором месте находился сетевой конкурсный агрегатор

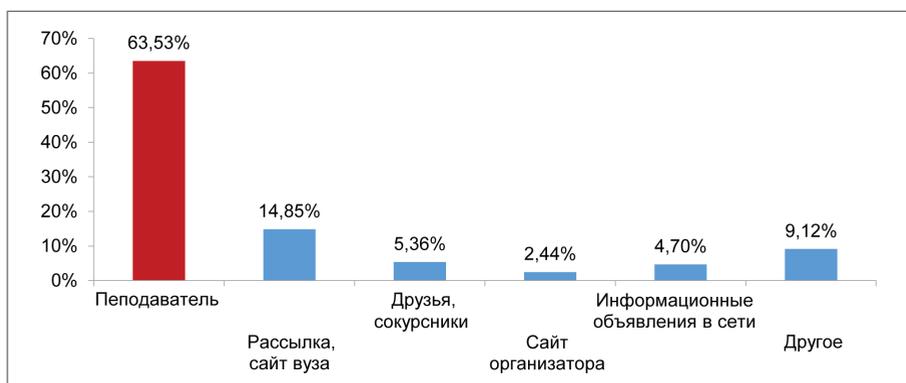


Рис. 8. Основной источник получения информации об участии в конкурсных мероприятиях
 Fig. 8. Main source of information about participation in competitive events

VseKonkursy.ru, на третьем месте по числу упоминаний – Чемпионат «Молодые профессионалы» (Wordskills Russia).

Необходимо отметить сравнительно небольшой объём информации из Интернета по профессиональным и конкурсным событиям. Существующие информационные и рекламные кампании в сети Интернет являются неэффективными и не привлекающими внимание студентов.

Подавляющее число респондентов получают информацию о возможности участия в той или иной программе, конкурсе от своих преподавателей (свыше 60%), на втором месте со значительным отрывом находится сайт вуза, где студент проходит обучение.

В период тотальной цифровизации именно преподаватель остаётся направляющим маяком и путеводной звездой обучающегося, поскольку помогает ему правильно разобраться во информационном шуме, рекомендует ему принять участие в состязаниях по силам (Рис. 8).

Анализ внутренней мотивации категории студентов, участвующих в конкурсах и олимпиадах, показывает несколько иную картину. Доминируют установки на возможность «посмотреть мир», «продолжить обучение». Такую позицию можно охарактеризовать как в достаточной мере инфантильную и эгоистическую, поскольку в

данном возрасте молодой человек получает информацию о мероприятиях от взрослых, преподавателей, но считает это «некоторой обязанностью» последних, которая соответствует его желаниям.

Фактор личностной мотивации очень важен для участия в конкурсном и олимпиадном движении, в некоторых вузах обязанности по вовлечению студентов в данную сферу возложены на отдельного специалиста-куратора [17].

В российских вузах существует негативная практика проведения конкурсов и олимпиад «по разнарядке», когда непосредственные участники, представители целевой аудитории узнают о факте проведения (и своего участия) буквально за считанные дни до самого мероприятия. Кураторы подобных мероприятий в вузах должны получать информацию заблаговременно (за несколько месяцев) с целью выстраивания эффективной работы по агитации и привлечению студентов, созданию условий, необходимых для их подготовки (тренировки, поиска материалов и литературы, решения похожих олимпиадных задач прошлых этапов и т.п.). Между тем лишь 30% опрошенных респондентов отметили, что в их вузах есть специальные курсы подготовки к олимпиадам и конкурсам. Свыше 55% отмечают, что таких курсов нет, но они испытывают к ним интерес.



Примечание. В диаграмме используются приведённые данные 52% респондентов. Доля респондентов, затруднившихся с ответом или не давших ответа, составляет 48% в среднем по всем кластерам.

Рис. 9. Мнение респондентов относительно самых эффективных организаторов конкурсных мероприятий

Fig. 9. Respondents' opinion on the most effective organizers of competitive events

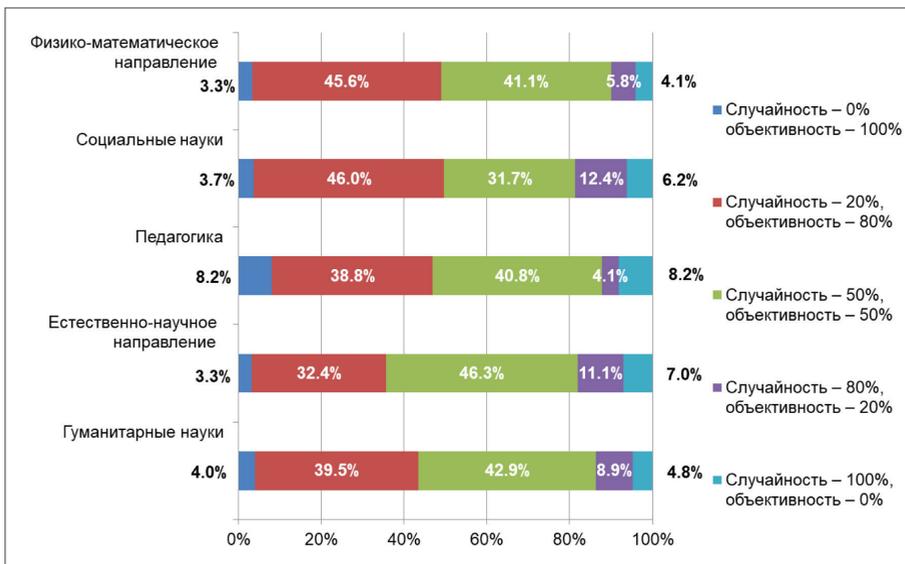


Рис. 10. Мнение студентов о соотношении случайности и объективности в победе в конкурсе в разрезе направлений подготовки

Fig. 10. Respondents' opinion on the ratio of randomness and objectivity in winning the competition according to the areas of training

Таблица 3

Наиболее эффективные типы заданий, по мнению студентов

Table 3

The most effective types of assignments, according to students' opinions

№	Типы конкурсных заданий	Доля ответов респондентов
1	Жёстко структурированные, формализованные тесты	7,64%
2	Открытые вопросы с оценкой экспертами соответствия эталону	11,62%
3	Творческие задания, кейсы с открытыми вариантами ответа	21,07%
4	Практические задания, связанные с применением и демонстрацией знаний и навыков	22,45%
5	Адресные, точные задания по отдельной узкой области знаний или теме	5,97%
6	Междисциплинарные, комплексные задания из нескольких областей	7,97%
7	Задания на скорость принятия решений с ограниченным временем	5,72%
8	Самостоятельные творческие проекты (работы) по теме и их защита	17,56%

Фактически ситуация связана с неравными организационными и информационными возможностями участия студентов в конкурсах и олимпиадах, поскольку студенты, прошедшие дополнительную подготовку к конкурсам даже в минимальном объёме, более успешны и занимают более высокие места.

Следует отметить, что в России есть ведущие мировые центры олимпиадного движения и подготовки студентов и школьников в сфере программирования. Один из них – Центр развития ИТ-образования, для школьников, студентов и преподавателей – открыт в 2012 г. на базе Московского физико-технического института (МФТИ)³. Относительно неплохо в регионах обстоит ситуация с физико-математическими направлениями, а также с техническими и инженерными науками. Так, можно ознакомиться с опытом Волгоградского государственного технического университета [18]. Что касается других направлений подготовки, то можно констатировать, что российское студенчество не охвачено конкурсной активностью и подготовительной деятельностью.

³ Как и почему МФТИ стал лидером Международной студенческой олимпиады по программированию // Системный администратор. 2020. № 3(208). С. 62–66. URL: <http://samag.ru/archive/article/4091?ysclid=l836tewdb0481199523> (дата обращения: 12.06.2022).

Что касается мнения студентов об организаторах конкурса, их эффективности, то большее доверие у студентов вызывает образовательная организация, при этом почти половина респондентов затрудняется в ответах. Государству в проведении конкурсных мероприятий больше всего доверяют представители «естественнонаучного» кластера и кластера «социальных наук». Некоммерческим и общественным организациям отдают высокий приоритет представители «физико-математического» кластера, они же в значительной мере ориентированы на работодателей и коммерческие организации. Средствам массовой информации больше всего доверяют представители кластера «социальных наук». Образовательная организация (вуз) лидирует в большинстве случаев, её доля максимальна для «педагогического» кластера и составляет треть ответов для «физико-математического» кластера и кластера «социальных наук» (Рис. 9).

Респонденты достаточно объективно оценивают влияние случайности и объективности в оценке результатов конкурсов, с преобладанием оценок в сторону объективности (Рис. 10). Интересна позиция «педагогического» кластера: крайние оценки конкурсных процедур занимают равные веса.

Респонденты предъявляют организаторам вполне определённые упреки в отноше-

Таблица 4

Гендерное распределение ответов по способам оценивания

Table 4

Gender distribution of responses by methods of assessment

Пол	Компьютерная программа	Другие участники	Профессионалы из разных мест	Те, кого я хорошо знаю	Те, кто меня знает
Девушки	9,96%	3,81%	71,65%	5,27%	9,30%
Юноши	12,80%	4,00%	63,60%	6,00%	13,60%



Примечание: распределение за вычетом ответов респондентов, затруднившихся с ответом, и неполных данных.

Рис. 11. Предпочтения студентов по способу оценки их результатов

Fig. 11. Students' preferences of by the method of assessing their results

нии характера и типов конкурсных и олимпиадных заданий. Современные студенты не ориентированы на «поточное производство», им нужны уникальные нестандартные задания, приближённые к практике, самостоятельной работе и творчеству, открытые вопросы, требующие размышлений.

Максимальный акцент всех респондентов сделан на следующих трёх позициях (подробные результаты приведены в таблице 3):

1) практические задания, связанные с применением и демонстрацией знаний и навыков;

2) творческие задания, кейсы с открытыми вариантами ответа;

3) самостоятельные творческие проекты (работы) по теме и их защита.

В отношении процедур оценивания респонденты продемонстрировали парадоксальный характер требований. Они хотят, чтобы их оценивали профессионалы, но эти люди должны быть случайно отобранными и представлять разные организации (вузы, предприятия реальной сферы экономики и т. п.). Распределение по направлениям подготовки показано на рисунке 11. В большей мере доверяют тем, кто занимается оцениванием, представители «гуманитарного» кластера, затем идёт «физико-математический» кластер (в этом случае, вероятно, респондентам импонирует случайное назначение «оценщиков»).

Гендерная специфика также проявляется в ответах: юноши больше доверяют ком-

пьютерной программе и «тем, кто их знает», а девушки – экспертам, профессионалам. Очень малое число респондентов симпатизирует «самосудным» методам оценки, очевидно, по причине состязательной природы конкурсов.

Результаты качественного анализа ответов на открытые вопросы свидетельствуют о том, что сформировался существенный запрос на профессионализм и объективность оценки. С одной стороны, участники конкурсов требуют, чтобы их оценивали действительно профессионалы, но, с другой стороны, этот отбор должен носить элементы неопределённости, случайности (процедуры рандомизации), чтобы палитра экспертов была максимально представленной, включая специалистов из других регионов и других образовательных организаций.

Таким образом, по данным исследования, 2/3 российских студентов не располагают информацией об имеющихся возможностях для своей карьеры; незначительная часть респондентов (4,5%) определила себя как систематических участников чемпионатов, олимпиад, конкурсных и грантовых программ. В то же время до 70% опрошенных хотели бы получить грант или стипендию. По данным НИУ ВШЭ, «67% студентов не принимали участие в культурных, научных и спортивных мероприятиях... 80% не занимались организационной деятельностью. А из тех, кто в неё вовлечён, лишь 12% посвящают ей более 6 часов в неделю» [9, с. 9], при том что в вузах США от 60 до 95% студентов вовлечены в разные формы внеучебной деятельности» [9, с. 7].

Заключение

Результаты проведённого нами исследования коррелируют с выводами исследования НИУ ВШЭ: «студенты российских университетов демонстрируют низкую вовлечённость в научную и проектную работу» [9, с. 12]. Юноши, как правило, менее включены во внеучебную активность, чем девушки, что также подтверждается другими исследо-

ваниями по оценке постоянного членства в уже институализированных, формальных студенческих организациях: 27% против 14% [19, с. 116].

Внеучебная активность российских студентов находится на минимальных показателях, что полностью исключает в массе эффективную и успешную деятельность в обществе и экономике за пределами вуза. Доминируют патерналистские, инфантильные и иждивенческие тенденции, склонности к избеганию дополнительной развивающей нагрузки. Приведённая в исследовании «мотивация неучастия» также сопрягается с выводами исследования ВШЭ в отношении причин неучастия в научной работе: «нет интереса», «нет времени (слишком много занимает обучение)», «нет знаний и навыков», «не хватает свободного времени (работа)», «не хватает информации» [9, с. 9]. Другие исследователи устанавливают корреляционные взаимосвязи между факторами: фактор «личная мотивация» сильнее всего коррелирует с фактором «свободное время» – величина корреляции составляет 0,720, а фактор «свободное время» коррелирует с фактором «полноценное получение информации» – корреляция составляет 0,669» [20, с. 304].

У низкой внеучебной активности есть объективные причины, отмеченные российскими студентами в ответах на открытые вопросы: гранты, олимпиады и конкурсы, организуемые «по разрядке», не являются для них привлекательными, а также к ним нельзя «подготовиться за неделю». «Конкурсы-однодневки» неинтересны респондентам, им необходима система взаимосвязанных друг с другом конкурсов, возможно, от разных организаторов, которая комплексно охватывает несколько отраслей экономики. Для подготовки и проведения качественного мероприятия требуется несколько месяцев, при этом необходима систематическая работа с вузовским сообществом и преподавателями, информационная и разъяснительная деятельность.

Студентам нравятся конкурсы от работодателей, поскольку они больше ориентированы на практику и имеют перспективы трудоустройства, однако работодатели как раз демонстрируют недостаточную узость взглядов, ограниченных интересами одной компании.

Респонденты отметили необходимость радикального увеличения количества конкурсных, грантовых и олимпиадных программ в Российской Федерации вместе с их качественным и организационным совершенствованием.

В 2021 г. студенты получали информацию о конкурсах и мероприятиях преимущественно от преподавателей (в меньшей степени – от агрегаторов конкурсной информации и самих информационных ресурсов организаторов), что опять же свидетельствует о недостаточной эффективности информационных кампаний, широком спектре проблем – от неэффективного «лэндинга» сайтов, сложных процедур регистрации и участия до недоверия организаторам по поводу объективности судейства.

Российские студенты критикуют несовершенство методов обучения и невысокий уровень преподавания в вузах, не позволяющий сразу выходить на «олимпиадный уровень». Больше всего российские студенты, участвующие в олимпиадном и конкурсном движении, недовольны принципами формирования жюри конкурсов и непрозрачностью принимаемых решений. При прочих равных условиях им импонируют объективность и прозрачность, максимально подробное и полное предоставление информации о проводимых конкурсных мероприятиях.

Студенты предпочитают, чтобы их оценивали профессионалы из практической сферы, но при эти профессионалы должны представлять максимально широкую выборку (разные организации и территории); отбор таких экспертов должен проводиться случайным образом, с избеганием возможных предварительных договорённостей и

конфликтов интересов по аналогии с дистанционным экзаменом [21].

Современные конкурсы недостаточно привлекательны для российской студенческой аудитории по причине отсутствия «обратной связи»: мнение студентов спрашивают мало, а их интересы учитываются незначительно. В оценке результатов и перспектив участия в конкурсах для студентов характерен приоритет материальных требований и желание «увидеть мир» и сразу получить определённый практический результат. Они пока не ориентированы на стабильное и долгосрочное взаимодействие с организаторами – провайдерами конкурсов и олимпиад. Студенты предпочитают уникальные нестандартные конкурсные задания, ориентированные на практику, самостоятельную работу и творчество, открытые вопросы и творческие проекты.

Для развития внеучебной конкурсной активности в Российской Федерации необходим акцент на увеличении категории современных «профессиональных конкурсантов» – с 4,5% до 15–20% от общего числа обучающихся. Конкурсное, олимпиадное движение в Российской Федерации по охвату потенциальных участников недостаточно развито, информационно-разъяснительная работа не охватывает примерно 60% от всего количества опрошенного контингента. Российские студенты достаточно мотивированы к участию в конкурсной активности, но не видят соответствующих возможностей. Только 30% респондентов отметили, что в их вузах постоянно, системно работают курсы подготовки к таким событиям, как олимпиады, конкурсы и иные соревнования.

Для Российской Федерации крайне необходим проект, посвящённый «развитию механизмов обеспечения внутривоспитательной внеучебной конкурсной мобильности обучающихся в процессе освоения образовательных программ высшего образования», предполагающий:

- увеличение количества конкурсных, грантовых и олимпиадных программ для

российских студентов с участием работодателей;

- качественное совершенствование методик и условий проведения;
- активную информационную кампанию;
- развитие формальных и неформальных студенческих сообществ – грантоискателей и профессиональных участников конкурсов под руководством и наставничеством опытных преподавателей и старшекурсников;
- организацию участия российских студентов в иностранных и межгосударственных мероприятиях совместно с дружественными государствами (БРИКС, ШОС и др.), организацию подобных проектов;
- оценку и мониторинг результатов на основе Bid Data и People Data с использованием профилей участников, планирование новых конкурсов и грантовых программ.

Литература

1. *Петерсон А.Г., Кубышева М.А.* Деятельностный и системно-деятельностный подходы: методология и практика реализации // Пермский педагогический журнал. 2016. № 8. С. 11–20. EDN Y1TXJL.
2. *Рубинштейн С.А.* Основы общей психологии. СПб.: Питер, 2009. 720 с.
3. *Леонтьев А.Н.* Деятельность. Сознание. Личность. М.: Смысл; Академия, 2005. 352 с.
4. *Филипас В.И.* Требования к высшему профессиональному образованию в условиях экономических санкций Запада // Международный научно-исследовательский журнал. 2016. № 12-4 (54). С. 104–108. DOI: 10.18454/IRJ.2016.54.136
5. *Казанцева И.И.* Студенческие предметные олимпиады как способ формирования и оценки универсальных компетенций ФГОС ВО 3++ // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2020. № 12-2 (51). С. 157–159. DOI: 10.24411/2500-1000-2020-11562
6. *Наводнов В.Г., Журавлева И.В., Лазарева Н.М.* Открытые международные студенческие интернет-олимпиады – один из инструментов международных сопоставительных исследований качества подготовки студентов // Новые технологии оценки качества образования: Сб. материалов XV Форума Гильдии экспертов в сфере профессионального образования, Севастополь, 20–22 сентября 2019 г. / Под общ. ред. Г.Н. Мотовой. Севастополь: Ассоциация “Гильдия экспертов в сфере профессионального образования”, 2019. С. 133–137.
7. *Докучаев С.А., Костецкая Г.С., Моногаров О.В.* Математические студенческие олимпиады как необходимый элемент формирования общепрофессиональной компетенции (ОПК-1) бакалавров в области инфокоммуникаций // Труды Северо-Кавказского филиала Московского технического университета связи и информатики. 2019. № 2. С. 349–350. EDN GOFUZQ.
8. *Бузган Н.Г., Амалицкий В.Ю., Кунин А.И.* Студенческие олимпиады как фактор повышения заинтересованности студентов в научном процессе // Смоленский медицинский альманах. 2019. № 1. С. 310–311. EDN TRCXVE.
9. *Щеглова И.А., Дремова О.В.* Внеучебная деятельность как фактор академической успешности студентов: информационный бюллетень / Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: НИУ ВШЭ, 2022. 36 с. (Мониторинг экономики образования; № 10 (27)). ISBN 978-5-7598-2671-2. URL: [https://www.hse.ru/data/2022/05/31/1870888759/ib_10\(27\)_2022.pdf](https://www.hse.ru/data/2022/05/31/1870888759/ib_10(27)_2022.pdf) (дата обращения: 12.06.2022).
10. *Вередюк О.В., Черных Е.А.* Олимпиадники поколения Z: поведенческие установки на рынке труда // Уровень жизни населения регионов России. 2022. Т. 18. № 1. С. 79–91. DOI: 10.19181/lsprr.2022.18.1.7
11. *Попов А.И., Пучков Н.П.* Студенческие олимпиады как средство формирования психологической готовности к творческой деятельности в условиях конкурентной борьбы // Alma mater (Вестник высшей школы). 2017. № 6. С. 65–71. DOI: 10.20339/AM.06-17.065
12. *Коковихина А.А., Швецов В.А., Логинов И.С.* Предметная (математическая) олимпиада как средство развития лидерских качеств у студенческой молодёжи // Молодёжная наука как фактор и ресурс опережающего развития: Сб. статей VI Международной научно-практической конференции, Петрозаводск, 10 июня 2021 г. Петрозаводск: Международный центр научного партнёрства «Новая Наука», 2021. С. 92–96. EDN HZCZXR.
13. *Аниськин В.Н., Галиева Е.В., Добудько Т.В., Кислова Н.Н.* К вопросу о холлизме воспитательно-мотивационного потенциала студенческих конкурсов и олимпиад // Поволжский

- педагогический вестник. 2020. Т. 8. № 4 (29). С. 158–168. EDN MVFRQL.
14. Абдрасулова С.Ж. Студенческая олимпиада по математике как инструмент поиска одарённой молодёжи в вузе // Вестник Ошского государственного университета. 2020. № 1-4. С. 7–14. EDN TJMCHR.
 15. Белолуцкая А.К., Криштофик И.С., Мкртчян В.А. Особенности профессиональной рефлексии участников олимпиады «Я – профессионал» // Высшее образование в России. 2022. Т. 31. № 1. С. 98–119. DOI: 10.31992/0869-3617-2022-31-1-98-119
 16. Зборовский Г.Е., Амбарова П.А., Шаброва Н.В. Тернистый путь учащейся молодёжи к образовательной успешности: «подводные камни» олимпиадного движения // Педагогический журнал Башкортостана. 2021. № 3 (93). С. 11–28. DOI: 10.21510/1817-3292-2021-93-3-11-28
 17. Тюрин И.Ю. Приоритетные направления работы куратора по вовлечению студентов к участию в студенческих олимпиадах // Инновации в организации мероприятий Всероссийской студенческой олимпиады: проблемы и перспективы развития: Сб. материалов Всероссийской научно-практической конференции, Москва, 27 октября 2017 г. М.: РГУ им. А.Н. Косыгина, 2017. С. 49–52.
 18. Рахманкулова Г.А., Мустафина Д.А., Сурикаев А.А., Светличная В.Б., Матвеева Т.А., Ребро И.В., Сухова Т.А. Внутривузовские студенческие физико-математические олимпиады как средство формирования компетенций у студентов технического вуза // Современные наукоёмкие технологии. 2020. № 9. С. 209–214. DOI: 10.17513/snt.38243
 19. Щеглова И.А. Может ли вовлечённость студентов во внеучебные мероприятия способствовать развитию мягких навыков? // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2019. № 6 (154). С. 111–121. DOI: 10.14515/monitoring.2019.6.07
 20. Фомина Т.П., Разгоняева Д.В. Внеучебная деятельность студентов в современном университете: организация, направления и успехи // Вопросы педагогики. 2022. № 4-2. С. 301–306. EDN HNQBJW.
 21. Дождиков А.В. Дистанционный творческий экзамен для поступающих в вузы // Высшее образование в России. 2017. № 3 (210). С. 86–92. URL: <https://vovr.elpub.ru/jour/article/view/988/888> (дата обращения: 12.06.2022).

Статья поступила в редакцию 17.06.22

Принята к публикации 01.09.22

References

1. Peterson, L.G., Kubysheva, M.A. (2016). Activity and System-Activity Approaches: Methodology and Implementation Practice. *Permskiy pedagogicheskiy zhurnal* [Perm Pedagogical Journal]. No. 8, pp. 11–20. EDN YITXJL. (In Russ.).
2. Rubinstein, S.L. (2009). *Osnovy obshchei psikhologii* [Fundamentals of General Psychology]. St. Petersburg : Piter Publ., 720 p. (In Russ.).
3. Leontiev, A.N. (2005). *Deyatel'nost'. Soznanie. Lichnost'* [Activity. Consciousness. Personality]. Moscow : Smysl, Academiya Publ., 352 p. (In Russ.).
4. Filipas, V.I. (2016). Requirements for Higher Professional Education in the Context of Western Economic Sanctions. *Mezhdunarodnyi nauchno-issledovatel'skii zhurnal = International Research Journal*. No. 12-4 (54), pp. 104–108, doi: 10.18454/IRJ.2016.54.136 (In Russ., abstract in Eng.).
5. Kazantseva, I.I. (2020). Student Subject Olympiads as a Way of Forming and Evaluating Universal Competences of Federal State Educational Standard of Higher Education 3+-. *Mezhdunarodnyi zhurnal gumanitarnykh i estestvennykh nauk = International Journal of Humanities and Natural Sciences*. No. 12-2 (51), pp. 157–159, doi: 10.24411/2500-1000-2020-11562 (In Russ., abstract in Eng.).
6. Navodnov, V.G., Zhuravleva, I.V., Lazareva, N.M. (2019). Open International Student Internet Olympiads as One of the Tools of International Comparative Studies of the Quality of Students' Training. In: Motova, G.N. (Ed). *Novye tekhnologii otsenki kachestva obrazovaniya* [New Tech-

- nologies of Education Quality Assessment: Proceedings of the XV Forum of the Guild of Experts in Professional Education, Sevastopol, 20–22 Sept 2019]. Sevastopol : Association “Guild of experts in the field of professional education”, pp. 133-137. (In Russ.).
7. Dokuchaev, S.A., Kostetskaya, G.S., Monogarov, O.V. (2019). [Mathematical Student Olympiads as a Necessary Element of the Formation of General Professional Competence (GPC-1) of Bachelors in Infocommunications. *Trudy Severo-Kavkazskogo filiala Moskovskogo tekhnicheskogo universiteta svyazi i informatiki* [Proceedings of North Caucasus Branch of Moscow Technical University of Communications and Informatics]. No. 2, pp. 349-350. EDN GOFUZQ. (In Russ.).
 8. Buzgan, N.G., Amalitsky, V.Yu., Kunin, A.I. (2019). [Student Olympiads as a Factor of Increasing Students’ Interest in the Scientific Process]. *Smolenskii meditsinskii al’manakh = Smolensk Medical Almanac*. No. 1, pp. 310-311. EDN TRCXVE. (In Russ.).
 9. Shcheglova, I.A., Dremova, O.V. (2022). *Vneuchebnaya deyatel’nost’ kak faktor akademicheskoi uspesbnosti studentov: informatsionnyi byulleten’* [Extracurricular Activities as a Factor of Academic Success of Students: Information Bulletin]. Higher School of Economics. Moscow : NRU HSE Publ., 36 p. ISBN 978-5-7598-2671-2. Available at: [https://www.hse.ru/data/2022/05/31/1870888759/ib_10\(27\)_2022.pdf](https://www.hse.ru/data/2022/05/31/1870888759/ib_10(27)_2022.pdf) (accessed 12.06.2022). (In Russ.).
 10. Veredyuk, O.V., Chernykh, E.A. (2022). Generation Z Participants of Intellectual Olympiads: Labor Market. Behavioral Attitudes. *Uroven’ zhizni naseleniya regionov Rossii = Living Standards of the Population in the Regions of Russia*. Vol. 18, no. 1, pp. 79-91, doi: 10.19181/lsprr.2022.18.1.7 (In Russ., abstract in Eng.).
 11. Popov, A.I., Puchkov, N.P. (2017). Student Olympiads as a Means of Forming Psychological Readiness for Creative Activity under Conditions of Competitive Struggle. *Alma mater (Vestnik vysshei shkoly) = Alma mater (Higher School Herald)*. No. 6, pp. 65-71, doi: 10.20339/AM.06-17.065 (In Russ., abstract in Eng.).
 12. Kokovikhina, A.A., Shvetsov, V.A., Loginov, I.S. (2021). [Subject (Mathematical) Olympiad as a Means of Leadership Qualities Development in Student Youth. In: *Molodezhnaya nauka kak faktor i resurs operezhayushchego razvitiya* [Youth Science as a Factor and Resource of Advanced Development: Collection of articles of VI Int. Sci.-Pract. Conf., Petrozavodsk, June 10, 2021]. Petrozavodsk: International Centre for Scientific Partnership “Novaya Nauka”, pp. 92-96. EDN HZCZXR. (In Russ.).
 13. Aniskin, V.N., Galieva, E.V., Dobudko, T.V., Kislova, N.N. (2020). On the Holism of the Educational and Motivational Potential of Student Competitions and Olympiads. *Povolzhskii pedagogicheskii vestnik = Volga Pedagogical Herald*. Vol. 8, no. 4 (29), pp. 158-168. EDN MVFRQL. (In Russ., abstract in Eng.).
 14. Abdrasulova, S.J. (2020). Student Olympiad on Mathematics as a Tool for Finding Gifted Youth at Higher Education Institution. *Vestnik Oshskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Osh State University*. No. 1-4, pp. 7-14. EDN TJMCHR. (In Russ., abstract in Eng.).
 15. Belolutsкая, A.K. Krishtofik, I.S., Mkrtchyan, V.A. (2022). Features of Professional Activity Reflection of the Olympiad “I Am a Professional” Participants. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. Vol. 31, no. 1, pp. 98-119, doi: 10.31992/0869-3617-2022-31-1-98-119 (In Russ., abstract in Eng.).
 16. Zborovsky, G.E., Ambarova, P.A., Shabrova, N.V. (2021). The Troubled Path of Students to Educational Success: The “Pitfalls” of the Olympiad Movement. *Pedagogicheskii zhurnal Bashkortostana = Pedagogical Journal of Bashkortostan*. No. 3 (93), pp. 11-28, doi: 10.21510/1817-3292-2021-93-3-11-28 (In Russ., abstract in Eng.).
 17. Tyurin, I. Yu. (2017). [Priority Areas of Curator’s Work to Involve Students in Student Olympiads]. In: *Innovatsii v organizatsii meropriyati Vserossiiskoi studentcheskoi olimpiady*:

- problemy i perspektivy razvitiya* [Innovations in the Organization of the All-Russian Student Olympiad Events: Problems and Prospects for Development: Collection of Materials of the All-Russian Sci.-Pract. Conf., Moscow, October 27, 2017]. Moscow: Russian State University named after A.N. Kosygin (Technology. Design. Art), pp. 49-52. (In Russ.).
18. Rahmankulova, G.A., Mustafina, D.A., Surkaev, A.L., Svetlichnaya, V.B., Matveeva, T.A., Rebro, I.V., Sukhova, T.A. (2020). Intrauniversity Student Physical and Mathematical Olympiads as a Means of Forming Competences in Technical University Students // *Sovremennye naukoemkie tekhnologii = Modern High Technologies*. No. 9, pp. 209-214, doi: 10.17513/snt.38243 (In Russ., abstract in Eng.).
 19. Shcheglova, I.A. (2019). Can Student Involvement in Extracurricular Activities Contribute to the Development of Soft Skills? *Monitoring obshchestvennogo mneniya: ekonomicheskiye i sotsial'nyye peremeny = Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes*. No. 6 (154), pp. 111-121, doi: 10.14515/monitoring.2019.6.07 (In Russ., abstract in Eng.).
 20. Fomina, T.P., Razgonyaeva, D.V. Extracurricular Activities of Students in a Modern University: Organization, Directions and Successes. *Voprosy pedagogiki = Questions of Pedagogy*. No. 4-2, pp. 301-306. EDN HNQBJW. (In Russ.).
 21. Dozhdikov, A.V. (2017). The Distant Creative Examination for University Entrants. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. No. 3 (210), pp. 86-92. Available at: <http://vovr.elpub.ru/jour/article/view/988/888> (accessed 12.06.2022). (In Russ., abstract in Eng.).

*The paper was submitted 17.06.22
Accepted for publication 01.09.22*



Science Index РИНЦ-2021

ВОПРОСЫ ОБРАЗОВАНИЯ	9,045
ОБРАЗОВАНИЕ И НАУКА	7,061
СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ	4,313
УНИВЕРСИТЕТСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ: ПРАКТИКА И АНАЛИЗ	2,547
ИНТЕГРАЦИЯ ОБРАЗОВАНИЯ	2,434
ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ	2,295
ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ В РОССИИ	2,002
ВОПРОСЫ ФИЛОСОФИИ	1,753
ЭПИСТЕМОЛОГИЯ И ФИЛОСОФИЯ НАУКИ	1,294
ПЕДАГОГИКА	0,775
ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ СЕГОДНЯ	0,543
АЛМА МАТЕР	0,116