

ФАКТОРЫ СПРОСА НА РОССИЙСКОМ РЫНКЕ ТРУДА ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ

ЕЛКИНА Анна Сергеевна – канд. экон. наук, доцент, Волгоградский государственный университет. E-mail: anya_elkina@mail.ru

ШЕВЧЕНКО Екатерина Сергеевна – ассистент, Волгоградский государственный университет. E-mail: kata_shevchenko@mail.ru

***Аннотация.** Статья посвящена анализу рыночных и нерыночных факторов, определяющих объем спроса на труд преподавателей в российских вузах, а также факторов, обуславливающих эластичность спроса на рынке труда преподавателей по ставке заработной платы. Авторами выделено две группы факторов, оказывающих влияние на объем спроса на рынке труда преподавателей: экстенсивные, связанные с увеличением объема образовательных услуг, предоставляемых вузом, и интенсивные, связанные с изменением нагрузки преподавателей. Значимость факторов оценивается на основе графического представления данных и с использованием элементов корреляционного анализа.*

***Ключевые слова:** рынок труда преподавателей, спрос на труд, образовательные услуги, экстенсивные и интенсивные факторы*

***Для цитирования:** Елкина А.С., Шевченко Е.С. Факторы спроса на российском рынке труда преподавателей // Высшее образование в России. 2016. № 4 (200). С. 81–90.*

С середины XX в. доминирующую роль в экономике системы высшего образования в большинстве развитых стран мира играет государство. По данным ОЭСР, в среднем в странах – участниках организации из частных источников финансируется не более 31% расходов. При этом в таких странах, как Швеция, Бельгия, Норвегия, Финляндия, Исландия, данная доля не превышает 10% [1, с. 238]. В России доля домашних хозяйств в финансировании высшего образования составляет около 28% [2, с. 207]; в 2014–2015 учебном году доля обучавшихся в частных вузах в общем составе обучающихся в образовательных организациях высшего образования здесь составляла 15% (803 тыс. чел.) – против 85% (4405 тыс. чел.) учащихся государственных и муниципальных вузов [3, с. 207]. Государство устанавливает основные нормативы деятельности вузов в части требований к профессорско-преподавательскому составу, площадям, стандартам учебной нагрузки и др. [4, с. 180]. Кроме того, государство оказывает влияние на деятельность частных ву-

зов посредством механизмов обязательного лицензирования и добровольной аккредитации.

Ведущая роль государства в сфере высшего образования обуславливает ряд особенностей формирования спроса на рынке труда преподавателей (РТП) высших учебных заведений. В то же время существует ряд рыночных факторов, оказывающих влияние на спрос на РТП.

Спрос на РТП, как и на любом рынке ресурсов, является производным по отношению к спросу на рынке товаров и услуг, в данном случае – образовательных [5]. Обратная зависимость между ценой ресурса и спросом на ресурс также объясняется через рынок готовой продукции. При прочих равных условиях, чем выше стоимость ресурса, тем менее выгодно производить готовый продукт, тем ниже спрос на продукт и тем ниже спрос на ресурс. Аналогично: чем выше ставка заработной платы, тем выше себестоимость подготовки специалиста в вузе, тем выше стоимость обучения в вузе и тем ниже спрос на образова-

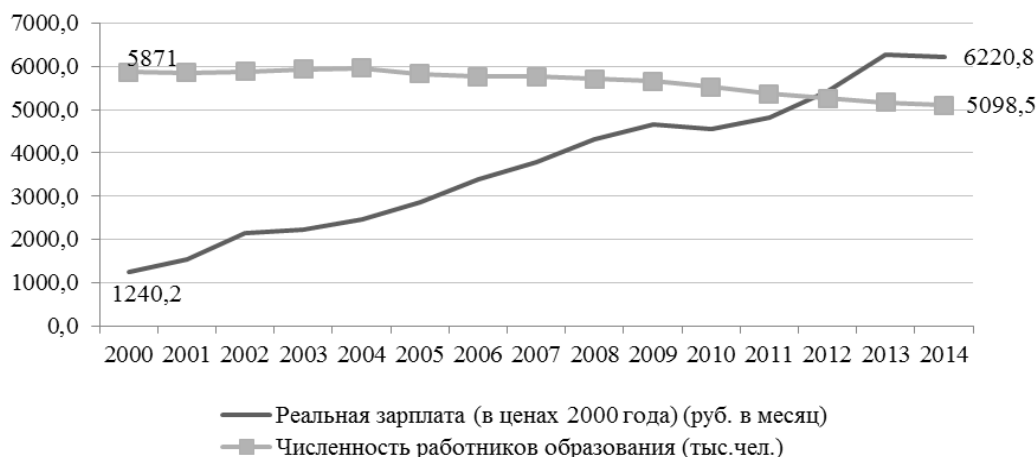


Рис. 1. Реальная зарплата и численность работников образования в России.
Рассчитано и составлено по источникам [6, с. 141; 7, с. 290].

тельные услуги вуза и спрос на рынке труда преподавателей.

Статистические данные, характеризующие сферу образования в России, позволяют подтвердить данный тезис. С 2000 по 2014 гг. в российском образовании наблюдался рост реальной заработной платы при сокращении численности работников сферы образования (рис. 1). При этом коэффициент корреляции составил $(-0,91)$, что говорит о наличии ярко выраженных разнонаправленных трендов. Рост среднедушевых доходов в стране в течение рассматриваемого периода оказал влияние и на сферу образования. Реальная заработная плата работников образования (в ценах

2000 г.) возросла в пять раз. При этом повышение заработных плат работников образования достигалось главным образом посредством сокращения количества сотрудников образовательных учреждений.

Похожая ситуация наблюдалась в сфере высшего образования в 2010–2014 гг. В течение данного периода количество преподавателей сократилось на 29%, а реальная заработная плата увеличилась на 29% (табл. 1).

Степень чувствительности (эластичность) спроса на труд преподавателей по ставке заработной платы зависит: от (1) значимости труда преподавателей в общей структуре затрат на образование, (2) от

Таблица 1

Численность преподавателей и реальная заработная плата в 2010–2014 гг.

Год	Численность преподавателей ¹ (тыс. чел.)	Реальная заработная плата преподавателей вузов ² (руб.)
2010	464,3	21319
2011	452,5	21847,31
2012	385,8	23278,34
2013	358,8	27908,15
2014	328,2	27507,22

Составлено и рассчитано по источникам: [8, с. 137; с. 143].

¹ С учетом внешних совместителей.

² Рассчитано с учетом [9].

чувствительности спроса на образовательные услуги к изменению платы за обучение, (3) от чувствительности спроса на преподавателей к изменению спроса на образовательные услуги.

1. Значимость труда преподавателей в общей структуре затрат на получение высшего образования можно определить с помощью оценки доли затрат на заработную плату преподавателей в структуре текущих расходов учреждений высшего образования. В странах ОЭСР соответствующий показатель составляет 42%. При этом еще 25% приходится на компенсацию заработной платы остальным работникам вузов [10, с. 284]. По данным специалистов, в российских вузах на долю оплаты труда преподавателей приходится более 50% расходов [11], что говорит о высокой значимости труда преподавателей в структуре себестоимости образовательных услуг.

2. В краткосрочной перспективе индивидуальный спрос на образовательные услуги по стоимости образовательной программы является эластичным [12, с. 12], т.е. при увеличении уровня оплаты труда в вузе спрос на его образовательные услуги сокращается, что связано с наличием достаточно высокой конкуренции между вузами и наличием образовательных программ-субститутов. Однако что касается совокупного спроса на образовательные услуги вузов, то в этом случае спрос менее эластичен, так как субститутов получению высшего образования практически не существует. Альтернативой может являться получение среднего образования либо выход на работу. В долгосрочной перспективе совокупный спрос на образовательные услуги оказывается нечувствительным к изменению платы за обучение. Расчеты Хемельта и Маркотте, проведенные на основании данных колледжей и университетов США с 1991 по 2007 гг., выявили, что увеличение стоимости обучения в вузе на 100 долларов приводит к сокращению количества первокурсников лишь на 0,25%. Несмотря на

постоянный рост стоимости обучения в вузах и его высокие темпы (например, в США с 1978 по 2010 гг. темп роста стоимости обучения в колледжах в два раза превысил индекс потребительских цен), количество студентов вузов постоянно растет [13].

В России с 2000 по 2013 гг. средние потребительские цены на образовательные услуги возросли с 7033,69 руб. до 38813,35 руб. в государственных вузах и с 8310,66 руб. до 28840,34 руб. в негосударственных вузах [8, с. 75]. То есть цены возросли в первом случае в шесть раз, во втором – в четыре раза. При этом в данный период цены на потребительские товары по всем другим товарным группам возросли в 3,73 раза. Несмотря на столь значительное повышение цен на услуги вузов, до 2008 г. количество студентов возрастало (см. *рис. 1*). С 2009 г. оно начало сокращаться.

3. Чувствительность спроса на преподавателей к изменению спроса на образовательные услуги зависит, в первую очередь, от трудового законодательства и возможностей (а также от готовности) вузов сокращать или увеличивать численный состав преподавателей в связи с изменениями в спросе на услуги вуза. Вузы часто связаны с преподавателями долгосрочными контрактами. Поэтому уволить человека даже в условиях сокращения спроса на услуги достаточно проблематично. При принятии решения о назначении (продлении контракта) или увольнении сотрудника существенная роль отводится кафедрам и факультетам, руководители которых стремятся к сохранению численного состава преподавателей. Тем не менее в настоящее время в российских вузах существует возможность и часто необходимость заключать с преподавателями краткосрочные (годовые) контракты, так как штат профессорско-преподавательского состава вуза ежегодно утверждается ректором в соответствии с фондом заработной платы и показателем средней численности бюджетных студентов на одного преподавателя [14].

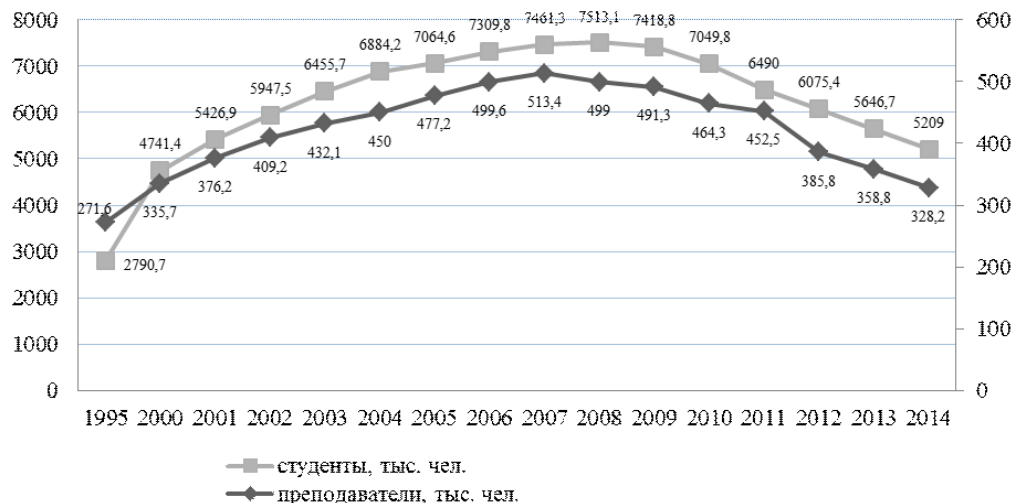


Рис. 2. Динамика изменения численности студентов и преподавателей в РФ в 1995-2014 гг.

Рассчитано по источникам: [3, с. 187; 6, с. 146; 15, с. 288; 16, с. 221].

Как уже упоминалось выше, спрос на рынке труда тесно связан со спросом на рынке товаров и услуг, поэтому *факторы, определяющие объем спроса на РТП*, можно условно разделить на две группы: экстенсивные, связанные с изменением количества студентов в вузе, и интенсивные, связанные с изменением объема нагрузки преподавателя. Увеличение количества студентов в вузе приводит к росту спроса на труд преподавателей, тогда как увеличение нагрузки преподавателей приводит к снижению спроса на РТП.

К основным *экстенсивным факторам*, обуславливающим изменение спроса на РТП под воздействием увеличения или сокращения количества студентов, можно отнести изменение демографической ситуации, реальных доходов населения, количества и объемов финансирования бюджетных мест в вузах.

На *рисунке 2* представлены данные о динамике численности студентов и преподавателей в российских вузах. Хорошо видно, что в период с 1995 по 2005 гг. в России наблюдался резкий рост количества студентов. К 2005 г. темпы роста замедлились, а с

2009 г. началось сокращение. С 1995 по 2008 гг. количество студентов возросло в 2,7 раза. При этом количество преподавателей изменялось в соответствии с количеством студентов. Коэффициент корреляции между абсолютными значениями количества преподавателей и количества студентов составляет 0,96, между ежегодными приростами показателей относительно предыдущего года – 0,85.

Наиболее значимым фактором, обуславливающим изменение спроса на образовательные услуги, является *изменение демографической ситуации*, а именно колебания численности населения, находящегося в возрасте от 16 до 25 лет. Данная группа формирует основной состав студентов, при этом возраст студентов при поступлении в вуз чаще всего варьируется от 16 до 22 лет. *Рисунок 3* характеризует динамику изменения количества студентов, поступивших в российские вузы в 2000–2014 гг., а также численность двух групп населения страны: от 15 до 19 лет и от 20 до 24 лет.

Как видно из рисунка, в 2003 г. началось сокращение численности жителей страны в возрасте от 15 до 19 лет. За 13 лет

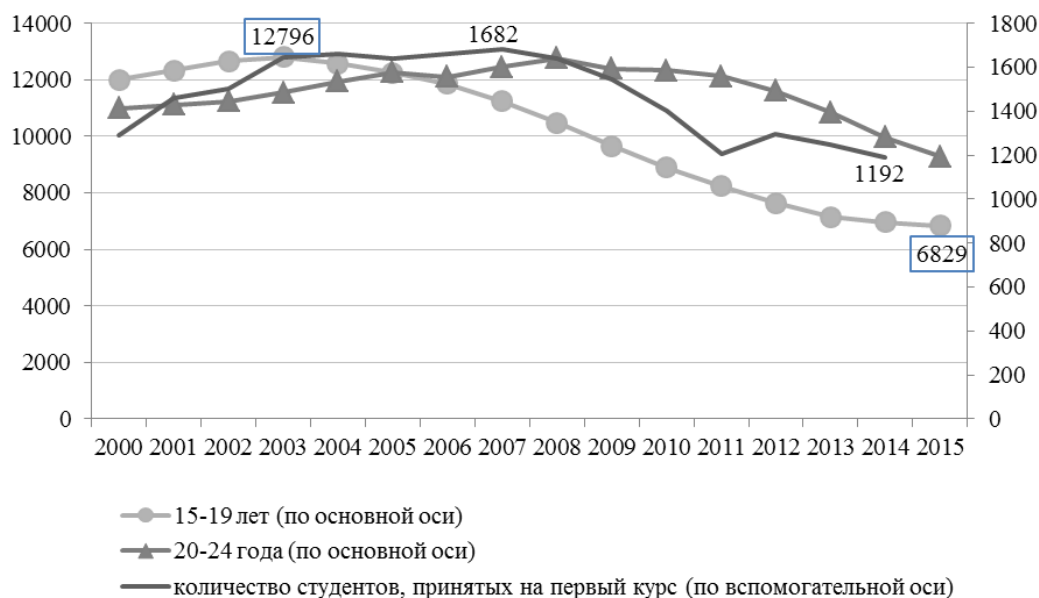


Рис. 3. Динамика сокращения численности населения в возрасте от 15 до 24 лет и количество студентов, принятых на первый курс вузов (тыс. чел.).

Составлено по источникам: [3, с.187; 16, с. 221].

количество жителей этой возрастной группы сократилось на 46,6%. Соответственно, с 2008 г. началось сокращение количества жителей от 20 до 24 лет. Закономерно, что с 2007 г. начинается резкий спад количества студентов, принятых на первый курс. Если в 2007 г. на первый курс было принято 1 млн. 682 тыс. студентов, то к 2014 г. — уже 1 млн. 192 тыс. студентов. В то же время нельзя утверждать, что демографическая яма полностью определяла спрос на образовательные услуги вузов. Корреляция между группами данных «Численность населения от 15 до 24 лет» и «Количество студентов, поступивших на первый курс» составила 0,85. В частности, в 2012 г. количество поступивших в вузы возросло относительно 2011 г., в то время как и в предшествующие годы, и в 2012 г., и в последующие годы количество 15–24-летних сокращалось.

Одним из возможных факторов, изменяющих объем спроса на образовательные услуги и, соответственно, изменяющих

объем спроса на РТП, является изменение реальных доходов населения, увеличение которых (при прочих равных условиях) приводит к увеличению объема спроса.

В течение 2001–2013 гг. в РФ наблюдался рост реальных доходов населения, при этом количество студентов до 2008 г. увеличивалось, а после — сокращалось. В то же время из рисунка 4 видно, что темп роста реальных доходов в течение данного периода сокращался, что соответствует тренду прироста количества студентов вузов. Корреляционная зависимость между динамикой этих двух показателей для указанного периода составляла 0,81, что говорит о возможном наличии связи между показателями.

В условиях высокой доли государственного финансирования изменение количества и объемов финансирования бюджетных мест в высшем образовании также является значимым фактором, способствующим увеличению спроса на рынке труда преподавателей. Норматив финанси-

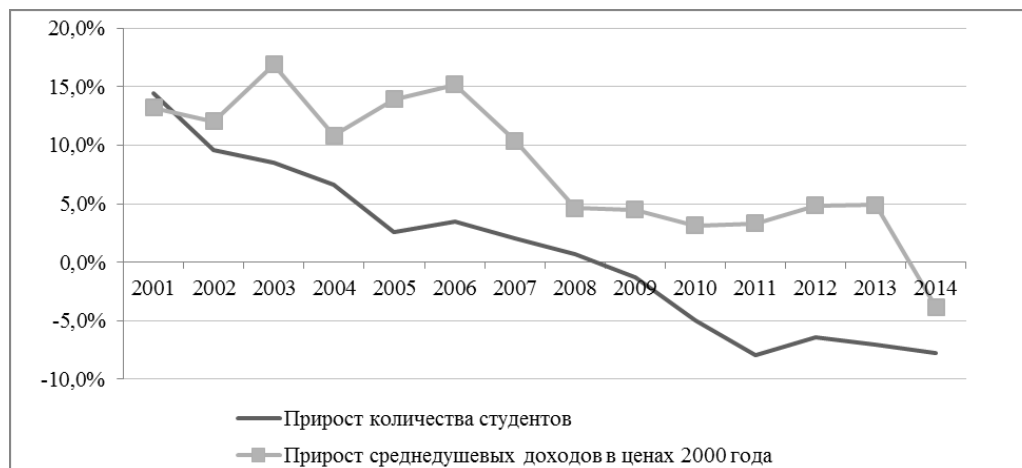


Рис. 4. Прирост количества студентов и реальных среднедушевых доходов населения в РФ относительно предыдущего года в 2001–2014 годах

Рассчитано по источникам: [3, с. 187; 16, с. 221].

ния определяется федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации». Согласно статье 100 «за счет средств бюджетных ассигнований федерального бюджета осуществляется финансовое обеспечение обучения по ... программам высшего образования из расчета не менее чем восемьсот студентов на каждые десять тысяч человек в возрасте от семнадцати до тридцати лет, проживающих в РФ».

Согласно документам и статистическим данным, представленным на официальной странице Минобрнауки России, в 2012 г. из федерального бюджета были выделены средства на обучение 491 тыс. студентов в вузах РФ [17], в свою очередь, в 2016 г. планируется выделить средства на обучение 660 тыс. студентов. При этом изменилась структура приема студентов. Если в 2012 г. в магистратуру планировалось принять 62,1 тыс. студентов на бюджетные места, то в 2016 г. эта цифра составит 259 тыс. человек [18]. То есть действия правительства, направленные на увеличение объема предоставляемых вузами услуг, соответственно, должны способствовать увеличению спроса на рынке труда преподавателей.

К основным *интенсивным факторам*, обуславливающим изменение спроса на РТП, можно отнести все те факторы, которые предполагают изменение нагрузки преподавателей, которая, в свою очередь, определяется возможностями вуза и требованиями государства. К ним относятся изменения значений таких показателей, как «количество студентов на одного преподавателя» и «количество часов на одну ставку штатного преподавателя».

Количество студентов, приходящих на одного преподавателя, является показателем, зависящим от государственных нормативов, а также от политики, проводимой вузом. В условиях высокой ценовой конкуренции между программами вузам выгодно увеличивать интенсивность работы преподавателей. В то же время увеличение данного показателя может быть ограничено, с одной стороны, возможностями аудиторного фонда вуза, оснащенностью аудиторий, с другой – стремлениями вузов к повышению качества предоставляемых услуг. Увеличение показателя «количество студентов на одного преподавателя» приводит к тому, что преподаватель не может реализовать индивидуальный под-

ход при работе со студентами, в результате часто снижается качество предоставляемой услуги. В частности, данная проблема имеет место при реализации программ заочных отделений вузов [19, с. 46]. С точки зрения рынка труда преподавателей увеличение такого показателя будет означать снижение спроса на труд.

Как видно из *рисунка 5*, в период с 2000 по 2014 гг. на одного преподавателя в среднем приходилось 14–16 студентов, при этом с 1995 по 2014 гг. показатель изменился достаточно существенно: примерно с 10 до 15 студентов на одного преподавателя. Стоит заметить, что данный усредненный показатель резко отличается от показателя ведущих российских вузов. Так, в 2015 г. было принято Постановление Правительства РФ «О соотношениях численности работников профессорско-преподавательского состава и обучающихся образовательных организаций высшего образования», касающееся ведущих российских вузов. Согласно приложению № 2 этого постановления максимальное соотношение установлено на уровне 12 студентов заочной формы обучения на одного преподава-

теля. Минимальное количество студентов на одного преподавателя, согласно Постановлению, составляет два студента на преподавателя и установлено в отношении ФГБОУ ВПО «Российская школа частного права (институт)». Между тем для большинства российских вузов нормативного значения данного показателя не существует. Таким образом, несмотря на то что в отдельных ведущих российских вузах данный показатель фиксируется на достаточно низком уровне, в целом по стране количество студентов на одного преподавателя возрастает, что обуславливает сокращение спроса на преподавателей.

Увеличение *количества часов на ставку штатного преподавателя* также ведет к сокращению спроса на преподавателей. В ведущих зарубежных вузах объем учебной нагрузки составляет 300–450 часов в год, при этом аудиторная нагрузка часто не превышает 150 часов. В настоящее время в РФ определен норматив, согласно которому на одну ставку должно приходиться не более 900 часов учебной нагрузки в год [20]. В то же время вузы имеют возможность самостоятельно определять объем индивидуаль-

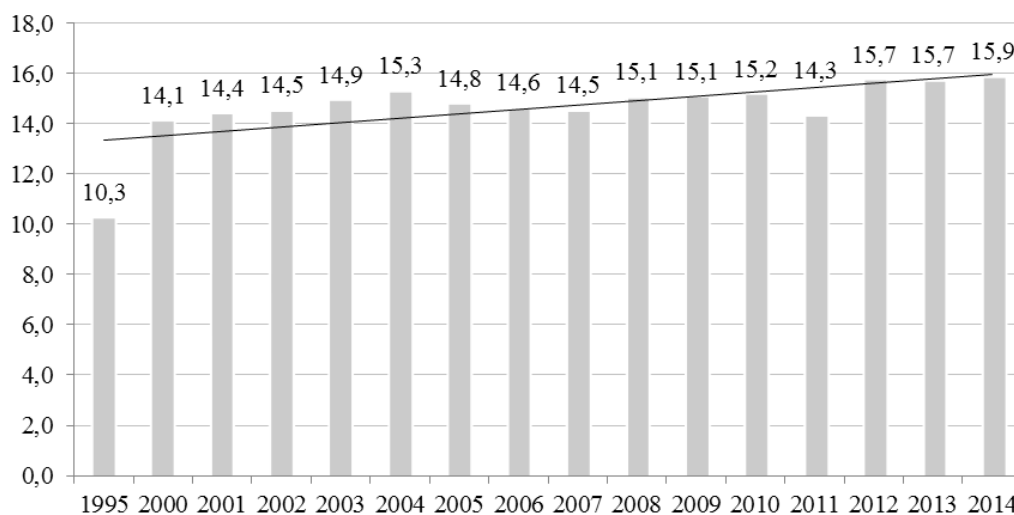


Рис. 5. Количество студентов, приходящихся на одного преподавателя в вузах РФ в 1995–2014 гг.

Рассчитано и составлено по источникам: [3, с. 187; 6, с. 146; 15, с. 228; 16, с. 221].

ной нагрузки и долю аудиторной нагрузки преподавателя в общем ее объеме. В связи с этим в целях экономии денежных средств вузы часто увеличивают количество часов на одну ставку, что приводит к снижению предложения на РТП.

Подведем итоги. В ходе исследования была установлена разнонаправленность трендов динамики ставки заработной платы и спроса на труд преподавателей в российских вузах. При этом факторами, повышающими эластичность спроса на труд преподавателей по ставке заработной платы, можно считать высокую долю расходов на заработную плату в структуре расходов российских вузов, тенденцию к заключению более гибких (годовых) трудовых договоров, а факторами, понижающими эластичность, – низкую чувствительность спроса на образовательные услуги по стоимости обучения, высокую роль государства в формировании спроса на образовательные услуги. Значительное влияние на спрос на рынке труда преподавателей оказывает негативная демографическая ситуация в стране, несколько сглаживаемая положительной динамикой реальных доходов населения до 2014 г. и усилиями правительства, увеличивающего количество бюджетных мест в магистратуре вузов. Кроме того, снижению спроса на РТП способствует увеличение интенсивности нагрузки преподавателей, а именно увеличение количества студентов, приходящихся на одного преподавателя, и количества часов, приходящихся на одну ставку.

Литература

1. OECD. Education at a Glance 2015: OECD Indicators, OECD Publishing. 2015. URL: <http://dx.doi.org/10.1787/eag-2015-en>
2. OECD. Education at a Glance 2013: OECD Indicators, OECD Publishing. 2013. URL: <http://dx.doi.org/10.1787/eag-2013-en>; Министерство образования и науки РФ. Контрольные цифры приема граждан в вузы за счет средств федерального бюджета на 2013 год. URL: минобрнауки.рф/пресс-центр/3394
3. Российский статистический ежегодник 2015. М.: Росстат, 2015. 728 с.
4. Тафаканов В.В. Финансовый механизм системы высшего профессионального образования: сущность, структура, принципы функционирования // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3. Экономика. Экология. 2009. № 2(15). С. 180–187.
5. Santiago P. The labour market for teachers // International Handbook on the Economics of Education. Edward Elgar Publishing Ltd. Cheltenham, UK, 2004. Pp. 522–579.
6. Труд и занятость в России 2015. М.: Росстат, 2015. 274 с.
7. Труд и занятость в России 2013. М.: Росстат, 2013. 661 с.
8. Образование в Российской Федерации: 2014: стат. сб. М.: НИУ ВШЭ, 2014. 464 с.
9. Федеральная служба государственной статистики. Индексы потребительских цен по РФ 1991–2016. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/prices/potr/tab-potr1.htm
10. OECD. Education at a Glance 2014: OECD Indicators, OECD Publishing. 2014. URL: <http://dx.doi.org/10.1787/eag-2014-en>
11. Мониторинг экономики образования НИУ ВШЭ. Структура расходов учреждений профессионального образования. 2013. URL: <http://memo.hse.ru/ind>
12. Li H. The Rising Cost of Higher Education: A Supply and Demand Analysis. NY University, 2013.
13. Hemelt S.W., Marcotte D.E. Rising Tuition and Enrollment in Public Higher Education. The Institute for the Study of Labour. Discussion Paper No. 3827. Bonn, 2008. URL: <http://ftp.iza.org/dp3827.pdf>
14. Сенашенко В.С., Холин В.Г. Об эффективности контракта в высшей школе России // Высшее образование в России. 2015. № 5. С. 27–37; Постников С.Н., Андриенко А.В. Эффективный контракт в вузе: практика реализации // Высшее образование в России. 2015. № 5. С. 37–45.
15. Труд и занятость в России 2005. М.: Росстат, 2006. 502 с.
16. Российский статистический ежегодник 2006. М.: Росстат, 2006. 806 с.

17. Министерство образования и науки РФ. Контрольные цифры приема граждан в вузы за счет средств федерального бюджета на 2013 год. URL: минобрнауки.рф/пресс-центр/3394
18. Министерство образования и науки РФ. Приказ Минобрнауки от 26.03.2015 № 284. URL: минобрнауки.рф/documents/6965
19. Тимофеева Г.В., Мушкетова Н.С. Рынок образовательных услуг: анализ предложения и спроса // Экономический анализ: теория и практика. 2014. № 27. С. 44–56.
20. Приказ Минобрнауки РФ от 22.12.2014 № 1601 // Российская газета. 11.03.2015. URL: <http://www.rg.ru/2015/03/11/chasy-dok.html>

Статья поступила в редакцию 27.02.16.

FACTORS AFFECTING DEMAND IN THE TEACHER LABOUR MARKET IN RUSSIA

ELKINA Anna S. – Cand. Sci. (Economics), Assoc. Prof., Volgograd State University, Volgograd, Russia. E-mail: anya_elkina@mail.ru

SHEVCHENKO Ekaterina S. – Assist. Prof., Volgograd State University, Volgograd, Russia. E-mail: kata_shevchenko@mail.ru

Abstract. The article analyzes market and non-market factors affecting demand for professors in the Russian higher education institutions. Some attention is also paid to the factors that influence the wage elasticity of the demand in the teacher labour market. The authors divide the factors that determine the demand in the market into two groups: extensive factors related to the changes in the demand for educational services of higher education institution and intensive factors related to the changes in workload of professors. To assess the importance of the factors affecting the labour market demand the correlation calculations were carried out.

Keywords: teacher labour market, labour demand, educational services, intensive and extensive factors

Cite as: Elkina, A.S., Shevchenko, E.S. (2016). [Factors Affecting Demand in the Teacher Labour Market in Russia]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher Education in Russia]. No. 4 (200), pp. 81–90. (In Russ., abstract in Eng.)

References

1. OECD. Education at a Glance 2015: OECD Indicators, OECD Publishing. 2015. Available at: <http://dx.doi.org/10.1787/eag-2015-en>
2. OECD. Education at a Glance 2013: OECD Indicators, OECD Publishing. 2013. Available at: <http://dx.doi.org/10.1787/eag-2013-en>
3. *Rossiiskii statisticheskii ezhegodnik 2015* [Statistical Yearbook of Russia 2015]. (2015) Moscow: Federal State Statistics Service, 728 p. (In Russ.)
4. Tarakanov, V.V. (2009). [The Financial Mechanism of the Higher Vocational Education System: Nature, Structure, Principles of Operation]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 3. Ekonomika. Ekologiya* [Science Journal of VolSU. Global Economic system]. No. 2(15), pp. 180–187. (In Russ., abstract in Eng.)
5. Santiago, P. (2004). The Labour Market for Teachers // International Handbook on the Economics of Education. Edward Elgar Publishing Ltd. Cheltenham, UK, pp. 522–579.
6. *Trud i zanyatost' v Rossii 2015* [Labour and Employment in Russia 2015]. Moscow: Federal State Statistics Service Publ., 2015. 274 p. (In Russ.)
7. *Trud i zanyatost' v Rossii 2013* [Labour and Employment in Russia 2013]. (2013). Moscow: Federal State Statistics Service Publ., 2013. 661 p. (In Russ.)
8. *Obrazovanie v Rossiiskoi Federatsii: 2014: statisticheskii sbornik* [Education in the Russian Federation: 2014: Statistics textbook]. Moscow: Higher School of Economics Publ., 464 p. (In Russ.)

9. *Federal'naya sluzhba gosudarstvennoi statistiki. Indeksy potrebitel'skikh tsen po RF 1991–2016*. [Federal State Statistics Service. Consumer Price Index in Russia 1991–2016]. Available at: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/prices/potr/tab-potr1.htm (In Russ.)
10. OECD. Education at a Glance 2014: OECD Indicators, OECD Publishing, 2014. Available at: <http://dx.doi.org/10.1787/eag-2014-en>
11. *Monitoring ekonomiki obrazovaniya Natsional'nogo issledovatel'skogo universiteta Vysshaya shkola ekonomiki. Struktura raskhodov uchrezhdenii professional'nogo obrazovaniya* [Monitoring of Education Markets and Organizations by National Research University "Higher School of Economics". Structure of Expenses in Professional Education Institutions]. (2013). Available at: <http://memo.hse.ru/ind> (In Russ.)
12. Li, H. (2013). The Rising Cost of Higher Education: A Supply and Demand Analysis. NY University, 51 p.
13. Hemelt, S.W., Marcotte, D.E. (2008). Rising Tuition and Enrollment in Public Higher Education. The Institute for the Study of Labour. Discussion Paper No. 3827. Bonn. Available at: <http://ftp.iza.org/dp3827.pdf>
14. Senashenko, V.S., Khalin, V.G. (2015). [On the Effective Contract in Higher School of Russia]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher Education in Russia]. No. 5, pp. 27–37. (In Russ., abstract in Eng.); Postnikov, S.N., Andrienko, A.V. (2015). [Effective Contract in Higher School: The Implementation Practice]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher Education in Russia]. No. 5, pp. 37–45. (In Russ., abstract in Eng.)
15. *Trud i zanyatost' v Rossii 2005* [Labour and Employment in Russia 2005]. (2006). Moscow: Federal State Statistics Service Publ., 502 p. (In Russ.)
16. *Rossiiskii statisticheskii ezhegodnik 2006* [Statistical Yearbook of Russia 2006]. (2006). Moscow: Federal State Statistics Service Publ., 806 p. (In Russ.)
17. *Ministerstvo obrazovaniya i nauki RF. Kontrol' nye tsifry priema grazhdan v vuzy za schet sredstv federal'nogo byudzheta na 2013 god* [The Ministry of Education and Science of the Russian Federation. Target Figures of Higher Education Admission at the Expense of the Federal Budget for 2013]. Available at: минобрнауки.рф/пресс-центр/3394 (In Russ.)
18. Order of the Ministry of Education and Science of the RF dated 26.03.2015, No 284. Available at: минобрнауки.рф/documents/6965 (In Russ.)
19. Timofeeva, G.V., Mushketova, N.S. (2014). [The Market of Educational Services of Universities: an Analysis of Supply and Demand]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika* [Economic Analysis: Theory and Practice]. No. 27, pp. 44–56. (In Russ., abstract in Eng.)
20. Order of the Ministry of Education and Science dated 22.12.2014, No 1601. *Rossiiskaya gazeta* [The Russian Newspaper]. 11.03.2015. Available at: <http://www.rg.ru/2015/03/11/chasy-dok.html> (In Russ.)

The paper was submitted 27.02.16.

