

## Первые успехи и неудачи университетов – участников трека «Территориальное и отраслевое лидерство» программы «Приоритет-2030»

Научная статья

DOI: 10.31992/0869-3617-2023-32-7-48-66

**Гусева Анна Ивановна** – д-р тех. наук, профессор кафедры экономики и менеджмента промышленности, SPIN-code: 5610-3412, ORCID: 0000-0002-7236-1257, [AIGuseva@mephi.ru](mailto:AIGuseva@mephi.ru)

**Калашник Вячеслав Михайлович** – начальник учебно-организационного отдела факультета повышения квалификации и переподготовки кадров, SPIN-code: 8003-4963, ORCID: 0000-0003-2968-0831, [VMKalashnik@mephi.ru](mailto:VMKalashnik@mephi.ru)

**Каминский Владимир Ильич** – д-р тех. наук, профессор, начальник отдела мероприятий исполнительного офиса Проекта «Развитие национального исследовательского ядерного университета», SPIN-code: 3802-1546, ORCID: 0009-0002-2103-208X, [VIKaminskij@mephi.ru](mailto:VIKaminskij@mephi.ru)

**Киреев Сергей Васильевич** – д-р физ.-мат. наук, профессор, директор Центра мониторинга и рейтинговых исследований, декан факультета повышения квалификации и переподготовки кадров, SPIN-code: 1717-0612, ORCID: 0000-0002-3576-2203, [SVKireyev@mephi.ru](mailto:SVKireyev@mephi.ru)

Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ», Москва, Россия  
Адрес: 115409, Москва, Каширское ш., 31

*Аннотация.* В статье приведены результаты анализа количественных показателей основных видов деятельности трёх групп университетов – участников программы «Приоритет-2030» по направлению «Территориальное и/или отраслевое лидерство» (далее – территориально-отраслевой трек) в первый год реализации их программ развития. Для исследований был использован метод «смещённого идеала». Проведён анализ динамики ряда показателей специальной и базовой части групп университетов в период 2017–2021 гг. Выявлены сильные и слабые стороны групп университетов территориально-отраслевого трека. Установлено, что достигнутые университетами в первый год значения показателей специальной части оказали существенное влияние на оценку Совета по поддержке программ развития университетов программы стратегического академического лидерства «Приоритет-2030», которое с учётом выступлений команд университетов привело к значительным изменениям в составах групп исследуемого трека – более половины университетов изменили свои позиции. Рассмотрен ряд причин, которые привели к изменению позиций университетов в группах исследуемого трека.

*Ключевые слова:* программа «Приоритет-2030», территориально-отраслевое лидерство, метод «смещённого идеала», показатели деятельности университетов

*Для цитирования.* Гусева А.И., Калашник В.М., Каминский В.И., Киреев С.В. Первые успехи и неудачи университетов-участников трека «Территориальное и отраслевое лидерство» программы «Приоритет-2030» // Высшее образование в России. 2023. Т. 32. № 7. С. 48–66. DOI: 10.31992/0869-3617-2023-32-7-48-66

## First Successes and Failures of Universities Participating in “Leadership in the Region and/or Industry” Track of the “Priority 2030” Program

Original article

DOI: 10.31992/0869-3617-2023-32-7-48-66

*Anna I. Guseva* – Dr. Sci. (Engineering), Professor of the Department of Economics and Management in Industry, SPIN-code: 5610-3412, ORCID: 0000-0002-7236-1257, AIGuseva@mephi.ru

*Viacheslav M. Kalashnik* – Head of Educational and Administrative Department of the Advanced Training and Staff Retraining Faculty, SPIN-code: 8003-4963, ORCID: 0000-0003-2968-0831, VMKalashnik@mephi.ru

*Vladimir I. Kaminsky* – Dr. Sci. (Engineering), Professor, Head of Events Division of the Executive Office of the «National Research Nuclear University Development» Project, SPIN-code: 3802-1546, ORCID: 0009-0002-2103-208X, VIKaminskiy@mephi.ru

*Sergey V. Kireev* – Dr. Sci. (Phys.-Math.), Professor, Dean of Advanced Training and Staff Retraining Faculty, Director of the Monitoring and Rankings Research Center, SPIN-code: 1717-0612, ORCID:0000-0002-3576-2203, SVKireyev@mephi.ru

National Research Nuclear University MEPhI (Moscow Engineering Physics Institute), Moscow, Russia

Address: 31, Kashirskoe shosse, Moscow, 115409, Russian Federation

**Abstract.** The article presents the results of quantitative indicators analysis of the main activities of three groups of universities participating in the “Priority 2030” program of the “Leadership in the region and/or industry” track (hereinafter referred to as the territorial and industrial track) during the first year of their development programs implementation. The Displaced Ideal Method was used in the research. Dynamics of indicators series of special and basic parts has being analyzed for universities groups in 2017-2021. The strengths and weaknesses of the universities groups of the territorial and industrial track are revealed. It was established that the special indicators values achieved by universities during the first year had a significant impact on the assessment of the Council for universities development programs support in frame of Priority-2030 Project, which taking into account the performances of the universities teams led to significant changes in the groups composition of the studied track – more than half of universities changed their positions. A number of reasons were considered that led to a change in universities’ positions in the groups of the researched track.

**Keywords:** Priority 2030, Leadership in the region and/or industry, Displaced Ideal Method, University Performance Indicators

**Cite as:** Guseva, A.I., Kalashnik, V.M., Kaminsky, V.I., Kireev, S.V. (2023). First Successes and Failures of Universities Participating in “Leadership in the Region and/or Industry” Track of the “Priority 2030” Program. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. Vol. 32. no. 7. pp. 48-66, doi: 10.31992/0869-3617-2023-32-7-48-66 (In Russ., abstract in Eng.)

### Введение

В конце 2022 г. Советом по поддержке программ развития университетов программы стратегического академического лидерства «Приоритет-2030» (далее – Совет) были подведены итоги первого года работы участников программы<sup>1</sup>. Среди основных задач программы является усиление вклада университетов в технологическое, социальное, отраслевое и региональное развитие России. В этой программе участвуют более 100 вузов различной направленности – классические, технические, медицинские, сельскохозяйственные и др. Высокая значимость, масштабность программы вызывает к ней большой интерес со стороны академического сообщества.

Программа «Приоритет-2030» включает два направления (трека): «Исследовательское лидерство» и «Территориальное и/или отраслевое лидерство». Направление «Исследовательское лидерство» должно обеспечить прорывные научные исследования, создание высокотехнологичной продукции, наращивание кадрового потенциала исследовательского сектора. Направление «Территориальное и/или отраслевое лидерство» должно обеспечить социально-экономическое развитие регионов, укрепление кадрового и научно-технологического потенциала территорий и отраслей России [1; 2].

Задачи, поставленные перед участниками территориально-отраслевого трека, включают в себя не только развитие образовательной и научно-инновационной деятельности самих университетов, но и развитие территориальных и отраслевых потенциалов России. Утверждённая система показателей требует уделять внимание как научно-инновационной деятельности, так и подготовке квалифицированных кадров для субъектов и отраслей России. Важное значение имеет обучение иностранных граждан как индикатор престижа университетов на международном рынке образования [3; 4]. Такая достаточно

разноплановая система показателей определила сложность выбора, формулировки, обоснования, реализации основных направлений деятельности университетов – участников территориально-отраслевого трека [5]. Выбор приоритетов в программах развития достаточно ярко проявился на стадиях их подготовки и защиты при участии в конкурсном отборе. Проверка востребованности, обоснованности выбранных приоритетных направлений развития, контроль решения плановых задач, рассмотрение возможностей коррекции направлений деятельности осуществляются Советом. Выявление, качественный и количественный анализ причин успехов и неудач в реализации программ развития университетов в процессе их выполнения должны обеспечить выработку методов повышения эффективности выполнения программы «Приоритет-2030». Проведение многофакторного анализа деятельности университетов – участников территориально-отраслевого трека на первой стадии реализации их программ развития представляется актуальной.

Обзоры, обсуждение общих принципов и задач программ развития университетов – участников программы «Приоритет-2030» – приведены в работах [1; 2].

Важной задачей этих университетов является достижение устойчивого развития региона, что предполагает реализацию экосистемного подхода и тесное взаимодействие с региональными и городскими властными структурами и бизнесом для создания совместных программ устойчивого развития в экологической, экономической и социальной сферах [6; 7]. Авторы подчёркивают, что подобная интеграция на взаимовыгодной основе позволит добиться повышения эффективности развития экономики регионов и отраслей РФ на основе синергетического эффекта.

Ряд авторов отмечает, что задачи программы «Приоритет-2030» сходны с зада-

<sup>1</sup> Официальный сайт программы «Приоритет-2030». URL: <https://priority2030.ru/upload/medialibrary/378/gj7b6y8g3gf2qfvhb6c6q6us99hmozbs/protokol-ot-21-dekabrya.pdf> (дата обращения: 12.05.2023).

чами предпринимательского университета или Университета 3.0 [8]. Среди направлений деятельности такого университета авторы обращают особое внимание на развитие НИОКР как неотъемлемой части инновационной деятельности университета [8], управление интеллектуальной собственностью и коммерциализацию создаваемых знаний, результатов исследований [9]. Традиционно интеллектуальный капитал высших учебных заведений выступает важной составляющей регионального и национального развития [10; 11]. В дополнение к трём классическим составляющим интеллектуального капитала университета (человеческого, организационного и социального) авторы работы [11] предлагают модель целой экосистемы интеллектуального капитала, которая строится на основе инновационного потенциала региональных вузов с учётом цифровизации и институциональных структур региона. Такая экосистема интегрирует региональные вузы, институциональные структуры и промышленные предприятия и выступает драйвером цифровой трансформации, в результате чего осуществляется переход вузов на более высокий уровень развития в инновационной деятельности.

Отдельным проблемным аспектом формирования экосистем является создание сетевых форм взаимодействия университетов. В первую очередь, проблемы возникают в силу сложившейся иерархической структуры управления в высших учебных заведениях, в то время как новые формы деятельности требуют формирования иных организационных структур, основанных на экосистемных и проектно-ориентированных подходах. Во-вторых, до сих пор законодательно новая модель финансирования вузов не утверждена: если крупные вузы имеют возможность привлечения субсидий (в том числе в рамках национальных проектов) или использования собственных фондов, то вопрос финансирования других высших учебных заведений остаётся до сих пор открытым [12].

Работы [13; 14] посвящены вопросам развития НИОКР и необходимости совершенствования методов управления научными исследованиями в университетах – участниках программы «Приоритет-2030». В работе [13] представлены результаты анализа систем управления и мониторинга данных научного процесса вузов-участников программы «Приоритет-2030», которые показывают, что несмотря на существующие трудности упорядочивания информации о результатах исследовательской деятельности, университеты постепенно внедряют *CRIS (Current Research Information Systems)* в научно-образовательный процесс для эффективного управления. В другом случае авторы рассматривают основные векторы деятельности Центра публикационной активности в условиях участия университета в программе «Приоритет-2030» и выявляют отношения НПП к деятельности такого центра [14].

Ряд авторов предлагает к использованию методический инструментарий оценки финансово-экономической результативности государственных инвестиций в программу «Приоритет-2030» [15]. При этом совершенствование методологии оценки результативности и эффективности ресурсного обеспечения новой программы академического лидерства позволит научно обосновывать уровень достаточности финансового обеспечения для достижения конкретных измеримых результатов.

Важные и актуальные вопросы трансформации системы управления университетом, включая разработку и внедрение новых подходов к управлению человеческим капиталом, рассматриваются в работах [16; 17]. Помимо традиционных проблем, связанных с низкой привлекательностью профессии вузовского преподавателя, уменьшение количества преподавателей и усложнением структуры их профессиональной деятельности, что приводит к резкой интенсификации и бюрократизации академического труда [16], авторы иссле-

дуют типичную управленческую ситуацию, в рамках которой выявляется растущая зависимость развития университетов от эффективности и качества деятельности НПП и одновременно происходит заметное снижение реального управленческого внимания, помощи и поддержки сообщества [17]. Для решения этих проблем необходимы изменения стратегии управления развитием НПП в вузе.

Важно отметить, что в академической печати недостаточно внимания уделено результатам первого года реализации основных направлений программ развития университетов – участников территориально-отраслевого трека программы «Приоритет-2030».

### Цель работы

Советом были проанализированы количественные значения показателей, достигнутых университетами в первый год реализации Программы, и выступления команд университетов – участников треков «Исследовательское лидерство» и «Территориальное и отраслевое лидерство» по реализации своих программ развития. В результате решением Совета по поддержке программ развития образовательных организаций высшего образования в рамках реализации программы «Приоритет-2030», утверждённого Протоколом заседания президиума Совета от 21 декабря 2022 г.<sup>2</sup>, были внесены изменения как по количеству участников отдельных групп треков, так и по их составу. Особенно значительные изменения произошли в территориально-отраслевом треке: часть университетов потеряли свои позиции, а другие, наоборот, улучшили свои позиции.

Представляются важными и актуальными сопоставление и анализ перспектив-

ности и амбициозности задач, плановых показателей, принятых университетами, рассмотрение динамики выполнения показателей и результатов их деятельности на первом этапе реализации программ развития участниками территориально-отраслевого трека. Решение этих задач должно способствовать повышению эффективности выполнения программы «Приоритет-2030» на последующих этапах.

Целью настоящей работы является получение и анализ агрегированных качественных и количественных результатов первого года реализации основных направлений программ развития университетов – участников территориально-отраслевого трека, обеспечивающих выработку рекомендаций по совершенствованию выполнения программ развития на дальнейших этапах.

### Данные и методология проведённого исследования

Для анализа деятельности университетов использовались данные статистической формы № 1 – Мониторинг (Мониторинг по основным направлениям деятельности образовательной организации высшего образования)<sup>3</sup> и данные оператора программы «Приоритет-2030» федерального государственного автономного научного учреждения «Центр социологических исследований»<sup>4</sup>.

Исследование деятельности групп университетов территориально-отраслевого трека проводилось на основе:

- сравнительного анализа деятельности по показателям эффективности базовой части за 2017–2021 гг. четырёх групп университетов (все университеты – участники, первая, вторая и третья группы трека);

<sup>2</sup> Официальный сайт программы «Приоритет-2030». URL: <https://www.priority2030.ru/documents> (дата обращения: 22.05.2023).

<sup>3</sup> Сайт главного информационно-вычислительного центра Минобрнауки РФ. URL: <https://monitoring.miscedu.ru/?m=vpro> (дата обращения: 30.03.2023).

<sup>4</sup> Официальный сайт программы «Приоритет-2030». URL: <https://www.priority2030.ru/analytics> (для данных за 2017–2020 гг. дата обращения: 12.06.2022; для данных за 2021 г. дата обращения: 30.03.2023).



- сравнительного анализа достигнутых результатов групп университетов по трём показателям специальной части территориально-отраслевого трека за 2017–2021 гг.;

- анализа значений показателей специальной части за 2021 г. университетов, которые по результатам оценки своей деятельности в 2022 г. подверглись ротации, т. е. переведены в другие группы или покинули территориально-отраслевой трек.

В настоящем исследовании был использован метод «смещённого идеала», который хорошо зарекомендовал себя в работах, посвящённых образовательной деятельности [3–5; 18]. Далее кратко описано его применение.

При сравнительном анализе деятельности групп университетов:

- 1) были рассчитаны медианные значения каждого показателя для каждой анализируемой группы университетов;

- 2) определены максимальные значения для каждого показателя. Рассчитана разность между максимальным значением показателя и его значением для конкретной группы университетов, и проведено нормирование полученных значений. Нормированное значение показывает смещение от «идеальной» точки – наилучшими результатами деятельности обладает та группа университетов, которая имеет наименьшее смещение от «идеальной» точки.

Для агрегирования показателей базовой или специальной части в  $n$ -мерном пространстве, где  $n$  – количество агрегируемых показателей, найдены координаты «идеальной» точки (принимаемые за 0), соответствующей максимальным (наилучшим) значениям каждого показателя. При этом показатели рассматривались как равнозначные. Для каждой исследуемой группы университетов вычислено «смещение от идеала» как среднее геометрическое в  $n$ -мерном пространстве.

При анализе деятельности отдельных университетов, подвергшихся ротации, за «идеальную» точку было взято медианное значение соответствующего показателя

группы, в которой университет находился до ротации, а затем группы, куда он переведён по результатам ротации. В этом случае вычислялось нормированное смещение для каждого показателя относительно медианы – если смещение отрицательно, то значение лежит ниже медианы, если положительно – то выше медианы. Наилучшие результаты деятельности показывает тот университет, у которого смещение приближается к +1, наихудшие при приближении к –1.

### Результаты исследования и их обсуждение

В ряде стратегических инициатив в области образования, проведённых за последние десятилетия, число показателей составляло до нескольких десятков [3–5]. Такая детализация усложняла выделение важнейших результатов и их анализ. В ходе реализации стратегических инициатив, рассчитанных на пять и более лет, осуществлялась коррекция показателей, их группировка по актуальным направлениям. Указанный опыт использован при подготовке программы «Приоритет-2030», в которой выделен блок базовых показателей и два блока специальных показателей для исследовательского и территориально-отраслевого треков.

Система показателей для университетов территориально-отраслевого трека сформирована с учётом опыта прошедших стратегических инициатив, показатели отражают требования к необходимому базовому учебно-научному уровню университета-участника программы «Приоритет-2030». Существенными новациями в показателях являются следующие: получение дополнительной квалификации; профессиональные компетенции, связанные с цифровыми навыками. Специфические задачи, которые ставятся перед университетами: инновации, взаимодействие с регионом, взаимодействие с отраслью, уже звучали в предыдущих стратегических инициативах, теперь они отнесены к важнейшим.

В соответствии с постановлением Правительства<sup>5</sup> для оценки деятельности университетов – участников программы «Приоритет-2030» введены три группы показателей: показатели эффективности – базовая и специальная части, а также показатели, необходимые для достижения результата предоставления гранта. На объём средств специальной части гранта программы «Приоритет-2030» влияют показатели специальной части (50%) и оценка Совета (50%).

По результатам конкурсного отбора участников в 2021 г. были выделены три группы университетов территориально-отраслевого трека – Группа 1 (восемь университетов), Группа 2 (12 университетов) и Группа 3 (восемь университетов):

- Группа 1: Кубанский ГАУ, КФУ, МАИ, ПИМУ Минздрава, РАНХиГС, РУТ (МИИТ), СамГМУ Минздрава, ТюмГУ;

- Группа 2: БГМУ Минздрава, БФУ им. И. Канта, ДВФУ, КФУ им. Вернадского, МГИМО, НГТУ, НИУ «БелГУ», РХТУ им. Д.И. Менделеева, СевГУ, СПбГМТУ, СПбГЭТУ «ЛЭТИ», ТУСУР;

- Группа 3: БашГУ, ИрНИТУ, НГТУ им. Р.Е. Алексеева, ОмГТУ, СибГМУ Минздрава, Ставропольский ГАУ, СФУ, УГНТУ.

*Показатели эффективности территориально-отраслевого трека программы «Приоритет-2030» – специальная часть*

Сравнительный анализ деятельности университетов – участников территориаль-

но-отраслевого трека проводился на основе следующих показателей специальной части и их агрегации:

- Р3(с2) «Объём доходов от реализации дополнительных профессиональных программ и основных программ профессионального обучения на 1 НПП»;

- Р4(с2) «Объём доходов от НИОКР на 1 НПП»;

- Р8(с2) «Объём доходов от интеллектуальной деятельности на 1 НПП».

Полное название показателей приведено в методике оценки<sup>6</sup>.

В силу отсутствия доступа к базам данных *Scopus* и *Web of Science* из-за введённых санкций, показатели Р1(с2) и Р2(с2) уже в первый год реализации программы приобрели только информационный характер и не учитывались при оценке деятельности университетов<sup>7</sup>.

Результаты анализа деятельности университетов на основе показателей специальной части Р3(с2), Р4(с2) и Р8(с2), проведённые с использованием метода «смещённого» идеала, показывают (*рис. 1*), что каждая из групп университетов сильна в своей области. Так, Группа 1 является лидером по объёму доходов от реализации дополнительных профессиональных программ и основных программ профессионального обучения в расчёте на одного НПП (показатель Р3(с2)) на протяжении ряда лет. По объёму средств от исследований и разработок и научно-технических услуг по договорам с организациями

<sup>5</sup> Официальный интернет-портал правовой информации. Постановление Правительства Российской Федерации от 13.05.2021 № 729 «О мерах по реализации программы стратегического академического лидерства “Приоритет-2030”». URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202105210040> (дата обращения: 28.02.2023 г.).

<sup>6</sup> Официальный интернет-портал правовой информации. Приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 31.05.2021 № 432 «Об утверждении перечня целевых показателей эффективности реализации программ развития образовательных организаций высшего образования, которым предоставляется поддержка в рамках программы стратегического академического лидерства «Приоритет-2030», и методик их расчёта». URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202106230024?index=0&rangeSize=1> (дата обращения: 30.05.2023).

<sup>7</sup> Официальный интернет-портал правовой информации. Постановление Правительства Российской Федерации от 19.03.2022 № 414 «О некоторых вопросах применения требований и целевых значений показателей, связанных с публикационной активностью». URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202203210040?index=1> (дата обращения: 30.05.2023).

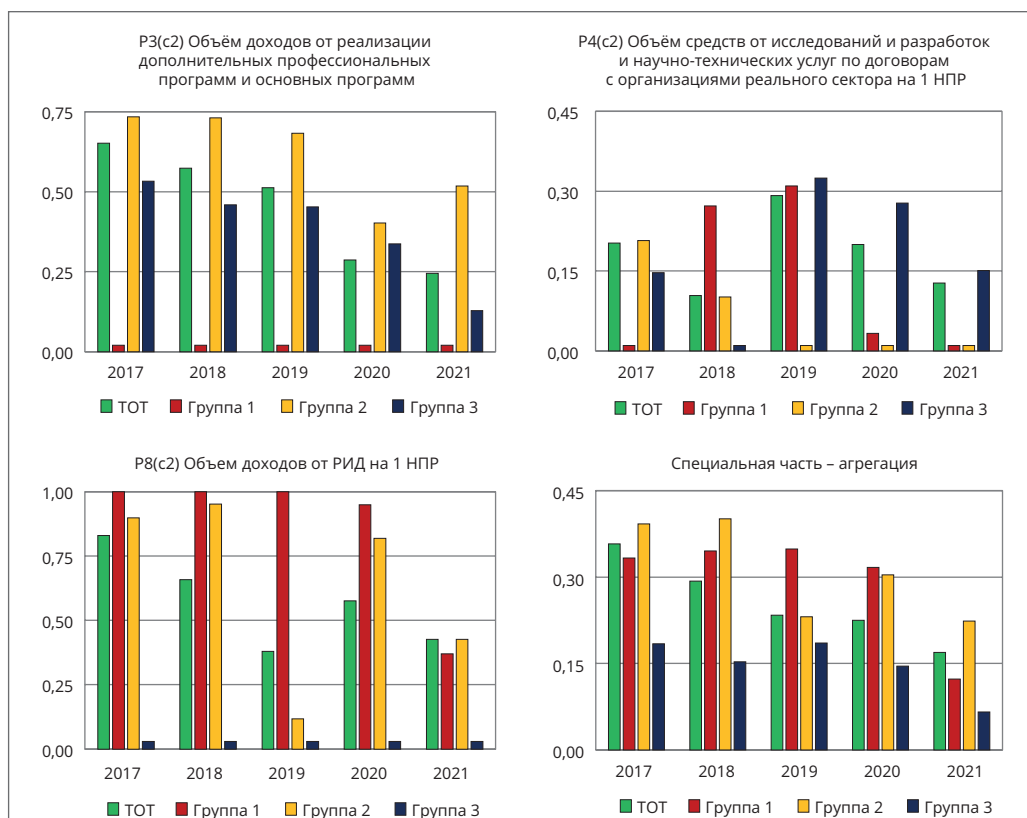


Рис. 1. Результаты деятельности групп университетов территориально-отраслевого трека по методу «смещённого» идеала (специальная часть)

Fig. 1. Performance Results of University Groups of the "Leadership in the Region and/or Industry" Track Using the Displaced Ideal Method (special part)

реального сектора (показатель Р4(с2)) Группа 1 также является лидером, однако Группа 2 продемонстрировала положительную динамику и обеспечила в 2021 г. значение показателя близким к его величине у Группы 1. Преимуществом Группы 3 является высокое значение объёма доходов от РИД на 1 НПР (показатель Р8(с2)) на протяжении ряда лет, по которому она опережает Группу 1 и Группу 2. В целом, как видно из рисунка 1, преимущество Группы 3 по агрегированным показателям обеспечено за счёт существенно лучшего показателя Р8(с2).

Среди причин, приведших к ухудшению позиций ряда университетов по итогам первого года реализации программы «Приоритет-2030», следует указать ошибки управленческих команд при планировании значений показателей программы «Приоритет-2030», когда ими устанавливались заметно более низкие значения, чем у ведущих университетов. Поэтому, даже в случае достижения плановых значений показателей, такие университеты попадали в число худших в соответствии с установленными правилами программы «Приоритет-2030»<sup>8</sup>, а

<sup>8</sup> Официальный сайт программы «Приоритет-2030». URL: [http://priority2030.ru/upload/medialibrary/9b2/iwuepfy7iq9unl6zi9txzgmbk2vgwrwi/6.2-Postanovlenie\\_O-Sovete-po-podderzhke-programm-razvitiya-obrazovatelnykh-organizatsiy-vysshego-obrazovaniya-v-ramkakh-Prioritet\\_2030.pdf](http://priority2030.ru/upload/medialibrary/9b2/iwuepfy7iq9unl6zi9txzgmbk2vgwrwi/6.2-Postanovlenie_O-Sovete-po-podderzhke-programm-razvitiya-obrazovatelnykh-organizatsiy-vysshego-obrazovaniya-v-ramkakh-Prioritet_2030.pdf) (дата обращения: 30.05.2023).



тем более, если они их не достигали. Особенно ярко это проявилось при анализе деятельности университетов, связанных с выполнением показателей Р5(с2), Р6(с2), Р7(с2). Отметим, что восемь университетов ухудшили свои позиции в группах – Кубанский ГАУ, КФУ им. Вернадского, НГТУ, РАНХиГС, РУТ (МИИТ), РХТУ им. Д.И. Менделеева, СевГУ, ТюмГУ.

Так, из этих восьми университетов, показатель Р5(с2) не выполнили пять. При этом достигнутые значения показателя у этих университетов оказались в среднем в 15 раз меньше, чем у тройки лидеров по этому показателю – БГМУ Минздрава, ПИМУ Минздрава, СамГМУ Минздрава. Это свидетельствует о том, что данный показатель, возможно, должен быть нормализован с учётом отраслевой направленности университетов, поскольку в российских медицинских гражданских университетах целевой приём всегда был и остаётся существенно выше, чем у большинства университетов других направлений. Что касается показателя Р6(с2) «Доля обучающихся из других субъектов РФ», то его не выполнили шесть из восьми рассматриваемых университетов. При этом отставание от тройки лидеров (МГИМО, НГТУ, СПбГМТУ) оказалось не столь велико (1,5–2 раза), как в случае показателя Р5(с2). Особенно сложным для выполнения оказался показатель Р7(с2), связанный с долей иностранных обучающихся. Его не выполнили почти все университеты, ухудшившие свои позиции (семь из восьми). При этом отставание от тройки лидеров (БГМУ Минздрава, НИУ «БелГУ», ПИМУ Минздрава) значительное (5–10 раз). Конечно, дополнительную трудность при наборе иностранных студентов в тот период оказала коронавирусная пандемия. Однако следует отметить, что многие участники территориально-отраслевого трека (13

университетов) смогли не только выполнить, но и перевыполнить этот показатель.

#### *Ротация участников территориально-отраслевого трека*

По итогам первого года реализации программы «Приоритет-2030» на основании оценки достигнутых значений показателей специальной части территориально-отраслевого трека и оценки выступлений команд университетов о ходе реализации их программ развития решением Совета был утверждён следующий состав участников территориально-отраслевого трека<sup>9</sup>:

Группа 1. Общее число участников уменьшилось на один университет (осталось семь), при этом сохранили позиции только 50% участников (КФУ, МАИ, ПИМУ Минздрава, СамГМУ Минздрава), не смогли удержать свои позиции, перейдя в Группу 2, два университета (РУТ (МИИТ) и ТюмГУ) и ещё два университета опустились в Группу 3 (Кубанский ГАУ и РАНХиГС);

Группа 2. Общее число участников увеличилось на один университет (13 университетов), при этом сохранили свои позиции меньше половины университетов (БГМУ Минздрава, ДВФУ, НГТУ, НИУ «БелГУ», СПбГМТУ, СПбГЭТУ «ЛЭТИ»); улучшили свои позиции, войдя в Группу 1, 25% университетов (БФУ им. И. Канта, МГИМО, ТУСУР); ухудшили свои позиции, перейдя в Группу 3, 33% университетов (КФУ им. Вернадского, НГТУ, РХТУ им. Д.И. Менделеева, СевГУ). Кроме того, необходимо отметить несомненный успех трёх университетов, которые впервые попали в территориально-отраслевой трек и сразу стали участниками второй группы (Московский Политех, НИУ МГСУ, Уфимский университет науки и технологий (УУНиТ)). Что касается УУНиТ, то необходимо отметить, что этот университет образовался в 2022 г. путём слияния БашГУ и Уфимского государственного авиационного технического университета.

<sup>9</sup> Официальный сайт программы «Приоритет-2030». URL: <https://www.priority2030.ru/upload/medialibrary/378/gj7b6y8g3gf2qfwhb6cq6us99hmozbs/protokol-ot-21-dekabrya.pdf> (дата обращения: 30.05.2023).

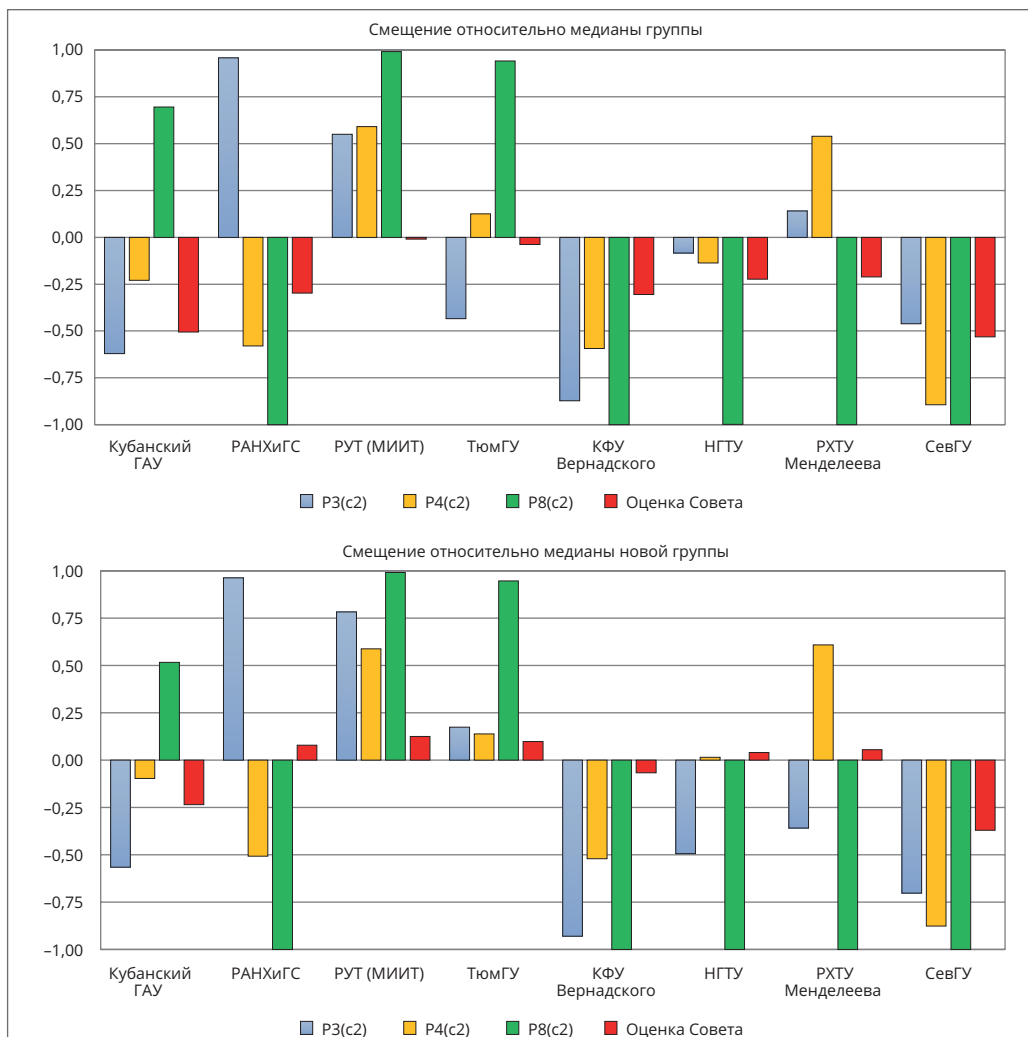


Рис. 2. Результаты деятельности университетов территориально-отраслевого трека, ухудшивших свои позиции, по методу «смещённого» идеала (специальная часть)  
 Fig. 2. Performance Results of Universities of the “Leadership in the Region and/or Industry” Track that Have Worsened Their Positions Using the Displaced Ideal Method (a special part)

Группа 3. Общее число участников увеличилось на три университета (стало 11), при этом сохранили позиции три университета (НГТУ им. Р.Е. Алексеева, Ставропольский ГАУ, СФУ); улучшили позиции, попав во вторую группу, также три университета (ИрНИТУ, СибГМУ Минздрава, УГНТУ); выбыл из числа участников данного трека ОмГТУ. Существенно, что два университета впервые стали участниками территориально-отрас-

левого трека, попав в Группу 3 (ВМедА и Самарский университет).

Важно отметить, что это решение, принятое Советом, в полной мере оправдало провозглашённый ранее принцип ротации университетов в соответствии с их успехами или неудачами при реализации программ развития. По мнению авторов, это является одним из важных уроков для университетов. Одной из основных причин для рота-

ции явились низкие значения достигнутых университетами показателей специальной части. Важно подчеркнуть, что успех или неудача университета при переходе из одной группы в другую существенно влияли на объём средств специальной части гранта, которые выделяются университету в рамках исследуемого трека. Так, каждый университет Группы 1 получил грант ~820 млн руб., Группы 2 почти на 470 млн руб. меньше (~351 млн руб.), а университеты Группы 3 ещё меньше (~117 млн руб.)<sup>10</sup>. Например, РАНХиГС, который из Группы 1 попал в Группу 3, потерял ~700 млн руб., что безусловно, можно охарактеризовать как серьёзную неудачу университета, в то время как университеты БФУ им. И. Канта, МГИМО, ТУСУР успешно перешли из Группы 2 в Группу 1 и получили на 470 млн руб. больше, чем в предыдущем году.

Результаты анализа деятельности университетов за 2021 г., потерявших свои более высокие позиции, рассчитывались по методу «смещённого» идеала (Рис. 2). В данном случае, в качестве «идеальной» точки для каждого показателя взяты медианные значения для группы, в которой первоначально находился университет. На втором этапе «идеальной точкой» становится медианное значение показателя новой, целевой группы, куда университет переведён по результатам ротации. Результаты проведённого анализа говорят о том, что значения показателей специальной части у подавляющего большинства университетов, перешедших в более низкие группы, существенно меньше медианного значения не только в группе, которую они покинули, но и новой группы, в которую они попали. Кроме того, следует отметить, что каждый из этих университетов по ряду показателей взял завышенные обязательства, которые не смог выполнить в ходе реализации программы.

Согласно рисунку 2, смещение показателей от «идеала» для четырёх университетов (Кубанский ГАУ, РАНХиГС, РУТ (МИИТ), РХТУ им. Д.И. Менделеева, ТюмГУ) носит разнонаправленный характер. В связи с этим анализ недоработок каждого университета следует проводить индивидуально. Например, можно предполагать, что РАНХиГС уделяет внимание образовательной деятельности, но недостаточно занимается повышением эффективности научно-инновационной деятельности. РУТ (МИИТ) не смог обеспечить необходимый рост значений ряда показателей, конкурентоспособными с другими участниками территориально-отраслевого трека. Для трёх университетов (КФУ Вернадского, НГТУ, СевГУ) все смещения являются отрицательными, что указывает на системные проблемы в деятельности этих университетов. Будут ли преодолены эти проблемы должна показать их дальнейшая работа. Что касается ОмГТУ, покинувшего территориально-отраслевой трек, все значения показателей специальной части у него в 2-3 раза ниже медианных значений Группы 3.

Деятельность университетов за 2021 г., переведённых в более высокие группы по результатам ротации, также оценивалась методом «смещённого» идеала (Рис. 3).

Диаграммы на рисунке 3 показывают, что повышение позиций двух университетов (БФУ, УГНТУ) обеспечено за счёт улучшения всех рассматриваемых специальных показателей. ИРНТУ, МГИМО, ТУСУР улучшили по два показателя из трёх. Это говорит о том, что этим университетам следует обратить внимание на соответствующие направления деятельности. Для СибГМУ проблемными являются показатели, связанные с его научной деятельностью. Особым случаем является УУНиТ, который был образован в 2022 г. путём слияния двух университетов. Переходный период ха-

<sup>10</sup> Официальный сайт программы «Приоритет-2030». URL: <https://www.priority2030.ru/upload/medialibrary/378/gj7b6y8g3gf2qfwhbw6cq6us99hmozbs/protokol-ot-21-dekabrya.pdf> (дата обращения: 22.05.2023).

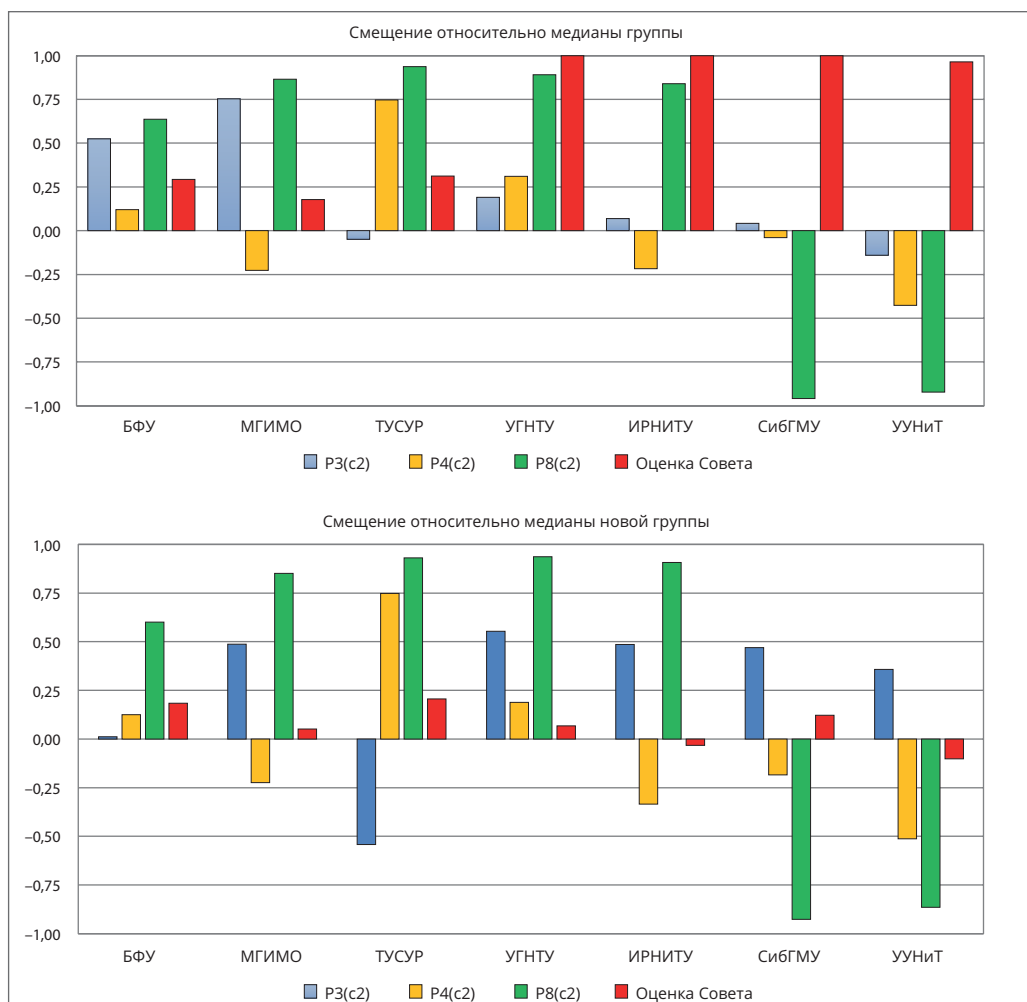


Рис. 3. Результаты деятельности университетов территориально-отраслевого трека, улучшивших свои позиции, по методу «смещённого» идеала (специальная часть)

Fig. 3. Performance results of universities of the “Leadership in the Region and/or Industry” track that have improved their positions using the Displaced Ideal Method (special part)

рактируется отрицательным смещением трёх показателей, при этом получено положительное заключение Совета по этому университету. Насколько успешно будет реализован потенциал вновь образованного университета покажет будущее.

Проведённый анализ позволил сделать вывод о том, что успех или неудача университета, участвующего в программе «Приоритет-2030», определяется не только выполнением запланированных значений по-

казателей, но и конкурентоспособностью этих значений, достигаемых ведущими университетами трека. Необходимо отметить, что фактические значения количественных показателей существенно повлияли на судьбу большинства университетов (~80%) при их распределении по группам территориально-отраслевого трека.

Что касается новых участников трека – ВМедА, Московского Политеха, НИУ МГСУ и Самарского университета, то они

### Участие университетов территориально-отраслевого трека в реализации основных стратегических инициатив российского образования

#### Participation of Universities of the “Leadership in the Region and/or Industry” Track in the Implementation of the Main Strategic Initiatives of Russian Education

Динамика позиций университетов	Число университетов – участников стратегических инициатив							
	ИОП	НИУ	ФУ	ОУ	ПСР	ЦПИ	5-100	Всего
Улучшили позиции	6	3	1	2	2	5	2	11
Сохранили позиции	4	2	3	1	4	6	4	12
Ухудшили позиции	5	0	1	2	2	4	1	9

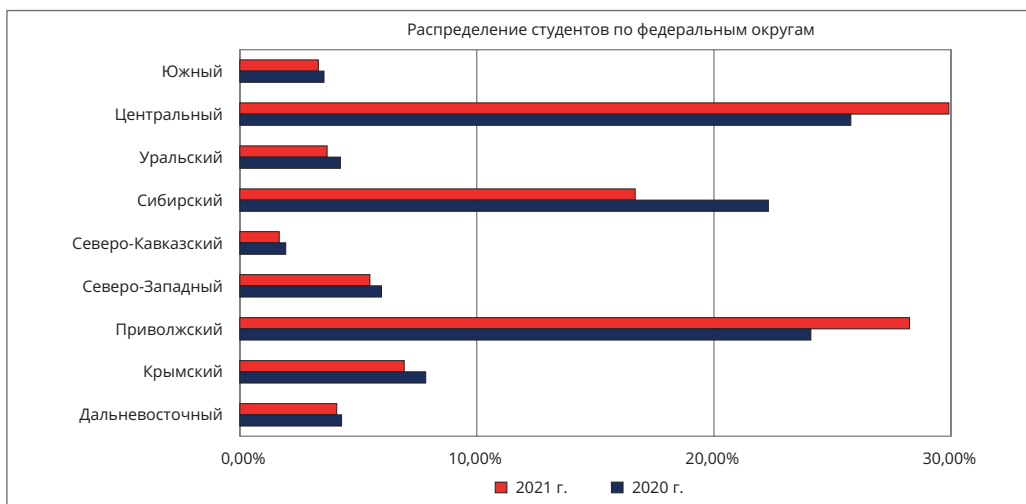


Рис. 4. Распределение количества студентов, обучающихся в университетах-участниках территориально-отраслевого трека, по федеральным округам в 2020 и 2021 гг.

Fig. 4. Distribution of the Number of Students Studying at Universities Participating in the “Leadership in the Region and/or Industry” Track by Federal Districts in 2020 and 2021

получили хорошие интегральные оценки Совета при защите отчётов, достаточные для прохождения в ту или иную группу, и значения показателей их специальной части выше медианных соответствующих групп.

Представляет интерес рассмотрение возможной корреляции между положением университетов в территориально-отраслевом треке и опытом их участия в стратегических инициативах по развитию высшего образования России за последние двадцать лет. Наиболее важными из них являются инновационно-образовательные программы (ИОП) университетов, инициативы по созданию и/или развитию национальных

исследовательских университетов (НИУ), федеральных университетов (ФУ), программ стратегического развития (ПСР), опорных университетов (ОУ), центров пространства инноваций (ЦПИ), по повышению конкурентоспособности российских университетов на международном рынке образования (5-100). Ниже приведены сводные данные по изменению позиций университетов-участников территориально-отраслевого трека при переходе от 2022 к 2023 г. реализации программы «Приоритет-2030».

Отметим, что в сводных данных выше учтены четыре университета, включённые в территориально-отраслевой трек в 2023 г.,

из которых три входили в базовую часть программы «Приоритет-2030» в 2022 г. Ряд университетов принимал участие в нескольких стратегических инициативах (от одной до четырёх). Приведённые данные показывают, что наилучших показателей достигли национальные исследовательские университеты, ни один из которых не ухудшил своих позиций. Хорошие результаты у университетов-участников 5-100, ухудшил свои позиции только один университет, присоединившийся к проекту на последнем этапе.

Согласно сводным данным, 23 университета (71% от общего количества участников трека), улучшивших или сохранивших свои позиции в группах, имели опыт участия в предшествующих стратегических инициативах. Пять участников трека не принимали ранее участия в этих инициативах. При этом только два из них смогли улучшить свои позиции.

Подытоживая, можно сделать вывод о том, что опыт участия в программах способствует более эффективной реализации программ развития университетов. Очевидно, что управленческие команды этих университетов оказались лучше подготовлены к реализации столь масштабных проектов, как программа «Приоритет-2030».

Представляет интерес распределение студентов, обучающихся в университетах территориально-отраслевого трека, по федеральным округам (Рис. 4) в 2020 и 2021 гг.

Согласно рисунку 4, большинство студентов обучается в университетах – участниках данного трека в Центральном, Сибирском и Поволжском округах, что объясняется значительным научно-техническим потенциалом этих регионов, требующим высококвалифицированных кадров и инновационных разработок. Следует отметить, что число студентов, обучающихся в этих

регионах за первый год реализации программы, выросло с 72% до 75% от общего числа студентов, обучающихся в университетах – участниках трека.

*Показатели эффективности территориально-отраслевого трека программы «Приоритет-2030» – базовая часть*

Далее рассмотрим показатели базовой части, которые совпадают для всех университетов – участников (за исключением вузов творческой направленности) программы «Приоритет-2030». В рамках данного исследования агрегированы и проанализированы следующие показатели базовой части:

- P1(б) «Объём НИОКР на 1 НПР»;
- P2(б) «Доля преподавателей в возрасте до 39 лет в общей численности преподавателей»;
- P4(б) «Доходы университета на 1 НПР»;
- P6(б) «Объём затрат на НИР из собственных средств университета на 1 НПР».

Полное название показателей приведено в методике оценки<sup>11</sup>.

Проведённый анализ значений показателя P3(б) за 2017–2021 гг. показывает, что студенты, обучающиеся в университетах – участниках территориально-отраслевого трека, до 2020 г. вообще не получали на бесплатной основе дополнительную квалификацию, а затем в 2020–2021 гг. их число незначительно увеличилось – медианное значение показателя за 2021 г. для трека в целом составило 3,1%. Для сравнения, в университетах исследовательского трека в рассматриваемый период 2017–2021 гг. студенты получали дополнительную квалификацию, при этом медианное значение по этому показателю в 2021 г. достигло 10% [20]. Что касается показателя P5(б), то при оценке деятельности университе-

<sup>11</sup> Официальный интернет-портал правовой информации. Приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 31.05.2021 № 432 «Об утверждении перечня целевых показателей эффективности реализации программ развития образовательных организаций высшего образования, которым предоставляется поддержка в рамках программы стратегического академического лидерства «Приоритет-2030», и методик их расчёта». URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202106230024?index=0&rangeSize=1> (дата обращения: 30.01.2023).



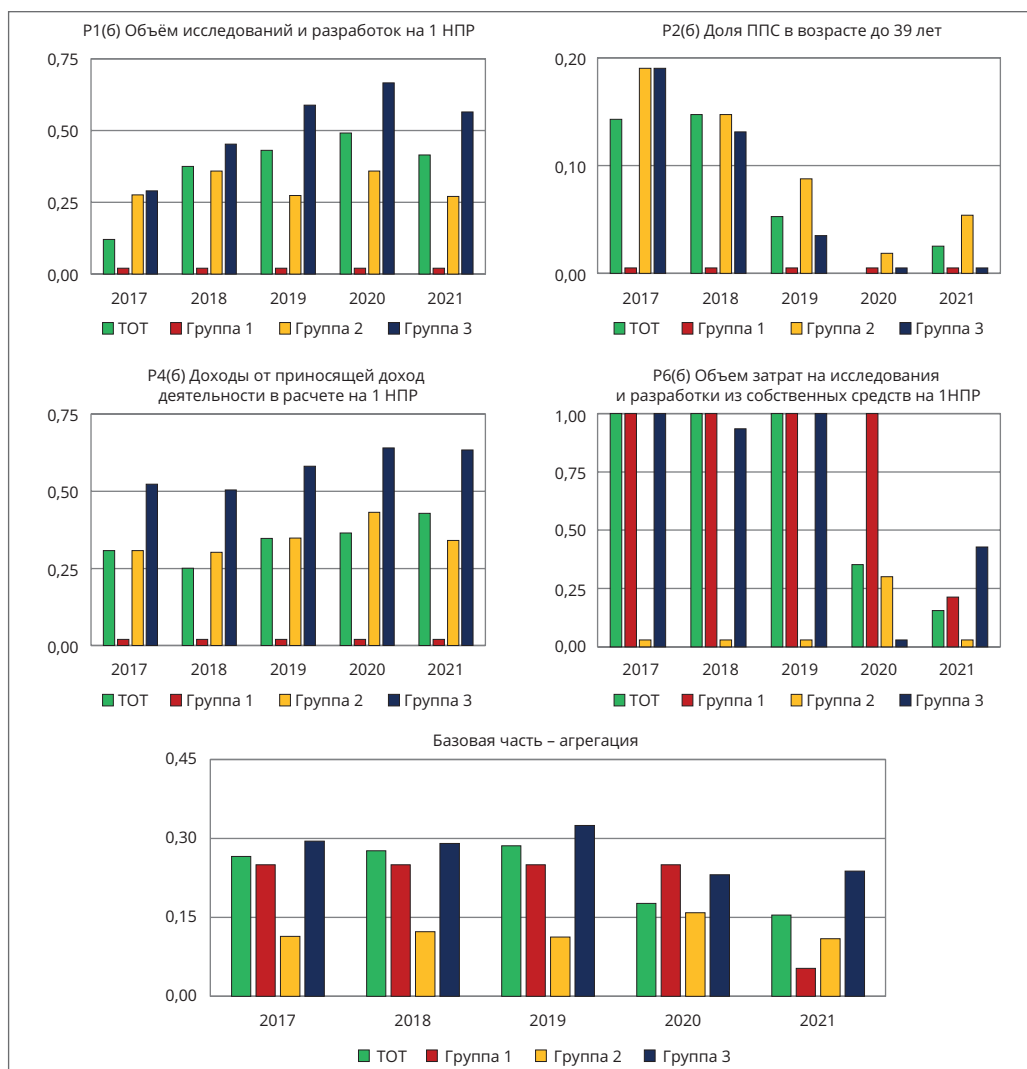


Рис. 5. Результаты деятельности групп университетов территориально-отраслевого трека по методу «смещённого» идеала (базовая часть)

Fig. 5. Performance Results of University Groups of the "Leadership in the Region and/or Industry" Track Using the Displaced Ideal Method (a basic part)

тов в первый год реализации программы «Приоритет-2030» он был использован только в качестве информационного показателя. Это обусловлено тем, что в 2022 г. его заменили на другой показатель, связанный с созданием цифровой кафедры.

На рисунке 5 приведены результаты расчётов ряда показателей базовой части для исследуемого трека по методу «смещён-

ного» идеала за 2017–2021 гг. Диаграммы показывают, что Группа 1 лидирует по показателю P1(б) «Объём НИОКР на 1 НПР» и связанному с ним показателю P4(б) «Доходы университета на 1 НПР», а также демонстрирует устойчивое преимущество по обеспечению высокой доли молодого преподавательского состава (показатель P2(б) «Доля преподавателей в возрасте до 39 лет

в общей численности преподавателей»). При этом университеты Группы 1 уступают университетам других групп по показателю Р6(б) «Объём затрат на НИР из собственных средств университета на 1 НПР». Группа 2 уступает по всем рассматриваемым показателям базовой части Группе 1, кроме показателя Р6(б), по которому она является лидером среди групп исследуемого трека. Группа 3 в целом имеет более низкие показатели по сравнению с университетами других групп, кроме показателя Р2(б), по которому она вместе с Группой 1 имеет лучший результат.

Анализ динамики агрегированного показателя базовой части за 2017–2021 гг. (Рис. 5) позволяет сделать выводы о том, что университеты Группы 3 в первый год реализации своих программ развития показали более слабую динамику по ряду показателей по сравнению с двумя другими группами. Это тревожный фактор для участников этой группы.

### Заключение

Представленные в работе результаты расчёта и анализа агрегированных качественных и количественных показателей первого года реализации основных направлений программ развития университетов – участников территориально-отраслевого трека, позволили выявить возможные причины успехов и неудач в реализации мероприятий программ развития университетов. Полученные результаты находятся в соответствии с решениями Совета по изменению позиций университетов в группах территориально-отраслевого трека. Предложены некоторые пути и методы совершенствования выполнения программ развития университетов на дальнейших этапах.

Достигнутые университетами в первый год значения показателей специальной части оказали существенное влияние на оценку Совета, которое с учётом университетов привело к ротации и значительным изменениям в составах групп исследуемого трека – более половины университетов измени-

ли свои позиции. При этом заметная часть университетов ухузила свои позиции. Во многом это связано с тем, что они не смогли достигнуть запланированных значений показателей специальной части, а полученные значения оказались меньше медианных значений не только для группы, которую они покинули, но и для новой группы, в которую они попали. Этот факт должен стать поводом для осмысления не только для участников территориально-отраслевого трека, но и для исследовательского трека, а также для всех других участников программы «Приоритет-2030».

### Список литературы

1. Молитвин М.Н., Суязов В.В. Программы стратегического академического лидерства в России: прошлое и будущее // Вестник Санкт-Петербургского университета. Менеджмент. 2021. Т. 20. № 3. С. 432–452. DOI: 10.21638/11701/spbu08.2021.307
2. Серебряков А.А. Обзор программы стратегического академического лидерства «Приоритет–2030» // Управление наукой: теория и практика. 2021. Т. 3, № 3. С. 236–241. DOI: 10.19181/smp.2021.3.3.12
3. Гусева А.И., Калашник В.М., Каминский В.И., Киреев С.В. Исследовательское лидерство программы «Приоритет–2030»: факторы успеха // Высшее образование в России. 2022. Т. 31. № 1. С. 42–58. DOI: 10.31992/0869-3617-2022-31-1-42-58
4. Гусева А.И., Калашник В.М., Каминский В.И., Киреев С.В. Первый год реализации программы «Приоритет–2030»: позитивные результаты и проблемные направления университетов исследовательского трека // Высшее образование в России. 2023. Т. 32. № 3. С. 9–25. DOI: 10.31992/0869-3617-2023-32-3-9-25
5. Гусева А.И., Калашник В.М., Каминский В.И., Киреев С.В. Анализ деятельности групп университетов трека «Территориальное и отраслевое лидерство» программы «Приоритет–2030» // Высшее образование в России. 2022. Т. 31. № 4. С. 9–28. DOI: 10.31992/0869-3617-2022-31-4-9-28
6. Зиневич О.В., Мелёхина Е.А. Высшее образование для глобального и локального устойчивого развития // Высшее образова-

- ние в России. 2023. Т. 32. № 3. С. 84–102. DOI: 10.31992/0869-3617-2023-32-3-84-102
7. Харламова Е.Е., Шуляк А.В. Теория и методология устойчивого развития образовательной организации высшего образования // Социальные и экономические системы. 2022. Т. 26. № 2. С. 152–169. EDN: XBLEAD.
  8. Казин Ф. А., Кондратьев А. В. Развитие концепции предпринимательского университета в вузах России. Новый инструментарий оценки // Университетское управление: практика и анализ. 2022. Т. 26. № 1. С. 18–41. DOI: 10.15826/umpra.2022.01.002
  9. Шаварова С.В., Шитилов Н.Ю. Анализ инновационной составляющей в программе «Приоритет-2030» // Актуальные вопросы учёта и управления в условиях информационной экономики. 2022. № 4. С. 657–666. EDN: OIJTEY.
  10. Secundo G., Perez S.E., Martinaitis Ž., Leitner K. H. An Intellectual Capital framework to measure universities' third mission activities // Technological Forecasting & Social Change. 2017. Vol. 123. С. 229–239. DOI: 10.1016/j.techfore.2016.12.013
  11. Ковельский В.В., Тюкавкин Н.М. Интеллектуальный капитал вуза в условиях трансформации рынка инноваций // Вестник Самарского университета. Экономика и управление. 2022. Т. 13. № 4. С. 106–115. DOI: 10.18287/2542-0461-2022-13-4-106-115
  12. Киселева О.Н., Васина А.В., Сысоева О.В. Сетевизация высших учебных заведений как фактор повышения инновационного развития региона // Вестник Самарского университета. Экономика и управление. 2023. Т. 14. № 1. С. 53–60. DOI: 10.18287/2542-0461-2023-14-1-53-60
  13. Ударцева О.М. Научные процессы в вузах «Приоритета-2030»: системы управления и мониторинга данных // Научные и технические библиотеки. 2022. № 9. С. 33–53. DOI: 10.33186/1027-3689-2022-9-33-53
  14. Моисеев П.С., Сысоев П.В., Евстигнеева И.А., Софокин Д.О. Центр публикационной активности в условиях участия вуза в программе «Приоритет 2030»: основные векторы деятельности и их понимание среди научно-педагогических работников // Перспективы науки и образования. 2022. Т. 60. № 6. С. 717–734. DOI: 10.32744/pse.2022.6.43
  15. Роденкова Т.Н., Гришина О.А., Анохова Е.В. Оценка финансово-экономической результативности государственных инвестиций в программах академического превосходства вузов // Финансы и кредит. 2022. Т. 28. № 10 (826). С. 2201–2224. DOI: 10.24891/фс.28.10.2201
  16. Амбарова П.А., Зборовский Г.Е. Научно-педагогическое сообщество в российских вузах в условиях осуществления программы «Приоритет-2030»: проблемы и перспективы // Высшее образование в России. 2022. Т. 31. № 1. С. 59–71. DOI: 10.31992/0869-3617-2022-31-1-59-71
  17. Зборовский Г.Е., Амбарова П.А. Противоречия развития научно-педагогического сообщества как проблема зарубежных и отечественных исследований // Социологическая наука и социальная практика. 2023. Т. 11. № 1. С. 8–25. DOI: 10.19181/snsp.2023.11.1.1.
  18. Guseva A.I., Kalashnik V.M., Kaminskii V.I., Kireev S.V. Key Performance Indicators of Russian Universities for 2015-2018: Dataset and Benchmarking Data // Data in Brief. 2022. Vol. 40: 107695. DOI: 10.1016/j.dib.2021.107695

**Благодарности.** Данное исследование было выполнено при поддержке Программы развития НИЯУ МИФИ в рамках программы «Приоритет-2030».

Статья поступила в редакцию 08.06.2023

Принята к публикации 29.06.2023

## References

1. Molitvin, M.N., Suyazov, V.V. (2021.). Strategic Academic Leadership Programs in Russia: Past and Future. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Menedziment = Vestnik of Saint Petersburg University. Management*. Vol. 20, no. 3, pp. 432–452, doi: 10.21638/11701/spbu08.2021.307 (In Russ., abstract in Eng.).
2. Serebriakov, A.A. (2021). Overview of the Priority 2030 Strategic Academic Leadership Program. *Upravlenie naukoj: teorija i praktika = Science Management: Theory and Practice*. Vol. 3, no. 3, pp. 236–241, doi: 10.19181/smtpr.2021.3.3.12 (In Russ., abstract in Eng.).

3. Guseva, A.I., Kalashnik, V.M., Kaminsky, V.I., Kireev, S.V. (2022). Research Leadership of “Priority 2030” Program: Success Factors. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. Vol. 31, no. 1, pp. 42-58, doi: 10.31992/0869-3617-2022-31-1-42-58 (In Russ., abstract in Eng.).
4. Guseva, A.I., Kalashnik, V.M., Kaminsky, V.I., Kireev, S.V. (2023). The First Year of the Priority 2030 Program Implementation: Positive Results and Problem Areas of Research Track Universities. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. Vol. 32, no. 3, pp. 9-25, doi: 10.31992/0869-3617-2023-32-3-9-25 (In Russ., abstract in Eng.).
5. Guseva, A.I., Kalashnik, V.M., Kaminsky, V.I., Kireev, S.V. (2022). Analysis of Performance of University Groups Belonging to “Leadership in the Region and/or Industry” Track of “Priority 2030” Program. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. Vol. 31, no. 4, pp. 9-28, doi: 10.31992/0869-3617-2022-31-4-9-28 (In Russ., abstract in Eng.).
6. Zinevich, O.V., Melekhina, E.A. (2023). Higher Education for Global and Local Sustainable Development. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. Vol. 32, no. 3, pp. 84-102, doi: 10.31992/0869-3617-2023-32-3-84-102 (In Russ., abstract in Eng.).
7. Kharlamova, E.E., Shulyak, A.V. (2022). Theory and Methodology of Sustainability of Educational Organizations of Higher Education. *Social'nye i ekonomicheskie sistemy = Social and Economic Systems*. Vol. 26, no. 2, pp. 152-169. Available at: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_48069074\\_85330178.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_48069074_85330178.pdf) (accessed 05.10.2022) (In Russ., abstract in Eng.).
8. Kazin, P.A., Kondratev, A.V. (2022). Development of the Concept of an Entrepreneurial University in Russian Higher Educational Establishments. New Method of Evaluation. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz = University Management: Practice and Analysis*. Vol. 26, no. 1, pp. 18-41, doi: 10.15826/umpa.2022.01.002 (In Russ., abstract in Eng.).
9. Shavarova, S.V., Shipilov, N., Yu. (2022). Analysis of the Innovation Component in the Priority 2030 Program. *Aktualnye voprosy ucheta i upravleniya v usloviyakh informatsionnoi ekonomiki = Topical Issues of Accounting and Management in the Information Economy*. Vol. 4, pp. 657-666. Available at: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_50305408\\_16529672.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_50305408_16529672.pdf) (accessed 02.06.2023) (In Russ., abstract in Eng.).
10. Secundo, G., Perez, S., E., Martinaitis, Ž., Leitner, K., H. (2017). An Intellectual Capital Framework to Measure Universities' Third Mission Activities. *Technological Forecasting & Social Change*. Vol. 123, pp. 229-239, doi: 10.1016/j.techfore.2016.12.013
11. Kovel'skii, V.V., Tyukavkin, N.M. (2022). Intellectual Capital of the University in the Conditions of Transformation of the Innovation Market. *Vestnik Samarskogo universiteta. Ekonomika i upravlenie = Vestnik of Samara University. Economics and Management*. Vol. 13, no. 4, pp. 106-115, doi: 10.18287/2542-0461-2022-13-4-106-115 (In Russ., abstract in Eng.).
12. Kiseleva, O.N., Vasina, A.V., Sysoeva, O.V. (2023). Networkization of Higher Educational Institutions as a Factor in Increasing the Innovative Development of the Region. *Vestnik Samarskogo universiteta. Ekonomika i upravlenie = Vestnik of Samara University. Economics and Management*. Vol. 14, no. 1. pp. 53-60, doi: 10.18287/2542-0461-2023-14-1-53-60 (In Russ., abstract in Eng.).
13. Udartseva, O.M. (2022). Research Processes at “Priority-2030” Universities: The Systems of Control and Monitoring. *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki = Scientific and Technical Libraries*. Vol. 9, pp. 33-53, doi: 10.33186/1027-3689-2022-9-33-53 (In Russ., abstract in Eng.).
14. Moiseev, P.S., Sysoev, P.V., Evstigneeva, I.A., Sorokin, D.O. (2022). A Research and Publication Activity Center in the Context of University Participation in the “Priority 2030” Program: Main Activity Vectors and Their Understanding among Faculty. *Perspektivy nauki i obrazovaniya = Perspectives of Science & Education*. Vol. 60, no. 6, pp.717-734, doi: 10.32744/pse.2022.6.43 (In Russ., abstract in Eng.).
15. Rodenkova, T.N., Grishina, O.A., Anokhova, E.V. (2022). Assessing Financial and Economic Performance of Public Investments in Academic Excellence Programs of Universities. *Finansy i kredit = Finance and Credit*. Vol. 28, no. 10 (826), pp. 2201-2224, doi: 10.24891/fc.28.10.2201 (In Russ., abstract in Eng.).

16. Ambarova, P.A., Zborovsky, G.E. (2022). Scientific and Pedagogical Community in Russian Universities in the Context of the Program «Priority 2030» Implementation: Problems and Prospects. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. Vol. 31, no. 1, pp. 59-71, doi: 10.31992/0869-3617-2022-31-1-59-71 (In Russ., abstract in Eng.).
17. Zborovsky, G.E., Ambarova, P.A. (2023). Contradictions in the Development of the Scientific and Pedagogical Community as a Problem of Foreign and Domestic Research. *Sociologicheskaja nauka I social' naja praktika = Sociological Science and Social Practice*. Vol. 11, no. 1, pp. 8-25, doi: 10.19181/snsp.2023.11.1.1 (In Russ., abstract in Eng.).
18. Guseva, A.I., Kalashnik, V.M., Kaminskii, V.I., Kireev, S.V. (2022). Key Performance Indicators of Russian Universities for 2015-2018: Dataset and Benchmarking Data. *Data in Brief*. Vol. 40, no. 107695, doi: 10.1016/j.dib.2021.107695

**Acknowledgement.** This research was carried out with the support of MEPhI Development Program within the framework of the “Priority 2030” program.

*The paper was submitted 08.06.2023  
Accepted for publication 29.06.2023*






Журнал издается с 1992 года.  
Периодичность – 11 номеров в год.  
Распространяется в регионах России,  
в СНГ и за рубежом.

**Главный редактор:**  
Никольский Владимир Святославович

**Редакция:**  
E-mail: vovrus@inbox.ru, vovr@bk.ru  
http://vovr.elpub.ru  
127550, г. Москва,  
ул. Прянишникова, д. 2а

**Подписные индексы:**  
«Пресса России» – 83142

## ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ В РОССИИ

### научно-педагогический журнал

«Высшее образование в России» – ежемесячный межрегиональный научно-педагогический журнал, публикующий результаты фундаментальных, поисковых и прикладных трансдисциплинарных исследований наличного состояния высшей школы и тенденций её развития с позиций педагогики, социологии и философии образования.

Журнал входит в Перечень рецензируемых научных изданий (2018), в которых должны быть опубликованы основные результаты диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук, на соискание учёной степени доктора наук по следующим научным специальностям:

- 5.4.4 – Социальная структура, социальные институты и процессы (Социологические науки)
- 5.4.6 – Социология культуры (Социологические науки)
- 5.7.6 – Философия науки и техники (Философские науки)
- 5.7.7 – Социальная и политическая философия (Философские науки)
- 5.8.1 – Общая педагогика, история педагогики и образования (Педагогические науки)
- 5.8.2 – Теория и методика обучения и воспитания (по областям и уровням образования) (Педагогические науки)
- 5.8.7 – Методология и технология профессионального образования (Педагогические науки)

**Пятилетний импакт-фактор журнала (без самоцитирования)  
в РИНЦ составляет 2,298; показатель Science Index – 9,236**

Yysshee Obrazovanie v Rossii

Philosophy

**Q1** best quartile

SJR2022 0.34

powered by scimagojr.com

Yysshee Obrazovanie v Rossii

Sociology and Political Science

**Q2** best quartile

SJR2021 0.29

powered by scimagojr.com

**Дорогие читатели и авторы!  
Призываем оформить подписку  
на журнал  
“Высшее образование в России”.  
Светлое будущее нашего издания  
зависит от вас!**