

Актуальные проблемы обучения экономическим специальностям в высшей школе

Научная статья

DOI: 10.31992/0869-3617-2023-32-7-78-95

Степанова Светлана Владимировна – канд. экон. наук, доцент. ORCID: 0000-0002-1434-2306, s.stepanova@corp.nstu.ru

Новосибирский государственный технический университет, Новосибирск, Россия

Адрес: 630073, г. Новосибирск, проспект К. Маркса, 20, корп. 6

Аннотация. В статье рассмотрены современные проблемы обучения экономическим специальностям в российских вузах. По мнению автора, современное высшее экономическое образование недостаточно ориентировано на подготовку специалистов, обладающих знаниями и ценностными установками, необходимыми для решения задач обеспечения экономического суверенитета страны. Причины этого находятся как внутри системы образования, так и вне её. Для выявления этих причин и направлений концентрации проблем автором были проанализированы действующие правила приёма, утверждённые вузами в соответствии с нормативными документами Минобрнауки; подходы к оценке абитуриентов; содержание образовательных программ, их связь с профессиональными стандартами; учебные планы по направлению подготовки 38.03.01 «Экономика». В ходе исследования использовалась общедоступная информация, размещённая на сайтах вузов-лидеров рейтинга Рейтингового агентства «Эксперт РА» за 2020 год по экономическим и управленческим специальностям. Проведённый анализ выявил направления, где проблемы высшего экономического образования имеют высокую степень концентрации. К ним относятся: отсутствие единых требований к первоначальным знаниям абитуриентов; неоднородность качества студенческой аудитории по уровню первоначальных знаний; неспособность профессиональных стандартов ориентировать вузы на формирование востребованных образовательных программ; преобладание в учебных планах математических дисциплин при одновременном сокращении перечня и объёма дисциплин, формирующих мировоззрение; неоправданное смещение акцентов в сторону финансовых дисциплин, формирование расчётных навыков вместо получения фундаментальных экономических знаний. Осознание этих проблем позволит вносить изменения в учебные планы целенаправленно, а выпускникам вузов оперативно включаться в решение задач, связанных с обеспечением экономического суверенитета страны, в одном ряду с представителями технических специальностей.

Ключевые слова: высшее экономическое образование, вступительные испытания, профессиональные стандарты, экономическая теория, экономика, финансовая грамотность

Для цитирования: Степанова С.В. Актуальные проблемы обучения экономическим специальностям в высшей школе // Высшее образование в России. 2023. Т. 32. № 7. С. 78–95. DOI: 10.31992/0869-3617-2023-32-7-78-95

Actual Problems of Economics Teaching in Higher School

Original article

DOI: 10.31992/0869-3617-2023-32-7-78-95

Svetlana V. Stepanova – Cand. Sci. (Economics), Assoc. Prof., ORCID: 0000-0002-1434-2306, s.stepanova@corp.nstu.ru

Novosibirsk State Technical University, Novosibirsk, Russia

Address: 20, bld. 6, K. Marks ave, Novosibirsk, 630073, Russian Federation

Abstract. The article examines the current problems of teaching economic specialties in Russian universities. According to the author, modern higher economic education is not focused on training specialists with the knowledge and values necessary to solve the problems of ensuring the economic sovereignty of the country. The reasons for this are both inside and outside the education system. To identify these causes and areas of concentration of problems, the author analyzed the current admission rules approved by universities in accordance with the regulatory documents of the Ministry of Education and Science; approaches to the assessment of applicants; the content of educational programs, their relationship with professional standards; curricula in the areas of training 38.03.01 “Economics”. The study used publicly available information posted on the websites of universities-leaders of the Expert RA Rating Agency ranking for 2020 in economics and management. The analysis revealed areas where the problems of higher economic education have a high degree of concentration. These include: the lack of uniform requirements for the initial knowledge of applicants; heterogeneity of the quality of the student audience by the level of initial knowledge; the inability of professional standards to orient universities to the formation of popular educational programs; the predominance of mathematical disciplines in the curricula, while reducing the list and volume of disciplines that form the worldview; unjustified shift of emphasis towards financial disciplines, formation of calculation skills instead of obtaining fundamental economic knowledge. Awareness of these problems will make it possible to make changes to curricula purposefully, and university graduates will be quickly involved in solving problems related to ensuring the economic sovereignty of the country, along with representatives of technical specialties.

Keywords: higher economic education, entrance tests, professional standards, economic theory, economics, financial literacy

Cite as: Stepanova, S.V. (2023). Actual Problems of Economics Teaching in Higher School. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. Vol. 32, no. 7, pp. 78-95, doi: 10.31992/0869-3617-2023-32-7-78-95 (In Russ., abstract in Eng.).

Постановка проблемы

Основная задача высшей школы – подготовка высококвалифицированных специалистов, способных самостоятельно работать в своей профессиональной сфере. Вопросы качества образования в Российской Федера-

ции последние годы чаще всего обсуждались в связи с функционированием университетов в рамках Болонского процесса. Несмотря на то, что авторы посвящённых данным вопросам работ видят такие проблемы, как потеря преимуществ отечественного об-

Таблица 1

Выпуск бакалавров, специалистов, магистров по специальностям и направлениям подготовки в сфере экономики и управления в Российской Федерации в 2018–2021 годах¹

Table 1

Graduation of Bachelors, Specialists, Masters in Specialties and Areas of Training in Economics and Management in the Russian Federation in 2018–2021

	2018	2019	2020	2021
Всего, тыс. человек	933,2	908,6	849,4	813,3
В том числе по специальности «Экономика и управление»:				
тыс. человек	254,4	222,4	184,4	169,4
% от общего количества выпускников	27,3	24,5	21,7	20,8

разования, переход на четырёхлетние программы бакалавриата, неопределённость статуса магистратуры, они предостерегают от безоглядного отрицания болонских идей и механизмов [1; 2].¹ В этом автор солидарен с коллегами и полагает, что проблемы высшего образования не исчезнут одновременно с принятием решения о переходе к базовой системе высшего образования. Более того, разработка новых образовательных программ потребует понимания причин возникновения этих проблем, которые, по мнению автора, следует искать и в других, смежных с высшим образованием сферах, а таковых – большое количество.

В условиях введения беспрецедентного числа санкций против России проблема организации собственного производства в разных отраслях стала особенно острой. В этой связи большое внимание уделяется рассмотрению вопросов, связанных с обучением инженерных кадров, причём в самых разных его аспектах, включая исследования современных западных моделей образования, преимуществ российского (и даже советского) технического образования, его

гуманитарной составляющей [3; 4]. При этом экономическое образование с содержательной точки зрения изучается мало. В работах отечественных и зарубежных авторов исследуются по большей части вопросы методики преподавания экономических дисциплин [5–8].

Обращаясь к экономическому образованию, заметим, что высшие учебные заведения, готовящие экономистов, подвергались критике в основном за их избыток. В 2021 г. российские вузы выпустили более 169 тысяч студентов по специальностям, связанным с экономикой и управлением (табл. 1).

И хотя количество выпускников экономических специальностей сокращается, на их долю приходилась пятая часть годового выпуска студентов в 2021 г. – максимальная величина среди всех направлений подготовки, что делает исследования вопросов качества образования в данной сфере ещё более актуальными. При этом Россия не является лидером среди стран ОЭСР по доле образования в области бизнеса, управления и права: по данным за 2020 г. она колеблется от 13,9 до 42,2%². По этому показателю мы находимся

¹ Источник: Составлено автором на основе данных: Индикаторы образования: 2023: статистический сборник / Н.В. Бондаренко, Т.А. Варламова, Л.М. Гохберг и др.; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: НИУ ВШЭ, 2023. С. 238–239. URL: <https://issek.hse.ru/mirror/pubs/share/819352620.pdf> (дата обращения: 18.03.2023); Индикаторы образования: 2022: статистический сборник / Н.В. Бондаренко, Л.М. Гохберг, О.А. Зорина и др.; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: НИУ ВШЭ, 2022. С. 274–275. URL: <https://issek.hse.ru/mirror/pubs/share/819352620.pdf> (дата обращения: 18.03.2023).

² Индикаторы образования: 2023: статистический сборник / Н.В. Бондаренко, Т.А. Варламова, Л.М. Гохберг и др.; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: НИУ ВШЭ, 2023. С. 413–414. URL: <https://issek.hse.ru/mirror/pubs/share/819352620.pdf> (дата обращения: 18.03.2023).

рядом с такими странами, как Австрия, Великобритания, Германия и другие. Поэтому ожидать значительного уменьшения числа студентов-экономистов не приходится. Более того, появляются новые направления, связанные с информационным обеспечением управления, экономической безопасностью, возникает понимание места экономической науки в деле укрепления национального суверенитета, в связи с чем этой сфере образования стоит уделять повышенное внимание. И в первую очередь – качественной содержательной составляющей обучения, а не количественным показателям. Эти вопросы и будут рассмотрены в настоящей статье.

Оценка абитуриентов при приёме на экономические специальности

Начнём с оценки абитуриентов при их приёме в вузы на экономические специальности, полагая, что установленные вузами правила позволяют отобрать студентов, обладающих начальными знаниями, идентифицирующими их как способных и заинтересованных в дальнейшем изучении различных аспектов экономической науки. Одним из важнейших элементов правил приёма, которые утверждают образовательные организации, является перечень вступительных испытаний. При выборе вступительных испытаний российские вузы руководствуются приказом Минобрнауки от 6 августа 2021 г. № 722 «Об утверждении перечня вступительных испытаний при приёме на обучение по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата и программам специалитета»³ (далее – приказ 722). Так, данным приказом для направления подготовки 38.03.01 «Экономика» пред-

усмотрен широкий выбор вступительных испытаний: в качестве обязательных устанавливаются испытания по русскому языку (обязательно для всех специальностей и направлений подготовки) и математике/географии (на выбор образовательной организации); в качестве испытаний по выбору – математике / обществознанию / истории / географии / информатике и информационно-коммуникационным технологиям / иностранному языку.

Был проведен анализ и определены вступительные испытания, которым вузы отдают предпочтение при наборе на экономические специальности. Для этого были изучены правила приёма на обучение в 2023 г. по образовательным программам высшего образования (программам бакалавриата) 20 вузов – лидеров по направлению подготовки «Экономика и управление» по данным Рейтингового агентства «Эксперт РА»⁴. Рэнкинг основан на данных за 2020 г., однако нет оснований полагать, что он претерпел значительные изменения. Коррективы в список вузов автору пришлось внести по следующим причинам. Вошедшая в состав рэнкинга Российская экономическая школа (РЭШ) (3-е место) самостоятельно не реализует программы бакалавриата по интересующим нас направлениям. РЭШ приглашает либо на магистерские программы, либо на программу бакалавриата совместно с Национальным исследовательским университетом «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ). В последнем случае приём документов осуществляется в НИУ ВШЭ (1-е место рэнкинга). В связи с этим РЭШ не вошла в данное исследование. Перечень рассматриваемых вузов был дополнен Новосибирским государственным

³ Приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 6 августа 2021 г. № 722 «Об утверждении перечня вступительных испытаний при приёме на обучение по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата и программам специалитета». URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202111020009> (дата обращения: 10.03.2023).

⁴ Рейтинговое агентство Эксперт. Рэнкинг: Вузы-лидеры по направлению подготовки «Экономика и управление» (2020 год). URL: https://raex-rr.com/pro/education/Russian_universities_by_directions/economics_and_management/2020/ (дата обращения: 10.03.2023).

Таблица 2

Вступительные испытания, объявленные вузами Российской Федерации для направления подготовки 38.03.01 «Экономика» в 2023 году

Table 2

Entrance Tests Announced by the Universities of the Russian Federation for Areas of Training 38.03.01 "Economics" in 2023

Название вуза *	Факультет/Институт	Вступительные испытания **
Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ) ¹	Факультет экономических наук	1) Обществознание 2) Информатика и информационно-коммуникационные технологии (ИКТ) (далее – Информатика) 3) Иностранный язык
Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова (МГУ) ²	Экономический факультет	1) Обществознание 2) История 3) География 4) Информатика 5) Иностранный язык
Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (РАНХиГС)	Институт экономики, математики и информационных технологий	1) Обществознание 2) Информатика 3) Иностранный язык
Санкт-Петербургский государственный университет (СПбГУ)	Экономический факультет	1) Обществознание 2) География
Финансовый университет при Правительстве РФ (Финуниверситет)	Факультет экономики и бизнеса (ФЭБ)	1) Обществознание 2) История 3) Информатика 4) Иностранный язык
Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова (РЭУ)	Высшая школа экономики и бизнеса (ВШЭБ)	1) Обществознание 2) История 3) География 4) Иностранный язык
Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел РФ (МГИМО МИД России)	Факультет международных экономических отношений	1) Иностранный язык
Национальный исследовательский университет (ИТМО) ³	Факультет технологического менеджмента и инноваций	1) Обществознание
Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития РФ (ВАВТ МЭР РФ)	Факультет экономистов-международников	1) Иностранный язык
Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого (СПбПУ)	Институт промышленного менеджмента, экономики и торговли	1) Обществознание 2) Иностранный язык
Санкт-Петербургский государственный экономический университет (СПбГЭУ)	Факультет экономики и финансов	1) Обществознание 2) Иностранный язык
Новосибирский национальный исследовательский государственный университет (НГУ)	Экономический факультет	1) Обществознание 2) История 3) География 4) Информатика 5) Иностранный язык
Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ» (НИЯУ МИФИ)	Институт финансовых технологий и экономической безопасности	1) Обществознание 2) Иностранный язык

Название вуза*	Факультет/Институт	Вступительные испытания**
Южный федеральный университет (ЮФУ)	Экономический факультет	1) Обществознание 2) История
Национальный исследовательский Томский государственный университет (ТГУ)	Институт экономики и менеджмента	1) Обществознание 2) История 3) География 4) Информатика 5) Иностранный язык
Российский химико-технологический университет имени Д.И. Менделеева (РХТУ) ⁴	Новомосковский институт	1) Обществознание 2) История
Московский государственный технологический университет «СТАНКИН» (МГТУ «СТАНКИН»)	Институт социально-технологического менеджмента	1) Обществознание 2) Информатика 3) Иностранный язык
Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта (БФУ)	Высшая школа бизнеса и предпринимательства	1) Обществознание 2) Иностранный язык
Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения (ГУАП)	Институт технологий предпринимательства и права	1) Обществознание 2) История
Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ» (НГУЭУ «НИНХ»)	Факультет корпоративной экономики и предпринимательства	1) Обществознание 2) Иностранный язык

Источники: официальные сайты вузов. Sources: official websites of universities.

Примечания: (*) – вузы в таблице расположены в соответствии с рейтингом Рейтингового агентства «Эксперт РА»; (**) – вступительные испытания по русскому языку и математике являются обязательными и не приводятся в таблице.

Notes: (*) – universities in the table are located in accordance with the ranking of the Expert RA Rating Agency; (**) – entrance tests in Russian language and mathematics are mandatory and are not listed in the table.

университетом экономики и управления «НИНХ», который является представителем традиционного экономического образования в сибирском регионе. При наличии в вузах нескольких программ, на которые осуществляется приём по направлению подготовки 38.03.01 «Экономика», для анализа были выбраны программы, ориентированные на изучение экономики предприятий и организаций, бизнес-планирования (нефинансовой направленности). Однако, как правило, вузы в рамках одного направления подготовки даже на разных факультетах и

для разных профилей устанавливают единый перечень вступительных испытаний. Результаты проведённого анализа представлены в *таблице 2*.

Следует признать, что результаты анализа ожидаемы. Во-первых, многие образовательные организации либо вообще не озаботились выбором среди предложенных Минобрнауки вступительных испытаний (Московский, Новосибирский и Томский государственные университеты), либо оставили для выбора три и более предмета (ещё 5 вузов). Можно допустить, что Минобрнау-

⁵ Приём осуществляется по результатам вступительных испытаний по четырём предметам: математика, русский язык, иностранный язык и по выбору – обществознание или информатика.

⁶ Проводится дополнительное вступительное испытание по математике.

⁷ Данные приведены для направления подготовки 38.03.05 «Бизнес-информатика», так как набор на направление 38.03.01 «Экономика» не осуществляется.

⁸ Приём на направление подготовки 38.03.01 «Экономика» осуществляется только в подразделении РХТУ – Новомосковский институт.

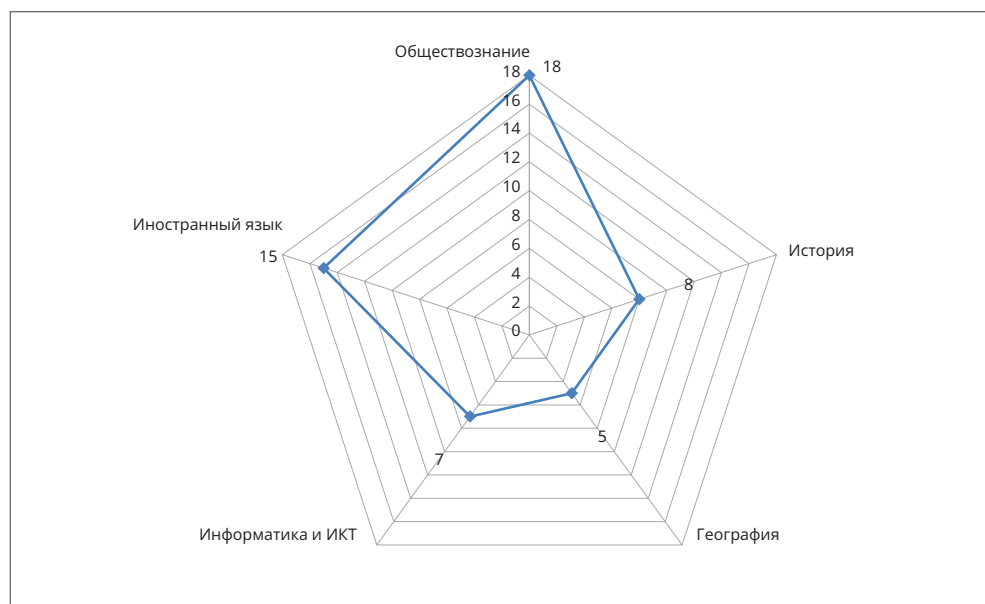


Рис. 1. Количество вузов, выбравших предмет для вступительного испытания по направлению подготовки 38.03.01 «Экономика» в 2023 году*

Fig. 1. The Number of Universities that Chose the Subject for the Entrance test for Areas of Training 38.03.01 "Economics" in 2023

* Рассчитано автором на основе данных табл. 2 данной статьи.

ки, предлагая широкий перечень вступительных испытаний, исходило из многообразия возможных специализаций в рамках направления подготовки 38.03.01 «Экономика». Но вузы не делают различий даже в рамках узких специализаций. Возникает вопрос, пойдёт ли такое разнообразие исходных знаний, с которыми первокурсники придут на занятия, на пользу образовательному процессу, смогут ли вузы сформировать учебные планы одинаково интересные и посильные для студентов с такими разными первоначальными возможностями? По мнению автора, это достаточно сложно. Во-вторых, ни один из вузов не выбрал географию в качестве профилирующего предмета на вступительных испытаниях, несмотря на наличие такой возможности. Таковым предметом является математика, а в отдельных случаях (МГИМО) первым в перечне стоит иностранный язык, что для данного вуза понятно и обоснованно специальностью – «Международ-

ные экономические отношения». В-третьих, стоит остановиться на приоритетах в выборе вступительных испытаний, которые позволяет увидеть данный анализ (рис. 1).

Обществознание в перечень вступительных испытаний включили 18 вузов из выборки (или 90%) – это максимальный показатель, географию – 5 (или 25%) – это самое низкое значение. И вот здесь предлагаем вернуться к приказу 722: в нём география наряду с математикой может рассматриваться вузами в качестве обязательного предмета для направления подготовки 38.03.01 «Экономика», что ранее было традиционным выбором. В настоящее время ситуация изменилась кардинально.

По мнению автора, в образовании экономика перестала восприниматься именно как экономика в её первоначальном понимании. От преподавания классической экономической теории вузы полностью перешли к той, что называют Economics, причём в самом

примитивном её смысле⁹. Но даже в современных словарях можно увидеть трактовку экономики в традиционном понимании. В них можно найти три определения экономики: 1) совокупность общественных отношений в сфере производства, обмена и распределения продукции; 2) народное хозяйство данной страны или его часть, включающая определённые отрасли и виды производства; 3) экономическая наука, изучающая ту или иную отрасль хозяйства, хозяйства региона¹⁰. Изучение экономики в этом смысле предполагает знание правил размещения производств, региональных и климатических особенностей, которые во многом определяют приоритеты в развитии тех или иных отраслей. Именно эти знания даёт география, в том числе экономическая. Безусловно, современное развитие транспорта и логистики смягчает требования к размещению отдельных производств, но не отменяет их полностью. А интерес к географии утрачен уже на уровне средней школы. По данным Рособнадзора в 2022 г. ЕГЭ по географии сдавали только около 30 тыс. выпускников (2%), в 2023 г. планируют сдавать 3%¹¹. Это минимальный показатель среди всех предметов. Возрождение интереса к географии актуально, в том числе с точки зрения возвращения понимания экономики как отношений в сфере производства. Наряду с этим (и здесь стоит согласиться с авторами Концепции развития географического образования в Российской Федерации) география – «это единственный учебный предмет, способный успешно выполнить задачу интеграции содержания образования в области

естественных и общественных наук, обеспечивая значительный вклад в повышение общекультурного уровня обучающихся»¹².

Может ли претендовать на это место обществознание, в пользу которого в 2022 г. на ЕГЭ выбор сделали почти 277 тыс. выпускников (43%), в 2023-м – 46%? Экономические вузы, как уже было отмечено ранее, также отдают предпочтение обществознанию, определяя перечень предметов для вступительных испытаний. Действительно, обществознание представляет собой комплексную дисциплину, изучение которой направлено на формирование кругозора, знание экономических и правовых основ, понимание функционирования институтов в обществе. Эти знания важны для современного экономиста, поскольку экономическая наука развивается постоянно, и её институциональное направление в настоящее время находится на очень высоком уровне. В нашей стране оно получило интересный вектор развития, например, в работах декана экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова А.А. Аузана, в которых детально исследуется влияние культуры и институтов на экономическое развитие стран [9; 10]. Наверное, с этой точки зрения обществознание может расцениваться как базовый для экономиста предмет, но не во всех вузах. Становление реального производства, понимание его связи с природными, климатическими и демографическими факторами, в том числе с точки зрения обеспечения экономической безопасности страны, – более актуальная задача.

Надо признать наличие взаимного влияния правил приёма и выбора ЕГЭ выпускниками:

⁹ «Наша борьба за улучшение материального благосостояния, наше стремление «заработать себе на жизнь» – это и есть предмет экономикс, экономической науки.» [Макконнелл К.Р., Брю С.Л. Экономикс: Принципы, проблемы и политика: пер. с англ. Т.1. М.: Республика, 1992, с. 19].

¹⁰ См., например: Большой Энциклопедический словарь, 2000. URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc3p/333910> (дата обращения: 18.03.2023).

¹¹ Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки. Рособнадзор во ВКонтакте. URL: <https://vk.com/rosobrnadzor> (дата обращения: 18.03.2023).

¹² Концепция развития географического образования в Российской Федерации от 24 декабря 2018 года. Утверждена Коллегией Министерства просвещения РФ. URL: <https://docs.edu.gov.ru/document/54daf271f2cc70fc543d88114fa83250> (дата обращения: 01.04.2023).

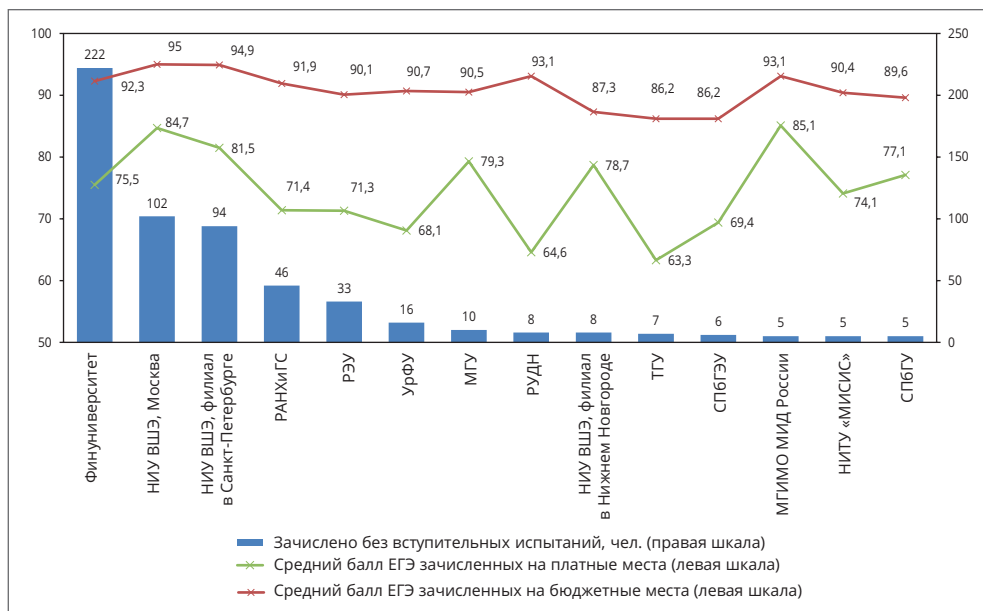


Рис. 2. Оценка качества подготовки абитуриентов при поступлении в вузы Российской Федерации на укрупнённое направление подготовки 38.03.01 «Экономика» в 2022 году*

Fig. 2. Assessment of the Quality of Applicants Preparation for Admission to Universities of the Russian Federation for Areas of Training 38.03.01 "Economics" in 2022

* Источники: Составлено автором на основе данных ежегодного мониторинга качества приёма в вузы, проводимого НИУ ВШЭ. URL: <https://ege.hse.ru/rating/2022/91645072/all/> (дата обращения: 01.04.2023).

то есть чем больше вузов включают определённый предмет в перечень вступительных испытаний, тем большее количество выпускников стремятся его выбрать, и, наоборот, чем больше потенциальных абитуриентов сдают ЕГЭ по конкретному предмету, тем больше вузов объявляют его в качестве вступительного испытания. Действительно, такая зависимость прослеживается. Но определение вузом предмета для вступительного испытания – это своего рода сигнал для абитуриента: какие знания послужат основой для дальнейшей учёбы, без чего не обойтись при освоении конкретной образовательной программы. В этом смысле вузы могут и должны сами становиться генераторами выбора выпускниками предмета для сдачи ЕГЭ, а не следовать за их предпочтениями.

В связи с этим обращает на себя внимание очень высокая доля вузов, выбравших в ка-

честве вступительного испытания на экономические специальности иностранный язык (три четверти из выборки). По мнению автора, основной причиной такой популярности этого предмета является оценка возможности потенциальных студентов учиться, что называется, на языке оригинала, то есть читать книги и статьи на английском языке. Очевидно, такой подход стал следствием нашего неоправданно большого внимания к западной экономической науке, а также приверженности процессам глобализации, преобладающей долгое время в нашем обществе. Желание соответствовать единым стандартам постепенно сходит на нет, и всё более ясной становится необходимость самостоятельного развития в рамках национальной идентификации.

Поскольку часть абитуриентов имеют возможность поступить в вуз не на основе вступительных испытаний, а по результа-

там олимпиад школьников (всероссийской и перечневых¹³), рассмотрим предпочтения их победителей и призёров (рис. 2). Это тем более интересно, что современные исследования свидетельствуют о целенаправленном использовании некоторыми абитуриентами именно такого способа поступления как самостоятельной образовательной траектории [11].

Диаграмма, представленная на рисунке 2, содержит данные по вузам/филиалам, ставшим лидерами в приёме победителей и призёров олимпиад в 2022 г. на экономические специальности. Заметим, что попадание вузов в число пользующихся популярностью среди победителей и призёров олимпиад нельзя объяснить исключительно качеством экономического образования в них. Существенная разница в количестве принятых без вступительных испытаний (БВИ) абитуриентов свидетельствует о применении вузами разных подходов для их привлечения. Так, Финуниверситет объявляет максимально возможный перечень предметов, которые учитываются для поступления БВИ – семь. НИУ ВШЭ активно проводит олимпиады школьников, в том числе на региональных площадках, увеличивая таким способом количество участников, а следовательно, абитуриентов, которые близко знакомятся с этим вузом ещё школьниками. Кроме того, именно НИУ ВШЭ является площадкой, на которой проводится заключительный этап Всероссийской олимпиады школьников по экономике, что предопределяет выбор многих её победителей. Приведённые данные свидетельствуют о том, что вузы (как и при определении перечня вступительных испытаний) демонстрируют не меньшее разнообразие в деле привлечения победителей и призёров олимпиад школьников.

Наряду с разными стартовыми предметными знаниями студентов (о чём шла речь

выше) следует отметить серьёзный качественный разрыв в знаниях первокурсников именно экономических специальностей, причиной которого является большое количество студентов, поступающих на платные места, где проходной балл, а следовательно, и знания, ниже уровня бюджетного приёма. На рисунке 2 можно наглядно увидеть этот разрыв, причём невысокую требовательность к качеству платного набора демонстрируют даже те вузы, которые принимают значительное число победителей олимпиад (Финуниверситет, РАНХиГС, РЭУ). Авторы ранее упомянутого мониторинга качества приёма в вузы также обращают внимание на эту неоднородность студенческой аудитории, относя данную характеристику к факторам, определяющим качество образования¹⁴.

Таким образом, вузам при составлении учебных планов для образовательных программ по экономическим специальностям следует учитывать, что осваивать их придётся студентам с разными знаниями, как по качеству, так и по набору предметов, полученных на необходимом для поступления уровне. Неоднородность знаний студентов – серьёзная проблема для обучения студентов-экономистов.

Профессиональные стандарты и образовательные программы по экономическим специальностям

Говоря о проблемах современного высшего экономического образования, необходимо обратить внимание на согласование образовательных программ и профессиональных стандартов (ПС). Дискуссия по вопросам, связанным с внедрением ПС в образовательные программы, началась в 2015 г. и не утихает до сих пор [12–15]. Сложность, с которой столкнулись вузы, пытаясь соответствовать требо-

¹³ Приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 30 августа 2022 г. № 828 «Об утверждении перечня олимпиад школьников и их уровней на 2022/23 учебный год». URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202209300006> (дата обращения: 01.04.2023).

¹⁴ Мониторинг качества приёма в вузы – 2022. URL: <https://www.hse.ru/ege2022/#anc9> (дата обращения: 01.04.2023).

ваниям ПС, была предсказана. Высказанные ещё в 2017–2019 гг. мнения относительно того, что именно в ПС кроются основные проблемы, не позволяющие качественно решить задачу их учёта в образовательном процессе, остаются актуальными и в настоящее время. В частности, речь идёт о недостаточно скоординированном подходе к классификации областей профессиональной деятельности, в рамках которой разрабатываются ПС, и областей образования, по которым создаются образовательные стандарты [16]; о сложности подготовки специалистов «полного цикла» в междисциплинарных отраслях экономики [17]; о невозможности специалистам узкой направленности приспосабливаться к изменяющемуся рынку труда [18]. В рамках данной работы автор не претендует на полноту охвата этого очень серьёзного вопроса. Представлена лишь попытка ответить на вопрос: уменьшает ли внедрение ПС в образовательные программы количество проблем, имеющих в обучении студентов экономическим специальностям? И если нет, то в чём причины этого?

Для области профессиональной деятельности 08 «Финансы и экономика» в настоящее время разработано 46 ПС, причём сферы их применения по широте охвата отличаются кардинально (например, ПС «Экономист предприятия» и ПС «Специалист в области производственно-технологической комплектации детских игровых программ»)¹⁵. Среди ПС, разработанных для других областей профессиональной деятельности, можно также найти ПС с возможным наименованием должности «экономист». Таких областей профессиональной деятельности пять: 16 «Строительство и жилищно-коммунальное хозяйство», 17 «Транспорт», 24 «Атомная промышленность», 28 «Производство машин и оборудования», 40 «Сквозные виды профессиональной деятельности». Но они

отсутствуют, например, в таких областях профессиональной деятельности как 13 «Сельское хозяйство» и 21 «Лёгкая и текстильная промышленность». Понять логику и точные классификационные признаки, использованные при разработке ПС, непросто, что только усложняет задачу согласования ПС и образовательных программ. Но не выполнить требования по соответствию образовательных программ ПС нельзя, и вузы их выполняют, но формально, часто размещая полные федеральные государственные образовательные стандарты, в которых поименованы все ПС, возможные для данной специальности в соответствии Общероссийским классификатором специальностей по образованию.

Анализируя образовательные программы вузов, автор обратил внимание на то, как они представлены на сайтах – основном инструменте информирования абитуриентов об университете, его привлекательных сторонах, возможностях для поступления, дальнейших карьерных траекториях. Называя организации, возможные сферы для трудоустройства, вузы не приводят ни наименования ПС, ни наименования должностей, ими предусмотренных. Исключения из этого правила существуют, но они лишь подтверждают формальный подход к согласованию ПС и образовательных программ со стороны вузов. Так, на сайте факультета экономики и финансов СПбГЭУ заявлено, что, обучаясь по программе бакалавриата «Экономика предприятий и организаций», выпускник сможет строить свою карьеру как экономист по сбыту, экономист по планированию, экономист по договорной и претензионной работе и экономист по труду¹⁶. Заметим, что ПС «Экономист предприятия» таких наименований должностей среди возможных не содержит. Но именно такие возможные наименования должностей содержит ПС «Ин-

¹⁵ Реестр профессиональных стандартов. URL: <https://profstandart.rosmintrud.ru/obshchiy-informatsionnyy-blok/natsionalnyy-reestr-professionalnykh-standartov/reestr-professionalnykh-standartov/> (дата обращения: 01.04.2023).

¹⁶ СПбГЭУ. Образовательная программа «Экономика предприятий и организаций». URL: <https://unecon.ru/education/ekonomika-feif/ekonomika-predpriyatij-i-organizaczij/> (дата обращения: 01.04.2023).

женер-экономист водного транспорта»¹⁷. При этом дополнительной информации о подобной направленности вуза и сотрудничестве с организациями водного транспорта найти не удалось. Программа бакалавриата «Экономика и бизнес» Финансового университета имеет профили «Энергетический бизнес» и «Экономика креативных индустрий»¹⁸. Первому из них, по мнению образовательной организации, соответствует семь ПС («Специалист по работе с инвестиционными проектами», «Бизнес-аналитик», «Специалист по управлению рисками», «Треjder нефтегазового рынка», «Специалист по управлению проектами и программами в области производства электроэнергии атомными электростанциями», «Работник по формированию прогнозов потребления электроэнергии и мощности», «Работник по расчётно-договорной работе энергосбытовой организации»), а второму – только один («Экономист предприятия»). Очевидно, что профили «Энергетический бизнес» и «Экономика креативных индустрий» названы так с позиций маркетинговой привлекательности: работа в сфере энергетики всегда была интересна с материальной точки зрения, работа в сфере креативной индустрии – актуальное, интересное направление, по всей видимости, ещё не охваченное ПС, но которое будет востребовано у абитуриентов. Предложенное распределение ПС между профилями остаётся непонятным: почему в креативной индустрии не будет востребован бизнес-аналитик или специалист по управлению рисками, а экономист предприятия не способен работать в энергетическом бизнесе?

Приведённые данные в очередной раз подтверждают мнение авторов, ранее высказы-

вавших опасения по поводу модернизации образовательных программ с учётом ПС, и позволяют сделать вывод, что ПС не только не решают проблемы обучения экономическим специальностям, но увеличивают их число. И эти проблемы, как и многие, о которых говорилось, лежат не в сфере образования. Проблемы разработки ПС, их полноты, отсутствия понятных классификационных признаков, которые помогли бы вузам определить для себя стандарт по отраслевой или по профессиональной направленности, переносятся на образовательную деятельность.

Финансы против экономики

Говоря о современном экономическом образовании, следует отметить, что произошло его серьёзное смещение в сторону финансовых расчётов и финансового рынка. Основной акцент сделан на математических дисциплинах. Выпускники вузов умеют и знают, как считать, но часто не знают, что нужно сделать, чтобы предприятие заработало. Причём данный перекосяк в образовании стал следствием изменений, произошедших в понимании экономики в обществе в целом. «В современном мире, с учётом доминирования финансовой индустрии во многих странах, люди нередко воспринимают финансовую экономику и экономику вообще как нечто эквивалентное, на самом же деле первая лишь малая часть второй» [19, с. 20].

В настоящее время в нашей стране интерес к денежной, а не производственной составляющей экономических отношений усиливается искусственно в связи с ростом внимания к финансовой грамотности населения всех возрастов. Безусловно это важно, но приоритетность часто упоминаемой «ликвидации

¹⁷ Профессиональный Стандарт. Инженер-экономист водного транспорта. Утверждён приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 28 февраля 2023 г. № 102н. URL: https://profstandart.rosmintrud.ru/obshchiy-informatsionnyy-blok/natsionalnyy-reestr-professionalnykh-standartov/reestr-professionalnykh-standartov/index.php?ELEMENT_ID=120053 (дата обращения: 01.04.2023).

¹⁸ Финансовый университет. Образовательная программа высшего образования – программа бакалавриата «Экономика и бизнес». URL: http://www.fa.ru/org/div/umoop/Documents/Obraz_Progs/Бакалавриат_2023/Эк_ОП%20Эк%20и%20Бизн_бак%2023.pdf (дата обращения: 01.04.2023).

всеобщей финансовой безграмотности», по мнению автора, вызывает сомнение. Обратимся к исследованиям Аналитического центра НАФИ: уровень финансовой грамотности населения России в 2022 г. составлял 12,79 баллов из 21 возможного (и стабилен в течение последних лет)¹⁹, а уровень правовой грамотности (исследование 2020 г.) – 47 из 100 возможных. То есть уровень правовой грамотности ниже, чем финансовой, и, более того, упал по сравнению с показателями аналогичного исследования 2018 г.²⁰ При этом школьников, пенсионеров, студентов неэкономических специальностей продолжают учить, как правильно считать, выбирая варианты размещения денежных средств или, напротив, их заимствования, основываясь на одном из основных постулатов современных экономических теорий, – разной стоимости денег во времени, сосредоточиваясь именно на воспроизводстве денег из денег, а не на материальной и товарной составляющей экономики.

Концепция стоимости денег во времени лежит в основе ещё одного «фетиша», который присутствует не только в экономическом образовании, но и за пределами вузов. Речь идёт о международных стандартах финансовой отчётности (МСФО). Они являются логическим продолжением принципов, которые в настоящее время преподаются российским студентам в курсах макро- и микроэкономики. Цель составления отчётности по международным стандартам заключается «в предоставлении финансовой информации об отчитывающейся организации, которая является полезной для существующих и потенциальных инвесторов, заимодавцев и прочих кредиторов при принятии ими решений о предоставлении данной организации ресурсов» [20, с. 15], а «подготовка финансовой отчётности в соответствии с МСФО является одним из важных шагов, открывающих предприятиям

возможность выхода на международный рынок капитала» [21, с. 168].

Следует обратить внимание, что и здесь мало общего с производством и реальной экономикой, только провозглашение принципов открытости экономики и поиск капиталов. Важно, что оценка затрат на составление данной отчётности не принимается во внимание. Студенты также не задумываются над этими вопросами. Дисциплина «Международные стандарты финансовой отчётности» присутствует в преобладающем количестве учебных планов экономических специальностей вузов и очень популярна у студентов, в том числе как основа для написания выпускных квалификационных работ. Эти работы чаще всего представляют собой простой пересчёт одного формата отчётности в другой, математическая составляющая опять выходит на первый план.

Рассмотренные проблемы нельзя называть частными. Они возникли в результате последовательных, не всегда положительных изменений экономического образования. Образовательное сообщество уже озабочено решением этих вопросов. Поиск путей выхода идёт по нескольким направлениям. Ряд работ посвящён исследованиям структуры образовательных программ, определению дисциплин, составляющих основу экономического знания, и профессиональных дисциплин, в большей степени приближённых к практике [22; 23]. Авторы обращают внимание на утрату экономической наукой познавательной и практической функций, её превращение «в оторванный от современной действительности набор экономико-математических моделей и схем» [24, с. 118]. При этом необходимость широкого использования математических методов в экономике не отрицается, но их излишней абсолютизации следует избегать [25, с. 39–40]. Действительно, на

¹⁹ Аналитический центр НАФИ. URL: <https://nafi.ru/analytics/72-rossiyan-imeyut-sredniy-ili-vysokiy-uroven-finansovoy-gramotnosti/> (дата обращения: 01.04.2023).

²⁰ Аналитический центр НАФИ. URL: <https://nafi.ru/projects/sotsialnoe-razvitie/pravovaya-gramotnost-rossiyan-na-puti-k-grazhdanskomu-obshchestvu-2020/> (дата обращения: 01.04.2023).

математические дисциплины отводится не менее трети зачётных единиц современных учебных планов ведущих экономических вузов, а среди обязательных дисциплин их доля приближается к 50%²¹. Нельзя сказать однозначно: хорошо это или плохо. Важно, чтобы математика воспринималась не как самоцель, а являлась инструментом для решения экономических задач, в частности тех, о которых в своих работах говорит И.А. Байгушева [26; 27].

Современная геополитическая ситуация становится катализатором многих процессов в обществе. Именно такую роль она должна сыграть и для высшего экономического образования. Вопросы обеспечения экономической безопасности страны, понимания её смысла должны быть основополагающими. Важно уяснить, что экономическая безопасность не всегда просчитывается математически. Здесь речь идёт об экономической безопасности с точки зрения организации собственного производства, даже в том случае, когда финансовые расчёты склоняют к другим выводам.

Выводы

Экономическое образование может определить скорость изменений, происходящих в экономике и обществе. Однако вузы до сих пор не избавились от проблем, обусловленных популярностью идей глобализации, под влиянием которых они функционировали последние 20–30 лет. Экономические вопросы, рассматриваемые в этом контексте, приобрели абстрактный, расчётный характер, что нашло прямое отражение в образовательных программах, их содержании и структуре. Дальнейшее обучение по этим программам увеличит разрыв между современными задачами развития экономики и способностями выпускников вузов их осознавать и находить решение.

Детальное изучение различных аспектов обучения экономическим специальностям

в вузах позволило выделить несколько направлений, где проблемы в настоящее время имеют высокую степень концентрации:

- отсутствие единых требований к первоначальным предметным знаниям абитуриентов даже в пределах одной специальности в одной образовательной организации, что, с одной стороны, свидетельствует о размытости понимания самого предмета обучения, а с другой, усложняет формирование учебных планов для студентов, находящихся в разных стартовых условиях;

- неоднородность качества студенческой аудитории по уровню первоначальных знаний, обусловленная в том числе наличием большого числа платных мест на экономических специальностях, что усиливает проблему разницы стартовых условий;

- недостаточная чёткость профессиональных стандартов, их неспособность ориентировать вузы на формирование востребованных у абитуриентов и работодателей образовательных программ по экономическим специальностям;

- преобладание в учебных планах математических дисциплин при одновременном сокращении перечня и объёма дисциплин, формирующих мировоззрение, таких как философия, право, экономическая география;

- значительное смещение акцентов в сторону финансовых дисциплин независимо от специальности, формирование расчётных навыков вместо получения фундаментальных экономических знаний.

Решению этих проблем будет способствовать изменение структуры учебных планов, выравнивание пропорций между мировоззренческими, математическими, экономическими и фундаментальными дисциплинами с учётом узконаправленных специализаций выпускников, создание прочной теоретической основы для последующего изучения прикладных экономических дисциплин, в том числе находящихся на стыке экономики и современных технологий.

²¹ Например, https://www.hse.ru/dbs/education/UnitedLearnPlan_6250787676.pdf (дата обращения: 01.04.2023).

Литература

1. Константинова Л.В., Петров А.М., Штых-но Д.А. Переосмысление подходов к уровневой системе высшего образования в России в условиях выхода из Болонского процесса // Высшее образование в России. 2023. Т. 32. № 2. С. 9–24. DOI: 10.31992/0869-3617-2023-32-2-9-24
2. Тхагапсоев Х.Г., Яхутлов М.М. Расставаясь, обрести: к ориентирам «пост-болонского» развития вузовского образования в России // Высшее образование в России. 2022. Т. 31. № 10. С. 44–55. DOI: 10.31992/0869-3617-2022-31-10-44-55
3. Рудской А.И., Боровков А.И., Романов П.И. Актуален ли перевод российского инженерного образования на американскую систему Liberal Arts? // Высшее образование в России. 2021. Т. 30. № 6. С. 47–59. DOI: 10.31992/0869-3617-2021-30-6-47-59
4. Андреев А.А. Гуманитарные контексты российского технического образования // Высшее образование в России. 2021. Т. 30. № 4. С. 62–72. DOI: 10.31992/0869-3617-2021-30-4-62-72
5. Watts M., Schaur G. Teaching and Assessment Methods in Undergraduate Economics: A Fourth National Quinquennial Survey // The Journal of Economic Education. 2011. Vol. 42. No. 3. P. 294–309. DOI: 10.1080/00220485.2011.581956
6. Rogmans T. Teaching Macroeconomics with the Econland Simulation Game and Learning Platform // Journal of Economics Teaching. 2018. Vol. 2. No. 2. P. 92–103. DOI: 10.58311/jeconteach/892413d590665dfe858e06a93abd1697c16b00f7
7. Mendez-Carbajo D. Experiential learning in macroeconomics through FREDcast // International Review of Economics Education. 2019. Vol. 30. P. 100–137. DOI: 10.1016/j.iree.2018.05.004
8. Panteleeva T., Tikhonova E., Boykov A. Application of Case Study Method in Teaching Students Specialized in Economics // SHS Web of Conferences. 2021. Vol. 99. Article no. 01003. DOI: 10.1051/shsconf/20219901003
9. Аузан А.А. Экономика всего. Как институты определяют нашу жизнь. М.: Манн, Иванов и Фербер, 2014. 160 с. ISBN: 978-5-91657-976-5.
10. Аузан А.А. Культурные коды экономики. Как ценности влияют на конкуренцию, демократию и благосостояние народа. М.: АСТ, 2022. 160 с. ISBN: 978-5-17-148122-3.
11. Черненко С.Е., Романенко К.Р. «Обречены на успех»: продвигающая сила школы, роль семьи и неравенство на пути олимпиадников в университет // Вопросы образования. 2022. № 3. С. 213–238. DOI: 10.17323/1814-9545-2022-3-213-238
12. Белоцерковский А.В. К вопросу о согласовании образовательных и профессиональных стандартов // Высшее образование в России. 2015. № 6. С. 26–31. EDN: UDQZVJ.
13. Сенашенко В.С. О соотношении профессиональных стандартов и ФГОС высшего образования // Высшее образование в России. 2015. № 6. С. 31–36. EDN: UDQZVT.
14. Пилипенко С.А., Жидков А.А., Караваева Е.В., Серова А.В. Сопряжение ФГОС и профессиональных стандартов: выявленные проблемы, возможные подходы, рекомендации по актуализации // Высшее образование в России. 2016. № 6 (202). С. 5–15. EDN: WBKJIT.
15. Кельчевская Н.Р., Ширинкина Е.В. Интеграция образовательных и профессиональных стандартов в условиях реформирования: проблемы и пути решения // Университетское управление: практика и анализ. 2018. Т. 22. № 1 (113). С. 16–25. DOI: 10.15826/upra.2018.01.002
16. Елина Е.Г., Ковтун Е.Н., Родионова С.Е. Российское высшее образование в условиях профессиональной стандартизации: опыт, вызовы, риски // Высшее образование в России. 2019. Т. 28. № 6. С. 9–27. DOI: 10.31992/0869-3617-2019-28-6-9-27
17. Караваева Е.В. Квалификации высшего образования и профессиональные квалификации: «сопряжение с напряжением» // Высшее образование в России. 2017. № 12 (218). С. 5–12. EDN: ZXJGDx.
18. Прохоров В.А. Профессиональный стандарт и ФГОС бакалавриата // Высшее образование в России. 2018. Т. 27. № 1 (219). С. 31–36. EDN: YMVEPZ.
19. Чанг Ха-Дж. Как устроена экономика / пер. с англ. Е. Ивченко. М.: Манн, Иванов и Фербер, 2022. 480 с. ISBN: 978-5-00195-113-1.
20. Копеева Е.П. Международные стандарты учёта и финансовой отчётности: учебное пособие. Ярославль: Международная академия бизнеса и новых технологий, 2021. 124 с.
21. Эльгайтарова Н.Т., Чотчаева Д.Р. Понятие международных стандартов финансовой отчётности. Проблемы и перспективы внедрения в России // Управленческий учёт. 2022. № 11-1. С. 168–174. DOI: 10.25806/uu11-12022168-174

22. Крышка В.И. «Ядро» и «защитные» слои экономического знания в науке и высшем образовании // Экономика Профессия Бизнес. 2017. Т. 4. № 4. С. 32–41. URL: <http://journal.asu.ru/ec/article/view/3302> (дата обращения: 18.03.2023).
23. Бучинская О.Н., Стремоусова Е.Г. Проблемы обучения экономике в современных вузах // Российские регионы в фокусе перемен: сборник докладов XI междунар. конф., Екатеринбург, 17–19 ноября 2016 г. Т. 2. Екатеринбург: Изд-во УМЦ УПИ, 2016. С. 1093–1098. EDN: ZFMXLN.
24. Александров Д.Г. О проблемах преподавания экономической теории в российских вузах // Экономика. Налоги. Право. 2016. Т. 9, № 2. С. 118–127. EDN: WDLCDX.
25. Хайкин М.М., Базжина В.А. Проблемы преподавания экономической теории в техническом вузе // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия: Экономика и экологический менеджмент. 2014. № 2. С. 33–46. EDN: THTWYX.
26. Байгушева И. А. Методическая система математической подготовки экономистов в вузе на основе формирования обобщённых методов решения типовых профессиональных задач: дис. ... д-ра пед. наук. Астрахань, 2015. 422 с. URL: <https://vspu.ru/sites/default/files/disfiles/dissertations/dissertaciya-baygusheva.pdf> (дата обращения: 01.04.2023).
27. Байгушева И. А. Концепция математической подготовки экономистов к решению типовых профессиональных задач // Вестник Челябинского государственного педагогического университета. 2014. № 3. С. 9–16. EDN: SBTXDP.

Статья поступила в редакцию 19.04.2023

Принята к публикации 21.06.2023

References

1. Konstantinova, L.V., Petrov, A.M., Shtykhno, D.A. (2023). Rethinking Approaches to the Level System of Higher Education in Russia in the Context of the Country's Withdrawal from the Bologna Process. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. Vol. 32, no. 2, pp. 9–24, doi: 10.31992/0869-3617-2023-32-2-9-24 (In Russ., abstract in Eng.).
2. Tkhaqapsoev, Kh. G., Yakhutlov, M.M. (2022). Giving up to Gain: Towards the Benchmarks of the “Post-Bologna” Development of Higher Education in Russia. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. Vol. 31, no. 10, pp. 44–55, doi: 10.31992/0869-3617-2022-31-10-44-55 (In Russ., abstract in Eng.).
3. Rudskoy, A.I., Borovkov, A.I., Romanov, P.I. (2021). Is the Transfer of Russian Engineering Education to the American Liberal Arts System Relevant? *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. Vol. 30, no. 6, pp. 47–59, doi: 10.31992/0869-3617-2021-30-6-47-59 (In Russ., abstract in Eng.).
4. Andreev, A.L. (2021). Humanitarian Contexts of Technical Education in Russia. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. Vol. 30, no. 4, pp. 62–72, doi: 10.31992/0869-3617-2021-30-4-62-72 (In Russ., abstract in Eng.).
5. Watts, M., Schaur, G. (2011). Teaching and Assessment Methods in Undergraduate Economics: A Fourth National Quinquennial Survey. *The Journal of Economic Education*. Vol. 42, no. 3, pp. 294–309, doi: 10.1080/00220485.2011.581956
6. Rogmans, T. (2018). Teaching Macroeconomics with the Econland Simulation Game and Learning Platform. *Journal of Economics Teaching*. Vol. 2, no. 2, pp. 92–103, doi: 10.58311/jeconteach/892413d590665dfe858e06a93abd1697c16b00f7
7. Mendez-Carbajo, D. (2019). Experiential Learning in Macroeconomics Through FRED-cast. *International Review of Economics Education*. Vol. 30, pp. 100–137, doi: 10.1016/j.iree.2018.05.004
8. Panteleeva, T., Tikhonova, E., Boykov, A. (2021). Application of Case Study Method in Teaching Students Specialized in Economics. *SHS Web of Conferences*. Vol. 99, article no. 01003, doi: 10.1051/shsconf/20219901003

9. Auzan, A.A. (2014). *Ekonomika vsego. Kak instituty opredelyayut nasbu zhizn'* [The Economy of Everything. How Institutions Shape our Lives]. Moscow : Mann, Ivanov and Ferber, 160 p. ISBN: 978-5-91657-976-5. (In Russ.).
10. Auzan, A.A. (2022). *Kul'turnye kody ekonomiki. Kak tsennosti vliyayut na konkurentsuyu, demokratiyu i blagosostoyaniye naroda* [Cultural Codes of the Economy. How Values Affect Competition, Democracy and the Well-Being of the People]. Moscow : AST, 160 p. ISBN: 978-5-17-148122-3. (In Russ.).
11. Chernenko, S.E., Romanenko, K.R. (2022). "Doomed to Success": Promoting School Power, Role of the Family, and Inequality on the Way of the Olympiads Winners to University. *Voprosy obrazovaniya = Educational Studies Moscow*. No. 3, pp. 213-238, doi: 10.17323/1814-9545-2022-3-213-238 (In Russ., abstract in Eng.).
12. Belotserkovsky, A.V. (2015). On Coordination of Educational and Professional Standards. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. No. 6, pp. 26-31. Available at: https://elibrary.ru/download/elibrary_23929712_18512704.pdf. (accessed 18.03.2023). (In Russ., abstract in Eng.).
13. Senashenko, V.S. (2015). On the Correlation Between Professional Standards and Federal Educational Standards of Higher Education. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. No. 6, pp. 31-36. Available at: https://elibrary.ru/download/elibrary_23929713_38621804.pdf (accessed 18.03.2023). (In Russ., abstract in Eng.).
14. Pilipenko, S.A., Zhidkov, A.A., Karavaeva, E.V., Serova, A.A. (2016). On the Correlation Between Federal Educational Standards of Higher Education and Professional Standards: Problems, Possible Approaches, Recommendation on Actualization. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. No. 6 (202), pp. 5-15. Available at: https://elibrary.ru/download/elibrary_26202932_38035409.pdf. (accessed 18.03.2023). (In Russ., abstract in Eng.).
15. Kelchevskaya, N.R., Shirinkina, E.V. (2017). Integration of Educational and Professional Standards under Conditions of Reform: Problems and Ways of Solution. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz = University Management: Practice and Analysis*. Vol. 21, no. 3 (109), pp. 92-99. doi: 10.15826/umpa.2018.01.002 (In Russ., abstract in Eng.).
16. Elina, E.G., Kovtun, E.N., Rodionova, S.E. (2019). Russian Higher Education in Conditions of Professional Standardization: Experience, Challenges, Risks. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. Vol. 28, no. 6, pp. 9-27, doi: 10.31992/0869-3617-2019-28-6-9-27 (In Russ., abstract in Eng.).
17. Karavaeva, E.V. (2017). Qualifications of Higher Education and Professional Qualifications: Harmonization with Efforts. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. No. 12 (218), pp. 5-12. Available at: https://elibrary.ru/download/elibrary_30770719_11936013.pdf (accessed 18.03.2023). (In Russ., abstract in Eng.).
18. Prokhorov, V.A. (2018). Professional Standard and Federal State Educational Standard for Undergraduate Programs. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. No. 1 (219), pp. 31-36. Available at: https://elibrary.ru/download/elibrary_32334328_56488320.pdf (accessed 18.03.2023). (In Russ., abstract in Eng.).
19. Chang, H.-J. (2014). *Economics: The User's Guide*. Pelican Books. (Russian translation by E. Ivchenko: Moscow: Mann, Ivanov and Ferber, 2022, 480 p.). ISBN: 978-5-00195-113-1.
20. Kopeina, E.P. (2021). *Mezhdunarodnye standarty ucheta i finansovoj otchetnosti: uchebnoe posobie*. [International Accounting and Financial Reporting Standards: a textbook]. Yaroslavl : International Academy of Business and New Technologies, 124 p. (In Russ.).
21. Elgaytarova, N.T., Chotchaeva, D.R. (2022). The Concept of International Financial Reporting Standards. Problems and Prospects of Implementation in Russia. *Upravlencheskii uchët =*

- Management Accounting*. No. 11-1, pp. 168-174, doi: 10.25806/uu11-12022168-174 (In Russ., abstract in Eng.).
22. Krishka, V.I. (2017). The “Core” and “Protective” Layers of Economic Knowledge in Science and Higher Education. *Ekonomika Professiya Biznes = Economics Profession Business*. Vol. 4, no. 4, pp. 32-41. Available at: <http://journal.asu.ru/ec/article/view/3302> (accessed: 18.03.2023). (In Russ., abstract in Eng.).
23. Buchinsky, O.N., Stremousova, E.G. (2016). Problems Of Teaching Economics In The Universities. In: *Odinnadtsataya mezhdunarodnaya konferentsiya “Rossiiskie regiony v fokuse peremen”* [Russian regions in the focus of change: XI International Conference, November 17-19, 2016]. Yekaterinburg: Publishing House of UMC UPI. Vol. 2, pp. 1093-1098. Available at: https://elibrary.ru/download/elibrary_29954604_16897714.pdf (accessed 18.03.2023). (In Russ., abstract in Eng.).
24. Alexandrov, D.G. (2016). On the Problems of Teaching the Economic Theory at Russian High Schools. *Ekonomika. Nalogi. Pravo = Economics, taxes and law*. Vol. 9, no. 2, pp. 118-127. Available at: https://elibrary.ru/download/elibrary_26295649_49257943.pdf (accessed 18.03.2023). (In Russ., abstract in Eng.).
25. Khaykin, M.M., Bazzhina, V.A. (2014). Problems of Teaching Economic Theory at Technical University. *Nauchnyi zhurnal NIU ITMO. Seriya: Ekonomika i ekologicheskii menedzhment*. [Scientific journal of NIU ITMO. Series: Economics and Environmental Management]. No. 2, pp. 33-46. Available at: https://elibrary.ru/download/elibrary_22929444_61827676.pdf (accessed 18.03.2023). (In Russ., abstract in Eng.).
26. Baigusheva, I. A. (2015). *Metodicheskaya sistema matematicheskoi podgotovki ekonomistov v vuze na osnove formirovaniya obobshchennykh metodov resheniya tipovykh professional'nykh zadach: diss. ... d-ra ped. nauk* [Methodological System of Mathematical Training of Economists at the University Based on the Formation of Generalized Methods for Solving Typical Professional Tasks: Doctor Sci. Thesis (Pedagogical)]. Astrakhan, 422 p. Available at: <https://vspu.ru/sites/default/files/disfiles/dissertations/dissertaciya-baygusheva.pdf> (accessed: 01.04.2023). (In Russ.).
27. Baigusheva, I. A. (2014). The Concept of Mathematical Training of Economists to the Decisontypical Professional Tasks. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta* [Bulletin of the Chelyabinsk State Pedagogical University]. No. 3, pp. 9-16. Available at: https://elibrary.ru/download/elibrary_21467133_43935067.pdf (accessed 18.03.2023). (In Russ., abstract in Eng.).

The paper was submitted 19.04.2023

Accepted for publication 21.06.2023