

КОНЦЕПЦИЯ БАЛЛЬНО-РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ ОЦЕНИВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ОБУЧЕНИЯ СТУДЕНТОВ

ПРАХОВА Марина Юрьевна – доцент, Уфимский государственный нефтяной технический университет. E-mail: prakhovamarina@yandex.ru

СВЕТЛАКОВА Светлана Валерьевна – канд. техн. наук, доцент, Уфимский государственный нефтяной технический университет. E-mail: ssvetlakov@yandex.by

ЗАИЧЕНКО Надежда Викторовна – канд. техн. наук, доцент, Уфимский государственный нефтяной технический университет. E-mail: espis-ugntu@mail.ru

ХОРОШАВИНА Елена Александровна – канд. техн. наук, доцент, Уфимский государственный нефтяной технический университет. E-mail: khoroshavinaelena@rambler.ru

КРАСНОВ Андрей Николаевич – канд. техн. наук, доцент, Уфимский государственный нефтяной технический университет. E-mail: ufa-znanie@mail.ru

Аннотация. Оценка качества получаемого студентом высшего образования – важный компонент образовательного процесса на всем протяжении обучения. Эта оценка является интегральным показателем, характеризующим не только успеваемость конкретного студента, но и – косвенным образом – уровень организации учебного процесса и преподавания тех или иных дисциплин.

В статье рассматривается одна из систем оценивания качества обучения – балльно-рейтинговая система (БРС). Использование ее в российских высших учебных заведениях началось относительно недавно и зачастую создает некоторые проблемы как для студентов, так и для преподавателей. Цель статьи – анализ этих проблем и разработка концепции БРС для высших учебных заведений технической направленности.

Обзор работ в этой области выявил основные причины, препятствующие использованию преимуществ БРС в полной мере, а иногда даже дискредитирующие ее.

Предложенная в статье концепция БРС, апробированная на двух кафедрах Уфимского государственного нефтяного технического университета, позволяет, по мнению авторов, полностью раскрыть положительные стороны БРС и нивелировать ее недостатки. Эта концепция повышает эффективность образовательного процесса и обеспечивает преимущества всем участникам образовательного процесса: студенту, преподавателю и потенциальному работодателю.

Ключевые слова: балльно-рейтинговая система, оценка сформированности компетенций, оценка освоения дисциплины

Для цитирования: Прахова М.Ю., Светлакова С.В., Заиченко Н.В., Хорошавина Е.А., Краснов А.Н. Концепция балльно-рейтинговой системы оценивания результатов обучения студентов // Высшее образование в России. 2016. № 3 (199). С. 17–25.

Проблема объективной оценки знаний студентов существует столько же, сколько существует сама система образования. При этом общим для всех стран в этом вопросе является признание того факта, что система оценивания качества освоения студентами образовательных программ – это важнейший элемент образовательного процесса, а используемые для оценивания результатов обучения технологии – один из наи-

более значимых видов деятельности преподавателя в системе образования [1].

Оценка – это количественная характеристика не только уровня компетентности студента, но и «обратной связи» между преподавателем и студентом, степени эффективности обучения дисциплине. Поэтому любая система оценивания преследует следующие цели:

– диагностирование и корректировка

знаний, умений и навыков обучающихся;

– учет результативности отдельного этапа процесса обучения;

– определение итоговых результатов обучения (сформированности профессиональных компетенций) на разном уровне.

Место системы оценивания в развитии образовательной системы уникально, так как именно она является интегрирующим фактором для всего образовательного пространства: для молодого специалиста – это количественная характеристика его профессиональной компетентности, для работодателя – один из критериев при приеме на работу, а для университета – основное средство диагностики проблем обучения. Исключительно важно, чтобы эта система была максимально объективна и прозрачна для всех участников образовательного процесса.

В настоящее время в мире используется множество самых разнообразных систем – цифровых (балльных), буквенных, смешанных, словесных. Разница между ними состоит в методике проведения аттестационных испытаний, количестве уровней оценивания и способе их обозначения. Естественно, наиболее важным элементом в любой из этих систем является именно методика проведения аттестации, по результатам которой и присваивается индекс достигнутого уровня.

В российском образовании, в том числе и высшем, традиционно применяется цифровая (балльная) система оценки академической успеваемости, при которой знания учащегося оцениваются отметками по 5-балльной шкале: от 1 (самый плохой результат) до 5 (самый хороший результат). В высших учебных заведениях количество возможных вариантов оценивания еще меньше – всего четыре («Неудовлетворительно», «Удовлетворительно», «Хорошо» и «Отлично»). При этом и преподаватель, и студент знают, насколько могут различаться уровни усвоения дисциплины, оцененные одинаковой отметкой. Так, диапазон,

который охватывает тройка, начинается от известного принципа «три ставим, два в уме» и заканчивается почти полноценной четверкой, до которой чуть-чуть чего-то не хватило [2]. Еще одним существенным недостатком традиционной системы оценивания является оценка только конечного результата усвоения дисциплины. Как правило, этот результат проверяется посредством устного или письменного экзамена. При этом выставаемая оценка не учитывает таких факторов, как элементарное везение, менталитет российских студентов, не считающих зазорным обычное списывание или использование современных технологий и т.п. Большой объем информации, который выносятся на экзамен по большинству дисциплин, невозможно проверить в рамках одного экзамена даже самому вездливому преподавателю [3]. В то же время неудовлетворительный результат сдачи экзамена не всегда позволяет понять, что стало его причиной – простая нерадивость студента, какой-нибудь серьезный пробел в методике преподавания дисциплины или просто стечение личных обстоятельств.

Альтернативой такой системе оценивания является балльно-рейтинговая система (БРС). Она давно используется в высших учебных заведениях многих развитых стран мира и позволяет осуществлять комплексный учет успеваемости каждого студента как по отдельным дисциплинам, так и в целом по образовательной программе, в том числе – в сравнении с остальными обучающимися [4].

Причиной постепенного перехода к БРС в российских вузах является не только унификация систем оценки в рамках присоединения Российской Федерации к Болонскому процессу. Сейчас БРС используются более чем в 200 российских вузах, причем в некоторых из них уже более 20 лет [2], т.е. их разработка явно была не следствием Болонского вектора, а внутренней потребностью в повышении эффективности образовательного процесса. Рейтинговая систе-

ма способствует повышению качества образования за счет двух факторов:

- усиления мотивации студентов к освоению образовательных программ путем более высокой дифференциации оценки их учебной работы;

- повышения уровня организации образовательного процесса в вузе.

При этом определение БРС именно как системы оценивания уровня освоения некоторой условной учебной единицы отсутствует до сих пор. Например, в [5] под БРС понимается система оценки качества образования, основанная на принципах ранжирования по определенным индикаторам. Пожалуй, наиболее общее определение БРС приводится в [6]: балльно-рейтинговая система оценки – системный накопительный подход к выставлению баллов студентам в регламентированной шкале по результатам всех видов учебной деятельности при освоении основных образовательных программ. Другими словами, это система количественной оценки качества усвоения какой-либо структурной единицы учебного плана, например отдельной дисциплины, которая оценивает работу студента в течение всего времени изучения этой дисциплины. Рейтинг – это, по сути, интегральная оценка как собственно знаний, так и процесса их накопления и практического использования в ходе занятий.

В настоящее время существует множество БРС [7], которые используются для выявления уровня знаний учащихся. Каждая из них построена на различных критериях оценивания, которые зависят как от специфики преподаваемого предмета, так и от политики в этом вопросе всего образовательного учреждения. При этом главной особенностью многих отечественных БРС является настроенность на задачу ранжирования студентов по успеваемости, определения лучших и худших из них. Возможно, такое ранжирование интересно деканатам, поскольку позволяет в зависимости от рейтинга распределять какие-либо матери-

альные поощрения и т.п., но достаточно бессмысленно с точки зрения достижения главной цели БРС – показывать студенту степень успешности освоения дисциплины (модуля, образовательной программы в целом) по сравнению с максимально возможным результатом.

Отсутствие методических рекомендаций со стороны Минобрнауки России, своеобразный информационный вакуум [8] привели к тому, что практически каждый вуз разработал своё «Положения о БРС»; в частности, Временное Положение есть и в УГНТУ. Наличие такого общего Положения не исключает самостоятельной разработки и схемы реализации БРС на каждой кафедре. При этом оказывается, что, несмотря на внешнюю схожесть оцениваемых видов работ и общее построение БРС, реализуют их преподаватели совершенно по-разному. Это создает дополнительные проблемы для студентов, а в ряде случаев просто дискредитирует БРС. Анализ существующих БРС, в том числе используемых в нашем университете, выявил несколько существенных, на наш взгляд, недостатков.

Прежде всего – это отсутствие соответствия между используемым фондом оценочных средств (ФОС), видами контролируемой учебной деятельности и количеством баллов по каждому из них [9].

Не все преподаватели отдают себе отчет в том, что рейтинговая система – это совокупность правил, методических указаний и математического аппарата, реализованных в программном комплексе. Эта система обеспечивает обработку информации как по количественным, так и по качественным показателям индивидуальной учебной деятельности студентов. Она позволяет присвоить персональный рейтинг (интегральную оценку, число) каждому студенту в разрезе любой учебной дисциплины, любого вида занятий, а также обобщенно по ряду дисциплин. Поэтому рейтинговая система неразрывно связана с фондом оценочных средств (ФОС), используемым для

всех видов контроля уровня усвоения дисциплины. Качество этого фонда напрямую влияет на эффективность БРС.

Формальный подход к выбору контрольных точек рубежного контроля, заданий для текущего контроля и, самое главное, произвольное, ничем не обоснованное назначение баллов по каждому виду занятий (что называется, «на глазок») могут полностью дискредитировать БРС. При непродуманном назначении «стоимости» отдельных видов работ в общем рейтинге оценка академической успеваемости студентов определяется не столько уровнем их знаний, сколько недостатками БРС.

Следующим негативным моментом является неприемлемость для некоторых преподавателей БРС как полноценного инструмента промежуточной аттестации по дисциплине. Они рассматривают накопление баллов только как инструмент допуска к экзамену, что в итоге создает двойную нагрузку на студента. При этом выхолащивается сама цель БРС – оценка не только уровня знаний, но и систематичности их накопления в течение всего семестра. Отчасти это связано с тем, что в большинстве вузов, несмотря на переход к кредитно-модульной системе, продолжают существовать два типа организации учебного процесса. Это прежняя система с такими ключевыми понятиями, как учебный план, семестровое обучение, экзаменационная сессия, циклы учебных дисциплин и т.д. И второй тип – заявленная кредитно-модульная система с принципиально иным набором схем организации учебного процесса, критериев, требований, терминов [2]. Эти две системы несовместимы, их объединение в одном образовательном пространстве нежизнеспособно. Именно поэтому БРС так трудно приживается в вузах и используется часто формально, для «галочки».

Еще один недостаток – включение в БРС «воспитательных» баллов за посещаемость

лекций и практических занятий или штрафных баллов за пропуски. Существуют категории студентов, для которых посещение всех занятий невозможно по ряду объективных причин [10]. Это студенты с ограниченными физическими возможностями, семейные студенты, особенно имеющие детей, и студенты, занимающиеся общественной, культурно-творческой работой, а также спортсмены. Кроме того, цель БРС – оценка уровня освоения дисциплины, и учет посещаемости делает ее менее объективной. Присутствие студента на лекции не означает, что он ее слушает; он может всю пару сделать курсовой проект по другой дисциплине (в лучшем случае) или пребывать во всех возможных виртуальных мирах (чаще всего). Использование этого показателя достаточно большим числом преподавателей свидетельствует прежде всего об их нежелании разрабатывать дополнительные задания для получения требуемой суммы баллов. Предусмотреть 20 баллов за посещение 10 лекций много проще, чем разработать, допустим, 20 тестовых заданий для допуска к четырем лабораторным работам.

Наконец, использование «жесткой» 100-балльной системы в ряде случаев снижает мотивацию студентов к постоянному участию в аудиторной работе и дополнительной учебной и научно-исследовательской работе. Набрал необходимое количество баллов для желательного результата (например, 60 для тройки), студент может решить, что активно работать дальше не имеет смысла [4].

Предлагаемая авторами статьи концепция БРС разработана в 2014/2015 учебном году и апробирована на нескольких технических дисциплинах, читаемых на кафедрах автоматизации технологических процессов и нефтехимии и химической технологии УГНТУ.

В основу концепции положены следующие принципы.

Во-первых, промежуточная аттестация

проводится по баллам, набранным в течение изучения дисциплины за все виды работ, предусмотренные учебным планом (работа на аудиторных занятиях, самостоятельная работа студентов, результаты текущего и рубежного контроля, дополнительные виды работ). Экзамен (зачет) – только для тех, кто не набрал в семестре требуемого количества баллов.

В этом случае использование БРС совместно с последовательно-параллельным построением семестрового графика [11] позволяет разгрузить экзаменационную сессию за счет того, что по ряду дисциплин промежуточная аттестация проводится непосредственно сразу за окончанием их изучения на так называемых итоговых (аттестационных) неделях, т.е. в межсессионный период. Да и сама сессия может длиться не две–три недели, а одну–две.

Во-вторых, количество баллов – как максимальное, так и соответствующее определенному уровню освоения дисциплины – является «плавающим» и определяется в конце семестра в зависимости от лучшего результата в группе (на потоке). Этот результат принимается за условные 100%. Это может быть, например, 90 баллов или 114. Важно только, чтобы он был не меньше определенного – установленного кафедрой или преподавателем – уровня. Количество баллов, соответствующее конкретным уровням (оценкам), определяется как некоторый заранее оговоренный процент от максимального результата (например, 60% соответствуют тройке, 72% – четверке и 85% – пятерке).

Такая система начисления баллов стимулирует студентов к более активной работе в течение всего семестра. Кроме того, она позволяет оперативно добавлять виды работ, которые ранее не были запланированы (например, НИРС), и отказываться от тех видов, которые в данной группе по какой-либо причине оказались неэффективными.

В-третьих, задания для текущей и ру-

бежной аттестации (контрольных точек) различаются как по виду, так и по степени сложности. Тестовые задания, проверяющие в основном понятийный аппарат, знание основ теории, используются для допуска к лабораторным работам. Для оценки уровня сформированности компетенции используются коллоквиумы или задания типа кейсов. Любая компетенция требует наличия у студента определенного уровня развития коммуникативных навыков, поэтому хотя бы один рубежный контроль проводится в форме любого публичного выступления.

За счет этого проверяются все составляющие какой-либо компетенции («знать», «уметь», «владеть»), в формировании которой участвует дисциплина.

В-четвертых, отсутствует учет посещаемости. Отсутствие объективной возможности стабильного посещения занятий у некоторых категорий студентов ставит их в неравное и заведомо проигрышное положение по сравнению с основной массой обучающегося контингента. Они оказываются не в состоянии набрать достаточное количество баллов, несмотря на высокую заинтересованность в учебе. В нашем же случае все студенты находятся в равных условиях, баллы оценивают только степень владения предметом.

В-пятых, отсутствует система штрафов в форме снятия уже начисленных баллов. БРС должна формировать у студентов созидательную направленность на учебу. Поэтому «кнут» в ней вообще отсутствует, а санкции, например за несвоевременную сдачу какой-либо работы, имеют форму неполученного «кусочка пряника». Другими словами, в качестве санкции начисляемые за какую-либо работу баллы уменьшаются на определенный процент.

В-шестых, система является информационно открытой: любое изменение рейтинга отражается на сайте группы. За счет этого студенты имеют возможность сопоставлять результаты своей учебы с резуль-

татами сокурсников в режиме онлайн и своевременно корректировать их.

Апробация предлагаемой БРС была проведена в двух группах студентов III курса факультета автоматизации производственных процессов УГНТУ, обучающихся по направлению подготовки «Управление в технических системах». Для отбора групп с примерно одинаковым уровнем подготовки в качестве критерия выбора был использован средний балл группы по результатам предыдущей сессии (3,86 и 3,91 соответственно). Наиболее существенным отличием предлагаемой БРС от ранее используемых является «плавающее» количество баллов, соответствующее определенному уровню освоения дисциплины. Для оценки эффективности этого принципа апробация проводилась в двух вариантах. В первой группе

использовалась предложенная система, а во второй – такая же по составу работ и их «стоимости», но с заранее фиксированным максимальным количеством баллов (100) и порогом для каждого уровня (оценки).

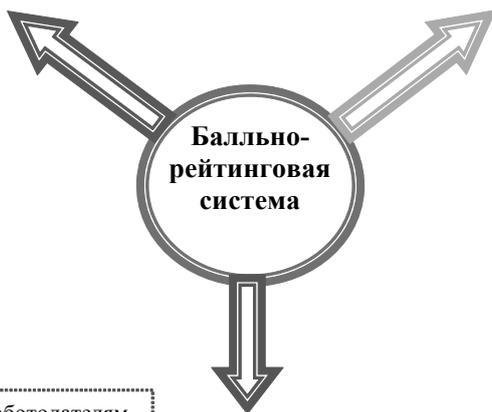
Поскольку в первой группе общее количество баллов по условиям БРС не ограничивалось, студенты могли увеличить их за счет выступлений на студенческой научной конференции с докладами, темы которых относились к дисциплине, дополнительных сообщений на практических занятиях и т.п. В итоге по окончании изучения дисциплины максимальное общее количество баллов в этой группе составило 108 – именно это число было принято за 100%. Пороговые уровни для перевода баллов в оценки «удовлетворительно», «хорошо» и «отлично» составили соответ-

Стимулирует ритмичную работу студента в семестре, повышает объективность оценки его работы, дает ему возможность сопоставлять результаты своей учебы с результатами сокурсников за счет информационной открытости системы

Стимулирует преподавателя изучать и использовать новые образовательные технологии, разрабатывать нестандартные виды заданий и более рационально организовывать учебный процесс, а также дает ему более точный и объективный измерительный инструмент для оценки студента



Студент



Учитель

Предоставляет работодателям, заинтересованным в приеме студентов на практику или на работу, возможность заранее отбирать наиболее подходящих кандидатов на основе текущего рейтинга студента



Работодатель

ственно 64, 77 и 91 балл. Для второй группы использовалась стандартная шкала перевода.

Результаты апробации показали, что результаты освоения дисциплины у первой группы в целом оказались заметно лучше, чем у второй: средний балл освоения дисциплины составил соответственно 3,91 и 3,62. При этом студенты первой группы проявляли гораздо большую активность на занятиях. На наш взгляд, это объясняется тем, что студенты не знали заранее, сколько баллов им надо заработать, чтобы получить на промежуточной аттестации, например, «хорошо», поэтому стремились набрать максимально возможное количество баллов. Кроме того, видя динамику успеваемости своих одноклассников, они естественным путем включались в соревнование, что в итоге улучшило общие результаты.

Безусловно, реализация предлагаемой концепции является сложным процессом. Введение БРС означает значительное увеличение объема работы преподавателя, в основном на первоначальном этапе использования этой системы. Он должен рассчитать параметры данной системы: сколько баллов дается за каждое задание и критерии оценки, разработать задания разного уровня сложности. Увеличивается объем индивидуальной работы со студентами для проведения текущего контроля, затраты времени на проверку этих заданий. Не менее важно и изменение психологии преподавателя, его готовность отойти от привычных критериев оценки успеваемости.

Однако достигаемые цели вполне оправдывают затраты. Использование предложенной БРС позволяет в наибольшей степени задействовать весь мотивационный блок и различные каналы приёма-передачи учебной информации, воздействующие как на студентов, так и на преподавателей. Она обеспечивает преимущества всем участникам образовательного процесса (*рис.*).

Литература

1. Шехонин А.А., Тарлыков В.А. Балльно-рейтинговая система оценивания результатов обучения // Высшее образование в России. 2011. № 6. С. 22–30.
2. Сазонов Б.А. Балльно-рейтинговые системы оценивания знаний и обеспечение качества учебного процесса // Высшее образование в России. 2012. № 6. С. 28–40.
3. Prasad Anju. Are Examinations the best way to evaluate students? URL: <http://articles.cbseguess.com/continuing-education/are-examinations-the-best-way-to-evaluate-students#sthash.Xxw2B7Qi.dpuf>
4. Vachniskaya O.N. The problems of point-rating system realization in higher school // Discussion. 2013. № 7 (37) [Online]. URL: <http://journal-discussion.ru/en/publication.php?id=80>
5. Кружалин В.И. Рейтинги и качество образования // Аккредитация в образовании. 2008. № 4. С. 26–29.
6. Положение о балльно-рейтинговой системе оценки качества освоения основных образовательных программ Государственного университета управления. URL: https://guu.ru/files/norm/2014/brs_guu.pdf
7. Звонников В.И., Челышкова М.Б. Современные средства оценивания результатов обучения. М.: Академия, 2007. 224 с.
8. Анисимова М.А., Бляхеров И.С., Масленников А.В., Моржов А.В. К вопросу о проектировании оценочных средств сформированности компетенций // Высшее образование в России. 2013. № 4. С. 106–112.
9. Прахова М.Ю., Светлакова С.В. Балльно-рейтинговая система оценивания академической успеваемости: ключ к успеху // Электропривод, электротехнологии и электрооборудование предприятий: сб. науч. тр. II Междунар. (V Всерос.) науч.-техн. конф., 3–4 апреля 2015. Т. 2: Проблемы автоматизации технологических процессов добычи, транспорта и переработки нефти и газа. Уфа: Изд-во УГНТУ, С. 85–90.
10. Rachel Quenemoen, Sandra Thompson, Martha Thurlow. Measuring Academic

Achievement of Students with Significant Cognitive Disabilities: Building Understanding of Alternate Assessment Scoring Criteria. National Center on Educational Outcomes. 2013. URL: <http://www.cehd.umn.edu/NCEO/OnlinePubs/Synthesis50.html>.

11. Прахова М.Ю., Павлова З.Х. Опыт опти-

мизации рабочих учебных планов // Учебный процесс в вузе в современных условиях: материалы III науч.-метод. конф. «Перспективы внедрения инновационных технологий в учебный процесс». Уфа, 2014. С. 4–6.

Статья поступила в редакцию 08.01.16.

THE CONCEPTION OF POINT-RATING SYSTEM FOR ASSESSMENT OF STUDENTS' EDUCATIONAL RESULTS

PRAKHOVA Marina U. – Assoc. Prof., Ufa State Petroleum Technological University. Ufa, Russia. E-mail: prakhovamarina@yandex.ru

SVETLAKOVA Svetlana V. – Cand. Sci. (Tech.), Assoc. Prof., Ufa State Petroleum Technological University. Ufa, Russia. E-mail: ssvetlakova@yandex.by

ZAICHENKO Nadezhda V. – Cand. Sci. (Tech.), Assoc. Prof., Ufa State Petroleum Technological University. Ufa, Russia. E-mail: espis-ugntu@mail.ru

KHOROSHAVINA Elena A. – Cand. Sci. (Tech.), Assoc. Prof., Ufa State Petroleum Technological University. Ufa, Russia. E-mail: khoroshavinaelena@rambler.ru

KRASNOV Andrey N. – Cand. Sci. (Tech.), Assoc. Prof., Ufa State Petroleum Technological University. Ufa, Russia. E-mail: ufa-znanie@mail.ru

Abstract. The assessment of student's learning outcomes is a very important component of educational process during the whole study period. This is an integrated index which describes not only student's knowledge level, but implicitly – the level of learning process organization and quality of teaching disciplines.

The article considers the point-rating system (PRS) as one of the applicable quality evaluation systems in education. The Russian higher educational institutes started to use the point-rating system not long ago and very often its implementation makes some problems both to students and educators. The article aims to analyze these problems and to produce a general idea of application of PRS at technical higher educational institutions.

The authors reveal the main reasons why the universities fail to use its advantages and sometimes even discredit it.

The proposed PRS model has been approved by two departments of Ufa State Petroleum Technological University, which succeeded in using its pluses and minimizing its weak points. We managed to increase the effectiveness of the educational process and to provide some benefits to all members of the educational process – students, educators and potential employers.

Keywords: assessment of learning outcomes, learning process organization, point-rating system, assessment of competence formation

Cite as: Prakhova, M.U., Svetlakova, S.V., Zaichenko, N.V., Khoroshavina, E.A., Krasnov, A.N. (2016). [The Conception of Point-Rating System for Assessment of Students' Educational Results]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher Education in Russia]. No. 3 (199), pp. 17-25. (In Russ., abstract in Eng.)

References

1. Shehonin, A.A., Tarlykov, V.A. (2011). [Point and Rating System for Assessment of Educational Results]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher Education in Russia]. No. 6, pp. 22-30. (In Russ., abstract in Eng.).
2. Sazonov, B.A. (2012). [Grade Point Average System as a Fair Measure for the Estimation of

- Knowledge and the Quality of Educational Process]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher Education in Russia]. No. 6, pp. 28-40. (In Russ., abstract in Eng.).
3. Prasad Anju. Are Examinations the Best Way to Evaluate Students? [Online]. Available at: <http://articles.cbseguess.com/continuing-education/are-examinations-the-best-way-to-evaluate-students#sthash.Xxw2B7Qi.dpuf>
 4. Bachniskaya, O. N. (2013). The Problems of Point-Rating System Realization in Higher School. *Discussion*. No.7 (37). Available at: <http://journal-discussion.ru/en/publication.php?id=80> (In Russ.)
 5. Kruzhalin, V.I. (2008). [Ratings and Quality of Education]. *Akkreditatsiya v obrazovanii* [Accreditation in Education]. No. 4, pp 26-29. (In Russ.)
 6. [The Clause of Point-Rating System for Estimation of Quality of Learning Outcomes of the Main Education Programs of State University of Management]. Available at: https://guu.ru/files/norm/2014/brs_guu.pdf (In Russ.)
 7. Zvonnikov, V.I., Chelyshkova, M.B. (2007). [Contemporary Ways of Study Results' Assessment]. Moscow: Publishing center "Academia", 224 p. (In Russ.)
 8. Anisimova, M.A., Blyakherov, I.S., Maslennikov, A.V., Morzhov, A.V. (2013). [To the Question of Designing of Estimation Means for Students' Professional Competences]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher Education in Russia]. No. 4, pp. 106-112. (In Russ., abstract in Eng.)
 9. Prakhova, M.Yu., Svetlakova, S.V. (2015). [Point-Rating System of Academic Achievement Assessment is the Key to Success]. *Electroprivod, electrotehnologii i elektrooborudovanie predpriyatii: sb. nauch. tr. II mezhdunarodnoi (V Vseros.) nauch.-tehn. konf.: Problemi avtomatizatsii tehnologicheskikh processov dobichi, transporta i pererabotki nefi*. [Electro drive, electrotechnics and electrical facility of factories: collection of research papers of 2nd Int. (Fifth All-Russian) Sci-Tech. Conf.: Problems of Automation of Technological Processes of Oil Production, Transport and Refining. Ufa: Ufa State Petroleum Technological University Publ., pp. 85-90. (In Russ.)
 10. Rachel Quenemoen, Sandra Thompson, Martha Thurlow. (2013) Measuring Academic Achievement of Students with Significant Cognitive Disabilities: Building Understanding of Alternate Assessment Scoring Criteria. National Center on Educational Outcomes. [Online] Available at: <http://www.cehd.umn.edu/NCEO/OnlinePubs/Synthesis50.html>
 11. Prakhova, M.Yu., Pavlova, Z.Kh. (2014). [Experience of Working Curricula Optimization]. *Uchebnyi protses v vuze v sovremennykh usloviyakh: sb. nauch. tr. III nauch.-metod. konf.: Perspektivi vnedreniya innovatsionnih tekhnologii v uchebnyi protsess* [Prospects for the Introduction of Innovative Technologies in Educational Process. 3rd Sci-Tech. Conf.]. Ufa, pp. 4-6. (In Russ.)

The paper was submitted 08.01.16.

