

Просоциальные установки и поведение студенческой молодёжи: эффекты обучения служением

Научная статья

DOI: 10.31992/0869-3617-2025-34-3-9-30

Никольский Владимир Святославович – д-р филос. наук, профессор, гл. редактор журнала «Высшее образование в России», SPIN-код: 7196-8065, ORCID: 0000-0002-4290-1443, v.s.nikolskij@mospolytech.ru

Московский политехнический университет, Москва, Россия

Адрес: 107023, г. Москва, ул. Б. Семёновская, 38

Амбарова Полина Анатольевна – д-р социол. наук, профессор, SPIN-код: 1351-6671, ORCID: 0000-0003-3613-4003, borges75@mail.ru

Шаброва Нина Васильевна – д-р социол. наук, профессор, SPIN-код: 9074-1730, ORCID: 0000-0002-5694-1040, n.v.shabrova@urfu.ru

Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина, Екатеринбург, Россия

Адрес: 620002, г. Екатеринбург, ул. Мира, 19

***Аннотация.** Современное высшее образование всё больше ориентируется на подготовку не просто квалифицированных специалистов, но и социально ответственных граждан, способных активно участвовать в решении общественных проблем. В связи с этим возрастает интерес к подходам, стимулирующим развитие просоциальных установок и поведения у студенческой молодёжи. Одним из таких перспективных направлений является обучение служением, сочетающее академическое обучение с реальной деятельностью, направленной на пользу обществу. В российской практике данный подход переживает стадию активного становления, что обуславливает необходимость его всестороннего изучения и адаптации к отечественным социальным и образовательным реалиям.*

Актуальность исследования обусловлена возрастающим запросом общества на выпускников вузов, обладающих не только профессиональными знаниями, но и развитыми просоциальными качествами, такими как эмпатия, лидерство и способность к эффективной коммуникации. В условиях глобальных вызовов и социальных проблем формирование у молодёжи активной гражданской позиции и готовности к конструктивному взаимодействию становится особенно важным.

Научная новизна исследования заключается в эмпирическом обосновании влияния подхода «Обучение служением» на формирование просоциальных установок и поведения у студенческой молодёжи в российских вузах. Впервые проведено масштабное (n=1745) исследование, позволяющее оценить не только представления студентов об общественной значимости их будущей профессии, но и развитие личностных качеств, востребованных в просоциальной деятельности. Выявлены конкретные механизмы и факторы, способствующие формированию просоциальных установок и поведения у студентов в рамках реализации проектов обучения служением.

Статья вносит вклад в развитие научной дискуссии о формировании просоциальных установок и поведения в высшем образовании, предлагая эмпирические данные, обосновывающие продуктивность подхода «Обучение служением», его влияние на развитие соответствующих качеств у студентов. Результаты исследования позволяют расширить теоретическое понимание данного подхода и разработать практические рекомендации по его эффективному внедрению в российских вузах. Статья также стимулирует дальнейшие исследования в области просоциального поведения и поиска эффективных методов его формирования в системе высшего образования.

Ключевые слова: обучение служением, просоциальные установки, просоциальное поведение, студенты, университеты, социальная миссия вузов

Для цитирования: Никольский В.С., Амбарова П.А., Шаброва Н.В. Просоциальные установки и поведение студенческой молодёжи: эффекты обучения служением // Высшее образование в России. // Высшее образование в России. 2025. Т. 34. № 3. С. 9–30. DOI: 10.31992/0869-3617-2025-34-3-9-30

Prosocial Attitudes and Behavior of Students: The Effects of Service Learning

Original article

DOI: 10.31992/0869-3617-2025-34-3-9-30

Vladimir S. Nikolskiy – Dr. Sci. (Philosophy), Professor, Chief Editor of “Higher Education in Russia” Journal, SPIN-code: 7196-8065, ORCID: 0000-0002-4290-1443, v.s.nikolskij@mospolytech.ru

Moscow Polytechnic University, Moscow, Russia

Address: 38, B. Semenovskaya str., Moscow, 107023, Russian Federation

Polina A. Ambarova – Dr. Sci. (Sociology), Professor, SPIN-code: 1351-6671, ORCID: 0000-0003-3613-4003, borges75@mail.ru

Nina V. Shabrova – Dr. Sci. (Sociology), Professor, SPIN-code: 9074-1730, ORCID: 0000-0002-5694-1040, n.v.shabrova@urfu.ru

Ural Federal University named after the First President of Russia B.N. Yeltsin, Yekaterinburg, Russia

Address: 19, Mira str., Ekaterinburg, 620002, Russian Federation

Abstract. Modern higher education is increasingly focused on training not only qualified specialists, but also socially responsible citizens who are able to actively participate in solving social problems. In this regard, there is an increasing interest in approaches that stimulate the development of

prosocial attitudes and behavior among students. One of these promising areas is service learning», which combines academic learning with real-world activities aimed at benefiting society. In Russian practice, this approach is undergoing a stage of active development, which necessitates its comprehensive study and adaptation to domestic social and educational realities.

The relevance of the research is due to the increasing demand from society for university graduates with not only professional knowledge, but also developed prosocial qualities such as empathy, leadership, and the ability to communicate effectively. In the context of global challenges and social problems, the formation of an active civic position and readiness for constructive interaction among young people is becoming especially important.

The academic novelty of the research lies in the empirical substantiation of the influence of the “Service Learning” approach on the formation of prosocial attitudes and behavior of students in Russian universities. For the first time, a large-scale (n=1745) study was conducted, which makes it possible to evaluate not only students’ ideas about the social significance of their future profession, but also the development of personal qualities in demand in prosocial activities. The specific mechanisms and factors contributing to the formation of prosocial attitudes and behavior of students in the framework of the implementation of Service-Learning projects have been identified.

The article contributes to the development of academic discussion on the formation of prosocial attitudes and behavior in higher education by offering empirical evidence substantiating the effectiveness of the “Service-Learning” approach and its impact on the development of relevant qualities in students. The results of the study make it possible to expand the theoretical understanding of this approach and develop practical recommendations for its effective implementation in Russian universities. The article also stimulates further research in the field of prosocial behavior and the search for effective methods of its formation in the higher education system.

Keywords: Service-Learning, prosocial attitudes, prosocial behavior, students, universities, social mission of universities

Cite as: Nikolskiy, V.S., Ambarova, P.A., Shabrova, N.V. (2025). Prosocial Attitudes and Behavior of Students: The Effects of Service Learning. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. Vol. 34, no. 3, pp. 9-30, doi: 10.31992/0869-3617-2024-34-3-9-30 (In Russ., abstract in Eng.).

Введение. Постановка проблемы

Формирование у студентов просоциальных установок и паттернов просоциального поведения – одна из ключевых задач образовательной и воспитательной политики в вузах [1]. Современное образование предоставляет учащейся молодёжи широкие возможности не только в реализации её просоциальных установок, но и трансляции и усвоения паттернов просоциального поведения в референтных группах [2]. В проведённых исследованиях обоснована связь между просоциальным поведением людей и уровнем их социального капитала, социального благополучия и счастья [3]. При этом

подчёркивается, что основы просоциального поведения формируются всеми практиками социализации, но получают своё устойчивое закрепление в обучении (в школе, вузе) [4; 5].

В связи с этим не останавливается поиск эффективных способов системного формирования просоциальных установок и поведения у современной российской молодёжи, включая студенчество [6]. Научная дискуссия разворачивается, прежде всего, вокруг ценностных ориентиров современной молодёжи [7; 8] и психологических предпосылок [9] формирования просоциальных установок и соответствующей активности. В этих условиях обращает на себя внимание потен-

циал педагогического подхода «Обучение служением», теоретические основания и формы реализации которого получили развитие в различных национальных контекстах [10], в том числе и в российском [11].

Обучение служением представляет собой особый педагогический подход, ориентирующий учебный процесс на формирование у студентов способности решать общественно значимые проблемы средствами своей будущей профессии. Академическая подготовка студента в рамках обучения служением оказывается тесно сопряжённой с воспитанием в них чувства гражданской ответственности и солидарности. Понимание общественной миссии профессионала, таким образом, становится важнейшей чертой современного специалиста. При этом обучение служением не является синонимом молодёжного волонтерства, проектного обучения и производственной практики, но тесно интегрируется с этими формами социализации студенческой молодёжи, существенно дополняя и расширяя воспитательный потенциал высшего образования.

Тема просоциального поведения является одной из центральных в исследованиях обучения служением (*Service-Learning*). Исследователи особенно выделяют значительные успехи студентов в гражданской активности, развитии социальных навыков и т. п. [12] Участие в курсах обучения служением выступает как предиктор будущего просоциального поведения [13].

Однако социальный контекст стран с разным уровнем развития некоммерческого сектора, особенностями систем высшего образования и разным образовательным опытом населения оказывает значительное влияние на результаты внедрения подхода. Кроме того, проектное обучение и добровольческое движение, тесно связанные с обучением служением, только в последнее десятилетие стали заметными в российском

высшем образовании. Таким образом, несмотря на обилие зарубежных работ, эмпирические доказательства эффективности обучения служением в российском национальном и культурном контексте до настоящего момента отсутствовали.

Указанный подход внедряется в российском высшем образовании по инициативе Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и в соответствии с поручением Президента России¹, начиная с сентября 2023 г.

Имеющийся в российских вузах опыт организации студенческого волонтерства, а также реализации через учебный процесс многообразных социальных проектов с участием студентов влияет на специфику внедрения обучения служением в нашей стране [14].

В этой связи встают определённые исследовательские вопросы, которые касаются обоснования эффективности нового педагогического подхода для формирования просоциальных установок и поведения у обучающихся. Необходимость получения доказательной базы эффективности обучения служением, уточнения влияния условий реализации нового подхода на социальные и профессиональные качества российских студентов в контексте их гражданственности актуализировали исследование опыта реализации обучения служением в отечественных вузах. В связи с этим цель нашего исследования заключается в оценке влияния педагогического подхода «Обучение служением» на формирование просоциальных установок и поведения у студенческой молодёжи.

Исследовательские вопросы:

1. Как участие в программе «Обучение служением» влияет на просоциальные установки студенческой молодёжи?
2. Какие организационные условия влияют на формирование просоциального пове-

¹ Перечень поручений Президента РФ по итогам заседания Госсовета Пр-173ГС, п. 1 от 22.12.2022 г. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/assignments/orders/70421> (дата обращения: 12.01.2025).

дения и установок при реализации подхода «Обучение служением»?

Обзор литературы

Проблема формирования гражданственности и социальной ответственности молодёжи является одной из ключевых в современной педагогической, психологической и социологической науке. В условиях глобальных вызовов и социальной нестабильности возрастает потребность в активных и ответственных гражданах, готовых участвовать в решении общественных проблем и строительстве справедливого общества. Исследования в данной области охватывают широкий спектр вопросов, от оценки уровня гражданственности [15] до анализа факторов, влияющих на формирование гражданской идентичности [15], создания условий [16] и разработки эффективных методов воспитания социальной ответственности и моральных качеств [17; 18].

В рамках изучения гражданственности и социальной ответственности особое внимание уделяется исследованию просоциального поведения молодёжи [9]. *Просоциальное поведение, понимаемое как действия, направленные на пользу другим людям или обществу в целом*, рассматривается как важный индикатор гражданской зрелости и социальной активности. Исследования показывают, что формирование просоциальных установок и ценностей в системе образования является важным условием для дальнейшего участия молодёжи в общественной жизни и реализации своего гражданского потенциала [19].

В научной литературе представлены различные подходы к формированию гражданственности, социальной ответственности и просоциального поведения молодёжи. Традиционные методы воспитания, основанные на передаче знаний и формировании ценностей, дополняются современными педагогическими технологиями, акцентирующими внимание на активном участии студентов в общественной жизни и развитии их практи-

ческих навыков [20]. Среди таких подходов особое место занимает проектное обучение, волонтерская деятельность [21] и другие формы обучения, ориентированные на решение реальных проблем и задач, стоящих перед обществом.

В последние годы всё большую популярность приобретает подход «Обучение служением», который интегрирует академическое обучение с социально значимой деятельностью, направленной на пользу конкретного сообщества. Обучение служением рассматривается как эффективный инструмент формирования гражданственности, социальной ответственности и просоциального поведения студентов [22; 23], поскольку позволяет им применять свои знания и навыки на практике, решать реальные проблемы и получать ценный опыт взаимодействия с различными социальными группами [24; 25].

Зарубежные исследования обучения служением свидетельствуют о его позитивном влиянии на развитие различных аспектов просоциального поведения студентов, таких как эмпатия [26], альтруизм [27], гражданская активность и готовность к оказанию помощи нуждающимся [28]. Показано, что участие в проектах обучения служением способствует формированию у студентов более глубокого понимания социальных проблем, развитию чувства социальной справедливости и ответственности [29], а также укреплению их гражданской идентичности [30].

Однако, несмотря на растущий интерес к обучению служением и наличие многочисленных зарубежных исследований, в российской научной литературе данный подход пока не получил широкого освещения [31]. Существующие работы в основном носят теоретический характер и не содержат эмпирических данных, подтверждающих эффективность обучения служением в российских реалиях. В частности, недостаточно изучены вопросы влияния обучения служением на формирование просоциальных установок и поведения студенческой молодёжи в России с учётом специфики отечественного

культурного и образовательного контекста. Данное исследование направлено на восполнение этого пробела и эмпирическую оценку эффектов обучения служением на просоциальное развитие студенческой молодёжи в российских вузах.

Теоретическая рамка

Для интерпретации результатов исследования мы использовали теоретическую рамку, объединяющую несколько взаимосвязанных теорий.

Прежде всего, для нас важна теория самодетерминации Эдварда Деси и Ричарда Райана [32; 33]. В соответствии с этой теорией люди обладают врождённой потребностью в автономии (чувство контроля над своей жизнью), компетентности (чувство эффективности) и связанности (чувство принадлежности и значимости для других). Удовлетворение этих потребностей способствует внутренней мотивации и психологическому благополучию. В процессе исследования нам было важно оценить, как влияет на просоциальное поведение и установки студентов возможность выбирать проекты, соответствующие их интересам (автономия), применять свои знания и навыки для решения реальных проблем (компетентность) и взаимодействовать с другими людьми, внося вклад в общее дело (связанность).

Следующей значимой для нашего исследования теорией явилась теория социальных представлений Сержа Московичи [34; 35]. Согласно этой теории, социальные представления – это коллективные знания, убеждения и ценности, которые разделяются членами определённой группы или общества и которые влияют на восприятие, понимание и поведение людей. Влияние обучения служением на просоциальные установки студентов может быть связано с формированием новых социальных представлений о роли молодёжи в обществе, о важности социальной ответственности и о возможностях внести свой вклад в решение общественных проблем. Позитивный опыт участия в проектах

обучения служением может способствовать распространению просоциальных ценностей в студенческой среде и формированию новых социальных норм.

Также для нашего исследования значима теория социальной идентичности Анри Тэджфела и Джона Тёрнера [36–38]. Основные положения этой теории сводятся к тому, что люди стремятся принадлежать к группам, которые обеспечивают им позитивную социальную идентичность (чувство гордости и самоуважения), членство в группе влияет на их поведение и установки. Участие в проектах обучения служением может способствовать формированию у студентов чувства принадлежности к группе людей, объединённых общей целью – служением обществу. Это может укрепить их просоциальную идентичность и усилить мотивацию к просоциальному поведению.

Наконец, следует упомянуть теорию социального научения Альберта Бандуры, которая для нас важна понятием самоэффективности. Самоэффективность, вера в свою способность успешно выполнить задачу, является одним из центральных понятий в теории Бандуры. Чем выше самоэффективность, тем больше вероятность того, что человек будет проявлять просоциальное поведение. Нам важно оценить, как участие в обучении служением влияет на самоэффективность студентов в отношении таких аспектов просоциального поведения как уверенность в своей способности оказывать помощь другим людям, вера в свою способность решать социальные проблемы, уверенность в своей способности успешно работать в команде для достижения общих целей.

Эта теоретическая рамка позволила комплексно интерпретировать результаты исследования, выявить ключевые организационные условия и факторы, влияющие на формирование просоциальных установок и поведения студенческой молодёжи в рамках обучения служением.

В нашем исследовании основными исследовательскими переменными выступили не-

которые условия реализации педагогического подхода «Обучение служением»:

- 1) наличие внешней организации–партнёра в качестве инициатора проекта;
- 2) возможность выбора студентами проекта, проектного решения и своей роли в проектной команде;
- 3) участие преподавателя в роли наставника;
- 4) участие в рефлексивных мероприятиях;
- 5) участие студентов в полном цикле проекта от замысла до реализации;
- 6) встречи студентов с благополучателями проекта.

Материалы и методы

Методика исследования. Эмпирической базой статьи послужили данные, полученные в ходе исследования результатов внедрения модуля «Обучение служением» в российском высшем образовании, проведённого осенью 2024 г. Центром методического сопровождения программы «Обучение служением» НИУ ВШЭ при поддержке Министерства науки и высшего образования РФ. Методом сбора информации выступил онлайн-опрос студентов российских вузов двух групп: имевших опыт участия в программе «Обучение служением» и тех, кто такого опыта не имел. Опрос был проведён с использованием онлайн-сервиса Яндекс-формы. Ссылки на анкеты рассылались через Минобрнауки в вузы, включённые на начало 2024/25 уч. г. в программу «Обучение служением». Ответственные за организацию программы в университетах распространяли её среди студентов в соответствии с особенностями реализации программы в своём вузе².

Генеральную совокупность *студентов с опытом участия* в программе «Обучение служением» образовали студенты из 126 вузов³, а выборочную – студенты из 69 вузов ($n=1745$ чел.), принявших участие в пилотном проекте в 2023/24 уч. г.⁴ Объём выборочной совокупности *студентов без опыта участия* в программе «Обучение служением»⁵ составил 9234 чел.⁶. Для объективности сравнения особенностей просоциальных установок и поведения студентов, имевших опыт участия в программе «Обучение служением», и тех, кто такого опыта не имел, из массива студентов без опыта случайным образом был сформирован подмассив объёмом 1745 чел., т. е. такой же, как и объём выборочной совокупности студентов с опытом участия.

Анкеты для обеих групп студентов содержали идентичные блоки вопросов, нацеленные на выявление просоциальных установок и поведения студентов. Кроме того, в анкету студента с опытом участия в программе «Обучение служением» был включён блок вопросов, ориентированный на изучение влияния участия студентов в программе на изменение их социальных и профессиональных характеристик. Полученные количественные данные были обработаны в программе *Vortex 10.34.2*.

Для изучения влияния отдельных организационных условий программы «Обучение служением» на просоциальные установки и поведение студентов *из массива студентов с опытом участия* в программе были сформированы подмассивы студентов: 1) участвовавших в проекте, который выполнялся для партнёрской организации (69,6%); 2) имевших возможность выбора проекта, его задач

² Эти особенности проявляются в масштабах, формах и способах реализации программы.

³ Пилотный характер программы «Обучение служением» в 2023/24 уч. г. обусловил отсутствие конкретных объёмов генеральной совокупности студентов, участвующих в программе «Обучение служением», поскольку каждый вуз самостоятельно определял масштабы реализации программы на её первом этапе.

⁴ Отбор целевой, стихийный.

⁵ Это были студенты, которые обучаются как в вузах, которые участвовали в пилотном проекте в 2023/2024 уч. г., так и в тех, которые включились в проект в 2024/25 уч. г.

⁶ Отбор целевой, стихийный.

и вариантов решения (68,5%); 3) взаимодействовавших с поддерживающим и вдохновляющим их преподавателем-наставником (67,3%); 4) участвовавших в рефлексивных мероприятиях (55,5%); 5) участвовавших в полном цикле проекта (54,8%); 6) встречавшихся с благополучателями проекта (47,9%); 7) участвовавших в проекте, в котором были выполнены все 6 принципов обучения служением (14,2%).

Характеристика выборочных совокупностей. Большая доля участников исследования – девушки (70,0% с опытом участия в программе и 64,4% – без опыта участия в программе), обучающиеся на социогуманитарных направлениях подготовки (74,2% с опытом участия в программе и 62,5% – без опыта участия в программе). Данная ситуация вполне закономерна, поскольку программа «Обучение служением» реализуется преимущественно на образовательных программах социогуманитарного профиля. Более половины опрошенных обучаются на младших курсах бакалавриата или специалитета (1–2-й курс) (59,7% с опытом участия в программе и 62,7% – без опыта участия в программе), ещё треть – на старших курсах бакалавриата или специалитета (3–5-й курс) (36,6% с опытом участия в программе и 33,3% – без опыта участия в программе). Доля магистрантов и в той, и в другой группе не превышала 4,0%.

Результаты исследования

Просоциальные установки студенческой молодёжи с опытом и без опыта участия в программе «Обучение служением»

Просоциальные установки – это сложные и важные аспекты человеческого мировоззрения. Для их формирования и изменений требуются условия и время. Результаты анализа проведённого исследования показывают, что созданные в рамках программы обучения служением условия трансформируют эти установки. Первым показателем таких изменений выступает чувство ответственности студентов за то, что происходит в месте

их проживания. Результаты исследования показали более высокий уровень ответственности студентов обеих групп за то, что происходит «на короткой дистанции» – в доме, дворе, где они живут (63,6% у участников программы и 58,8% у тех, кто не имеет такого опыта), и меньший уровень ответственности за то, что происходит в стране (53,0% у участников программы и 48,8% у тех, кто не имеет такого опыта) (Табл. 1). Данные таблицы 1 демонстрируют непосредственное влияние участия в программе обучения служением на увеличение доли студентов, чувствующих высокий уровень ответственность за то, что происходит в месте их проживания. Это касается и локального, и национального уровней. Позитивный прирост чувства ответственности у студентов даёт соблюдение всех условий реализации программы, но особенно таких как проведение рефлексивных мероприятий (около 8% в целом по массиву участвовавших и 13% по массиву без опыта участия) и встречи с благополучателями (около 7% в целом по массиву участвовавших и 12% по массиву без опыта участия).

Изучение мнений студентов о том, как они могут улучшить жизнь в своём населённом пункте, показало сходную структуру установок относительно предпочитаемых способов деятельности у участников проекта и тех, кто такого опыта не имел (Табл. 2). Чаще других студенты обеих групп называли такие способы улучшения жизни в своём населённом пункте как участие в социальных проектах органов власти (44,1% участников программы и 42,6% тех, кто не имеет такого опыта) и в социальных акциях, организуемых в вузе (42,5% участников программы и 39,4% тех, кто не имеет такого опыта).

Несмотря на схожесть мнений участников проекта и тех, кто такого опыта не имел, относительно возможных способов улучшения жизни в своём населённом пункте, отметим некоторые различия (Табл. 2). Во-первых, участие в программе сокращает долю студентов, не знающих реальных путей

улучшить жизнь в своём населённом пункте⁷, и долю студентов, не желающих участвовать в улучшении жизни в своём населённом пункте⁸. Во-вторых, соблюдение проанализированных организационных условий програм-

мы усиливает установку студентов улучшать жизнь в своём населённом пункте коллективными способами (в т. ч. посредством участия в социальных проектах органов власти, вузов, некоммерческих организаций).

Таблица 1

Доля студентов, чувствующих высокий уровень ответственность за то, что происходит в месте их проживания⁹, % от числа ответивших

Table 1

For students who feel a high level of responsibility for what happens in their place of residence, % of the respondents

Территория	Без опыта участия	Участники программы			
		В целом по массиву	1) Партнёрская организация	2) Возможность выбора	3) Преподаватель-наставник
Дом, двор, где вы живёте	58,8	63,6	65,8	67,4	67,0
Населённый пункт, где вы живёте (город, посёлок, село)	48,1	53,7	56,9	58,7	58,1
Страна	48,6	53,0	56,7	58,0	56,3

продолжение таблицы 1

Территория	Без опыта участия	Участники программы			
		4) Рефлексивные мероприятия	5) Участие в полном цикле	6) Встречались с благополучателями	При соблюдении всех условий
Дом, двор, где вы живёте	58,8	71,0	68,9	70,6	83,0
Населённый пункт, где вы живёте (город, посёлок, село)	48,1	61,3	58,0	60,9	72,5
Страна	48,6	61,3	59,0	60,3	69,7

Наибольший позитивный прирост даёт соблюдение таких условий как встречи с благополучателями (от 4 до 8 п. п. в целом по массиву участвовавших и от 6 до 11 п. п. по массиву без опыта участия) и проведение рефлексивных мероприятий (от 3 до 6 п. п. в целом по массиву участвовавших и от 6 до 9 п. п. по мас-

сиву без опыта участия). В-третьих, участие в программе (при выполнении её организационных условий) увеличивает долю студентов, имеющих установку улучшать жизнь в своём населённом пункте посредством помощи некоммерческим организациям, занимающимся благотворительностью, социальными про-

⁷ Особенно при соблюдении таких проанализированных организационных условий программы как встреча с благополучателями и проведение рефлексивных мероприятий (в 1,7 раза).

⁸ В два раза при соблюдении проанализированных организационных условий программы.

⁹ В вопросе студентам предлагалось оценить уровень их ответственности за происходящее в месте их проживания по шкале от 0 до 5, где 0 – совершенно не чувствую ответственность, а 5 – чувствую ответственность в полной мере. При обработке массива данных информация была сгруппирована следующим образом: низкий уровень ответственности (0–1), средний уровень ответственности (2–3), высокий уровень ответственности (4–5). В таблице представлены ответы студентов с высоким уровнем ответственности за то, что происходит в месте их проживания.

Таблица 2

Мнение студентов о том, как они могут улучшить жизнь в своём населённом пункте, % от числа ответивших

Table 2

Students' opinion on how they can improve life in their locality, % of the respondents

Значения	Без опыта участия	Участники программы			
		В целом по массиву	1) Партнёрская организация	2) Возможность выбора	3) Преподаватель-наставник
Участие в социальных проектах органов власти	42,6	44,1	45,6	47,5	47,3
Участие в социальных акциях, организуемых в вузе	39,4	42,5	45,7	45,9	46,6
Объединение на неформальной основе с единомышленниками	35,0	38,3	41,2	39,9	40,1
Помощь некоммерческим организациям, занимающимся благотворительностью, социальными проектами	34,7	38,7	46,4	39,8	42,0
Индивидуальная активность, опираясь на свои силы	21,7	22,3	20,9	23,1	20,3
Не знают реальных путей улучшить жизнь в своём населённом пункте	16,4	14,2	13,4	11,0	11,8
Не хотят улучшать жизнь в своём населённом пункте	5,8	3,6	3,8	2,3	2,7
Итого	195,6	203,7	210,4	209,5	210,8

продолжение таблицы 2

Значения	Без опыта участия	Участники программы			
		4) Рефлексивные мероприятия	5) Участие в полном цикле	6) Встречались с благополучателями	При соблюдении всех условий
Участие в социальных проектах органов власти	42,6	49,1	47,3	48,3	52,6
Участие в социальных акциях, организуемых в вузе	39,4	48,8	45,7	48,7	51,0
Объединение на неформальной основе с единомышленниками	35,0	41,4	40,3	42,0	42,5
Помощь некоммерческим организациям, занимающимся благотворительностью, социальными проектами	34,7	41,4	40,8	45,9	58,7
Индивидуальная активность, опираясь на свои силы	21,7	23,4	23,4	23,9	18,6
Не знают реальных путей улучшить жизнь в своём населённом пункте	16,4	9,8	12,0	9,6	6,5
Не хотят улучшать жизнь в своём населённом пункте	5,8	2,6	3,5	2,8	4,0
Итого	195,6	216,5	213	221,2	233,9

ектами (от 6 до 12 п. п. по массиву без опыта участия). Полагаем, это связано с тем, что участие в программе позволяет студентам непосредственно познакомиться со спецификой деятельности НКО, понять механизмы их работы и увидеть реальные способы улучшения жизни окружающих.

Следующий показатель, демонстрирующий изменения просоциальных установок студентов, принявших участие в программе обучения служением, – это повышение интереса к деятельности различных организаций. Проявляя такой интерес, студенты могут не только удовлетворить познавательные потребности, но и познакомиться с реальными возможностями и практиками просоциального поведения, с представите-

лями этих организаций. Обращаясь к данным *таблицы 3*, можно констатировать, что, несмотря на схожесть структуры интереса к деятельности различных организаций у студентов обеих групп, студенты, участвовавшие в программе, больше интересуются деятельностью всех предложенных к оценке типов организаций (10 и более п. п. по массиву без опыта участия). Особенно интерес студентов усиливает соблюдение таких организационных условий обучения служением как проведение рефлексивных мероприятий (от 16 до 25 п. п. по массиву без опыта участия), встреча с благополучателями (от 15 до 22 п. п. по массиву без опыта участия) и добровольность участия в программе (от 13 до 20 п. п. по массиву без опыта участия).

Таблица 3

Доля студентов, проявляющий высокий уровень интереса к деятельности различных организаций¹⁰, % от числа ответивших

Table 3

The proportion of students showing a high level of interest in the activities of various organizations, % of the respondents

Тип организации	Без опыта участия	Участники программы	
		В целом по массиву	При соблюдении всех условий
Органы государственной власти Российской Федерации	51,6	62,8	75,3
Органы государственной власти региона	52,0	61,2	75,7
Органы местного самоуправления	45,9	55,3	72,0
Коммерческие организации	44,7	55,4	70,8
Социально ориентированные некоммерческие организации	40,5	52,9	74,5
Политические партии	37,3	44,9	59,1

Просоциальное поведение студенческой молодежи с опытом и без опыта участия в программе «Обучение служением»

Говоря о просоциальном поведении студентов, необходимо отметить в целом схожесть у студентов обеих групп структуры деятельности, осуществляемой на общественных началах. За последний год респон-

денты чаще всего участвовали в уборке и озеленении своего двора, дома (36,8% у участников программы и 39,7% у тех, кто не имеет такого опыта), бесплатно обучали чему-либо незнакомых людей (35,2% у участников программы и 35,4% у тех, кто не имеет такого опыта). Каждый четвертый студент из обеих групп участвовал в организации

¹⁰ В вопросе студентам предлагалось оценить уровень их интереса к деятельности различных типов организаций по шкале от 0 до 5, где 0 – совершенно не интересна, 5 – очень интересна. При обработке массива данных информация была сгруппирована следующим образом: низкий уровень интереса (0–1), средний уровень интереса (2–3), высокий уровень интереса (4–5). В таблице представлены ответы студентов с высоким уровнем интереса к деятельности различных типов организаций.

спортивных мероприятий (26,2% у участников программы и 27,9% у тех, кто не имеет такого опыта) и помогал делами в детском саду, школе, досуговых учреждениях (26,6% у участников программы и 25,6% у тех, кто не имеет такого опыта).

Вместе с тем важно отметить отличия в безвозмездной деятельности студентов, участвовавших в программе, и тех, кто не имел такого опыта. Во-первых, участники программы реже отмечали, что они не участвовали за последний год в какой-либо безвозмездной деятельности (11,5% в целом по массиву участвовавших и 15,6% по массиву без опыта участия). Особенно это проявляется при соблюдении таких условий программы, как встреча с благополучателями и проведение рефлексивных мероприятий¹¹. Среди тех, у кого в обучении были реализованы данные условия, доля не участвовавших за последний год в какой-либо безвозмездной деятельности в 3 раза меньше, чем в целом по массиву у студентов без опыта участия в программе. Во-вторых, участники программы чаще вовлекались в социальные проекты (оказывали помощь нуждающимся детям, старикам, инвалидам, больным людям) (34,6% в целом по массиву участвовавших и 21,5% по массиву без опыта участия). Усиливает данную тенденцию встречи с благополучателями (до 44,5%), проведение рефлексивных мероприятий (до 41,0%) и наличие внешнего заказчика (до 41,0%). Наконец, участие в программе обуславливает рост в два раза доли студентов, которые за последний год помогли сотрудникам некоммерческих организаций (26,1% в целом по массиву участвовавших и 13,1% по массиву без опыта участия). Данный тренд усиливается при соблюдении таких организационных условий программы как наличие внешнего заказчика (до 37,5%), встреча с благополучателями (до 35,6%) и проведение рефлексивных мероприятий (до 33,7%). Увеличение доли студен-

тов – участников программы, помогавших сотрудникам некоммерческих организаций, обусловлено наличием внешнего заказчика и встречами с благополучателями вполне предсказуемо. Оно связано с тем, что, особенно на первом этапе реализации программы, заказчиками проектов выступают именно некоммерческие организации.

Ориентация на закрепление просоциального поведения студентов на уровне повседневных практик актуализирует вопрос об их установках и готовности включаться в такие практики в будущем. Показателями этого могут выступать оценки студентов социальной миссии их профессии, возможности применения профессиональных знаний для решения общественных проблем и та роль, которую студенты готовы взять на себя, включаясь в просоциальную деятельность. Как видно из данных *таблицы 4*, участие в программе «Обучение служением» способствует не только увеличению знаний студентов о том, как выбранная ими профессия может изменить жизнь людей к лучшему (75,2% в целом по массиву участвовавших и 67,7% по массиву без опыта участия), но и усилению понимания того, как применить знания, полученные в вузе, для решения общественных проблем (55,1% в целом по массиву участвовавших и 41,3% по массиву без опыта участия). Обратим внимание на то, что соблюдение всех анализируемых организационных условий программы усиливает отмеченные выше оценки студентов.

Говоря о роли, которую студенты готовы взять на себя, включаясь в просоциальную деятельность, нужно отметить, что соблюдение таких условий программы, как встречи с благополучателями и проведение рефлексивных мероприятий, усиливает готовность студентов выступить в качестве руководителя группы людей для решения социальных задач. Встречи с благополучателями увеличивают готовность студентов к руководству

¹¹ В три раза меньше у участников программы при соблюдении указанных организационных условий, чем в целом по массиву у студентов без опыта участия в программе.

проектами на 6 п. п. в целом по массиву участвующих и на 9 п. п. по массиву без опыта участия. Проведение рефлексивных мероприятий – на 5 п. п. и 8 п. п. соответственно.

Таблица 4

Доля студентов, выразивших согласие с предложенными к оценке высказываниями¹², % от числа ответивших

Table 4

The proportion of students who agreed with the statements proposed for evaluation, % of the respondents

Высказывания	Без опыта участия	Участники программы			
		В целом по массиву	1) Партнёрская организация	2) Возможность выбора	3) Преподаватель-наставник
Я знаю, как выбранная мной профессия может изменить жизнь людей к лучшему	67,7	75,2	78,3	81,9	79,6
Я уже сейчас могу применить знания, полученные в вузе, для решения общественных проблем	41,3	55,1	60,7	62,4	59,8

продолжение таблицы 4

Высказывания	Без опыта участия	Участники программы			
		4) Рефлексивные мероприятия	5) Участие в полном цикле	6) Встречались с благополучателями	При соблюдении всех условий
Я знаю, как выбранная мной профессия может изменить жизнь людей к лучшему	67,7	83,3	83,5	80,8	86,3
Я уже сейчас могу применить знания, полученные в вузе, для решения общественных проблем	41,3	67,8	63,8	66,9	81,4

Изменение личных качеств у студентов – участников программы «Обучение служением»

Обратимся к оценке студентами – участниками программы изменений своих личных качеств в результате реализации учебных мероприятий в форме обучения служением. Из данных *таблицы 5* видно, что более

половины опрошенных студентов, участвовавших в программе, отметили развитие всех предложенных к оценке личных качеств. В перечень личных качеств студентов, получивших, с их точки зрения, развитие вошли как профессиональные, так и личностные качества, необходимые для просоциального поведения. В первом случае это

¹² В вопросе студентам предлагалось оценить степень их согласия/несогласия по шкале от 0 до 5, где 0 – совершенно не согласен, 5 – абсолютно согласен. При обработке массива данных информация была сгруппирована следующим образом: низкая степень согласия (0–1), средний уровень согласия (2–3), высокая степень согласия (4–5). В таблице представлены ответы студентов с высокой степенью согласия с высказываниями.

способность использовать профессиональные знания и навыки, полученные в вузе, для решения социальных проблем (64,0%). Во втором – навыки общения, убеждения и конструктивной коммуникации для решения социальных задач (63,3%), способность к командной работе на благо граждан и их

объединений (62,4%) и умение анализировать социальные проблемы и предлагать конструктивные решения (60,2%). И вновь мы видим, что соблюдение всех анализируемых организационных условий программы позитивно сказывается на оценке студентами их личных качеств.

Таблица 5

Оценка студентами – участниками программы «Обучение служением» изменений их личных качеств в результате участия в программе, % от числа ответивших

Table 5

Assessment by students participating in the “Service Learning” program of changes in their personal qualities as a result of participation in the program, % of the respondents

Личные качества	Получили развитие	Остались прежними	Затрудняюсь ответить	Получили развитие при соблюдении всех условий
Способность брать на себя роль лидера – вдохновлять и направлять других, принимать ответственность за принятие решений	57,4	26,3	16,3	85,8
Способность к командной работе на благо граждан и их объединений	62,4	22,4	15,2	88,3
Навыки общения, убеждения и конструктивной коммуникации для решения социальных задач	63,3	22,4	14,3	87,4
Способность сопереживать проблемам других людей	57,2	28,4	14,4	77,3
Способность сочетать собственные интересы с общественными	57,6	27,6	14,8	81,8
Готовность принимать активное участие в решении общественных проблем	55,8	28,3	16,0	82,2
Умение анализировать социальные проблемы и предлагать конструктивные решения	60,2	24,4	15,4	87,9
Способность использовать профессиональные знания и навыки, полученные в вузе, для решения социальных проблем	64,0	21,0	15,0	87,9
Уверенность в том, что я могу внести свой вклад в решение социальных проблем	59,3	24,4	16,3	85,4

Корреляционный анализ показал отсутствие связи между оценкой студентами изменений их личных качеств в результате участия в программе и уровня их обучения (младшие курсы бакалавриата, специалитета; старшие курсы бакалавриата, специалитета; магистратура). Девушки чаще, чем молодые люди, и студенты социогуманитарных направлений подготовки чаще, чем студенты естественно-технических отмечали позитивные изменения их личных качеств в резуль-

тате участия в программе. Однако теснота этих связей минимальна (коэффициент Крамера не превышает 0,132).

Выводы и заключение

Проведённое исследование показало позитивный вклад, который вносит педагогический подход «Обучение служением» в решение задачи формирования у студенческой молодёжи установок и паттернов просоциального поведения. Учитывая то

обстоятельство, что «Обучение служением» реализуется в российских вузах лишь второй год, зафиксированные отличия между студентами с опытом и без опыта обучения по данной программе могут свидетельствовать о её серьёзном воспитательном потенциале для системы высшего образования.

Определённую роль в реализации этого потенциала играет закрепление модуля «Обучение служением» в структуре образовательных программ. Интеграция в учебный процесс практик участия студентов в общественно значимых проектах позволяет социально «окрашивать» их профессиональную подготовку и формировать модель социально ответственного специалиста. Особенно важным такой подход может стать для студентов, обучающихся на образовательных программах негуманитарного и несоциального профилей.

Важным показателем эффективности обучения служением служит характер его влияния как на профессиональное, так и на личностное развитие студентов. Результаты опроса свидетельствуют о формировании у них не только представлений об общественной значимости их будущей профессии, но и о развитии личностных качеств, востребованных в просоциальной деятельности, а именно – эмпатии, лидерства, способности формировать активную жизненную позицию, конструктивную модель социальной коммуникации, командного взаимодействия. Очевидно, что у студентов в ходе обучения служением формируется такой предиктор просоциального поведения как гражданский оптимизм. Он выражается в их уверенности в том, что реализуемые социальные проекты вносят видимый вклад в развитие общества в целом и его конкретных социальных групп.

Оценивая успешность программы «Обучение служением» в российских вузах, необходимо отметить, что залогом этого служит реализация шести базовых организационных условий, обозначенных во введении. Каждое из этих условий уверенно увеличивает число студентов, у которых наблюдается пози-

тивная динамика развития просоциальных установок. При этом связь этих условий не механическая, а системная, синергетическая. Так, включение социальных проектов в рамках обучения служением в учебный процесс, с одной стороны, предусматривает обязательность их выполнения и следования всем методическим алгоритмам. С другой стороны, оно предполагает и широкую линейку «выборов» – тем, проблем, способов их решения. Или: присутствие куратора проекта вроде бы означает наличие внешнего организующего и регулирующего начала в данном обучении, но одновременно роль куратора реализуется в модели «мягкого управления» – вдохновляющего, направляющего, поддерживающего. Конечно, за рамками данной статьи остался анализ специфики организационных условий осуществления рассматриваемого педагогического подхода, но даже представленные данные свидетельствуют о роли каждого условия – как в отдельности, так и во взаимосвязи.

На наш взгляд, залогом эффективности нового педагогического подхода служит то обстоятельство, что он предполагает активную позицию и активное участие студентов в практико-ориентированных социальных проектах. Помимо возможности проявлять самостоятельность и выбирать различные элементы проектной деятельности, студенты «активизируются» рефлексивными мероприятиями. Они направлены на выработку осознанного отношения к профессиональной деятельности в контексте её общественной миссии. Анализ данных опроса показал, что из всех условий именно рефлексивность, а значит, осознанность и понимание смысла просоциальной деятельности, даёт наиболее сильный эффект для развития студентов как субъектов гражданского общества.

Что же касается просоциального поведения, то по результатам исследования мы можем судить о следующих его аспектах. Один из них – это получение студентами в процессе обучения служением опыта коллективного действия и взаимодействия, в

формирование которого вовлечены представители различных социальных и возрастных групп (студенты-сверстники, преподаватели, работодатели, благополучатели). Позитивный опыт решения социальных проблемы коллективным способом служит важной частью модели просоциального поведения молодёжи. В условиях индивидуализированного общества и молодёжного сообщества, фрагментированного современными цифровыми практиками, обучение служением восполняет дефицит конструктивных образцов кооперативного поведения. При этом такой опыт обогащён разными коммуникациями – групповыми (внутривузовскими командными), организационными (с организациями-заказчиками), межобщностными (с благополучателями). Поскольку наше исследование показало в целом позитивное отношение студентов к обучению служением, можно предположить, что полученный опыт в том или ином виде будет воспроизводиться студентами и в статусе профессионалов и членов гражданского сообщества.

Важным показателем эффективности педагогического подхода «Обучение служением» в плане формирования паттернов просоциального поведения представляется знакомство студенческой молодёжи с конкретными формами просоциальной деятельности и инструментами её осуществления. Речь идёт прежде всего об их взаимодействии с разными организациями-заказчиками. Как правило, в программе участвуют партнёры, имеющие собственный опыт реализации социально значимых проектов. Они демонстрируют студентам не только конкретные образцы организационной (корпоративной) просоциальной активности, но и в целом ценности корпоративной социальной ответственности. Отметим, что данный аспект практически не осмыслен в исследованиях и требует своего дальнейшего изучения. Студенческая молодёжь, выходя на рынок труда, привносит в организационные отношения новые представления и требования, трансформируя модели менеджмента

и взаимодействия с внешней средой – теми же заказчиками (благополучателями) и стейкхолдерами (органами власти). На наш взгляд, долгосрочные эффекты обучения служением могут просматриваться и в такой перспективе, требующей, безусловно, исследований и наблюдений.

Ограничения и перспективы исследования

Программа «Обучение служением», как уже отмечалось, находится в начальной стадии реализации. На этом этапе всегда важно фиксировать положительную или негативную динамику её эффектов, даже если они проявляются не в полную силу. Между тем, изучение образовательной практики на начальном этапе её внедрения объективно задаёт и ограничения её исследования.

Первое ограничение связано с тем, что на данном этапе обучение служением внедряется преимущественно на гуманитарных и социально-экономических направлениях подготовки. Соответственно, в выборке оказались доминирующими группы студентов именно этих профилей и недопредставленными – студенты естественно-научных и инженерно-технических специальностей. В этом случае мы не можем уверенно выделить и описать специфику влияния нового педагогического подхода на эти две последние группы вузовского студенчества. Необходимость преодоления названного ограничения задаёт перспективы дальнейшего исследования – с акцентом на изучении специфики внедрения и эффективности педагогического подхода на разных направлениях подготовки в высшей школе.

Второе ограничение проявляется в анализе ограниченного числа организационных условий обучения служением. В рамках данной статьи рассмотрено влияние только шести условий, определяемых методологами подхода в качестве основных. Учитывая синергетический характер связи различных условий и факторов, определяющих успешность нового педагогического подхода, в дальнейшем следует системно рассмотреть

всю их совокупность. В связи с этим определённую методологическую и аналитическую задачу представляет изучение влияния иных предикторов формирования у студентов просоциальных установок и поведения, а именно – опыта волонтерской и иных видов социально и гражданской активности, в которые студенты могут быть вовлечены до или вне вузовской жизни.

Третье ограничение заключается в том, что за рамками данной статьи остался анализ влияния специфики организационных условий реализации педагогического подхода «Обучение служением». Опросом были охвачены студенты тех вузов, которые включились в проект инициативно, проявляя высокий уровень заинтересованности и готовности к внедрению педагогической инновации. На данном этапе мы не можем с уверенностью говорить о том, как влияют организационные условия конкретных вузов на применение всех методических принципов обучения служением, а значит, и на эффективность самого подхода. С одной стороны, это обстоятельство служит ограничением исследования, с другой – определяет перспективное направление его развития.

Литература

1. *Ерошенкова Е.И., Шаповалова И.С., Карабутова Е.А., Анохина С.В., Мирошникова О.С.* Просоциальная компетентностная модель будущего педагога // *Образование и наука*. 2022. Т. 24. № 2. С. 11–47. DOI: 10.17853/1994-5639-2022-2-11-47
2. *Мафарица Л.В., Казанцева Т.В., Почебут А.Г., Свенцицкий А.А.* Вклад личности в социальный капитал группы: структура альтруистического инвестирования // *Социальная психология и общество*. 2018. Т. 9. № 1. С. 43–66. DOI:10.17759/sps.2018090104
3. *Свенцицкий А.А., Казанцева Т.В.* Повседневное просоциальное поведение личности как накопление социального капитала // *Вестник Санкт-Петербургского университета*. Серия 12. Психология. Социология. Педагогика. 2015. № 2. С. 45–55. EDN: TZFXTD.
4. *Иванов П.А.* Методика формирования установки на просоциальное поведение у младших подростков // *Вестник МГПУ. Серия: Педагогика и психология*. 2015. № 1 (31). С. 107–117. EDN: TLMLZB.
5. *Кичерова М.Н., Ефимова Г.З.* Влияние неформального образования на человеческий капитал: поколенческий подход // *Интеграция образования*. 2020. Т. 24. № 2 (99). С. 316–338. DOI: 10.15507/1991-9468.099.024.202002.316-338
6. *Ерошенкова Е.И., Исаев И.Ф., Ерошенков Н.В., Тарасова С.И., Дулякина А.В.* Формирование человеческого капитала и просоциальных установок обучающихся вузов // *Перспективы науки и образования*. 2021. № 1(49). С. 66–79. DOI: 10.32744/pse.2021.1.5
7. *Любцова А.В.* Ценностные ориентиры современной молодёжи в контексте формирования просоциального поведения // *Российский психологический журнал*. 2020. Т. 17. № 4. С. 65–79. DOI: 10.21702/rpj.2020.4.5
8. *Сахарова Т.Н., Тамарская Н.В., Новикова И.С.* Взаимосвязь ценностных ориентаций и просоциального поведения современной молодёжи и детей // *Перспективы науки и образования*. 2024. № 6 (72). С. 554–574. DOI: 10.32744/pse.2024.6.34
9. *Сахарова Т.Н., Беловол Е.В., Уманская Е.Г., Цветкова Н.А., Фомина В.В.* Психологические предпосылки просоциальной активности современной молодёжи // *Интеграция образования*. 2024. Т. 28. № 4 (117). С. 533–548. DOI: 10.15507/1991-9468.117.028.202404.533-548
10. *Галкина А.Д., Никольский В.С.* «Воспитание чувства долга и ответственности перед обществом»: специфика подхода «Обучение служением» в Китае // *Высшее образование в России*. 2024. Т. 33. № 3. С. 141–161. DOI: 10.31992/0869-3617-2024-33-3-141-161
11. *Никольский В.С.* «Обучение служением» или «Service Learning»? Дискуссия о концептуальных основаниях педагогического подхода // *Высшее образование в России*. 2024. Т. 33. № 8-9. С. 84–94. DOI: 10.31992/0869-3617-2024-33-8-9-84-94
12. *Celio C.I., Durlak J., Dymnicki A.* A Meta-Analysis of the Impact of Service-Learning on Students // *Journal of Experiential Education*. 2011. Vol. 34. No. 2. P. 164–181. DOI: 10.1177/105382591103400205
13. *Tomkovicck C., Lester S.W., Flunker L., Wells T.A.* Linking collegiate service-learning to

- future volunteerism: Implications for nonprofit organizations // *Nonprofit Management and Leadership*. 2008. Vol. 19. No. 1. P. 3–26. DOI: 10.1002/nml.202
14. *Никольский В.С., Зленко А.Н.* Обучение или служение в российском высшем образовании: особенности начального этапа реализации нового подхода // *Интеграция образования*. 2024. Т. 28. № 3 (116). С. 421–435. DOI: 10.15507/1991-9468.116.028.202403.421-435
 15. *Рожкова А.В., Васильева Н.Д.* Гражданственность и патриотизм как основания социальной консолидации российского общества // *Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены*. 2014. № 3 (121). С. 123–129. DOI: 10.14515/monitoring.2014.3.08
 16. *Бакулина О.В., Дворецкий Е.В., Козлов К.В.* Нормативные основы формирования просоциальности в современной российской общеобразовательной школе // *Перспективы науки и образования*. 2024. № 6 (72). С. 23–35. DOI: 10.32744/pse.2024.6.2
 17. *Musil C.M.* Educating students for personal and social responsibility // *Civic engagement in higher education: Concepts and practices*. 2009. P. 49–68. URL: https://www.uwosh.edu/us/wp-content/uploads/sites/30/2019/12/Jacoby_CivicEngagement_31.pdf (дата обращения: 15.01.2025).
 18. *Bringle R.G., Studer M., Wilson J., Clayton P.H., Steinberg K.S.* Designing programs with a purpose: To promote civic engagement for life // *Journal of Academic Ethics*. 2011. No. 9. P. 149–164. DOI: 10.1007/s10805-011-9135-2
 19. *Стегний В.Н., Никонов М.В.* Мотивация волонтерской деятельности // *Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки*. 2018. № 1. С. 146–156. DOI: 10.15593/2224-9354/2018.1.14
 20. *Муззина И.Я., Казакова С.В.* Перспективные направления патриотического воспитания // *Образование и наука*. 2019. Т. 21. № 2. С. 155–175. DOI: 10.17853/1994-5639-2019-2-155-175
 21. *Серова Е.А., Шаматанова Г.А.* Волонтерская деятельность как предиктор социальной солидарности // *Baikal Research Journal*. 2021. Т. 12. № 4. DOI: 10.17150/2411-6262.2021.12(4).18
 22. *Никольский В.С., Амбарова П.А., Шаброва Н.В., Земцов Д.И., Метелев А.П.* Готовность студентов вузов к общественному служению // *Высшее образование в России*. 2024. Т. 33. № 8-9. С. 9–26. DOI: 10.31992/0869-3617-2024-33-8-9-9-26
 23. *Певная М.В., Боронина А.Н., Початкова Е.И.* Гражданственность студенчества в рамках социально-ориентированного проектного обучения // *Высшее образование в России*. 2024. Т. 33. № 8-9. С. 27–41. DOI: 10.31992/0869-3617-2024-33-8-9-27-41
 24. *Руднева И.А., Козырева О.А.* Формирование профессиональной идентичности будущих педагогов средствами обучения служением // *Высшее образование в России*. 2025. Т. 34. № 1. С. 63–81. DOI: 10.31992/0869-3617-2025-34-1-63-81
 25. *Асланов Я.А., Деточенко Л.С., Ленин А.П., Мартынова Е.В.* Детерминанты успешности и риски реализации подхода «Обучение служением» в условиях проектно-ориентированного обучения // *Высшее образование в России*. 2024. Т. 33. № 8-9. С. 63–83. DOI: 10.31992/0869-3617-2024-33-8-9-63-83
 26. *Gordon C.S., Pink M.A., Rosing H., Mizzi S.* A systematic meta-analysis and meta-synthesis of the impact of service-learning programs on university students' empathy // *Educational Research Review*. 2022. Vol. 37. Article no. 100490. DOI: 10.1016/j.edurev.2022.100490
 27. *Cooper S.B., Cripps J.H., Reisman J.I.* Service-learning in deaf studies: Impact on the development of altruistic behaviors and social justice concern // *American annals of the deaf*. 2013. Vol. 157. No. 5. P. 413–427. DOI: 10.1353/aad.2013.0003
 28. *Prentice M.* Service learning and civic engagement // *Academic Questions*. 2007. Vol. 20. № 2. P. 135–145. DOI: 10.1007/s12129-007-9005-y
 29. *Dbaramsi S., Esbinoza N., Cramer C., Amin M., Bainbridge L., Poole G.* Nurturing social responsibility through community service-learning: Lessons learned from a pilot project // *Medical Teacher*. 2010. Vol. 32. No. 11. P. 905–911. DOI: 10.3109/01421590903434169
 30. *Mitchell T.D.* Using a Critical Service-Learning Approach to Facilitate Civic Identity Development // *Theory Into Practice*. 2014. Vol. 54. No. 1. P. 20–28. DOI: 10.1080/00405841.2015.977657

31. Никольский В.С. Обучение служением в России: становление предметного поля // Высшее образование в России. 2023. Т. 32. № 12. С. 9–28. DOI: 10.31992/0869-3617-2023-32-12-9-28
32. Guay F. Applying Self-Determination Theory to Education: Regulations Types, Psychological Needs, and Autonomy Supporting Behaviors // Canadian Journal of School Psychology. 2022. Vol. 37. No. 1. P. 75–92, DOI: 10.1177/08295735211055355
33. Райан Р.М., Деси Э.Л. Теория самодетерминации и поддержка внутренней мотивации, социальное развитие и благополучие // Вестник Барнаульского государственного педагогического университета. 2003. № 3-1. С. 97–111. EDN: PYQJIN.
34. Бовина И.Б. Теория социальных представлений: история и современное развитие // Социологический журнал. 2010. № 3. С. 5–20. EDN: PBDSON.
35. Бовина И.Б., Дворянчиков Н.В., Мельникова Д.В., Лаврешкин Н.В. К вопросу об исследовании социальных представлений: взгляд со стороны // Социальная психология и общество. 2022. Т. 13. № 3. С. 8–25. DOI: 10.17759/sps.2022130302
36. Hogg M.A. Social Identity Theory // McKeown, S., Haji, R., Ferguson, N. (eds) Understanding Peace and Conflict Through Social Identity Theory. Peace Psychology Book Series. Springer, 2016. DOI: 10.1007/978-3-319-29869-6_1
37. Habn Tapper A.J. A pedagogy of social justice education: Social identity theory, intersectionality, and empowerment // Conflict Resolution Quarterly. 2013. Vol. 30. No. 4. P. 411–445 DOI: 10.1002/crq.21072
38. Иванова Н.Л. Проблема психологического анализа социальной идентичности // Психология. 2006. Т. 3. № 4. С. 14–38. EDN: OXFHNN.

Статья поступила в редакцию 08.02.2025

Принята к публикации 03.03.2025

References

1. Eroshenkova, E.I., Shapovalova, I.S., Karabutova, E.A., Anokhina, S.V., Miroshnikova, O.S. (2022). Prosocial Competency-Based Model of a Future Teacher. *Nauka i obrazovanie = The Education and Science Journal*. Vol. 24, no. 2, pp. 11-47, doi: 10.17853/1994-5639-2022-2-11-47 (In Russ., abstract in Eng.).
2. Mararitsa, L.V., Kazantseva, T.V., Pochebut, L.G., Svetsitskiy, A.L. (2018). The Contribution of the Individual to the Group's Social Capital: The Structure Of Altruistic Investment. *Sotsial'naya psikhologiya i obschestvo = Social Psychology and Society*. Vol. 9, no. 1, pp. 43-66, doi:10.17759/sps.2018090104 (In Russ., abstract in Eng.).
3. Svetsitsky, A.L., Kazantseva, T.V. (2015). Everyday Prosocial Personality Behavior as Accumulation of Social Capital. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Seriya 12. Psikhologiya. Sociologiya. Pedagogika = Bulletin of St. Petersburg University. Episode 12. Psychology. Sociology. Pedagogy*. No. 2, pp. 45-55. Available at: https://elibrary.ru/download/elibrary_23727447_43833444.pdf (accessed: 15.01.2025). (In Russ., abstract in Eng.).
4. Ivanov, P.A. (2015). Methodology for the Formation of Attitudes Towards Prosocial Behavior in Younger Adolescents. *Vestnik MGPU. Seriya: Pedagogika i psikhologiya = Bulletin of the Moscow State Pedagogical University. Series: Pedagogy and Psychology*. No. 1 (31), pp. 107-117. Available at: https://elibrary.ru/download/elibrary_23099188_25071542.pdf (accessed: 15.01.2025). (In Russ., abstract in Eng.).
5. Kicherova, M.N., Efimova, G.Z. (2020). The Impact of Non-Formal Education on Human Capital: A Generational Approach. *Integratsiya obrazovaniya = Integration of Education*. Vol. 24, no. 2, pp. 316-338, doi: 10.15507/1991-9468.099.024.202002.316-338 (In Russ., abstract in Eng.).
6. Eroshenkova, E.I., Isaev, I.F., Eroshenkov, N.V., Tarasova, S.I., Duplyakina, A.V. (2021). Formation of Human Capital and Prosocial Attitudes of University Students. *Perspektivy nauki i obrazovaniya = Perspectives of Science and Education*. No. 1 (49), pp. 66-79, doi: 10.32744/pse.2021.1.5 (In Russ., abstract in Eng.).

7. Lyubtsova, A.V. (2020). Value Orientations of Modern Youth in the Context of the Formation of Prosocial Behavior. *Rossiiskij psibologicheskij zbornik = Russian Psychological Journal*. Vol. 17, no. 4, pp. 65-79, doi: 10.21702/rpg.20.4.5 (In Russ., abstract in Eng.).
8. Sakharova, T.N., Tamarskaya, N.V., Novikova, I.S. (2024). Interrelation of Value Orientations and Prosocial Behavior of Modern Youth and Children. *Perspektivy nauki i obrazovaniya = Perspectives of Science and Education*. Vol. 72, no. 6 (72), pp. 554-574, doi: 10.32744/pse.2024.6.34 (In Russ., abstract in Eng.).
9. Sakharova, T.N., Belovol, E.V., Umanskaya, E.G., Tsvetkova, N.A., Fonina, V.V. (2024). Psychological Prerequisites for Prosocial Activity of Modern Youth. *Integraciya obrazovaniya = Integration of Education*. Vol. 28, no. 4, pp. 533-548, doi: 10.15507/1991-9468.117.028.202404.533-548 (In Russ., abstract in Eng.).
10. Galkina, A.D., Nikolsky, V.S. (2024). "Cultivating a Sense of Duty and Responsibility to Society": the Specificity of the "Service-Learning" Approach in China. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. Vol. 33, no. 3, pp. 141-161, doi: 10.31992/0869-3617-2024-33-3-141-161 (In Russ., abstract in Eng.).
11. Nikolskiy, V.S. (2024). "Obuchenie Sluzheniem" or "Service Learning"? A Discussion on the Conceptual Foundations of the Pedagogical Approach. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. Vol. 33, no. 8-9, pp. 84-94, doi: 10.31992/0869-3617-2024-33-8-9-84-94 (In Russ., abstract in Eng.).
12. Celio, C.I., Durlak, J., Dymnicki, A. (2011). A Meta-Analysis of the Impact of Service-Learning on Students. *Journal of Experiential Education*. Vol. 34, no. 2, pp. 164-181, doi: 10.1177/105382591103400205
13. Tomkovick, C., Lester, S.W., Flunker, L., Wells, T.A. (2008). Linking Collegiate Service-Learning to Future Volunteerism: Implications for Nonprofit Organizations. *Nonprofit Management and Leadership*. Vol. 19, no. 1, pp. 3-26, doi: 10.1002/nml.202
14. Nikolskiy, V.S., Zlenko, A.N. (2024). Learning or Serving in Russian Higher Education: Features of a New Approach's Initial Stage Implementation. *Integraciya obrazovaniya = Integration of Education*. Vol. 28, no. 3, pp. 421-435, doi: 10.15507/1991-9468.116.028.202403.421-435 (In Russ., abstract in Eng.).
15. Rozhkova, L.V., Vasil'eva, N.D. (2014). Citizenship and Patriotism as a Base for Social Consolidation of the Russian Society. *Monitoring obshchestvennogo mneniya: ekonomicheskie i social'nye peremeny = Public Opinion Monitoring: Economic and Social Changes*. No. 3 (121), pp. 123-129, doi: 10.14515/monitoring.2014.3.08 (In Russ., abstract in Eng.).
16. Bakulina, O.V., Dvoretzky, E.V., Kozlov, K.V. (2024). Regulatory Framework for Prosociality Development in a Modern Russian Comprehensive School. *Perspektivy nauki i obrazovaniya = Perspectives of Science and Education*. No. 72 (6), pp. 23-35, doi: 10.32744/pse.2024.6.2 (In Russ., abstract in Eng.).
17. Musil, C.M. (2009). Educating Students for Personal and Social Responsibility. *Civic engagement in Higher Education: Concepts and Practices*. Available at: https://www.uwosh.edu/usp/wp-content/uploads/sites/30/2019/12/Jacoby_CivicEngagement_31.pdf (accessed: 15.01.2025).
18. Bringle, R.G., Studer, M., Wilson, J., Clayton, P.H., Steinberg, K.S. (2011). Designing Programs with a Purpose: To Promote Civic Engagement for Life. *Journal of Academic Ethics*. No. 9, pp. 149-164, doi: 10.1007/s10805-011-9135-2
19. Stegny, V.N., Nikonov, M.V. (2018). Motivation of Volunteer Activity. *Vestnik Permskogo nacional'nogo issledovatel'skogo politekhnicheskogo universiteta. Social'no-ekonomicheskie nauki = Bulletin of the Perm National Research Polytechnic University. Socio-Economic Sciences*. No. 1, pp. 146-156, doi: 10.15593/2224-9354/2018.1.14 (In Russ., abstract in Eng.).

20. Murzina, I.Ya., Kazakova, S.V. (2019). Perspective Directions of Patriotic Education. *Integratsiya obrazovaniya = The Education and Science Journal*. Vol. 21, no. 2, pp. 155-175, doi: 10.17853/1994-5639-2019-2-155-175 (In Russ., abstract in Eng.).
21. Serova, E.A., Shamatonova, G.L. (2021). Volunteering as a Predictor of Social Solidarity. *Baikal Research Journal*. Vol. 12, no. 4, doi: 10.17150/2411-6262.2021.12(4).18 (In Russ., abstract in Eng.).
22. Nikolskiy, V.S., Ambarova, P.A., Shabrova, N.V., Zemtsov, D.I., Metelev, A.P. (2024). Readiness of University Students for Public Service. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. Vol. 33, no. 8-9, pp. 9-26, doi: 10.31992/0869-3617-2024-33-8-9-9-26 (In Russ., abstract in Eng.).
23. Pevnaya, M.V., Boronina, L.N., Pochatkova, E.I. (2024). Students' Civic Consciousness in the Framework of Socially Oriented Project-Based Learning. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. Vol. 33, no. 8-9, pp. 27-41, doi: 10.31992/0869-3617-2024-33-8-9-27-41 (In Russ., abstract in Eng.).
24. Rudneva, I.A., Kozyreva, O.A. (2025). Forming the Professional Identity of Future Teachers through Service-Learning. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. Vol. 34, no. 1, pp. 63-81, doi: 10.31992/0869-3617-2025-34-1-63-81 (In Russ., abstract in Eng.).
25. Aslanov, Ya.A., Detochenko, L.S., Lepin, A.P., Martynova, E.V. (2024). Determinants of Success and Risks of Implementing the "Service Learning" Approach in a Project-Oriented Learning Environment. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. Vol. 33, no. 8-9, pp. 63-83, doi: 10.31992/0869-3617-2024-33-8-9-63-83 (In Russ., abstract in Eng.).
26. Gordon, C.S., Pink, M.A., Rosing, H., Mizzi, S. (2022). A Systematic Meta-Analysis and Meta-Synthesis of the Impact of Service-Learning Programs on University Students' Empathy. *Educational Research Review*. Vol. 37, article no. 100490, doi: 10.1016/j.edurev.2022.100490
27. Cooper, S.B., Cripps, J.H., Reisman, J.I. (2013). Service-Learning in Deaf Studies: Impact on the Development of Altruistic Behaviors and Social Justice Concern. *American Annals of the Deaf*. Vol. 157, no. 5, pp. 413-427, doi: 10.1353/aad.2013.0003
28. Prentice, M. (2007). Service Learning and Civic Engagement. *Academic Questions*. 2007. Vol. 20, no. 2. pp. 135-145, doi: 10.1007/s12129-007-9005-y
29. Dharamsi, S., Espinoza, N., Cramer, C., Amin, M., Bainbridge, L., Poole, G. (2010). Nurturing Social Responsibility Through Community Service-Learning: Lessons Learned from a Pilot Project. *Medical Teacher*. Vol. 32, no. 11, pp. 905-911, doi: 10.3109/01421590903434169
30. Mitchell, T.D. (2014). Using a Critical Service-Learning Approach to Facilitate Civic Identity Development. *Theory Into Practice*. Vol. 54, no. 1, pp. 20-28. doi: 10.1080/00405841.2015.977657
31. Nikolskiy, V.S. (2023). Service Learning in Russia: Scoping Review. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. Vol. 32, no. 12, pp. 9-28, doi: 10.31992/0869-3617-2023-32-12-9-28 (In Russ., abstract in Eng.).
32. Guay, F. (2022). Applying Self-Determination Theory to Education: Regulations Types, Psychological Needs, and Autonomy Supporting Behaviors. *Canadian Journal of School Psychology*. Vol. 37, no. 1, pp. 75-92, doi: 10.1177/08295735211055355
33. Rya, R.M., Disi, E.L. (2003). Theory of Self-Determination and Support of Internal Motivation, Social Development and Well-Being. *Vestnik Barnaul'skogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta = Bulletin of Barnaul State Pedagogical University*. No. 3-1, pp. 97-111. Available at: https://elibrary.ru/download/elibrary_17874289_61822183.pdf (accessed: 15.01.2025). (In Russ., abstract in Eng.).

34. Bovina, I.B. (2010). Theory of Social Representations: History and Modern Development. *Sociologicheskij zhurnal = Sociological Journal*. No. 3, pp. 5-20. Available at: https://elibrary.ru/download/elibrary_17874289_33870217.pdf (accessed: 15.01.2025). (In Russ., abstract in Eng.).
35. Bovina, I.B., Dvoryanchikov, N.V., Melnikova, D.V., Lavreshkin, N.V. (2022). Studying Social Representations: An Outsider's Perspective. *Sotsial'naya psikhologiya i obshchestvo = Social Psychology and Society*. Vol. 13, no.3, pp. 8-25, doi: 10.17759/sps.2022130302 (In Russ., abstract in Eng.).
36. Hogg, M.A. (2016). Social Identity Theory. In: McKeown, S., Haji, R., Ferguson, N. (eds) *Understanding Peace and Conflict Through Social Identity Theory*. Peace Psychology Book Series. Springer, Cham, doi: 10.1007/978-3-319-29869-6_1
37. Hahn Tapper, A.J. (2013). A Pedagogy of Social Justice Education: Social Identity Theory, Intersectionality, and Empowerment. *Conflict Resolution Quarterly*. Vol. 30, no. 4, pp. 411-445, doi: 10.1002/crq.21072
38. Ivanova, N.L. (2006). The Problem of Psychological Analysis of Social Identity. *Psichologiya = Psychology*. Vol. 3, no. 4, pp. 14-38. Available at: https://elibrary.ru/download/elibrary_17695333_36013924.pdf (accessed: 15.01.2025).

*The paper was submitted 08.02.2025
Accepted for publication 03.03.2025*



Пятилетний импакт-фактор
РИНЦ-2023, без самоцитирования

ВОПРОСЫ ОБРАЗОВАНИЯ	3,823
ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ В РОССИИ	2,999
ОБРАЗОВАНИЕ И НАУКА	2,979
ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ	2,799
УНИВЕРСИТЕТСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ: ПРАКТИКА И АНАЛИЗ	2,075
ИНТЕГРАЦИЯ ОБРАЗОВАНИЯ	1,714
СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ	1,425
ВОПРОСЫ ФИЛОСОФИИ	0,652
ЭПИСТЕМОЛОГИЯ И ФИЛОСОФИЯ НАУКИ	0,583
ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ СЕГОДНЯ	0,531
АЛМА МАТЕР (ВЕСТНИК ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ)	0,287
ПЕДАГОГИКА	0,027