

А.В. ВЕРЕЩАГИНА, доцент
О.О. МАРТЫНЕНКО, доцент
Владивостокский государствен-
ный университет экономики
и сервиса

Прикладной бакалавриат в юриспруденции: некоторые вопросы

Статья посвящена вопросам подготовки прикладных бакалавров по направлению «Юриспруденция». Авторы сформулировали критерии, которые, по их мнению, должны учитываться при разработке ФГОС и учебных планов по практико-ориентированным образовательным программам бакалавриата (прикладного бакалавриата). В статье содержится прогноз развития системы юридического образования, сценарий которого зависит от результатов эксперимента по подготовке прикладных бакалавров.

Ключевые слова: высшее профессиональное образование, юридическое образование, прикладной бакалавриат в юриспруденции, федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации»

Появившиеся в печати публикации, посвященные прикладному бакалавриату, вызваны принятием решения о подготовке бакалавров в средних и высших профессиональных образовательных учреждениях. В большинстве работ излагаются вопросы содержания и реализации программ прикладного бакалавриата применительно к среднему техническому образованию [1–5]. По мнению некоторых авторов, водоразделом между академическим и прикладным бакалавриатом является «глубина» теоретической подготовки и степень сформированности практических навыков по получаемой специальности [6, с. 37].

Что касается юристов, то такое понимание прикладного бакалавриата, на наш взгляд, представляется нежелательным и не соответствующим европейскому компетентностному подходу, реализуемому в ФГОС. Основная задача юридического образования вне зависимости от его уровня и профиля состоит в формировании профессионального понимания роли права в жизни общества и государства как средства защиты от самоистребления и в выработке соответствующего ключевого умения – недопущение нарушения правовых предписаний. Такое понимание ценности права выстрадано человечеством, и отход от него в конечном счете приводит к социальным по-

трясениям. Значимость теоретической подготовки юристов, направленной на формирование профессионального правосознания, подтверждается историей судебного реформирования в дореволюционной России, которое стало возможным тогда, когда появилось достаточное число деятелей, получивших солидное юридическое образование. При подготовке юристов нельзя основываться на буквально понимаемых практических потребностях работодателя, т.е. учить тому, что ему надо (например, как составить договор, по которому работодатель будет иметь только права и не нести никакой ответственности; как сфальсифицировать доказательства и т.п.).

Подход к разграничению академического и прикладного бакалавриата по глубине общеобразовательной и профессиональной подготовки противоречит ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» [7] и ФГОС и приводит к примитивизации практико-ориентированных программ, что недопустимо. И академический, и прикладной бакалавриат в юриспруденции – это один уровень высшего профессионального образования. Предпосылки для его получения одинаковы: наличие общего среднего либо среднего профессионального образования. Их объединяют единые цели и задачи (подготовка высококвалифицирован-

ных кадров по всем основным направлениям общественно полезной деятельности в соответствии с потребностями общества и государства; удовлетворение потребностей личности в интеллектуальном, культурном и нравственном развитии, углублении и расширении образования, научно-педагогической квалификации), а также перспективы дальнейшего выстраивания индивидуальной образовательной траектории (поступление в магистратуру, без окончания которой нельзя стать аспирантом) (чч. 1–4 ст. 69 ФЗ «Об образовании в РФ») [10].

По нашему мнению, более корректными приемами выявления различий между академическим и прикладным бакалавриатом могут быть направленность (профиль) получаемого образования и квалификация. Цель прикладного бакалавриата – подготовка высококлассных специалистов для решения конкретных, узких проблем – может быть достигнута, если фундаментальное теоретическое образование будет сочетаться с гибкостью вариативной части учебных планов, позволяющих конкретизировать квалификацию. Исходя из данной посылки, при разработке ФГОС и учебных планов по прикладному бакалавриату в юриспруденции нужно учитывать следующее:

1) блок профессиональных дисциплин должен состоять из выверенных курсов, соответствующих системе отраслей российского права;

2) необходимо отказаться от дублирующих либо в значительной части дублирующих курсов, чтобы не перегружать блок профессиональных дисциплин учебного плана и получить временной ресурс для формирования вариативной части и увеличения объема практик;

3) при проведении аудиторных занятий и руководстве самостоятельной работой студентов упор должен быть сделан на «оживление» юридической догмы, демонстрацию её ценности и практического значения;

4) означенное в пункте третьем содержательное наполнение занятий возможно только при хорошей теоретической подготовке преподавателя, сочетающейся со знанием особенностей и проблем правоприменения и, следовательно, предполагающей их перманентные стажировки и постоянное изучение следственной, судебной и т.п. практики;

5) формирование профессиональных компетенций, позволяющих выполнять определенную деятельность (квалификация), должно происходить на базе полноценной теоретической подготовки через гибкую вариативную часть учебных планов;

6) содержание вариативной части учебного плана должно отражать результаты мониторинга рынка труда в конкретном регионе и учет заявок работодателей, что предопределяет её гибкость и диверсифицированность, поскольку потребности рынка изменчивы;

7) значительную часть учебного плана должны составлять различные виды практик, проводимых в организациях потенциальных работодателей;

8) в ходе итоговой аттестации по программе прикладного бакалавриата в юриспруденции должна оцениваться как теоретическая, так и практическая готовность выпускника к профессиональной деятельности.

Применение перечисленных выше критериев позволит обеспечить качество реализуемой программы прикладного бакалавриата. Потенциал образовательной программы складывается из кадрового, материально-технического и научно-методического компонентов, а также из продуктивного механизма трудоустройства [8, с. 32].

Кадровый компонент предполагает наличие двух групп специалистов, способных изучать потребности рынка труда региона и, соответственно, разрабатывать программы, их теоретическую и практическую части. Следовательно, кадровый потенциал

образовательной организации – это не только профессорско-преподавательский состав, но и службы, занимающиеся мониторингом и стратегическим партнерством с внешней средой, а также представители работодателей, имеющих опыт практической профессиональной деятельности, связанной с реализуемой программой.

Материально-технический и научно-методический компоненты – это материально-технические и научно-методические ресурсы образовательной организации, необходимые для реализации программы (базы практик, современные лаборатории, компьютерное обеспечение, учебные пособия, тренажеры, доступ к новой литературе, к электронным ресурсам и т.п.).

Продуктивные механизмы успешного трудоустройства – это договоры с работодателями, касающиеся не только предоставления мест прохождения практик, но и привлечения внешних представителей к участию в учебном процессе, ежегодного уточнения и обновления результатов освоения программы, использования лабораторий, разработки заданий на дипломное проектирование и программ государственной итоговой аттестации, организации курсов повышения квалификации преподавателей, их стажировок и т.п.

Во Владивостокском государственном университете экономики и сервиса есть предпосылки для успешной реализации таких программ по различным направлениям подготовки, включая юриспруденцию. В их числе: включенность университета в решение проблем социально-экономического развития Дальневосточного региона России; тесное стратегическое партнерство с внешней средой; успешный опыт использования практико-ориентированной модели обучения; активное полиаспектное применение информационных технологий; наличие стратегии управления кадровым потенциалом через призму формирования новых необходимых компетенций у педа-

гогических работников; информационно-библиотечные ресурсы; постоянная работа по совершенствованию учебных планов и методического обеспечения; солидная лабораторная база и т.п. [9–14].

Всё вышесказанное, по нашему мнению, будет способствовать успеху эксперимента по созданию программ прикладного бакалавриата по различным направлениям в целях подготовки высококлассных специалистов, легко перестраивающихся для решения конкретных, узких проблем с учетом потребностей региона.

Предложенное видение прикладного бакалавриата в юриспруденции, на первый взгляд, не имеет никаких отличий от академического бакалавриата. Но, как представляется, это не совсем так. Концепция программы прикладного бакалавриата изложена нами через призму теоретической подготовки, обусловленной её направлением («реальный» сектор экономики и правоприменительная деятельность государственных и правоохранительных органов) и получаемой квалификацией по заявкам хозяйствующих субъектов и государства. Что касается академического бакалавриата, то области его применения и соответствующая квалификация – иные, а именно: научно-исследовательская, экспертная, педагогическая и т.п.

Упрощенное понимание прикладного бакалавриата в юриспруденции ничего общего с практико-ориентированным образованием не имеет [15]. Педалирование же идеи прикладного бакалавриата как промежуточного звена между средним и высшим профессиональным образованием, на наш взгляд, опасно хотя бы потому, что работодатели с трудом воспринимают бакалавров-юристов как лиц, имеющих высшее образование [16, с. 58–59]. В связи с этим может возникнуть ситуация, когда желательными, например, для судебного ведомства будут исключительно магистры, что противоречит легальному пониманию бакалавриата.

Настороженному восприятию прикладного бакалавриата в юриспруденции способствует некоторая алогичность идеологии ФЗ «Об образовании в Российской Федерации». Одним из основных направлений реформы системы высшего образования в России является ее переход на два уровня: бакалавриат и магистратура. Реализация индивидуальной образовательной траектории от этого только выигрывает, поскольку позволяет обучающемуся, с одной стороны, в более сжатые сроки откорректировать первоначальный профессиональный выбор, а с другой – получить второе высшее образование на более высоком, магистерском уровне, являющемся также допуском к преподавательской деятельности. Между тем закрепленная законом система профессиональной подготовки не соответствует этой концепции. На современном этапе уровни профессиональной юридической подготовки состоят из среднего и высшего образования, в котором выделяются бакалавриат (прикладной и академический), специалитет, магистратура и аспирантура. Совершенно очевидно, что такая система является переходной. Из перечисленных звеньев (уровней) некоторые явно избыточны и не соответствуют запросам работодателя и структуре европейского и имевшегося в до-революционной России юридического образования.

Что касается запросов работодателя, то известно, что для занятия должности в правоохранительных органах, по судебному ведомству, в том числе в качестве секретаря судебного заседания или помощника судьи, юрисконсульта в хозяйствующих субъектах, для получения статуса адвоката или нотариуса и т.д. необходимо иметь высшее юридическое образование. Поэтому очевидна нецелесообразность подготовки юристов со средним профессиональным образованием.

Безусловно, структура юридического образования должна учитывать интересы

обучающегося, имеющего право на выстраивание индивидуальной образовательной траектории. В некоторых случаях больше преимуществ имеет система «бакалавриат – магистратура – аспирантура», поскольку на базе бакалаврского образования можно получить второе высшее образование, не связанное с бакалаврским, а в дальнейшем – научно-педагогическую квалификацию. Если же обучающемуся важен быстрый старт в научной карьере, предпочтительнее траектория «специалитет – аспирантура».

По какому пути пойдет в дальнейшем юридическое образование, предположить сложно. По нашему мнению, возможны следующие варианты.

I. Отказ от маловостребованного среднего профессионального образования. Трансформация академического бакалавриата в специалитет, т.к. академический бакалавриат в его российском доктринальном понимании искажает сущность бакалаврской подготовки и нивелирует различия между бакалавриатом и магистратурой. Это позволит некоторым талантливым выпускникам сразу же поступать в аспирантуру. Предполагается развитие прикладного бакалавриата, мобильно учитывающего потребности рынка труда, запросы работодателя и государственный заказ.

II. Отказ от среднего профессионального образования и специалитета как излишних уровней подготовки. Сохранение бакалавриата и магистратуры, трактовка академического и прикладного бакалавриата как профилей подготовки.

Предпочтительнее, на наш взгляд, вторая из предложенных моделей, больше соответствующая российской и европейской образовательной традиции. Каким образом будет развиваться система профессиональной подготовки юристов, зависит от многих факторов. Одним из них являются результаты начатого в 2013 г. эксперимента по реализации прикладного бакалавриата по направлению «Юриспруденция».

Литература

1. *Поднебесных Е.А.* Прикладной бакалавриат в системе структурной и институциональной интеграции профессионального образования // Среднее профессиональное образование. 2010. № 7. С. 7–9.
2. *Ахтямова С.С., Маликова Д.Н., Ярошевская Х.М., Гатинская В.П., Кочнев А.М.* Прикладной бакалавриат – новый вид подготовки специалистов полимерного профиля // Вестник Казанского технологического университета. 2012. Т. 15. № 1. С. 277–280.
3. *Мухаметзянов Ф.Ш.* Прикладной бакалавриат как фактор реализации программ непрерывного образования // Казанский педагогический журнал. 2011. № 5–6. С. 90–93.
4. *Шебанов А.Н., Шкодкина Н.Н.* Управление экспериментом по подготовке прикладного бакалавриата на основе институционального подхода // Вестник Брянского государственного университета. 2012. № 3. С. 81–84.
5. *Кущева Н.Б.* Формирование профессиональных компетенций в программах прикладного бакалавриата для сферы туризма и гостеприимства // Вестник ИНЖ-ЭКОНа. Серия: Экономика. 2012. Вып. 7(58). С. 100–108.
6. *Медведев В.П.* Прикладной бакалавриат как вариант интеграции образовательных стандартов высшего и среднего профессионального образования // Международный журнал экспериментального образования. 2010. № 5. С. 37–39.
7. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 23.07.2013) // Собрание законодательства РФ. 2012. № 53 (ч. 1). Ст. 7598.
8. *Смолянинова О.Г., Степанова И.Ю.* Прикладной бакалавриат: основания качества образовательных программ // Сибирский педагогический журнал. 2011. № 10. С. 27–36.
9. *Архипова Е.Н., Белогородцева В.О., Шахгельдян К.И., Цуранов Э.В.* Модель учебного плана нового поколения // Территория новых возможностей. Вестник ВГУЭС. 2012. № 5. С. 155–166.
10. *Крюков В.В., Шахгельдян К.И.* Информационные технологии в университете: стратегия, тенденции, опыт // Университетское управление: практика и анализ. 2012. № 4. С. 101–112.
11. *Лазарев Г.И.* Ориентированное на практику обучение – ответ на требования внешней среды // Высшее образование в России. 2012. № 4. С. 3–13.
12. *Лазарев Г.И., Мартыненко О.О.* Стратегическое партнерство университета: опыт ВГУЭС // Университетское управление: практика и анализ. 2010. № 3. С. 62–69.
13. *Герентьева Т.В., Шахгельдян К.И.* Создание условий для продуктивной образовательной, научной и инновационной деятельности ВГУЭС // Территория новых возможностей. Вестник ВГУЭС. 2012. № 5. С. 70–76.
14. *Черная И.П., Крюков В.В., Латкин А.П.* Задачи социально-экономического развития Дальневосточного региона и приоритетные направления деятельности ВГУЭС // Территория новых возможностей. Вестник ВГУЭС. 2012. № 5. С. 5–13.
15. *Вербицкий А.А.* Контекстное обучение в компетентностном подходе // Высшее образование в России. 2006. № 11. С. 39–46.
16. *Яцук Т.Ф.* Традиции и новации в российском юридическом образовании // Право и образование. 2008. № 6. С. 56–64.