

Стратифицированные маршруты в высшее образование: систематический обзор исследований транзита «колледж – вуз»

Научная статья

DOI: 10.31992/0869-3617-2026-35-5-90-119

Коротких Елизавета Витальевна – стажёр-исследователь Центра развития навыков и профессионального образования Института образования, ORCID: 0009-0001-2698-6344, Researcher ID: JPA-5027-2023, evkorotkikh@hse.ru

Национальный исследовательский университет «Высшая школы экономики», Москва

Адрес: 109028, г. Москва, Покровский б-р, д. 11

Аннотация. Массовизация высшего образования сделала университетский диплом распространённой и социально ожидаемой целью, одновременно усилив стратификацию внутри самой высшей школы. Для объяснения неравенства всё важнее не только факт поступления, но и то, в какие сегменты высшего образования попадают разные группы студентов. На этом фоне траектория «колледж – вуз» выступает значимым каналом входа в высшее образование и механизмом перераспределения студентов в иерархически организованном университетском поле. Статья представляет собой систематический обзор литературы и анализирует исследования, рассматривающие переход «колледж – вуз» как процесс образовательного выбора: как формируются образовательные притяжения, оцениваются риски и издержки, выбирается принимающий университет и как трансформируются планы после зачисления. Обзор основан на анализе 117 публикаций, отобранных по установленным критериям включения и исключения из международного и российского корпуса исследований. Обзор показывает, что транзит социально стратифицирован и часто опосредован логикой избегания риска. Для менее ресурсных групп это способ снизить вероятность образовательного провала, сохранив доступ к диплому, а для более привилегированных – в отдельных случаях компенсаторная стратегия обхода селективных барьеров. Существенное значение имеет предшествующая институциональная среда. Колледжи, институционально связанные с вузами, чаще формируют инфраструктуру, поддерживающую транзит (доступ к информации, консультирование, согласованность учебных планов), тогда как менее связанный с высшей школой сектор усиливает неопределённость и повышает риски при поступлении и адаптации. На уровне высшего образования выбор принимающего университета, как правило, воспроизводит иерархию системы и нередко сопровождается «недоиспользованием» образовательных возможностей, закрепляя неравенство. Ключевой вывод статьи состоит в том, что литература по-прежнему сохраняет «чёрный ящик» между социальным происхождением и конкретным выбором университетов. Перспективным направлением

исследований становится анализ того, как студенты интерпретируют институциональный ландшафт и превращают эти интерпретации в реальные решения.

Ключевые слова: систематический обзор литературы, траектория «колледж – вуз», переход из среднего профессионального в высшее образование, массовизация высшего образования, стратификация высшей школы, образовательное неравенство, образовательный выбор, избегание риска, университетские колледжи, селективность университетов

Для цитирования: Коротких Е.В. Стратифицированные маршруты в высшее образование: систематический обзор исследований транзита «колледж – вуз» // Высшее образование в России. – 2026. – Т. 35, № 5. – С. 90–119. – DOI: 10.31992/0869-3617-2026-35-5-90-119.

Stratified Pathways to Higher Education: A Systematic Literature Review of Research on the College-to-University Transition

Original article

DOI: 10.31992/0869-3617-2026-35-5-90-119

Elizaveta V. Korotkikh – Research Assistant, Centre for Skills Development and Vocational Education, Institute of Education, ORCID: 0009-0001-2698-6344; Researcher ID: JPA-5027-2023; evkorotkikh@hse.ru

National Research University Higher School of Economics (HSE), Moscow, Russian Federation

Address: 11 Pokrovsky blvd., Moscow, 109028, Russian Federation

Abstract. The massification of higher education has made a university degree a widespread and socially expected goal, while simultaneously intensifying stratification within higher education itself. To explain educational inequality, it is increasingly important to examine not only whether students enter higher education, but also which segments of the higher education system they enter. Against this background, the college-to-university pathway constitutes a significant route into higher education and a mechanism for redistributing students within a hierarchically structured university field. This article presents a systematic literature review and analyses studies that conceptualize the college-to-university transition as a process of educational choice: how educational aspirations are formed, how risks and costs are assessed, how the receiving university is selected, and how plans are reshaped after enrolment. The review is based on an analysis of 117 publications selected from the international and Russian literature according to predefined inclusion and exclusion criteria. The review shows that this transition is socially stratified and often mediated by logics of risk avoidance. For students with fewer resources, it serves as a way to reduce the likelihood of educational failure while preserving access to a degree; for more privileged groups, it can in some cases function as a compensatory strategy for bypassing selective barriers. The prior institutional environment also plays a substantial role. Colleges institutionally affiliated with universities are more likely to provide an infrastructure that supports transition, including access to information, advising, and curricular alignment, whereas sectors less connected to higher education amplify uncertainty and increase risks at both the admission and adaptation stages. Within higher education, the choice of the receiving university generally reproduces the hierarchy of the system and is often accompanied by the underutilization of educational opportunities, thereby reinforcing inequality. The article's central conclusion is that the literature still retains a “black box” between social origin and the concrete

choice of universities. A promising direction for future research is to examine how students interpret the institutional landscape and translate these interpretations into actual decisions.

Keywords: systematic literature review, college-to-university pathway, VET-to-HE transition, massification of higher education, stratification of higher education, educational inequality, educational choice, risk avoidance, university colleges, university selectivity

Cite as: Korotkich, E.V. (2026). Stratified Pathways to Higher Education: A Systematic Literature Review of Research on the College-to-University Transition. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. Vol. 35, no. 5, pp. 90-119, doi: 10.31992/0869-3617-2026-35-5-90-119 (In Russ., abstract in Eng.).

Введение

Массовизация высшего образования и расширение участия молодёжи в третичном секторе привели к тому, что получение университетского диплома стало социально ожидаемым и нормативным образовательным результатом. В большинстве развитых стран высшее образование (ВО) продолжает выполнять функцию ключевого ресурса социальной и профессиональной мобильности, обеспечивая более высокие доходы, устойчивую занятость и расширенные карьерные перспективы по сравнению с более низкими уровнями образования [1]. В российском контексте данная закономерность также сохраняется: выпускники вузов в среднем получают существенно более высокую заработную плату по сравнению с обладателями только диплома среднего профессионального образования (СПО), что поддерживает устойчивый спрос на высшее образование [2]. Вместе с тем по мере массовизации ВО меняется характер образовательного неравенства: оно смещается от проблемы доступа в университет к вопросу о том, какими маршрутами и в какие сегменты высшей школы попадают разные группы студентов.

На этом фоне особую значимость приобретают альтернативные маршруты к высшему образованию, выходящие за рамки «прямой» академической траектории «школа – вуз». Одним из наиболее распространённых таких маршрутов является транзитная образовательная траектория «школа – колледж – вуз», предполагающая продолжение обучения в высшей школе после завершения

программ СПО. В условиях институционально стратифицированных систем ВО такие траектории становятся структурно значимым элементом архитектуры входа в высшую школу, влияя на распределение студентов по типам университетов и образовательных программ. В России данный маршрут занимает устойчивое место в системе образования: по данным административной статистики, около трети выпускников колледжей в той или иной форме продолжают обучение в вузах, а доля студентов с дипломом СПО в приёме на программы высшего образования за последние годы существенно возросла [3].

За последние два десятилетия сформировался обширный массив зарубежных и российских исследований, посвящённых траектории «колледж – вуз». Эти работы охватывают широкий круг вопросов – от социально-экономических предикторов транзита СПО–ВО до академической и социальной адаптации студентов после зачисления в университет. Вместе с тем данное исследовательское поле характеризуется высокой теоретической и методологической разнородностью, а сами исследования, как правило, фокусируются на отдельных этапах транзита или отдельных аспектах образовательного опыта, что затрудняет целостное понимание того, как альтернативные маршруты доступа формируют неравенство внутри высшей школы.

На сегодняшний день единственным систематическим обзором литературы, посвящённым транзиту из колледжей в универси-

теты, является работа П.Р. Бара и соавторов [4], сосредоточенная преимущественно на «посттранзитном» этапе – академической и социальной интеграции студентов в принимающем университете. Несмотря на фундаментальный вклад данной работы, более ранние процессы принятия образовательных решений, обучения в колледже и выбора принимающего вуза остаются недостаточно систематизированными, а анализ ограничен преимущественно американским институциональным контекстом.

В результате в литературе по-прежнему отсутствует целостное представление о транзитной образовательной траектории «колледж – вуз» как микроуровневом процессе образовательного выбора, через который социальное происхождение и институциональные ограничения трансформируются в конкретные позиции студентов в иерархии высшей школы. Недостаточно прояснено, каким образом формируются образовательные притязания, оцениваются риски и издержки и принимаются решения о выборе институциональных маршрутов внутри ВО.

Настоящая статья фокусируется на данном аналитическом измерении. Её цель – на основе систематического анализа академической литературы систематизировать и проанализировать исследования, рассматривающие транзитную образовательную траекторию «колледж – вуз» как процесс образовательного выбора. В работе выявляются ключевые теоретические рамки и эмпирические результаты, а также обозначаются концептуальные ограничения и направления дальнейших исследований, релевантные для анализа стратификации высшего образования, в том числе в российском контексте.

Статья построена как последовательный анализ ключевых этапов транзитной образовательной траектории «колледж – вуз» в логике социологии высшего образования. В первом аналитическом блоке рассматриваются социальные предпосылки и первичные решения, формирующие вероятность входа

в транзит СПО–ВО. Второй блок посвящён роли колледжа как институционального пространства накопления ресурсов и формирования готовности к поступлению в университет. В третьем блоке анализируется выбор принимающего вуза и его значение для позиционирования студентов в стратифицированной системе высшего образования. Наконец, в четвёртом блоке рассматривается опыт обучения в вузе после транзита, включая процессы академической интеграции, удержания и пересборки образовательных притязаний.

Транзит СПО–ВО в России

В российской системе образования ключевой развилкой образовательных маршрутов выступает выбор после завершения 9-го класса, определяющий дальнейшие возможности доступа в университеты. Часть школьников продолжает обучение в 10–11-м классах с последующим поступлением в вуз по «академической» траектории, тогда как другая часть выбирает СПО с возможностью дальнейшего перехода в высшую школу.

В последние годы значение этой развилки заметно возросло: доля учащихся, продолжающих обучение в старших классах школы, сократилась почти на 12 процентных пунктов, тогда как приток девятиклассников в сектор СПО устойчиво увеличивается [5]. Выбор между данными маршрутами социально стратифицирован и тесно связан с социально-экономическим статусом семьи и академическими достижениями: учащиеся из более ресурсных семей чаще придерживаются прямого «академического» маршрута к высшему образованию, тогда как менее привилегированные – чаще оказываются на «транзитном» пути СПО–ВО [6; 7].

По различным оценкам, более трети выпускников колледжей (около 35%) в той или иной форме продолжают обучение в высшей школе (Рис. 1). На фоне общего сокращения численности студентов в российских университетах доля поступающих по данному каналу, напротив, заметно выросла, что ука-

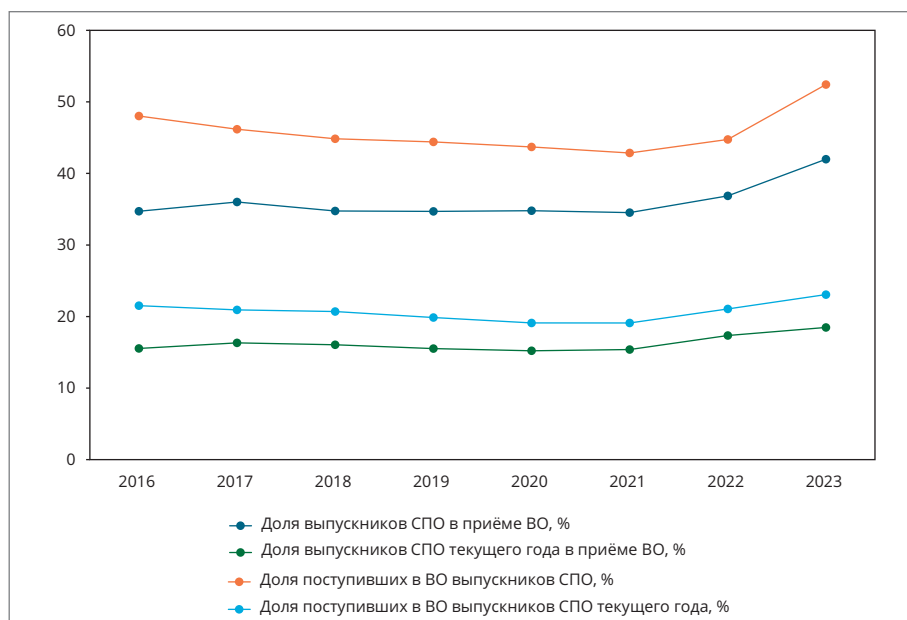


Рис. 1. Динамика транзита СПО–ВО в России 2016–2023 гг. по данным приёма в вузы
 Fig. 1. Dynamics of the VET-to-HE transition in Russia, 2016–2023, based on university admission data

Источник: расчёт авторов по данным форм СПО-1 и ВПО-1 за соответствующие годы.

Source: authors' calculations based on administrative reporting forms VET-1 and HE-1 for the corresponding years.

зывает на его возрастающую роль в структуре входа в высшее образование.

С институциональной точки зрения данный маршрут представляет собой альтернативный механизм доступа к высшему образованию. Абитуриенты, поступающие в университеты после СПО, могут использовать как результаты Единого государственного экзамена (ЕГЭ), так и внутренние вступительные испытания, разрабатываемые самими вузами¹. Менее селективный характер этих процедур по сравнению с поступлением по результатам ЕГЭ снижает входные барьеры и делает данный канал более доступным для абитуриентов с неоднородной академической подготовкой или социально-эконо-

мическими ограничениями. В российской научной дискуссии этот механизм нередко описывается как «обходной манёвр» и стратегия снижения рисков образовательного неуспеха при сохранении шансов на получение университетского диплома [8].

Вместе с тем «транзитный» маршрут в высшее образование пролегает через существенно дифференцированный институциональный ландшафт. Существенные различия формируются уже на этапе предшествующего обучения: колледжи при вузах, институционально связанные с университетами, чаще ориентированы на продолжение обучения в высшей школе, адаптируют учебные планы к университетским требованиям и

¹ Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации (Минобрнауки России) от 14 октября 2015 г. № 1147 г. Москва «Об утверждении Порядка приёма на обучение по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры» // Гарант.ру. – URL: <https://base.garant.ru/71238710/> (дата обращения: 21.01.2026).

вовлекают обучающихся в академическую и внеучебную среду вузов [9]. Доступ к таким вузовским колледжам неравномерно распределён территориально и концентрируется преимущественно в крупных городах [10]. В иных случаях предшествующая образовательная среда ориентирована прежде всего на выход на рынок труда, что повышает неопределённость и риски последующего поступления в университет².

Схожая дифференциация наблюдается и внутри системы высшего образования. Часть российских университетов формирует институционально закреплённые каналы приёма для абитуриентов с дипломом СПО, предлагая возможности ускоренного обучения в бакалавриате и механизмы перезачёта дисциплин³. В таких университетах исторически сложилась более чувствительная к транзиту СПО–ВО институциональная среда, что снижает барьеры академической интеграции и удержания студентов [10]. В то же время университеты, ориентированные преимущественно на традиционный набор по результатам ЕГЭ, часто не имеют формализованных механизмов поддержки «транзитных» абитуриентов, что делает поступление и обучение в таких вузах более рискованным для выпускников колледжей.

Таким образом, поступление в высшее образование после СПО в российском контексте следует рассматривать не только как альтернативный маршрут к ВО, но и как многоэтапный и социально дифференцированный процесс, встроенный в стратифицированную систему высшего образования. Этот процесс одновременно расширяет возможности доступа к университетскому образованию и

воспроизводит различия между сегментами высшей школы, что делает его анализ принципиально важным для исследований стратификации и неравенства в высшем образовании.

Методология проведения систематического обзора⁴

Поиск публикаций для проведения систематического обзора осуществлялся в два последовательных этапа. На первом этапе был сформирован исходный массив публикаций, индексируемых в международных и российских научных базах данных, включая *Google Scholar*, *JSTOR*, *Wiley Online Library*, *SpringerLink*, а также российскую научную электронную библиотеку *eLIBRARY.RU*, интегрированную с Российским индексом научного цитирования (РИНЦ). Для поиска англоязычных публикаций в международных базах данных был использован комплексный поисковый запрос, включающий ключевые слова, отражающие различные институциональные формы профессионального образования и логики перехода в высшую школу: (((*“vocational education”* OR *“vocational training”* OR VET OR *“community college”* OR *“further education”* OR *“short-cycle tertiary”* OR *“postsecondary vocational”*) AND (*“higher education”* OR universit* OR *“four-year institution”* OR *baccalaureate*) AND (*transition** OR *transfer** OR *progression** OR *pathway** OR *mobility*)) OR ((*“educational choice”* OR *“school-to-work”* OR *“school-to-university”*) AND (*vocational* OR *non-academic* OR *professional*))) AND (*decision** OR *choice** OR *aspiration** OR *expectation** OR *“social background”* OR *class* OR *inequality* OR *stratification*).

² «Почти все выпускники колледжей устраиваются на работу по профилю» // Сайт Министерства просвещения России. – URL: <https://edu.gov.ru/press/8289/pochti-vse-vypuskniki-kolledzhey-ustraivayutsya-na-rabotu-po-profilu/> (дата обращения: 21.01.2026).

³ Приказ Министерства образования и науки РФ от 6 апреля 2021 г. № 245 «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры» // Гарант.ру. – URL: <https://base.garant.ru/402618156/> (дата обращения: 21.01.2026).

⁴ При подготовке данной статьи был использован сервис *ChatGPT 5.2* для исправления орфографических, пунктуационных и грамматических ошибок, опечаток.

Для расширения и уточнения корпуса релевантных публикаций дополнительно использовался сервис *ResearchRabbit*, позволяющий выявлять тематически связанные исследования и отслеживать библиографические связи между работами. Поиск русскоязычных источников в базе данных *eLIBRARY.RU* и *Google Scholar* осуществлялся с использованием комбинаций ключевых слов и фраз: («колледж» ИЛИ «колледж – вуз» ИЛИ «техникум» ИЛИ «СПО» ИЛИ «среднее профессиональное образование» ИЛИ «профессиональное образование») И («вуз» ИЛИ «университет» ИЛИ «высшее образование») И («переход» ИЛИ «транзит» ИЛИ «образовательная траектория» ИЛИ «продолжение образования» ИЛИ «поступление» ИЛИ «поступление после СПО») И («выбор» ИЛИ «притязания» ИЛИ «ожидания» ИЛИ «неравенство» ИЛИ «стратификация»). Во всех поисковых запросах применялся логический оператор «ИЛИ» (OR), что позволило расширить охват потенциально релевантных публикаций. В обзор включались работы, опубликованные в период с 1980 по 2025 гг.

На втором этапе отбора был проведён анализ аннотаций и, при необходимости, полных текстов публикаций с целью выявления исследований, наиболее релевантных задачам настоящего обзора. В финальный корпус включались работы, рассматривающие транзит из профессионального в высшее образование на микроуровне – как процесс индивидуального образовательного выбора, адаптации и трансформации образовательных притязаний и идентичностей студентов в институционально заданных условиях. Исключались публикации, фокусирующиеся преимущественно на педагогических интервенциях, дизайне образовательных программ и институциональных практиках поддержки транзита без анализа механизмов индивидуального принятия решений.

Процедура отбора публикаций была дополнительно формализована в соответствии с логикой *PRISMA 2020*. На первом этапе из

международных и российских источников было выявлено 8194 записей. После удаления дубликатов осталось 8115 публикаций, которые были направлены на первичный скрининг по названию и аннотации. По итогам этого этапа было исключено 627 записей как не соответствующих тематике обзора. На следующем этапе в полнотекстовом формате были оценены 7488 публикаций; из них 7371 были исключены по следующим основаниям: фокус на педагогических интервенциях и дизайне программ без анализа образовательного выбора ($n = 7290$), отсутствие микроуровневого анализа транзита СПО–ВО ($n = 29$), нерелевантный институциональный или тематический контекст ($n = 29$), недостаточность эмпирического материала или недоступность полного текста ($n = 23$). В итоговый корпус систематического обзора вошли 117 публикаций. Сводная схема отбора и исключения источников представлена на *рисунке 2*.

Вход в транзит: социальное происхождение, образовательные притязания и первичные решения

Значительный массив исследований, посвящённых транзитной образовательной траектории «колледж – вуз», фокусируется на процессах и решениях, предшествующих фактическому поступлению в высшее образование. В центре внимания этих работ находится не сам факт зачисления в университет, а социальные, институциональные и когнитивные условия, при которых формируется вероятность поступления в вуз после окончания колледжа. Именно на этом этапе закладываются различия в шансах попадания в различные сегменты высшей школы и, соответственно, в потенциальном статусе принимающего вуза и уровне его селективности.

Большинство исследований «транзитного» маршрута в университет опираются на классические подходы социологии образования, включая модели первичных и вторичных эффектов социального происхождения [11], теорию рационального действия и из-

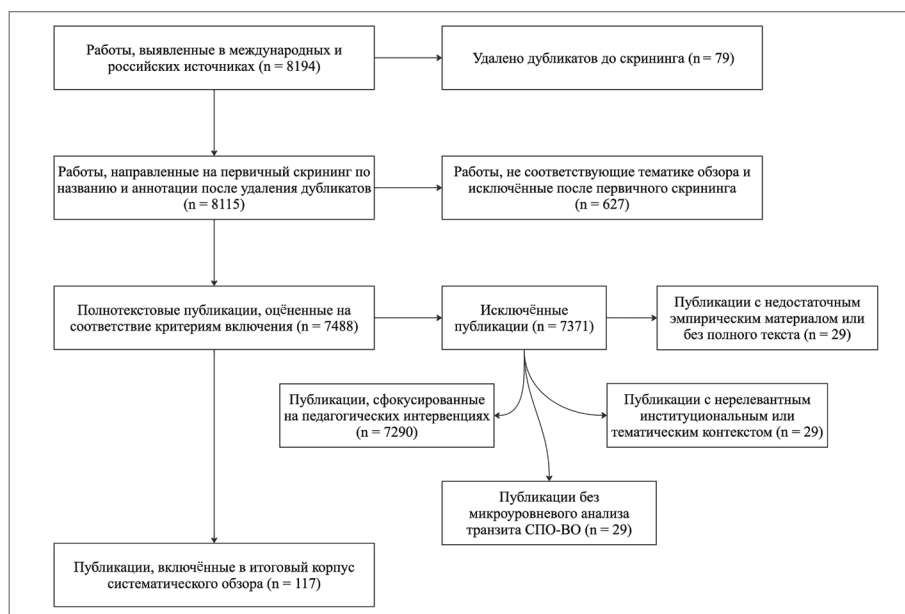


Рис. 2. Диаграмма отбора публикаций для систематического обзора в логике PRISMA 2020
 Fig. 2. Flow Diagram of Publication Selection for the Systematic Review Following the PRISMA 2020 Framework

бегания риска [12], а также сравнительный анализ стратифицированных систем образования [13; 14]. В рамках этих подходов выбор «транзитного» маршрута в вузы рассматривается как социально структурированный процесс, в котором образовательные решения формируются под воздействием семейных стратегий, накопленного образовательного капитала, институциональных ограничений и субъективных ожиданий учащихся, включая их представления о допустимых рисках и вероятных образовательных результатах [15].

Эмпирические исследования на материале Германии показывают, что в системах, где СПО обладает устойчивой институциональной формой и признанной экономической ценностью, «транзитный» маршрут в университет становится значимым элементом архитектуры доступа к высшему образованию [16; 17]. Наличие такого маршрута перераспределяет потоки учащихся между прямым поступлением после старшей школы и альтернативными маршрутами, расширяя

пространство допустимых образовательных решений, но одновременно формируя структурно неоднородное поле возможностей [17]. В условиях социального неравенства данный выбор оказывается социально стратифицированным: учащиеся из семей рабочего класса чаще воспринимают «транзитный» маршрут СПО–ВО как менее рискованный способ сохранить шансы на получение университетского диплома и избежать возможного образовательного провала [16].

Эта логика согласуется с теорией рационального действия, согласно которой образовательный выбор направлен на минимизацию потенциальных потерь и избегание нисходящей социальной мобильности [12]. Исследования показывают, что выбор «транзитного» входа в высшее образование является не следствием академической несостоятельности, а результатом социального положения, определяющего горизонты планирования, оценку неопределённости и допустимый уровень риска. Работы, различающие индивидуальное и структурное

избегание риска, подчёркивают, что именно последнее – укоренённое в классовой структуре и семейном образовательном опыте – в наибольшей степени влияет на вероятность выбора «транзитного» маршрута в высшую школу [18].

В российском контексте эти выводы находят эмпирическое подтверждение в исследованиях, рассматривающих транзитную траекторию как стратегию минимизации образовательных рисков. Показано, что возможность поступления в высшее образование через СПО, предполагающая менее жёсткие и неоднородные механизмы селекции по сравнению с прямым академическим треком «школа – вуз», формирует особое пространство образовательного выбора для учащихся с различным социальным бэкграундом. На данных лонгитюдного исследования «Траектории в образовании и профессии» продемонстрировано, что данный маршрут может выполнять двойственную функцию: снижать барьеры доступа к высшему образованию для выходцев из менее обеспеченных семей и одновременно использовать социально привилегированными группами как компенсаторная стратегия в условиях риска неуспеха на более селективном академическом пути [6; 7].

Ряд исследований интерпретирует «транзитный» вход в высшее образование как форму «безрисковой мобильности», при которой предшествующий образовательный этап позволяет отложить момент окончательного выбора, накопить образовательный опыт и сохранить возможность поступления в университет [6]. В этом смысле поступление в СПО не сводится к функции «отвода» социально уязвимых учащихся от высшего образования, а может выступать элементом долгосрочной образовательной стратегии. В зарубежных работах описаны схожие механизмы, включая феномен «двойной квалификации», когда учащиеся, формально имея возможность прямого поступления в университет, сознательно выбирают путь через СПО как более предсказуемый и управляемый [19].

Наряду с этим исследования фиксируют, что «транзитный» маршрут используется и привилегированными группами как способ обхода селективных барьеров. В российском контексте показано, что поступление в вуз через СПО может служить альтернативой высококонкурентному ЕГЭ [7; 20], что соответствует логике компенсаторного преимущества [20]. Аналогичные эффекты выявлены и во французских исследованиях доступа в селективные сегменты высшего образования [18].

Американская литература дополняет эти выводы, подчёркивая роль академических ресурсов и образовательных притязаний в формировании вероятности входа в альтернативный маршрут в университет [21]. Решения о выборе «транзитного маршрута» и последующем продолжении обучения принимаются через сложное взаимодействие первичных и вторичных эффектов образовательного неравенства [11; 22]. В целом данный корпус исследований показывает, что вход в транзитную образовательную траекторию является социально и институционально обусловленным процессом, в рамках которого уже на раннем этапе формируется дифференциация будущих позиций студентов внутри системы высшего образования.

Колледж как пространство формирования транзитного потенциала

Если первый блок исследований транзита СПО–ВО сосредоточен на социально-экономических предпосылках выбора «транзитного» маршрута к высшему образованию, то второй массив литературы смещает аналитический фокус на институциональные условия обучения в колледже (включая колледжи при вузах), в рамках которых формируется готовность и возможность последующего поступления в университет. В этих работах транзит рассматривается не как автоматическое следствие формального права на продолжение образования, а как результат конкретного образовательного опыта, который может как расширять,

так и ограничивать доступ к высшему образованию. В этом смысле обучение в СПО (особенно в колледжах, аффилированных с вузами) выступает важным элементом инфраструктуры входа в высшую школу, определяющим реалистичность продолжения обучения в университете [23].

Современная литература опирается на широкий спектр теоретических подходов, позволяющих анализировать данный процесс с точки зрения последующей интеграции в высшее образование. Ключевыми среди них являются модели академической и социальной интеграции [24; 25], концепции социального, культурного и академического капитала [26; 27], а также работы, развивающие идею особого «капитала транзитного студента» – набора ресурсов, повышающих шансы успешного перехода в высшую школу [28–30]. Дополняют эти подходы концепции институционального габитуса, позволяющие показать, как образовательная среда колледжа формирует у студентов представления о «подходящих» и «доступных» вариантах продолжения обучения и ожидания, связанные с университетской культурой [31; 32]. В совокупности данные рамки позволяют рассматривать предшествующий образовательный опыт в СПО как институциональный контекст формирования образовательных притязаний, релевантных для дальнейшего продвижения в системе высшего образования.

Значительная часть количественных исследований подчёркивает роль институциональных характеристик колледжей в формировании транзитного потенциала. Показано, что академическая направленность программ, структура учебных планов и степень их согласованности с требованиями высшей школы существенно определяют вероятность продолжения обучения в университете [23; 33–35]. В российском контексте особое значение в этом отношении приобретают колледжи в составе вузов, поскольку учебные среды, ориентированные на продолжение обучения в университетах,

формируют более плотную инфраструктуру перехода в ВО по сравнению с программами, сфокусированными преимущественно на прямом выходе на рынок труда.

Отдельное направление исследований сосредоточено на анализе образовательного опыта студентов на этапе обучения в СПО. Эмпирические данные показывают, что академическая успеваемость, интенсивность учебной нагрузки, характер взаимодействия с преподавателями и общая включённость в образовательный процесс положительно связаны с вероятностью поступления в высшее образование [36–38]. Именно через повседневные учебные практики формируются образовательные притязания и представления о реализуемости поступления в университет. Существенную роль играет и доступ к образовательному консультированию. В университетских колледжах такой доступ часто институционально встроен, а ранний контакт с преподавателями и сотрудниками, информированными о процедурах поступления и требованиях высшей школы, закрепляет намерения продолжить обучение [38; 39].

Наряду с академическими факторами, значимое внимание уделяется роли информационных ресурсов. Доступ к информации о возможностях продолжения образования, правилах поступления и перезачёта дисциплин существенно повышают шансы успешного перехода в ВО [39–41]. При этом данные ресурсы распределены неравномерно и зависят как от социального происхождения студентов, так и от институциональной позиции колледжа внутри или вне системы высшего образования.

В то же время литература фиксирует, что предшествующий образовательный опыт в СПО может выступать и барьером для дальнейшего продвижения в высшую школу. При отсутствии институционализированных практик поддержки выпускники СПО сталкиваются с неопределённостью требований университетов, фрагментацией образовательных траекторий и дефицитом

информации, что снижает вероятность поступления даже при наличии соответствующих намерений [42]. Подобные ограничения, как правило, отражают институциональные особенности организации образовательного процесса, в том числе степень связанности колледжа с системой ВО, а не индивидуальные дефициты студентов.

Отдельно подчёркивается влияние совмещения обучения с работой и семейными обязанностями. Исследования показывают, что такие формы нагрузки могут ограничивать академическую подготовку к поступлению в университет и снижать вовлечённость в образовательную среду [43–45], при этом данные ограничения носят социально дифференцированный характер и непропорционально затрагивают менее привилегированные группы.

В целом данный блок исследований демонстрирует, что готовность к поступлению в вуз формируется на пересечении индивидуальных ресурсов и институциональных характеристик предшествующего образовательного опыта. Он позволяет рассматривать инфраструктуру «транзитного» входа в университет – включая университетские колледжи и иные формы СПО при вузах – как активный фактор стратификации высшего образования, определяющий образовательные притязания, доступ к информации и восприятие возможностей продолжения обучения. Вместе с тем существующая литература преимущественно анализирует институциональные условия как заданный контекст, уделяя ограниченное внимание тому, как сами студенты интерпретируют эти условия и используют их при проектировании дальнейшей траектории в системе высшего образования.

Выбор принимающего вуза

и стратификация высшего образования

Если в первых двух блоках литературы транзит СПО–ВО анализируется через призму социальных предпосылок входа в СПО и институциональных условий формирова-

ния транзитного потенциала в колледже, то третий блок микроуровневых исследований смещает аналитический фокус на выбор принимающего университета и позиционирование транзитных студентов в стратифицированном поле высшего образования. В рамках данного направления транзит рассматривается не как завершённый результат, а как начало новой фазы дифференциации образовательных возможностей, в которой ключевую роль играет статус и академический профиль принимающего вуза. Тем самым исследовательский интерес смещается с бинарного вопроса «дошёл ли студент до высшего образования» к анализу того, куда именно он приходит и какое место занимает в иерархии университетского поля [46].

Теоретически этот корпус работ опирается на исследования образовательного выбора и стратификации высшего образования, в которых подчёркивается различие между фактом доступа к высшему образованию и позицией, занимаемой внутри иерархически организованного университетского поля [11; 12; 47; 48].

Значительная часть эмпирических исследований показывает, что выпускники колледжей после транзита непропорционально часто оказываются в менее селективных сегментах высшего образования. Даже при сопоставимом уровне академической подготовки и формальных образовательных достижений они реже поступают в университеты с более высоким символическим и академическим статусом по сравнению с выпускниками школ, прошедшими прямую академическую траекторию «школа – вуз» [17; 49; 50; 51]. В работах данного блока подчёркивается, что подобная концентрация транзитных студентов в определённых сегментах высшей школы не может быть полностью объяснена различиями в успеваемости или образовательных притязаниях и указывает на наличие специфических механизмов институциональной стратификации.

В рамках теорий образовательного выбора данный паттерн интерпретируется через

сочетание институциональных ограничений и индивидуальных стратегий. Исследования показывают, что выпускники СПО сталкиваются с более жёсткими формальными и неформальными барьерами при поступлении в университеты с высоким академическим статусом, включая требования к предшествующей подготовке, особенности конкурсных процедур и ограничения, связанные с признанием ранее освоенных дисциплин [21; 52; 53]. В рамках данного корпуса литературы подчёркивается, что даже формально открытые каналы поступления оказываются асимметричными по доступности для разных групп студентов.

Наряду с институциональными факторами, существенное внимание уделяется субъективным оценкам вероятности успеха и ожидаемых издержек. Студенты из менее обеспеченных семей чаще выбирают университеты, которые воспринимаются ими как более доступные, предсказуемые и совместимые с возможностью совмещения обучения с работой, даже если это предполагает отказ от более престижных образовательных опций [11; 12; 54–57]. В рамках данного блока исследований выбор транзита СПО–ВО интерпретируется не как дефицит притязаний, а как рациональная адаптация к условиям структурной неопределённости и ограниченности ресурсов.

Ряд исследований обращает внимание на долгосрочные последствия выбора принимающего университета. Показано, что различия в статусе и качестве высшего образования связаны с дифференциацией доходов, карьерных траекторий и стабильности занятости выпускников, что усиливает значение данного этапа транзитной траектории для воспроизводства социального неравенства [54; 58; 59]. Таким образом, работы данного направления демонстрируют, что даже успешный переход из СПО в ВО не гарантирует выравнивания образовательных и профессиональных возможностей, а может закреплять сегментацию внутри системы высшей школы.

Отдельное направление исследований фиксирует нелинейный и фрагментированный характер выбора принимающего вуза. Лонгитюдные и качественные исследования показывают, что образовательные решения выпускников СПО нередко пересматриваются, откладываются или корректируются под воздействием бюрократических ограничений, временных факторов и неопределённости процедур поступления [52; 53]. В рамках данного корпуса литературы подчёркивается, что выбор принимающего университета часто является результатом серии ситуативных решений, а не заранее сформированной и устойчивой образовательной стратегии.

В целом третий блок микроуровневых исследований транзита СПО–ВО показывает, что выбор принимающего вуза выступает ключевым механизмом институциональной стратификации, через который исходные различия в ресурсах и образовательных ориентациях трансформируются в дифференцированные образовательные и профессиональные результаты. При этом сам процесс выбора преимущественно анализируется через наблюдаемые институциональные и социальные факторы, тогда как субъективная логика принятия решений и интерпретация студентами доступного им образовательного пространства остаются сравнительно слабо реконструированными.

Опыт обучения в вузе после транзита: интеграция, удержание и переосмысление траектории

Четвёртый блок микроуровневых исследований транзита СПО–ВО смещает аналитический фокус с вопросов доступа и выбора на анализ образовательного опыта выпускников СПО внутри высшей школы. В рамках данного корпуса литературы внимание сосредоточено на том, каким образом ранее принятые образовательные решения и институциональные конфигурации проявляются в процессах академической и социальной интеграции, удержания и пересборки

образовательных притязаний. В отличие от предыдущих блоков, здесь транзит рассматривается не как событие или выбор, а как длительный процесс адаптации в институциональной среде университета. Тем самым «успешность» транзита СПО–ВО операционализируется не фактом зачисления в вуз, а качеством включённости в академическое поле, доступом к ресурсам обучения и субъективным переживанием принадлежности к университету [60; 61].

Классической теоретической рамкой анализа удержания студентов в высшей школе являются модели академической и социальной интеграции [24; 25; 57]. В рамках этих подходов успешность обучения связывается со степенью включённости студента в академическое и социальное сообщество вуза, принятием его норм и практик. Литература данного блока использует эти модели как отправную точку для анализа опыта транзитных студентов, одновременно демонстрируя их ограниченную применимость к траектории СПО–ВО.

Эмпирические исследования показывают, что выпускники колледжей сталкиваются с особыми трудностями адаптации к университетской среде [62–67]. По сравнению с «традиционными» студентами они чаще совмещают обучение с работой и семейными обязанностями, реже участвуют в типичных формах студенческой жизни и в меньшей степени включаются в социальные сети университета [68–71]. В работах данного направления подчёркивается, что в этих условиях ожидание «полной ассимиляции» в студенческую культуру оказывается мало реалистичным, а социальная интеграция имеет ограниченный характер.

В то же время литература последовательно указывает на ключевую роль академической интеграции. Отношения с преподавателями, ясность академических требований, согласованность учебных планов и возможность включения в профессиональные и дисциплинарные сообщества выступают важнейшими ресурсами удержания и успешного

продолжения обучения после транзита [44; 72; 73]. В рамках данного блока исследований подчёркивается, что именно академическая, а не социальная интеграция в большей степени компенсирует структурные ограничения транзитной траектории.

Значительное внимание в литературе уделяется институциональным условиям обучения после транзита. Показано, что фрагментация учебных планов, несоответствие ожиданий между секторами СПО и ВО, а также отсутствие согласованных механизмов перезачёта дисциплин увеличивают академическую нагрузку и повышают риски выбывания «транзитных» студентов из системы высшего образования [74–76]. Работы данного корпуса демонстрируют, что трудности адаптации нередко связаны не с дефицитом академических способностей студентов, а с институциональной несогласованностью образовательных уровней.

Ряд исследований интерпретирует опыт обучения в вузе после транзита через рамку жизненных переходов и изменений образовательной идентичности. В этих работах подчёркивается, что выпускники СПО, поступившие в университет, часто оказываются в промежуточном положении между двумя институциональными контекстами: они уже не принадлежат колледжу, но ещё не чувствуют себя «полноценными» студентами высшей школы [60; 77–79]. В рамках данного блока литературы это состояние описывается как структурно обусловленное, а не как индивидуальная проблема адаптации.

Наряду с этим литература фиксирует, что опыт обучения в вузе после транзита может приводить к пересборке образовательных и профессиональных притязаний. Позитивный академический опыт способствует укреплению образовательной идентичности и поддерживает дальнейшее продвижение по траектории, тогда как негативный опыт – финансовые трудности, академическая перегрузка, отсутствие поддержки – может усиливать ощущение несоответствия и приводить к преждевременному выходу из

высшего образования [80–84]. Таким образом, посттранзитный опыт рассматривается в литературе как динамический процесс, в котором продолжается формирование образовательных стратегий.

В целом четвёртый блок микроуровневых исследований транзита СПО–ВО показывает, что опыт обучения в вузе после профессионального образования является гетерогенным и социально дифференцированным. Даже при формально равном доступе к высшему образованию различия в институциональных условиях, доступе к академическим ресурсам и поддержке приводят к неравным образовательным результатам. Литература данного направления позволяет рассматривать посттранзитный опыт не как финальную стадию траектории, а как продолжение процесса образовательного выбора и адаптации [85–90], в котором сохраняются и переосмысливаются ранее сформированные неравенства.

Заключение

В условиях массовизации высшего образования и сохранения устойчивых форм образовательного неравенства исследовательский фокус всё в большей степени смещается от вопроса формального доступа в университет к анализу механизмов распределения студентов внутри стратифицированной системы ВО. В этом контексте исследования альтернативных маршрутов поступления в высшую школу показывают, что транзит СПО–ВО преимущественно анализируется либо через призму исходных социально-экономических характеристик студентов, либо через призму конечных образовательных и профессиональных результатов. В первом случае в центре внимания оказываются эффекты социального происхождения, академической подготовки и ранней селекции, во втором – вероятность завершения высшего образования, позиция выпускников на рынке труда и экономическая отдача от полученного диплома. Между этими аналитическими полюсами сам процесс принятия

образовательных решений, связывающий начальные условия и итоговые исходы транзита СПО–ВО, остаётся сравнительно слабо реконструированным. Проведённый обзор показывает, что транзит СПО–ВО следует рассматривать не как единичный переход между двумя уровнями образования, а как многоэтапную образовательную траекторию, на которой социальное происхождение, академические ресурсы и институциональные условия последовательно преобразуются в неравные образовательные возможности и результаты.

Большинство рассмотренных исследований сходятся в том, что транзит СПО–ВО представляет собой многоэтапную образовательную траекторию, включающую формирование образовательных притязаний, опыт обучения в колледже, выбор принимающего университета и последующую адаптацию в высшей школе. Однако эмпирический анализ этих этапов, как правило, носит фрагментарный характер: отдельные стадии траектории изучаются изолированно друг от друга, что ограничивает возможности объяснения того, каким образом различия, сформированные до поступления в вузы, трансформируются в дифференцированные позиции студентов внутри иерархии высшего образования. Несмотря на значительный массив эмпирических данных, подтверждающих устойчивую связь социального происхождения с вероятностью и результатами транзита СПО–ВО [79–85], в литературе сохраняется выраженный «чёрный ящик» между исходным социальным бэкграундом студентов и их фактическим попаданием в различные сегменты высшего образования.

Проведённый обзор позволяет выделить пять основных лагун в существующей литературе.

1. Недостаточная процессуализация транзита СПО–ВО.

Хотя транзит всё чаще описывается как многоэтапная траектория, большинство исследований по-прежнему фиксируют либо входные характеристики студентов [91–94],

либо конечные образовательные и профессиональные результаты [95–100], но слабее реконструируют саму цепочку решений, связывающую эти полюса. В результате сам процесс транзита СПО–ВО остаётся недостаточно аналитически разработанным.

2. Недостаточная изученность выбора принимающего вуза как самостоятельного механизма стратификации.

Исследования убедительно демонстрируют, что выпускники из разных социально-экономических групп неравномерно распределяются по типам университетов и образовательных программ [101; 102]. Однако механизмы, посредством которых это распределение формируется на уровне индивидуального выбора принимающего вуза, остаются недостаточно прояснёнными. Доминирующие подходы, как правило, объясняют наблюдаемые различия через действие структурных ограничений [103–111] либо институциональных характеристик высшего образования [112–116], тогда как сам выбор чаще выступает как «результат» действия этих факторов, а не как аналитически самостоятельный механизм воспроизводства неравенства.

3. Недостаточное внимание к субъективным интерпретациям институционального ландшафта.

Значительно реже в фокус анализа попадает то, каким образом сами студенты интерпретируют эти ограничения и возможности, какие сценарии они считают реалистичными и допустимыми и как эти интерпретации определяют их образовательные решения. В частности, практически не изучается, какие университеты и образовательные траектории студенты считают доступными, безопасными, рискованными или стратегически выгодными и на каких основаниях формируются эти представления. В результате отсутствует систематическое понимание того, как субъективные интерпретации институциональной среды преобразуются в реальные траектории транзита СПО–ВО.

4. Недостаточная дифференциация предшествующего институционального опыта в СПО.

Проведённая систематизация также показывает, что предшествующее обучение в СПО чаще рассматривается в литературе как относительно однородный этап транзитной образовательной траектории [117–119], а не как дифференцированный институциональный ландшафт, по-разному подготавливающий студентов к входу в высшее образование. Хотя отдельные работы указывают на различия между типами программ и институциональными условиями обучения [120–125], эти различия редко анализируются с точки зрения их последствий для выбора принимающего университета и дальнейшего позиционирования студентов внутри системы ВО. В международной литературе практически отсутствуют исследования, в которых выбор конкретного колледжа рассматривался бы как осознанный и стратегический элемент планирования вертикальной траектории поступления в университет.

5. Недостаточная чувствительность существующих моделей к национальным институциональным конфигурациям.

Особенности национальных институциональных конфигураций – в частности, существование колледжей, встроенных в структуру университетов, – как правило, не интегрируются в теоретические модели транзита. Это особенно ограничивает объяснительный потенциал исследований в контексте российской системы ВО, характеризующейся высокой институциональной неоднородностью и разнообразием каналов поступления. Соответственно, даже там, где литература фиксирует значимость институционального контекста, он редко включается в объяснение как самостоятельный и вариативный механизм.

Выявленные лакуны указывают на необходимость смещения аналитического фокуса – от описания альтернативных маршрутов в ВО как набора структурных корреляторов к анализу механизмов индивидуального

образовательного выбора внутри высшего образования, встроенных в конкретные институциональные контексты. В этой связи перспективными представляются следующие исследовательские вопросы:

1. Как и на каких этапах у студентов СПО формируется представление о доступных и реалистичных вариантах продолжения обучения?

2. Каким образом различия между типами колледжей и программ СПО влияют на выбор принимающего университета и дальнейшее позиционирование студентов внутри системы ВО?

3. Как социальное происхождение студентов СПО преломляется через субъективные оценки риска, издержек, селективности и культурной совместимости вузов?

4. В какой мере особенности российских институциональных конфигураций – в частности, наличие колледжей в структуре вузов и альтернативных каналов поступления – меняют механизмы образовательного выбора и адаптации выпускников СПО к обучению в вузе?

Такой подход позволяет концептуально связать социальное происхождение, институциональный ландшафт высшего образования и образовательные результаты, рассматривая их не как изолированные уровни анализа, а как элементы единого процесса, опосредованного субъективно воспринимаемым пространством возможностей и рисков. Это открывает возможности для более точного объяснения механизмов воспроизводства и трансформации образовательного неравенства в системе высшего образования, в том числе в российском контексте.

Литература

1. Marginson S. The Worldwide Trend to High Participation Higher Education: Dynamics of Social Stratification in Inclusive Systems // Higher Education. – 2016. – Vol. 72. – P. 413–434. – DOI: 10.1007/s10734-016-0016-x.
2. Лопатина М.В., Леонова Л.А., Травкин П.В., Рошин С.Ю., Рудаков В.Н. Выпускники среднего профессионального и высшего образования на российском рынке труда: информационный бюллетень / под науч. ред. С.Ю. Рошина, В.Н. Рудакова. – Москва: Изд. дом Высшей школы экономики, 2020. – 72 с. – ISBN: 978-5-7598-2089-5.
3. Анисимова К.В., Владимирская А.А., Дудырев Ф.Ф. и др. Выпускники среднего профессионального образования на российском рынке труда // Доклады к XXIV Ясинской (Апрельской) междунар. науч. конф. по проблемам развития экономики и общества / науч. ред. С.Ю. Рошин. – Москва: Изд. дом Высшей школы экономики, 2023. – 148 с. – ISBN: 978-57598-2856-3.
4. Bahr P.R., Toth C., Thirolf K., Massé J.C. A Review and Critique of the Literature on Community College Students' Transition Processes and Outcomes in Four-Year Institutions // Higher Education: Handbook of Theory and Research / ed. by M. Paulsen. – Dordrecht: Springer, 2013. – Vol. 28. – DOI: 10.1007/978-94-007-5836-0_10.
5. Дудырев Ф.Ф., Анисимова К.В., Артемьев И.А. и др. Среднее профессиональное образование в России: ресурс для развития экономики и формирования человеческого капитала: аналитический доклад. – Москва: НИУ ВШЭ, 2022. – 100 с. – ISBN: 978-5-7598-2678-1.
6. Александров Д.А., Тенишева К.А., Савельева С.С. Мобильность без рисков: образовательный путь «в университет через колледж» // Вопросы образования / Educational Studies Moscow. – 2015. – № 3. – С. 66–91. – DOI: 10.17323/1814-9545-2015-3-66-91.
7. Yastrebov G., Kosyakova Y., Kurakin D. Slipping Past the Test: Heterogeneous Effects of Social Background in the Context of Inconsistent Selection Mechanisms in Higher Education // Sociology of Education. – 2018. – Vol. 91, no. 3. – P. 224–241. – DOI: 10.1177/0038040718779087.
8. Коротких Е.В. Образовательно-карьерные траектории «транзитных» студентов: «колледж – вуз» // Экономическая социология. – 2024. – Т. 25, № 2. – С. 88–119. – DOI: 10.17323/1726-3247-2024-2-88-119.
9. Handel S.J. Increasing higher education access and success using new pathways to the baccalaureate: The emergence of a transfer-affirming culture // Proceedings of the 1st International Australasian Conference on Enabling Access to Higher Education. – Adelaide: University of South Australia, Causal Productions, 2011. – P. 408–419. – ISBN: 1876346639.

10. Коротких Е.В., Мальцева В.А., Басыров А.Р., Захарова С.В. «Университеты-матрёшки»: среднее профессиональное образование в российских вузах // Современная аналитика образования. – 2025. – № 8 (91). – Москва: НИУ ВШЭ. – URL: <https://ioe.hse.ru/pubs/share/direct/1094933114.pdf?ysclid=molg0t98a5644133054> (дата обращения: 20.01.2026).
11. Boudon R. Education, Opportunity, and Social Inequality: Changing Prospects in Western Society. – New York: John Wiley & Sons, 1974. – ISBN: 0-471-09105-7.
12. Breen R., Goldthorpe J.H. Explaining Educational Differentials: Towards a Formal Rational Action Theory // Rationality and Society. – 1997. – Vol. 9, no. 3. – P. 275–305. – DOI: 10.1177/104346397009003002.
13. Allmendinger J. Educational Systems and Labor Market Outcomes // European Sociological Review. – 1989. – Vol. 5, no. 3. – P. 231–250. – DOI: 10.1093/oxfordjournals.esr.a036524.
14. Shavit Y., Muller W. Vocational Secondary Education // European Societies. – 2000. – Vol. 2, no. 1. – P. 29–50. – DOI: 10.1080/146166900360710.
15. Kintzer F. The Community College Transfer Student // New Directions for Community Colleges. – 1973. – No. 3. – P. 1–14. – DOI: 10.1002/cc.36819730303.
16. Becker R., Hecken A. E. Higher Education or Vocational Training?: An Empirical Test of the Rational Action Model of Educational Choices Suggested by Breen and Goldthorpe and Esser // Acta Sociologica. – 2009. – Vol. 52, no. 1. – P. 25–45. – DOI: 10.1177/0001669308100632.
17. Hillmert S., Jacob M. Social Inequality in Higher Education. Is Vocational Training a Pathway Leading to or Away from University? // European Sociological Review. – 2003. – Vol. 19, no. 3. – P. 319–334. – DOI: 10.1093/esr/19.3.319.
18. Hartlaub V., Schneider T. Educational Choice and Risk Aversion: How Important Is Structural vs. Individual Risk Aversion? // SOEPpapers on Multidisciplinary Panel Data Research. – 2012. – No. 433. – Berlin: DIW Berlin. – URL: <https://www.econstor.eu/handle/10419/59027> (дата обращения: 20.01.2026).
19. Pilz M. Why Abiturienten Do an Apprenticeship before Going to University: The Role of “Double Qualifications” in Germany // Oxford Review of Education. – 2009. – Vol. 35, no. 2. – P. 187–204. – DOI: 10.1080/03054980902771072.
20. Bernardi F. Compensatory Advantage as a Mechanism of Educational Inequality: A Regression Discontinuity Based on Month of Birth // Sociology of Education. – 2014. – Vol. 87, no. 2. – P. 74–88. – DOI: 10.1177/0038040714524258.
21. Wang X. Academic Performance of Community College Transfers: Psychological, Sociodemographic, and Educational Correlates // Community College Journal of Research and Practice. – 2012. – Vol. 36, no. 11. – P. 872–883. – DOI: 10.1080/10668920903504976.
22. Dougherty K. The Effects of Community Colleges: Aid or Hindrance to Socioeconomic Attainment? // Sociology of Education. – 1987. – Vol. 60, no. 2. – P. 86–103. – DOI: 10.2307/2112584.
23. Jenkins D. Institutional Effectiveness and Student Success: A Study of High- and Low-Impact Community Colleges // Community College Journal of Research and Practice. – 2007. – Vol. 31, no. 12. – P. 945–962. – DOI: 10.1080/03601270701632057.
24. Astin A.W. What Matters in College: Four Critical Years Revisited. – San Francisco: Jossey-Bass, 1993. – DOI: 10.2307/1176821.
25. Tinto V. Leaving College: Rethinking the Causes and Cures of Student Attrition. – 2nd ed. – Chicago: University of Chicago Press, 1993. – DOI: 10.7208/chicago/9780226922461.001.0001.
26. Bourdieu P. The Forms of Capital // Handbook of Theory and Research for the Sociology of Education / ed. by J. Richardson. – New York: Greenwood, 1986. – P. 241–258. – ISBN: 978-0313235290.
27. Coleman J.S. Social Capital in the Creation of Human Capital // American Journal of Sociology. – 1988. – Vol. 94, suppl. – P. S95–S120. – URL: <http://www.jstor.org/stable/2780243> (дата обращения: 29.01.2026).
28. Laanan F.S. Studying Transfer Students: Part I: Instrument Design and Implications // Community College Journal of Research and Practice. – 2004. – Vol. 28, no. 4. – P. 331–351. – DOI: 10.1080/10668920490424050.
29. Maliszewski Lukszo C., Hayes S. Facilitating Transfer Student Success: Exploring Sources of Transfer Student Capital // Community College Review. – 2019. – Vol. 48, no. 1. – P. 31–54. – DOI: 10.1177/0091552119876017.
30. Nika D. Social Inequalities at the Transition to Higher Education: The Role of Personality for

- Graduates from Vocational and General Schools // *Empirical Research in Vocational Education and Training*. – 2025. – Vol. 17. – Article no. 7. – DOI: 10.1186/s40461-025-00181-9.
31. Reay D., Davies J., David M., Ball S. J. Choices of Degree or Degrees of Choice? Class, “Race” and the Higher Education Choice Process // *Sociology*. – 2001. – Vol. 35, no. 4. – P. 855–874. – DOI: 10.1177/0038038501035004004.
 32. Reay D., David M.E., Ball S. Degree of Choice: Social Class, Race and Gender in Higher Education. – London: Trentham Books, 2005. – ISBN: 978-1858563305.
 33. LaSota R.R., Zumeta W. What Matters in Increasing Community College Students’ Upward Transfer to the Baccalaureate Degree // *Research in Higher Education*. – 2016. – Vol. 57, no. 2. – P. 152–189. – DOI: 10.1007/s11162-015-9381-z.
 34. Stern J.M.B. The Effect of Articulation Agreements on Community College Transfers and Bachelor’s Degree Attainment // *Community College Journal of Research and Practice*. – 2016. – Vol. 40, no. 5. – P. 355–369. – DOI: 10.1080/10668926.2015.1065209.
 35. Umbach P., Tuchmayer J., Clayton A., Smith K. Transfer Student Success: Exploring Community College, University, and Individual Predictors // *Community College Journal of Research and Practice*. – 2018. – Vol. 43. – P. 1–19. – DOI: 10.1080/10668926.2018.1520658.
 36. Barber T., Netherton C. Transitioning between Vocational and University Education in Australia: The Impact of the Vocational Education Experience on Becoming a University Student // *Journal of Vocational Education & Training*. – 2018. – Vol. 70, no. 4. – P. 600–618. – DOI: 10.1080/13636820.2018.1463279.
 37. Eggleston L., Laanan F. Making the Transition to the Senior Institution // *New Directions for Community Colleges*. – 2001. – P. 87–97. – DOI: 10.1002/cc.23.
 38. Jaeger A.J., Eagan M.K. Unintended Consequences: Examining the Effect of Part-Time Faculty Members on Associate’s Degree Completion // *Community College Review*. – 2009. – Vol. 36, no. 3. – P. 167–194. – DOI: 10.1177/0091552108327070.
 39. Wang X., Lee S.Y., Nachman B.R., Zhu X. It Matters Long Before: How Early Exposure to Faculty and Advisors at Baccalaureate Institutions Relates to Upward Transfer // *Educational Researcher*. – 2020. – Vol. 50, no. 2. – P. 105–114. – DOI: 10.3102/0013189X20956659.
 40. Hayes S., Lindeman L., Lukszo C. The Role of Academic Advisors in the Development of Transfer Student Capital // *NACADA Journal*. – 2020. – Vol. 40. – P. 49–63. – DOI: 10.12930/NACADA-18-35.
 41. Johnson-Benson B., Geltner P.B., Steinberg S.K. Transfer Readiness: A Case Study of Former Santa Monica College Students // *New Directions for Community Colleges*. – 2001. – P. 77–85. – DOI: 10.1002/cc.22.
 42. Jabbar H., Schudde L., Garza M., McKinnon-Crowley S. Bridges or Barriers? How Interactions between Individuals and Institutions Condition Community College Transfer // *The Journal of Higher Education*. – 2022. – Vol. 93, no. 3. – P. 375–398. – DOI: 10.1080/00221546.2021.1953339.
 43. Dworkin S.L. Persistence by 2-Year College Graduates to 4-Year Colleges and Universities // *Community College Journal of Research and Practice*. – 1996. – Vol. 20, no. 5. – P. 445–454. – DOI: 10.1080/1066892960200504.
 44. Gill A. The Thoughts, Feelings and Perceptions of Sports and Exercise Students Progressing from Vocational Education and Training to Academic Education // *Journal of Further and Higher Education*. – 2020. – Vol. 44. – P. 795–808. – DOI: 10.1080/0309877X.2019.1605499.
 45. Surette B. Transfer from Two-Year to Four-Year College: An Analysis of Gender Differences // *Economics of Education Review*. – 2001. – Vol. 20. – P. 151–163. – DOI: 10.1016/S0272-7757(00)00013-3.
 46. Wang X. A Multilevel Analysis of Community College Students’ Transfer to Four-Year Institutions of Varying Selectivity // *Teachers College Record*. – 2016. – Vol. 118, no. 12. – P. 1–44. – DOI: 10.1177/016146811611801202.
 47. Hossler D., Gallagher K. Studying Student College Choice: A Three-Phase Model and the Implications for Policymakers // *College and University*. – 1987. – Vol. 62. – P. 207–221. – URL: <https://eric.ed.gov/?id=EJ354226> (дата обращения: 29.01.2026).
 48. Perna L.W. Studying College Access and Choice: A Proposed Conceptual Model // *Higher Education: Handbook of Theory and Research* / ed. by J.C. Smart. – Dordrecht: Springer, 2006. – Vol. 21. – DOI: 10.1007/1-4020-4512-3_3.

49. Bowen W.G., Chingos M.M., McPherson M.S. *Crossing the Finish Line: Completing College at America's Public Universities*. – Princeton, NJ: Princeton University Press, 2009. – ISBN: 978-0691137483.
50. Ortagus J.C., Hu X. Does the Community College Pathway Influence the Selectivity of Students' Destination 4-Year Institution? // *Community College Review*. – 2019. – Vol. 47, no. 4. – P. 434–461. – DOI: 10.1177/0091552119867126.
51. Wang X. Baccalaureate Attainment and College Persistence of Community College Transfer Students at Four-Year Institutions // *Research in Higher Education*. – 2009. – Vol. 50. – P. 570–588. – DOI: 10.1007/s11162-009-9133-z.
52. Ball S.J., Davies J., David M., Reay D. "Classification" and "Judgement": Social Class and the "Cognitive Structures" of Choice of Higher Education. // *British Journal of Sociology of Education*. – 2002. – Vol. 23, no. 1. – P. 51–72. – DOI: 10.1080/01425690120102854.
53. Jabbar H., Epstein E., Sánchez J., Hartman C. Thinking Through Transfer: Examining How Community College Students Make Transfer Decisions // *Community College Review*. – 2020. – Vol. 49, no. 1. – P. 3–29. – DOI: 10.1177/0091552120964876.
54. Carnevale A.P., Rose S.J. *Socioeconomic Status, Race/Ethnicity, and Selective College Admissions // America's Untapped Resource: Low-Income Students in Higher Education* / ed. by R.D. Kahlenberg. – New York: Century Foundation Press, 2004. – P. 101–156. – URL: <https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED482419.pdf> (дата обращения: 29.01.2026).
55. Jabbar H., Edwards W. Choosing Transfer Institutions: Examining the Decisions of Texas Community College Students Transferring to Four-Year Institutions // *Education Economics*. – 2020. – Vol. 28, no. 2. – P. 156–178. – DOI: 10.1080/09645292.2019.1690636.
56. Markus H., Nurius P. Possible Selves // *American Psychologist*. – 1986. – Vol. 41. – P. 954–969. – DOI: 10.1037/0003-066X.41.9.954.
57. Pascarella E.T., Terenzini P.T. *How College Affects Students: A Third Decade of Research*. – Vol. 2. – San Francisco: Jossey-Bass, 2005. – ISBN: 978-0787910440.
58. Dale S., Krueger A.B. Estimating the Return to College Selectivity over the Career Using Administrative Earnings Data: Working Paper No. 17159. – National Bureau of Economic Research, 2011. – URL: <http://www.nber.org/papers/w17159.pdf> (дата обращения: 29.01.2026).
59. Long M.C. College Quality and Early Adult Outcomes // *Economics of Education Review*. – 2008. – Vol. 27. – P. 588–602. – DOI: 10.1016/j.econedurev.2007.04.004.
60. Jackson D.L., Laanan F.S. Desiring to Fit: Fostering the Success of Community College Transfer Students in STEM // *Community College Journal of Research and Practice*. – 2015. – Vol. 39, no. 2. – P. 132–149. – DOI: 10.1080/10668926.2012.762565.
61. Wolf-Wendel L., Twombly S., Morphew C., Sopcich J. From the Barrio to the Bucolic: The Student Transfer Experience from HSIs to Smith College // *Community College Journal of Research and Practice*. – 2004. – Vol. 28, no. 3. – P. 213–231. – DOI: 10.1080/10668920490256408.
62. Bensimon E.M. Dimensions of the Transfer Choice Gap: Experiences of Latina and Latino Students Who Navigated Transfer Pathways // *Harvard Educational Review*. – 2009. – Vol. 79. – P. 632–659. – DOI: 10.17763/haer.79.4.05w66u23662k1444.
63. Ellis M.M. Successful Community College Transfer Students Speak Out // *Community College Journal of Research and Practice*. – 2013. – Vol. 37, no. 2. – P. 73–84. – DOI: 10.1080/10668920903304914.
64. Gard D.R., Paton V., Gosselin K. Student Perceptions of Factors Contributing to Community-College-to-University Transfer Success // *Community College Journal of Research and Practice*. – 2012. – Vol. 36, no. 11. – P. 833–848. – DOI: 10.1080/10668920903182666.
65. Gray Davies T., Dickmann E.M. Student Voices in the Transfer Process: Do We Hear Them? Do We Listen? // *Community College Journal of Research and Practice*. – 1998. – Vol. 22, no. 5. – P. 541–557. – DOI: 10.1080/1066892980220507.
66. Reay D., Crozier G., Clayton J. 'Fitting in' or 'Standing out': Working-Class Students in UK Higher Education // *British Educational Research Journal*. – 2010. – Vol. 36, no. 1. – P. 107–124. – DOI: 10.1080/01411920902878925.
67. Reyes M.-E. Unique Challenges for Women of Color in STEM Transferring from Community Colleges to University // *Harvard Educational Review*. – 2011. – Vol. 81, no. 2. – DOI: 10.17763/haer.81.2.324m5t1535026g76.
68. Berger J.B., Malaney G.D. Assessing the Transition of Transfer Students from Commu-

- nity Colleges to a University // NASPA Journal. – 2003. – Vol. 40, no. 4. – P. 1–23. – DOI: 10.2202/1949-6605.1277.
69. Chrystal L.L., Gansemer-Topf A., Laanan F.S. Assessing Students' Transition from Community College to a Four-Year Institution // Journal of Assessment and Institutional Effectiveness. – 2013. – Vol. 3, no. 1. – P. 1–18. – DOI: 10.5325/jasseinsteffe.3.1.0001.
 70. Ishitani T.T., McKittrick S.A. After Transfer: The Engagement of Community College Students at a Four-Year Collegiate Institution // Community College Journal of Research and Practice. – 2010. – Vol. 34, no. 7. – P. 576–594. – DOI: 10.1080/10668920701831522.
 71. Townsend B., Wilson K. “A Hand Hold for a Little Bit”: Factors Facilitating the Success of Community College Transfer Students to a Large Research University // Journal of College Student Development. – 2006. – Vol. 47. – P. 439–456. – DOI: 10.1353/csd.2006.0052.
 72. Katartzi E., Hayward G. Transitions to Higher Education: The Case of Students with Vocational Background // Studies in Higher Education. – 2020. – Vol. 45, no. 12. – P. 2371–2381. – DOI: 10.1080/03075079.2019.1610866.
 73. Volkwein J.F., King M.C., Terenzini P.T. Student-Faculty Relationships and Intellectual Growth among Transfer Students // The Journal of Higher Education. – 1986. – Vol. 57, no. 4. – P. 413–430. – DOI: 10.1080/00221546.1986.11778786.
 74. Cameron C. Experiences of Transfer Students in a Collaborative Baccalaureate Nursing Program // Community College Review. – 2005. – Vol. 33, no. 2. – P. 22–44. – DOI: 10.1177/009155210503300202.
 75. Catterall J., Davis J., Yang D.F. Facilitating the Learning Journey from Vocational Education and Training to Higher Education // Higher Education Research & Development. – 2014. – Vol. 33, no. 2. – P. 242–255. – DOI: 10.1080/07294360.2013.832156.
 76. O'Shea S., Lysaght P., Tanner K. Stepping into Higher Education from the Vocational Education Sector in Australia: Student Perceptions and Experiences // Journal of Vocational Education & Training. – 2012. – Vol. 64, no. 3. – P. 261–277. – DOI: 10.1080/13636820.2012.691532.
 77. Flaga C.T. The Process of Transition for Community College Transfer Students // Community College Journal of Research and Practice. – 2006. – Vol. 30, no. 1. – P. 3–19. – DOI: 10.1080/10668920500248845.
 78. Schlossberg N.K., Waters E.B., Goodman J. Counseling Adults in Transition: Linking Practice with Theory. – 2nd ed. New York: Springer, 1995. – ISBN: 978-0826142313.
 79. Tett L., Cree V.E., Christie H. From Further to Higher Education: Transition as an On-Going Process // Higher Education. – 2017. – Vol. 73. – P. 389–406. – DOI: 10.1007/s10734-016-0101-1.
 80. Duggan M.H., Pickering J.W. Barriers to Transfer Student Academic Success and Retention // Journal of College Student Retention: Research, Theory & Practice. – 2008. – Vol. 9, no. 4. – P. 437–459. – DOI: 10.2190/CS.9.4.c.
 81. Hagedorn L.S., Moon H.S., Cypers S., Maxwell W.E., Lester J. Transfer Between Community Colleges and 4-Year Colleges: The All-American Game // Community College Journal of Research and Practice. – 2006. – Vol. 30, no. 3. – P. 223–242. – DOI: 10.1080/10668920500322384.
 82. Katartzi E., Hayward G. Conceptualising Transitions from Vocational to Higher Education: Bringing Together Bourdieu and Bernstein // British Journal of Sociology of Education. – 2020. – Vol. 41, no. 3. – P. 299–314. – DOI: 10.1080/01425692.2019.1707065.
 83. Miller A. Institutional Practices That Facilitate Bachelor's Degree Completion for Transfer Students // New Directions for Higher Education. – 2013. – DOI: 10.1002/he.20055.
 84. Rodriguez S.K., Kerrigan M.R. “A Better Person Coming Out than Going In”: Community College Transfer Students and Constructivist Grounded Theory // Community College Journal of Research and Practice. – 2019. – Vol. 43, no. 6. – P. 455–475. – DOI: 10.1080/10668926.2018.1490670.
 85. Chen Y.A. Social Capital for Vertical Transfers: The Multidimensional Predictor of Post-Transfer Adjustment and Academic Performance // Journal of College Student Retention: Research, Theory & Practice. – 2023. – Vol. 27, no. 1. – P. 3–25. – DOI: 10.1177/15210251231153990.
 86. Kuh G.D. What We're Learning about Student Engagement from NSSIE: Benchmarks for Effective Educational Practices // Change: The Magazine of Higher Learning. – 2003. – Vol. 35, no. 2. – P. 24–32. – DOI: 10.1080/00091380309604090.
 87. Laanan F.S. Studying Transfer Students: Part II: Dimensions of Transfer Students' Adjustment

- // Community College Journal of Research and Practice. – 2007. – Vol. 31, no. 1. – P. 37–59. – DOI:10.1080/10668920600859947.
88. Laanan F.S., Starobin S.S., Eggleston L.E. Adjustment of Community College Students at a Four-Year University: Role and Relevance of Transfer Student Capital for Student Retention // Journal of College Student Retention: Research, Theory & Practice. – 2010. – Vol. 12, no. 2. – P. 175–209. – DOI: 10.2190/CS.12.2.d.
 89. Nora A., Cabrera A.F. The Role of Perceptions of Prejudice and Discrimination on the Adjustment of Minority Students to College // The Journal of Higher Education. – 1996. – Vol. 67, no. 2. – P. 119–148. – DOI: 10.1080/00221546.1996.11780253.
 90. Zilvinskis J., Dumford A.D. The Relationship Between Transfer Student Status, Student Engagement, and High-Impact Practice Participation // Community College Review. – 2018. – Vol. 46, no. 4. – P. 368–387. – DOI: 10.1177/0091552118781495.
 91. Мальцева В., Шабалин А. Не-обходной манёвр, или Бум спроса на среднее профессиональное образование в России // Вопросы образования / Educational Studies Moscow. – 2021. – № 2. – С. 10–42. – DOI: 10.17323/1814-9545-2021-2-10-42.
 92. Dougherty K.J., Kienzl G.S. It's Not Enough to Get through the Open Door: Inequalities by Social Background in Transfer from Community Colleges to Four-Year Colleges // Teachers College Record. – 2006. – Vol. 108, no. 3. – P. 452–487. – DOI: 10.1111/j.1467-9620.2006.00658.x.
 93. Erikson R., Jonsson J.O. Explaining Class Inequality in Education: The Swedish Case // Can Education be Equalized? The Swedish Case in Comparative Perspective / ed. by R. Erikson, J.O. Jonsson. – Boulder: Westview Press, 1996. – P. 1–63. – ISBN: 9870813326229.
 94. Herbaut E. Alternative Pathways and Social Disparities in Access to Elite Higher Education Institutions // Higher Education. – 2022. – Vol. 84. – P. 671–689. – DOI: 10.1007/s10734-021-00794-5.
 95. Hilmer M.J. Does Community College Attendance Provide a Strategic Path to Quality Education? // Economics of Education Review. – 1997. – Vol. 16. – P. 59–68. – DOI: 10.1016/S0272-7757(96)00018-0.
 96. Holm A., Jaeger M., Karlson K. Incomplete Equalization: The Effect of Tracking in Secondary Education on Educational Inequality // Social Science Research. – 2013. – Vol. 42. – P. 1431–1442. – DOI: 10.1016/j.ssresearch.2013.06.001.
 97. Hoxby C.M., Avery C. The Missing “One-Offs”: The Hidden Supply of High-Achieving, Low-Income Students: NBER Working Paper No. 18586. – Cambridge, MA: National Bureau of Economic Research, 2012. – URL: https://www.nber.org/system/files/working_papers/w18586/w18586.pdf (дата обращения: 29.01.2026).
 98. Baldwin C.A. The Evolving Transfer Mission and Student Mobility // New Directions for Community Colleges. – 2017. – No. 2017. – P. 37–45. – DOI: 10.1002/cc.20279.
 99. Barselai-Shaham Y., Yaish M. Short-Cycle Tertiary VET as a First Step to an Academic Degree: A Stackable Credentials Pathway in Israel // Journal of Vocational Education & Training. – 2024. – Vol. 76, no. 1. – P. 223–244. – DOI: 10.1080/13636820.2022.2029545.
 100. Hagedorn L.S., Cypers S., Lester J. Looking in the Review Mirror: Factors Affecting Transfer for Urban Community College Students // Community College Journal of Research and Practice. – 2008. – Vol. 32, no. 9. – P. 643–664. – DOI: 10.1080/10668920802026113.
 101. Wassmer R., Moore C., Shulock N. Effect of Racial/Ethnic Composition on Transfer Rates in Community Colleges: Implications for Policy and Practice // Research in Higher Education. – 2004. – Vol. 45. – P. 651–672. – DOI: 10.1023/B:RIHE.0000040267.68949.d1.
 102. Cejda B.D., Rewey K.L., Kaylor A.J. The Effect of Academic Factors on Transfer Student Persistence and Graduation: A Community College to Liberal Arts College Case Study // Community College Journal of Research and Practice. – 1998. – Vol. 22, no. 7. – P. 675–686. – DOI: 10.1080/1066892980220705.
 103. Glass J.C., Bunn C.E. Length of Time Required to Graduate for Community College Students Transferring to Senior Institutions // Community College Journal of Research and Practice. – 1998. – Vol. 22, no. 3. – P. 239–263. – DOI: 10.1080/1066892980220305.
 104. Grites T. Successful Transitions From Two-Year to Four-Year Institutions // New Directions for Higher Education. – 2013. – DOI: 10.1002/he.20057.
 105. Round D., Brownless C., Rout A. The Landscape of Vocational Progression in Higher Education:

- Understanding the Retention and Progression of Vocational Learners through a Regional Perspective // *Research in Post-Compulsory Education*. – 2012. – Vol. 17, no. 1. – P. 5–19. – DOI: 10.1080/13596748.2012.649610.
106. Brownell J.E., Swaner L.E. Five High-Impact Practices: Research on Learning Outcomes, Completion and Quality. – Washington, DC: Association of American Colleges & Universities, 2010. – ISBN: 978-0-9827850-0-3.
 107. Lee W.Y. Toward a More Perfect Union: Reflecting on Trends and Issues for Enhancing the Academic Performance of Minority Transfer Students // *New Directions for Community Colleges*. – 2001. – P. 39–44. – DOI: 10.1002/cc.19.
 108. Baker Z. The Vocational/Academic Divide in Widening Participation: The Higher Education Decision Making of Further Education Students // *Journal of Further and Higher Education*. – 2020. – Vol. 44, no. 6. – P. 766–780. – DOI: 10.1080/0309877X.2019.1599328.
 109. Haltia N., Isopahkala-Bouret U., Jauhainen A. The Vocational Route to Higher Education in Finland: Students' Backgrounds, Choices and Study Experiences // *European Educational Research Journal*. – 2021. – Vol. 21, no. 3. – P. 541–558. – DOI: 10.1177/1474904121996265.
 110. Becker G.S. Human Capital: A Theoretical and Empirical Analysis, with Special Reference to Education. – Chicago: University of Chicago Press, 1964. – ISBN: 0-226-04109-3.
 111. Bernstein B. *Pedagogy, Symbolic Control, and Identity: Theory, Research, Critique*. – Lanham: Rowman and Littlefield, 2000. – ISBN: 978-0748403721.
 112. Bernstein B., Solomon J. Pedagogy, Identity and the Construction of a Theory of Symbolic Control: Basil Bernstein Questioned by Joseph Solomon // *British Journal of Sociology of Education*. – 1999. – Vol. 20, no. 2. – P. 265–279. – DOI: 10.1080/01425699995443.
 113. Lave J., Wenger E. *Situated Learning: Legitimate Peripheral Participation*. – Cambridge: Cambridge University Press, 1991. – ISBN: 9780511815355.
 114. McFadden D. Conditional Logit Analysis of Qualitative Choice Behavior // *Frontiers in Econometrics* / ed. by P. Zarembka. – New York: Academic Press, 1974. – P. 105–142. – ISBN: 0-12-776150-0.
 115. Solis B., Durán R.P. Latinx Community College Students' Transition to a 4-Year Public Research-Intensive University // *Journal of Hispanic Higher Education*. – 2020. – Vol. 21, no. 1. – P. 49–66. – DOI: 10.1177/1538192719899628.
 116. Wenger E. *Communities of Practice: Learning, Meaning and Identity*. – Cambridge: Cambridge University Press, 1998. – DOI: 10.1017/CBO9780511803932.
 117. Yosso T.J. Whose Culture Has Capital? A Critical Race Theory Discussion of Community Cultural Wealth // *Race Ethnicity and Education*. – 2005. – Vol. 8, no. 1. – P. 69–91. – DOI: 10.1080/1361332052000341006.
 118. Bernhard N. Supporting Needs of Vocationally Qualified Students – Changes towards Institutional Permeability in Germany? // *Formation Emploi*. – 2019. – No. 2. – P. 129–147. – DOI: 10.4000/formationemploi.7255.
 119. Blaney J.M., Barrett J. Advancing Gender Equity and Sense of Belonging in Computing: Are Documented Best Practices Representative of Upward Transfer Students? // *Community College Journal of Research and Practice*. – 2022. – Vol. 46, no. 9. – P. 633–653. – DOI: 10.1080/10668926.2021.1896396.
 120. Gartland C., Smith C. Supporting Progression to HE: The Role of Colleges and Vocational Courses // *Education + Training*. – 2018. – Vol. 60. – DOI: 10.1108/ET-02-2018-0053.
 121. Kuh G.D. High-Impact Educational Practices: What They Are, Who Has Access to Them, and Why They Matter. – Washington, DC: Association of American Colleges & Universities, 2008. – ISBN: 978-0-9796181-4-7.
 122. Lee H., Schneider T. Does Posttransfer Involvement Matter for Persistence of Community College Transfer Students? // *Community College Journal of Research and Practice*. – 2018. – Vol. 42, no. 2. – P. 77–94. – DOI: 10.1080/10668926.2016.1251351.
 123. Moser K. Exploring the Impact of Transfer Capital on Community College Transfer Students // *Journal of The First-Year Experience & Students in Transition*. – 2013. – Vol. 25. – P. 53–76. – DOI: 10.65005/154230713813694283.
 124. Stanton-Salazar R.D. A Social Capital Framework for Understanding the Socialization of Racial Minority Children and Youth // *Harvard Educational Review*. –

1997. – Vol. 67. – P. 1–40. – DOI: 10.17763/haer.67.1.140676g74018u73k.
125. Stanton-Salazar R.D. A Social Capital Framework for the Study of Institutional Agents and Their Role in the Empowerment of Low-Status Students and Youth // *Youth & Society*. – 2010. – Vol. 43, no. 3. – P. 1066–1109. – DOI: 10.1177/0044118X10382877.

Благодарности. Исследование осуществлено в рамках Программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ (HSE-BR-2025-009).

Статья поступила в редакцию 30.01.2026

Принята к публикации 06.05.2026

References

1. Marginson, S. (2016). The Worldwide Trend to High Participation Higher Education: Dynamics of Social Stratification in Inclusive Systems. *Higher Education*. Vol. 72, pp. 413–434, doi: 10.1007/s10734-016-0016-x.
2. Lopatina, M.V., Leonova, L.A., Travkin, P.V., Roshchin, S.Yu., Rudakov, V.N. (2020). *Vypuskniki srednego professional'nogo i vysshego obrazovaniya na rossiiskom rynke truda: informatsonnyi byulleten'* [Graduates of Secondary Vocational and Higher Education in the Russian Labour Market: Information Bulletin]. Moscow: HSE University Publishing House, 72 p. ISBN: 978-5-7598-2089-5. (In Russ.).
3. Anisimova, K.V., Vladimirskaia, A.A., Dudyrev, F.F. et al. (2023). *Vypuskniki srednego professional'nogo obrazovaniya na rossiiskom rynke truda* [Graduates of secondary vocational education in the Russian labour market]. Moscow: HSE University Publishing House, 148 p. ISBN: 978-5-7598-2856-3. (In Russ.).
4. Bahr, P.R., Toth, C., Thirolf, K., Massé, J.C. (2013). A Review and Critique of the Literature on Community College Students' Transition Processes and Outcomes in Four-Year Institutions. In: M. Paulsen (Ed.), *Higher Education: Handbook of Theory and Research* (Vol. 28). Dordrecht: Springer, pp. 459–511, doi: 10.1007/978-94-007-5836-0_10.
5. Dudyrev, F.F., Anisimova, K.V., Artem'ev, I.A. et al. (2022). *Srednee professional'noe obrazovanie v Rossii: resurs dlya razvitiya ekonomiki i formirovaniya chelovecheskogo kapitala: analiticheskii doklad* [Secondary Vocational Education in Russia: A Resource for Economic Development and Human Capital Formation: Analytical Report]. Moscow: HSE University, 100 p. ISBN: 978-5-7598-2678-1. (In Russ.).
6. Alexandrov, D., Tenisheva, K., Savel'eva, S. (2015). Mobility without Risks: The Educational Pathway “to University Via College”. *Voprosy obrazovaniya = Educational Studies Moscow*. No. 3, pp. 66–91, doi: 10.17323/1814-9545-2015-3-66-91. (In Russ., abstract in Eng.).
7. Yastrebov, G., Kosyakova, Y., Kurakin, D. (2018). Slipping Past the Test: Heterogeneous Effects of Social Background in the Context of Inconsistent Selection Mechanisms in Higher Education. *Sociology of Education*. Vol. 91, no. 3, pp. 224–241, doi: 10.1177/0038040718779087.
8. Korotkikh, E.V. (2024). Educational and Career Trajectories of “Transfer” Students: “College–University”. *Ekonomicheskaya sotsiologiya = Journal of Economic Sociology*. Vol. 25, no. 2, pp. 88–119, doi: 10.17323/1726-3247-2024-2-88-119. (In Russ., abstract in Eng.).
9. Handel, S.J. (2011). *Increasing Higher Education access and Success Using New Pathways to the Baccalaureate: The Emergence of a Transfer-Affirming Culture*. San Jose, CA: The College Board. ISBN: 1876346639.
10. Korotkikh, E.V., Mal'tseva, V.A., Basyrov, A.R., Zakharova, S.V. (2025). “Universitety-matreshki”: srednee professional'noe obrazovanie v rossiiskikh vuzakh [“Matryoshka universities”: secondary vocational education in Russian universities]. Moscow: HSE University, Issue 8 (91). Available at: <https://ioe.hse.ru/pubs/share/direct/1094933114.pdf?ysclid=molg0t98a5644133054> (accessed 29.01.2026). (In Russ.).

11. Boudon, R. (1974). *Education, Opportunity, and Social Inequality: Changing Prospects in Western Society*. New York, NY: John Wiley & Sons. ISBN: 0-471-09105-7.
12. Breen, R., Goldthorpe, J.H. (1997). Explaining Educational Differentials: Towards a Formal Rational Action Theory. *Rationality and Society*. Vol. 9, no. 3, pp. 275-305, doi: 10.1177/104346397009003002.
13. Allmendinger, J. (1989). Educational Systems and Labor Market Outcomes. *European Sociological Review*. Vol. 5, no. 3, pp. 231-250, doi: 10.1093/oxfordjournals.esr.a036524.
14. Shavit, Y., Muller, W. (2000). Vocational Secondary Education. *European Societies*. Vol. 2, no. 1, pp. 29-50, doi: 10.1080/146166900360710.
15. Kintzer, F. (2006). The Community College Transfer Student. *New Directions for Community Colleges*. No. 133, pp. 1-14, doi: 10.1002/cc.36819730303.
16. Becker, R., Hecken, A.E. (2009). Higher Education or Vocational Training?: An Empirical Test of the Rational Action Model of Educational Choices Suggested by Breen and Goldthorpe and Esser. *Acta Sociologica*. Vol. 52, no. 1, pp. 25-45, doi: 10.1177/0001699308100632.
17. Hillmert, S., Jacob, M. (2003). Social Inequality in Higher Education: Is Vocational Training a Pathway Leading to or Away from University? *European Sociological Review*. Vol. 19, no. 3, pp. 319-334, doi: 10.1093/esr/19.3.319.
18. Hartlaub, V., Schneider, T. (2012). Educational Choice and Risk Aversion: How Important Is Structural vs. Individual Risk Aversion? *SOEP papers on Multidisciplinary Panel Data Research*. No. 433. Berlin: DIW Berlin. Available at: <https://www.econstor.eu/handle/10419/59027> (accessed 29.01.2026).
19. Pilz, M. (2009). Why Abiturienten Do an Apprenticeship before Going to University: The Role of "Double Qualifications" in Germany. *Oxford Review of Education*. Vol. 35, no. 2, pp. 187-204, doi: 10.1080/03054980902771072.
20. Bernardi, F. (2014). Compensatory Advantage as a Mechanism of Educational Inequality: A Regression Discontinuity Based on Month of Birth. *Sociology of Education*. Vol. 87, no. 2, pp. 74-88, doi: 10.1177/0038040714524258.
21. Wang, X. (2012). Academic Performance of Community College Transfers: Psychological, Sociodemographic, and Educational Correlates. *Community College Journal of Research and Practice*. Vol. 36, no. 11, pp. 872-883, doi: 10.1080/10668920903504976.
22. Dougherty, K. (1987). The Effects of Community Colleges: Aid or Hindrance to Socioeconomic Attainment? *Sociology of Education*. Vol. 60, no. 2, pp. 86-103, doi: 10.2307/2112584.
23. Jenkins, D. (2007). Institutional Effectiveness and Student Success: A Study of High- and Low-Impact Community Colleges. *Community College Journal of Research and Practice*. Vol. 31, no. 12, pp. 945-962, doi: 10.1080/03601270701632057.
24. Astin, A.W. (1993). *What Matters in College: Four Critical Years Revisited*. San Francisco, CA: Jossey-Bass, doi: 10.2307/1176821.
25. Tinto, V. (1993). *Leaving College: Rethinking the Causes and Cures of Student Attrition* (2nd ed.). Chicago, IL: University of Chicago Press, doi: 10.7208/chicago/9780226922461.001.0001.
26. Bourdieu, P. (1986). The Forms of Capital. In: J. Richardson (Ed.), *Handbook of Theory and Research for the Sociology of Education* (pp. 241-258). New York, NY: Greenwood. ISBN: 978-0313235290.
27. Coleman, J.S. (1988). Social Capital in the Creation of Human Capital. *American Journal of Sociology*. Vol. 94, Suppl., pp. S95-S120. Available at: <http://www.jstor.org/stable/2780243> (accessed 29.01.2026).
28. Laanan, F.S. (2004). Studying Transfer Students: Part I: Instrument Design and Implications. *Community College Journal of Research and Practice*. Vol. 28, no. 4, pp. 331-351, doi: 10.1080/10668920490424050.

29. Maliszewski Lukszo, C., Hayes, S. (2019). Facilitating Transfer Student Success: Exploring Sources of Transfer Student Capital. *Community College Review*. Vol. 48, no. 1, pp. 31-54, doi: 10.1177/0091552119876017.
30. Nika, D. (2025). Social Inequalities at the Transition to Higher Education: The Role of Personality for Graduates from Vocational and General Schools. *Empirical Research in Vocational Education and Training*. Vol. 17, article no. 7, doi: 10.1186/s40461-025-00181-9.
31. Reay, D., Davies, J., David, M., Ball, S.J. (2001). Choices of Degree or Degrees of Choice? Class, "Race" and the Higher Education Choice Process. *Sociology*. Vol. 35, no. 4, pp. 855-874, doi: 10.1177/0038038501035004004.
32. Reay, D., David, M.E., Ball, S. (2005). *Degree of Choice: Social Class, Race and Gender in Higher Education*. London: Trentham Books. ISBN: 978-1858563305.
33. LaSota, R.R., Zumeta, W. (2016). What Matters In Increasing Community College Students' Upward Transfer to the Baccalaureate Degree: Findings from the Beginning Postsecondary Study 2003–2009. *Research in Higher Education*. Vol. 57, no. 2, pp. 152-189, doi: 10.1007/s11162-015-9381-z.
34. Stern, J.M.B. (2016). The Effect of Articulation Agreements on Community College Transfers and Bachelor's Degree Attainment. *Community College Journal of Research and Practice*. Vol. 40, no. 5, pp. 355-369, doi: 10.1080/10668926.2015.1065209.
35. Umbach, P., Tuchmayer, J., Clayton, A., Smith, K. (2018). Transfer Student Success: Exploring Community College, University, and Individual Predictors. *Community College Journal of Research and Practice*. Vol. 43, pp. 1-19, doi: 10.1080/10668926.2018.1520658.
36. Barber, T., Netherton, C. (2018). Transitioning between Vocational and University Education in Australia: The Impact of the Vocational Education Experience on Becoming A University Student. *Journal of Vocational Education & Training*. Vol. 70, no. 4, pp. 600-618, doi: 10.1080/13636820.2018.1463279.
37. Eggleston, L., Laanan, F. (2001). Making the Transition to the Senior Institution. *New Directions for Community Colleges*. No. 114, pp. 87-97, doi: 10.1002/cc.23.
38. Jaeger, A.J., Eagan, M.K., (2009). Unintended Consequences: Examining the Effect of Part-Time Faculty Members on Associate's Degree Completion. *Community College Review*. Vol. 36, no. 3, pp. 167-194, doi: 10.1177/0091552108327070.
39. Wang, X., Lee, S.Y., Nachman, B.R., Zhu, X. (2020). It Matters Long Before: How Early Exposure to Faculty and Advisors at Baccalaureate Institutions Relates to Upward Transfer. *Educational Researcher*. Vol. 50, no. 2, pp. 105-114, doi: 10.3102/0013189X20956659.
40. Hayes, S., Lindeman, L., Lukszo, C. (2020). The Role of Academic Advisors in the Development of Transfer Student Capital. *NACADA Journal*. Vol. 40, no. 1, pp. 49-63, doi: 10.12930/NACADA-18-35.
41. Johnson-Benson, B., Geltner, P.B., Steinberg, S.K. (2001). Transfer Readiness: A Case Study of Former Santa Monica College Students. *New Directions for Community Colleges*. No. 114, pp. 77-85, doi: 10.1002/cc.22.
42. Jabbar, H., Schudde, L., Garza, M., McKinnon-Crowley, S. (2022). Bridges Or Barriers? How Interactions Between Individuals and Institutions Condition Community College Transfer. *The Journal of Higher Education*. Vol. 93, no. 3, pp. 375-398, doi: 10.1080/00221546.2021.1953339.
43. Dworkin, S.L. (1996). Persistence by 2-Year College Graduates to 4-Year Colleges and Universities. *Community College Journal of Research and Practice*. Vol. 20, no. 5, pp. 445-454, doi: 10.1080/1066892960200504.
44. Gill, A. (2020). The Thoughts, Feelings and Perceptions of Sports and Exercise Students Progressing from Vocational Education and Training to Academic Education. *Journal of Further and Higher Education*. Vol. 44, pp. 795-808, doi: 10.1080/0309877X.2019.1605499.
45. Surette, B. (2001). Transfer from Two-Year to Four-Year College: An Analysis of Gender Differences. *Economics of Education Review*. Vol. 20, no. 2, pp. 151-163, doi: 10.1016/S0272-7757(00)00013-3.

46. Wang, X. (2016). A Multilevel Analysis of Community College Students' Transfer to Four-Year Institutions of Varying Selectivity. *Teachers College Record*. Vol. 118, no. 12, pp. 1-44, doi: 10.1177/016146811611801202.
47. Hossler, D., Gallagher, K. (1987). Studying Student College Choice: A Three-Phase Model and the Implications for Policymakers. *College and University*. Vol. 62, pp. 207-221. Available at: <https://eric.ed.gov/?id=EJ354226> (accessed 29.01.2026).
48. Perna, L.W. (2006). Studying College access and Choice: A Proposed Conceptual Model. In: J.C. Smart (Ed.), *Higher Education: Handbook of Theory and Research* (Vol. 21). Dordrecht: Springer, pp. 99-157, doi: 10.1007/1-4020-4512-3_3.
49. Bowen, W.G., Chingos, M.M., McPherson, M.S. (2009). *Crossing the Finish Line: Completing College at America's Public Universities*. Princeton, NJ: Princeton University Press. ISBN: 978-0691137483.
50. Ortagus, J.C., Hu, X. (2019). Does the Community College Pathway Influence the Selectivity of Students' Destination 4-Year Institution? *Community College Review*. Vol. 47, no. 4, pp. 434-461, doi: 10.1177/0091552119867126.
51. Wang, X. (2009). Baccalaureate Attainment and College Persistence of Community College Transfer Students at Four-Year Institutions. *Research in Higher Education*. Vol. 50, pp. 570-588, doi: 10.1007/s11162-009-9133-z.
52. Ball, S.J., Davies, J., David, M., Reay, D. (2002). "Classification" and "Judgement": Social Class and the "Cognitive Structures" of Choice of Higher Education. *British Journal of Sociology of Education*. Vol. 23, no. 1, pp. 51-72, doi: 10.1080/01425690120102854.
53. Jabbar, H., Epstein, E., Sónchez, J., Hartman, C. (2020). Thinking through Transfer: Examining How Community College Students Make Transfer Decisions. *Community College Review*. Vol. 49, no. 1, pp. 3-29, doi: 10.1177/0091552120964876.
54. Carnevale, A.P., Rose, S.J. (2004). Socioeconomic Status, Race/Ethnicity, and Selective College Admissions. In: R.D. Kahlenberg (Ed.), *America's Untapped Resource: Low-Income Students in Higher Education* (pp. 101-156). New York, NY: Century Foundation Press. Available at: <https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED482419.pdf> (accessed 29.01.2026).
55. Jabbar, H., Edwards, W. (2020). Choosing Transfer Institutions: Examining the Decisions of Texas Community College Students Transferring to Four-Year Institutions. *Education Economics*. Vol. 28, no. 2, pp. 156-178, doi: 10.1080/09645292.2019.1690636.
56. Markus, H., Nurius, P. (1986). Possible Selves. *American Psychologist*. Vol. 41, no. 9, pp. 954-969, doi: 10.1037/0003-066X.41.9.954.
57. Pascarella, E.T., Terenzini, P.T. (2005). *How College Affects Students: A Third Decade of Research* (Vol. 2). San Francisco, CA: Jossey-Bass. ISBN: 978-0787910440.
58. Dale, S., Krueger, A.B. (2011). *Estimating the Return to College Selectivity over the Career Using Administrative Earnings Data* (NBER Working Paper No. 17159). Cambridge, MA: National Bureau of Economic Research. Available at: <http://www.nber.org/papers/w17159.pdf> (accessed 29.01.2026).
59. Long, M.C. (2008). College Quality and Early Adult Outcomes. *Economics of Education Review*. Vol. 27, pp. 588-602, doi: 10.1016/j.econedurev.2007.04.004.
60. Jackson, D.L., Laanan, F.S. (2015). Desiring to Fit: Fostering the Success of Community College Transfer Students in STEM. *Community College Journal of Research and Practice*. Vol. 39, no. 2, pp. 132-149, doi: 10.1080/10668926.2012.762565.
61. Wolf-Wendel, L., Twombly, S., Morpew, C., Sopcich, J. (2004). From the Barrio to the Bucolic: The Student Transfer Experience from HSIs to Smith College. *Community College Journal of Research and Practice*. Vol. 28, no. 3, pp. 213-231, doi: 10.1080/10668920490256408.
62. Bensimon, E.M. (2009). Dimensions of the Transfer Choice Gap: Experiences of Latina and Latino Students Who Navigated Transfer Pathways. *Harvard Educational Review*. Vol. 79, no. 4, pp. 632-659, doi: 10.17763/haer.79.4.05w66u23662k1444.

63. Ellis, M.M. (2013). Successful Community College Transfer Students Speak Out. *Community College Journal of Research and Practice*. Vol. 37, no. 2, pp. 73-84, doi: 10.1080/10668920903304914.
64. Gard, D.R., Paton, V., Gosselin, K. (2012). Student Perceptions of Factors Contributing to Community-College-To-University Transfer Success. *Community College Journal of Research and Practice*. Vol. 36, no. 11, pp. 833-848, doi: 10.1080/10668920903182666.
65. Gray Davies, T., Dickmann, E.M. (1998). Student Voices in the Transfer Process: Do We Hear Them? Do We Listen? *Community College Journal of Research and Practice*. Vol. 22, no. 5, pp. 541-557, doi: 10.1080/1066892980220507.
66. Reay, D., Crozier, G., Clayton, J. (2010). "Fitting in" or "Standing Out": Working-Class Students in UK Higher Education. *British Educational Research Journal*. Vol. 36, no. 1, pp. 107-124, doi: 10.1080/01411920902878925.
67. Reyes, M.-E. (2011). Unique Challenges for Women of Color in STEM Transferring from Community Colleges to University. *Harvard Educational Review*. Vol. 81, no. 2, pp. 172-200, doi: 10.17763/haer.81.2.324m5t1535026g76.
68. Berger, J.B., Malaney, G.D. Assessing the Transition of Transfer Students from Community Colleges to a University. *NASPA Journal*. Vol. 40, no. 4, pp. 1-23, doi: 10.2202/1949-6605.1277.
69. Chrystal, L.L., Gansemer-Topf, A., Laanan, F.S. (2013). Assessing Students' Transition from Community College to a Four-Year Institution. *Journal of Assessment and Institutional Effectiveness*. Vol. 3, no. 1, pp. 1-18, doi: 10.5325/jasseinsteffe.3.1.0001.
70. Ishitani, T.T., McKittrick, S.A. (2010). After Transfer: The Engagement of Community College Students at a Four-Year Collegiate Institution. *Community College Journal of Research and Practice*. Vol. 34, no. 7, pp. 576-594, doi: 10.1080/10668920701831522.
71. Townsend, B., Wilson, K. (2006). "A Hand Hold for a Little Bit": Factors Facilitating the Success of Community College Transfer Students to a Large Research University. *Journal of College Student Development*. Vol. 47, no. 4, pp. 439-456, doi: 10.1353/csd.2006.0052.
72. Katartzi, E., Hayward, G. (2020). Transitions to Higher Education: The Case of Students with Vocational Background. *Studies in Higher Education*. Vol. 45, no. 12, pp. 2371-2381, doi: 10.1080/03075079.2019.1610866.
73. Volkwein, J.F., King, M.C., Terenzini, P.T. (1986). Student-Faculty Relationships and Intellectual Growth among Transfer Students. *The Journal of Higher Education*. Vol. 57, no. 4, pp. 413-430, doi: 10.1080/00221546.1986.11778786.
74. Cameron, C. (2005). Experiences of Transfer Students in a Collaborative Baccalaureate Nursing Program. *Community College Review*. Vol. 33, no. 2, pp. 22-44, doi: 10.1177/009155210503300202.
75. Catterall, J., Davis, J., Yang, D.F. (2014). Facilitating the Learning Journey from Vocational Education and Training to Higher Education. *Higher Education Research & Development*. Vol. 33, no. 2, pp. 242-255, doi: 10.1080/07294360.2013.832156.
76. O'Shea, S., Lysaght, P., Tanner, K. (2012). Stepping into Higher Education from the Vocational Education Sector in Australia: Student Perceptions and Experiences. *Journal of Vocational Education & Training*. Vol. 64, no. 3, pp. 261-277, doi: 10.1080/13636820.2012.691532.
77. Flaga, C.T. (2006). The Process of Transition for Community College Transfer Students. *Community College Journal of Research and Practice*. Vol. 30, no. 1, pp. 3-19, doi: 10.1080/10668920500248845.
78. Schlossberg, N.K., Waters, E.B., Goodman, J. (1995). *Counseling Adults in Transition: Linking Practice with Theory* (2nd ed.). New York, NY: Springer. ISBN: 978-0826142313.
79. Tett, L., Cree, V.E., Christie, H. (2017). From Further to Higher Education: Transition as an On-Going Process. *Higher Education*. Vol. 73, pp. 389-406, doi: 10.1007/s10734-016-0101-1.

80. Duggan, M.H., Pickering, J.W. (2008). Barriers to Transfer Student Academic Success and Retention. *Journal of College Student Retention: Research, Theory & Practice*. Vol. 9, no. 4, pp. 437-459, doi: 10.2190/CS.9.4.c.
81. Hagedorn, L.S., Moon, H.S., Cypers, S., Maxwell, W.E., Lester, J. (2006). Transfer Between Community Colleges and 4-Year Colleges: The All-American Game. *Community College Journal of Research and Practice*. Vol. 30, no. 3, pp. 223-242, doi: 10.1080/10668920500322384.
82. Katartzi, E., Hayward, G. (2020). Conceptualising Transitions from Vocational to Higher Education: Bringing Together Bourdieu and Bernstein. *British Journal of Sociology of Education*. Vol. 41, no. 3, pp. 299-314, doi: 10.1080/01425692.2019.1707065.
83. Miller, A. (2013). Institutional Practices That Facilitate Bachelor's Degree Completion for Transfer Students. *New Directions for Higher Education*. No. 162, pp. 43-52, doi: 10.1002/he.20055.
84. Rodriguez, S.K., Kerrigan, M.R. (2019). "A Better Person Coming out Than Going in": Community College Transfer Students and Constructivist Grounded Theory. *Community College Journal of Research and Practice*. Vol. 43, no. 6, pp. 455-475, doi: 10.1080/10668926.2018.1490670.
85. Chen, Y.A. (2023). Social Capital for Vertical Transfers: The Multidimensional Predictor of Post-Transfer Adjustment and Academic Performance. *Journal of College Student Retention: Research, Theory & Practice*. Vol. 27, no. 1, pp. 3-25, doi: 10.1177/15210251231153990.
86. Kuh, G.D. (2003). What We're Learning about Student Engagement from NSSE: Benchmarks for Effective Educational Practices. *Change: The Magazine of Higher Learning*. Vol. 35, no. 2, pp. 24-32, doi: 10.1080/00091380309604090.
87. Laanan, F.S. (2007). Studying Transfer Students: Part II: Dimensions of Transfer Students' Adjustment. *Community College Journal of Research and Practice*. Vol. 31, no. 1, pp. 37-59, doi: 10.1080/10668920600859947.
88. Laanan, F.S., Starobin, S.S., Eggleston, L.E. (2010). Adjustment of Community College Students at a Four-Year University: Role and Relevance of Transfer Student Capital for Student Retention. *Journal of College Student Retention: Research, Theory & Practice*. Vol. 12, no. 2, pp. 175-209, doi: 10.2190/CS.12.2.d.
89. Nora, A., Cabrera, A.F. (1996). The Role of Perceptions of Prejudice and Discrimination on the Adjustment of Minority Students to College. *The Journal of Higher Education*. Vol. 67, no. 2, pp. 119-148, doi: 10.1080/00221546.1996.11780253.
90. Zilvinskis, J., Dumford, A.D. (2018). The Relationship Between Transfer Student Status, Student Engagement, and High-Impact Practice Participation. *Community College Review*. Vol. 46, no. 4, pp. 368-387, doi: 10.1177/0091552118781495.
91. Maltseva, V., Shabalin, A. (2021). The Non-Bypass Trajectory, or The Boom in Demand for TVET in Russia. *Voprosy obrazovaniya = Educational Studies Moscow*. No. 2, pp. 10-42, doi: 10.17323/1814-9545-2021-2-10-42. (In Russ., abstract in Eng.).
92. Dougherty, K.J., Kienzl, G.S. (2006). It's Not Enough to Get Through the Open Door: Inequalities by Social Background in Transfer from Community Colleges to Four-Year Colleges. *Teachers College Record*. Vol. 108, no. 3, pp. 452-487, doi: 10.1111/j.1467-9620.2006.00658.x.
93. Erikson, R., Jonsson, J.O. (1996). Explaining Class Inequality in Education: The Swedish Case. In: R. Erikson, J.O. Jonsson (Eds.), *Can Education Be Equalized? The Swedish Case in Comparative Perspective* (pp. 1-63). Boulder, CO: Westview Press. ISBN: 9870813326229.
94. Herbaut, E. (2022). Alternative Pathways and Social Disparities in Access to Elite Higher Education Institutions. *Higher Education*. Vol. 84, pp. 671-689, doi: 10.1007/s10734-021-00794-5.
95. Hilmer, M.J. (1997). Does Community College Attendance Provide a Strategic Path to Quality Education? *Economics of Education Review*. Vol. 16, no. 1, pp. 59-68, doi: 10.1016/S0272-7757(96)00018-0.

96. Holm, A., Jaeger, M., Karlson, K. (2013). Incomplete Equalization: The Effect of Tracking in Secondary Education on Educational Inequality. *Social Science Research*. Vol. 42, pp. 1431-1442, doi: 10.1016/j.ssresearch.2013.06.001.
97. Hoxby, C.M., Avery, C. (2012). *The Missing "One-Offs": The Hidden Supply of High-Achieving, Low-Income Students* (NBER Working Paper No. 18586). Cambridge, MA: National Bureau of Economic Research. Available at: https://www.nber.org/system/files/working_papers/w18586/w18586.pdf (accessed 29.01.2026).
98. Baldwin, C.A. (2017). *The Evolving Transfer Mission and Student Mobility*. New Directions for Community Colleges. No. 170, pp. 37-45, doi: 10.1002/cc.20279.
99. Barselai-Shaham, Y., Yaish, M. (2024). Short-Cycle Tertiary VET as a First Step to an Academic Degree: A Stackable Credentials Pathway in Israel. *Journal of Vocational Education & Training*. Vol. 76, no. 1, pp. 223-244, doi: 10.1080/13636820.2022.2029545.
100. Hagedorn, L.S., Cypers, S., Lester, J. (2008). Looking in the Review Mirror: Factors Affecting Transfer for Urban Community College Students. *Community College Journal of Research and Practice*. Vol. 32, no. 9, pp. 643-664, doi: 10.1080/10668920802026113.
101. Wassmer, R., Moore, C., Shulock, N. (2004). Effect of Racial/Ethnic Composition on Transfer Rates in Community Colleges: Implications for Policy and Practice. *Research in Higher Education*. Vol. 45, no. 6, pp. 651-672, doi: 10.1023/B:RIHE.0000040267.68949.d1.
102. Cejda, B.D., Rewey, K.L., Kaylor, A.J. (1998). The Effect of Academic Factors on Transfer Student Persistence and Graduation: A Community College to Liberal Arts College Case Study. *Community College Journal of Research and Practice*. Vol. 22, no. 7, pp. 675-686, doi: 10.1080/1066892980220705.
103. Glass, J.C., Bunn, C.E. (1998). Length of Time Required to Graduate for Community College Students Transferring to Senior Institutions. *Community College Journal of Research and Practice*. Vol. 22, no. 3, pp. 239-263, doi: 10.1080/1066892980220305.
104. Grites, T. (2013). Successful Transitions from Two-Year to Four-Year Institutions. *New Directions for Higher Education*. No. 162, pp. 53-65, doi: 10.1002/he.20057.
105. Round, D., Brownless, C., Rout, A. (2012). The Landscape of Vocational Progression in Higher Education: Understanding the Retention and Progression of Vocational Learners Through a Regional Perspective. *Research in Post-Compulsory Education*. Vol. 17, no. 1, pp. 5-19, doi: 10.1080/13596748.2012.649610.
106. Brownell, J.E., Swaner, L.E. (2010). *Five High-Impact Practices: Research on Learning Outcomes, Completion and Quality*. Washington, DC: Association of American Colleges & Universities. ISBN: 978-0-9827850-0-3.
107. Lee, W.Y. (2001). Toward a More Perfect Union: Reflecting on Trends and Issues for Enhancing the Academic Performance of Minority Transfer Students. *New Directions for Community Colleges*. No. 114, pp. 39-44, doi: 10.1002/cc.19.
108. Baker, Z. (2020). The Vocational/Academic Divide in Widening Participation: The Higher Education Decision Making of Further Education Students. *Journal of Further and Higher Education*. Vol. 44, no. 6, pp. 766-780, doi: 10.1080/0309877X.2019.1599328.
109. Haltia, N., Isopahkala-Bouret, U., Jauhiainen, A. (2021). The Vocational Route to Higher Education in Finland: Students' Backgrounds, Choices and Study Experiences. *European Educational Research Journal*. Vol. 21, no. 3, pp. 541-558, doi: 10.1177/1474904121996265.
110. Becker, G.S. (1964). *Human Capital: A Theoretical and Empirical Analysis, with Special Reference to Education*. Chicago, IL: University of Chicago Press. ISBN: 978-0748403721.
111. Bernstein, B. (2000). *Pedagogy, Symbolic Control, and Identity: Theory, Research, Critique*. Lanham, MD: Rowman & Littlefield. ISBN: 978-0748403721.
112. Bernstein, B., Solomon, J. (1999). Pedagogy, Identity and the Construction of a Theory of Symbolic Control: Basil Bernstein Questioned by Joseph Solomon. *British Journal of Sociology of Education*. Vol. 20, no. 2, pp. 265-279, doi: 10.1080/01425699995443.

113. Lave, J., Wenger, E. (1991). *Situated learning: Legitimate Peripheral Participation*. Cambridge: Cambridge University Press. ISBN: 9780511815355.
114. McFadden, D. (1974). Conditional Logit Analysis of Qualitative Choice Behavior. In: P. Zarembka (Ed.), *Frontiers in Econometrics* (pp. 105-142). New York, NY: Academic Press. ISBN: 0-12-776150-0.
115. Solis, B., Durón, R.P. (2020). Latinx Community College Students' Transition to a 4-Year Public Research-Intensive University. *Journal of Hispanic Higher Education*. Vol. 21, no. 1, pp. 49-66, doi: 10.1177/1538192719899628.
116. Wenger, E. (1998). *Communities of Practice: Learning, Meaning and Identity*. Cambridge: Cambridge University Press, doi: 10.1017/CBO9780511803932.
117. Yosso, T.J. (2005). Whose Culture Has Capital? A Critical Race Theory Discussion of Community Cultural Wealth. *Race Ethnicity and Education*. Vol. 8, no. 1, pp. 69-91, doi: 10.1080/1361332052000341006.
118. Bernhard, N. (2019). Supporting Needs of Vocationally Qualified Students—Changes Towards Institutional Permeability in Germany. *Formation Emploi*. No. 2, pp. 129-147, doi: 10.4000/formationemploi.7255.
119. Blaney, J.M., Barrett, J. (2022). Advancing Gender Equity and Sense of Belonging in Computing: Are Documented Best Practices Representative of Upward Transfer Students? *Community College Journal of Research and Practice*. Vol. 46, no. 9, pp. 633-653, doi: 10.1080/10668926.2021.1896396.
120. Gartland, C., Smith, C. (2018). Supporting Progression to HE: The Role of Colleges and Vocational Courses. *Education + Training*. Vol. 60, no. 9, doi: 10.1108/ET-02-2018-0053.
121. Kuh, G.D. (2008). *High-Impact Educational Practices: What They Are, Who Has Access to Them, and Why They Matter*. Washington, DC: Association of American Colleges & Universities, doi: 10.1080/00091380309604090.
122. Lee, H., Schneider, T. (2018). Does Posttransfer Involvement Matter for Persistence of Community College Transfer Students? *Community College Journal of Research and Practice*. Vol. 42, no. 2, pp. 77-94, doi: 10.1080/10668926.2016.1251351.
123. Moser, K. (2013). Exploring the Impact of Transfer Capital on Community College Transfer Students. *Journal of The First-Year Experience & Students in Transition*. Vol. 25, pp. 53-76, doi: 10.65005/154230713813694283.
124. Stanton-Salazar, R.D. (1997). A Social Capital Framework for Understanding the Socialization of Racial Minority Children and Youth. *Harvard Educational Review*. Vol. 67, no. 1, pp. 1-40, doi: 10.17763/haer.67.1.140676g74018u73k.
125. Stanton-Salazar, R.D. (2010). A Social Capital Framework for the Study of Institutional Agents and Their Role in the Empowerment of Low-Status Students and Youth. *Youth & Society*. Vol. 43, no. 3, pp. 1066-1109, doi: 10.1177/0044118X10382877.

Acknowledgment. This article is an output of a research project (HSE-BR-2025-009) implemented as part of the Basic Research Program at HSE University.

*The paper was submitted 30.01.2026
Accepted for publication 06.05.2026*